北京口语三个参与者事件结构：基于信息结构的研究
= The structures expressing three-participant
events in Beijing spoken language : an
information-structure-based study

齐菲 Qi, Fei

2020

Qi, F. (2020). 北京口语三个参与者事件结构：基于信息结构的研究 = The structures expressing three-participant events in Beijing spoken language : an information-structure-based study. Doctoral thesis, Nanyang Technological University, Singapore.

<https://hdl.handle.net/10356/143539>

<https://doi.org/10.32657/10356/143539>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0
International License (CC BY-NC 4.0).

Downloaded on 26 Apr 2023 23:17:04 SGT

**NANYANG
TECHNOLOGICAL
UNIVERSITY**

SINGAPORE

**The Structures Expressing Three-participant
Events in Beijing Spoken Language:
An Information-structure-based Study**

北京口语三个参与者事件结构
——基于信息结构的研究

QI FEI

齐菲

SCHOOL OF HUMANITIES

人文学院

2020

**The Structures Expressing Three-participant
Events in Beijing Spoken Language:
An Information-structure-based Study**

北京口语三个参与者事件结构
—基于信息结构的研究

QI FEI

齐菲

SCHOOL OF HUMANITIES

人文学院

A thesis submitted to the Nanyang Technological University in partial
fulfilment of the requirement for the degree of Doctor of Philosophy

2020

Statement of Originality

I certify that all work submitted for this thesis is my original work. I declare that no other person's work has been used without due acknowledgement. Except where it is clearly stated that I have used some of this material elsewhere, this work has not been presented by me for assessment in any other institution or University. I certify that the data collected for this project are authentic and the investigations were conducted in accordance with the ethics policies and integrity standards of Nanyang Technological University and that the research data are presented honestly and without prejudice.

22 June 2020

.....

Date

.....

Qi Fei

Supervisor Declaration Statement

I have reviewed the content of this thesis and to the best of my knowledge, it does not contain plagiarised materials. The presentation style is also consistent with what is expected of the degree awarded. To the best of my knowledge, the research and writing are those of the candidate except as acknowledged in the Author Attribution Statement. I confirm that the investigations were conducted in accordance with the ethics policies and integrity standards of Nanyang Technological University and that the research data are presented honestly and without prejudice.

22 June 2020

.....

Date

.....

Assoc Prof Lin Jingxia

Authorship Attribution Statement

Please select one of the following; *delete as appropriate:

*(A) This thesis **does not** contain any materials from papers published in peer-reviewed journals or from papers accepted at conferences in which I am listed as an author.

~~*(B) This thesis contains material from [x number] paper(s) published in the following peer-reviewed journal(s) / from papers accepted at conferences in which I am listed as an author.~~

22 June 2020

.....

Date

.....

Qi Fei

致谢

时光飞逝，岁月如梭，转瞬间我在新加坡南洋理工大学已经度过了四个年头，博士生涯也即将结束。回首往事，这一路起起伏伏，充满了酸甜苦辣。论文的完成离不开众多老师长辈和同学朋友的帮助，此时此刻，我的心中只有感恩二字。

博士论文能够完成，首先要特别感谢我的两位恩师，林静夏老师和 Randy LaPolla 老师的悉心指导。从文献的筛选，到论文的选题，再到初稿和定稿，无不倾注林老师和 LaPolla 老师的滴滴心血。林老师治学严谨，对学生认真负责。虽然我基础薄弱，也不聪慧，甚至不算勤奋，但您一直没有放弃我，这四年来一直耐心地给我鼓励。我两篇论文的发表都离不开您的敦促和指导，还记得您对我英文文章的修改，细致到了每一个句子，每一个单词。还要感谢您对我生活和工作的关心，让我感受到亲人般的关怀。LaPolla 老师知识渊博，治学态度严谨。我的每一稿论文，您都认真批注；每一次见您，我都收获颇多。感谢您指导我找到了研究方向，感谢您的精心点拨让我拨云见日，感谢您的宽容和鼓励给了我继续做科研的信心。没有两位老师的支持，博士论文的完成将会难以想象。能够遇见两位是我一生的幸运，师恩难报，毕业以后我会更加努力，不辜负两位恩师对我的殷殷期望。

其次，我还要感谢林尔嵘老师对我论文的指导以及对如何做助教的指导。谢谢您给我开启会话分析领域的大门，谢谢您给我指出提升表达的途径！在您的汉语导论课上，我是第一次站在讲台上成为一名老师。谢谢您给我指出教学重点，教导我教学方法。这些我将终身受用。

再次，还要特别感谢新加坡国立大学的周清海老师和彭睿老师。周老师和蔼可亲，平易近人。谢谢您在我初来新加坡时对我的关心和照顾，让我更快适应新加坡的生活！谢谢您这几年对我的持续关注让我在异国他乡不感孤单！彭老师治学严谨，胸怀宽广。谢谢您让我听课使我开阔视野！谢谢您在

我开题前对我点拨和教诲！谢谢您在我毕业之际对我工作的关心！我深受感动。

感谢我的师弟勇康，你勤奋好学，谦虚谨慎，在我写作的过程中给了我很多技术上和生活上的建议。是你的帮助让我在新加坡的生活和学习减少了困难，谢谢你！

当然，还有我的小伙伴们。感谢严汗津、康梦妮和黄婷婷陪我一起作战，是你们的陪伴和安慰给了我坚持的动力。感谢林老师和 LaPolla 老师给我介绍来访学的中国小伙伴们：卢琳、杨旭、李姝姝、江语林、王丽梅。感谢你们！忙碌学业中，我最开心的事情就是和你们一起上课、聊天。你们的建议使我拓展了思路，与你们相处使我感受到朋友的真情。

我还要感谢南洋理工大学中文系的各位老师和同学。感谢高虹老师在开题报告上给我论文的指导！感谢朱袖凤女士、Christina 女士在行政事务上对我的帮助！

最后，我还要感谢我的父母和小妹，因为你们的支持，我才能在新加坡安心学习。你们的陪伴和帮助给我提供了学术道路上的动力！

目录

致谢.....	i
目录.....	ii
图表目录.....	v
摘要.....	vii
Abstract.....	viii
第一章 绪论.....	1
1.1 研究课题.....	1
1.2 研究回顾及本文的研究思路.....	3
1.2.1 双及物结构的界定.....	3
1.2.2 研究现状.....	4
1.2.3 目前研究存在的问题.....	16
1.2.4 本文的研究思路.....	16
1.3 术语解释.....	17
1.3.1 句子结构分析.....	17
1.3.2 信息结构.....	18
1.3.2 语义角色.....	25
1.4 语料范围.....	26
1.5 论文框架.....	27
第二章 北京口语中双及物子句优势论元结构.....	28
2.1 前人研究.....	29
2.1.1 信息状态与所指编码形式.....	29
2.1.2 语法/语义角色与优势论元结构.....	31
2.1.3 汉语的优势论元结构.....	32
2.2 语料说明.....	34
2.3.考察结果.....	39
2.3.1 双及物子句的论元形式.....	39
2.3.2 双及物子句论元的信息状态.....	53
2.4 小结.....	60

第三章 北京口语三个参与者结构的类型学考察.....	62
3.1 从 R 和 T 的编码属性看配置类型.....	63
3.1.1 T 是否带有介词标记.....	63
3.1.2 R 是否带有介词标记.....	67
3.2 R 和 T 与动词的相对语序.....	83
3.3 从行为属性看配置类型.....	85
3.3.1 被动化.....	85
3.3.2 关系化.....	99
3.4 小结.....	106
第四章 三个参与者事件论元语序研究.....	108
4.1 前人研究.....	109
4.1.1 对语法形式的研究.....	109
4.1.2 对影响论元语序因素的研究.....	112
4.2 北京口语三个参与者事件语法形式汇总.....	116
4.3 参项考察.....	122
4.3.1 显著性原则.....	122
4.3.2 重量原则.....	130
4.3.3 像似性原则.....	133
4.4 信息结构对本文语料的解释.....	134
4.5 讨论.....	144
4.6 小结.....	145
第五章 结论.....	146
参考文献.....	149
中文文献.....	149
英文文献.....	154

图表目录

表 1 北京口语查询系统中“给、送、租、发、问”五个动词的子句数量统计.....	39
表 2 动词“给、送、租、发、问”子句中非零形式论元数量统计	40
表 3 北京口语双及物结构三个非零形式论元的统计.....	42
表 4 北京口语双及物结构两个非零形式论元的统计.....	42
表 5 北京口语双及物结构一个非零形式论元的统计.....	42
表 6 北京口语双及物子句中施事论元 A 的编码形式统计.....	47
表 7 北京口语双及物子句中与事论元 R 的编码形式统计.....	47
表 8 北京口语双及物子句中客体论元 T 的编码形式统计.....	48
表 9 动词“给、送、租、发、问”子句中新论元数量统计.....	54
表 10 北京口语双及物子句中施事论元 A 的信息状态统计.....	56
表 11 北京口语双及物子句中与事论元 R 的信息状态统计.....	56
表 12 北京口语双及物子句中客体论元 T 的信息状态统计.....	56
表 13 动词“拿”子句中 P 的表现.....	65
表 14 动词“送”子句中 T 的表现.....	65
表 15 北京口语动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	70
表 16 SVO, SOV 和 VSO 语言中 R 和 T 的不同语序 (Malchukov et al.2010: 16)	83
表 17 北京口语动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	84
表 18 汉语各句法单位的关系化策略统计 (基于 Keenan 和 Comrie 1977)	103
表 19 汉语各句法单位的关系化策略统计 (许余龙 2012: 650)	104
表 20 北京口语中动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	117
表 21 北京口语中动词“送”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	118
表 22 北京口语中动词“租”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	118
表 23 北京口语中动词“发”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	119
表 24 北京口语动词“问”构成的三个参与者事件结构语法形式.....	120

表 25 北京口语中“给、送、租、发、问”构成的三个参与者事件结构语法形式总结.....	122
表 26 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计.....	124
表 27 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计.....	124
表 28 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计.....	125
表 29 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计.....	125
表 30 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计.....	126
表 31 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计.....	128
表 32 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计.....	128
表 33 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计.....	128
表 34 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计.....	129
表 35 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计.....	129
表 36 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计.....	130
表 37 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计.....	131
表 38 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计.....	131
表 39 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计.....	132
表 40 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计.....	132
图 1 双及物结构配置类型 (Malchukov et al. 2010: 5-7).....	14
图 2 北京口语双及物子句词汇形式论元统计.....	45
图 3 北京口语双及物子句中不同论元上的词汇形式所占比例.....	46

摘要

本文以“信息结构”为理论背景考察了动词“给、送、租、发、问”在北京口语语料查询系统中所形成的三个参与者事件结构。本文首先探究了动词所在子句的优势论元结构，分析了这些语法形式中论元的形式及信息状态，发现双及物子句以出现一个或两个非零形式论元为主。其次本文考察了三个参与者事件结构的配置类型，发现与事和客体都没有格标记，在自然口语中二者经常出现在动词两侧，在句法结构中也具有一致的表现，因此认为这些事件结构不能仅凭形态句法从类型学配置类型（alignment types）角度作分类。最后本文研究了这些事件结构中事和客体出现的语序，发现我们可根据论元和所在子句的语用关系对与事和客体的相互语序做出统一的解释。

本文的主要贡献有五点：第一，发现“信息结构”理论能对北京口语中三个参与者事件结构形式做统一的解释；第二，分析了实际的口语，根据事件结构寻找语法表现形式，打破了传统对双及物结构研究的局限；第三，从双及物子句角度丰富了优势论元结构这一趋势；第四，修正了只根据几种语法形式对整个三个参与者事件结构分类的观点；第五，为口语语序的探讨提供了新的思考角度。

Abstract

Based on the theory of information structure, this thesis investigates the three-participant events expressed by the speakers of the Beijing Vernacular Database (BJKY) by focusing on the verbs *gei* ‘give’, *song* ‘send’, *zu* ‘rent’, *fa* ‘send’ and *wen* ‘ask’. Firstly, it analyses the Preferred Argument Structure of the clause, and the form and information status of the arguments in these grammatical forms. It is found that ditransitive clauses are predominantly composed of one or two non-zero arguments. Secondly, it examines the morphosyntactic alignment types manifested by the three-participant events, and finds that there is no case marker on the Theme or Recipient, and the two arguments can both appear on either side of the verb, and their performance in the syntactic structures is not different. It can be concluded that these grammatical forms cannot be categorized from the perspective of alignment. Finally, it studies the word order of the Theme and Recipient in these grammatical forms, and finds that the theory of information structure can explain their relative order in a unified way.

This study has five major contributions. Firstly, it finds that Information Structure can give a unified explanation to the three-participant events in Beijing Spoken Language. Secondly, it analyses the spoken language, identifying the grammatical forms according to the event structure, shows the facts of the language by a bottom-up method, and breaks with the tradition of studying only a limited number of constructions. Thirdly, it enriches the data on Preferred Argument Structure with the perspective of the ditransitive clause. Fourthly, it challenges the existing view that the grammatical forms of three-participant events can be

classified according to several grammatical forms. Fifthly, it provides a new approach to the discussion of word order in spoken language.

第一章 绪论

1.1 研究课题

本文的研究目标有如下三个。第一，从语用角度探讨北京口语三个参与者事件的优势论元结构，考察其中论元的信息状态和语法形式。第二，类型学注重对语言现象的概括和比较。本文认为概括和比较离不开对具体语言事实的描写，因此尝试利用口语材料讨论三个参与者事件结构的分类问题。第三，以往研究通常使用显著性原则、重量原则等对双及物结构中论元的语序进行解释，本文认为这些原则不能很好地解释口语材料。本文尝试用“信息结构”（Information Structure）理论分析口语中的子句，解释三个参与者事件结构中
与事（接受者 Recipient）和客体（转移的对象 Theme）出现顺序的原因。

本文的选题原因归纳如下：

第一，以前学者的研究多集中在双及物结构上。双及物结构指包含一个双及物（三价）动词，一个施事论元，一个与事（接受者）论元，和一个客体论元的结构（Malchukov, Haspelmath 和 Comrie 2010），这个动词和三个论元通常出现在同一子句中。而在实际的口语中，动词和三个论元有多种呈现方式，并不一定集中在同一子句中，因此本文以动词所表达的事件为中心，研究范围要大于所谓双及物结构。

第二，以前学者对双及物的研究成果虽然已经很丰富，但大多没有对语料库进行穷尽的研究，一般只讨论几种常见的语法形式。前人或分析能进入这些语法形式的动词，或分析这些语法形式的构式意义，或分析某几种语法形式之间的转换关系。本文则运用由下至上的方法，对所考察动词能出现的每种语法形式都做记录，以期能展现该动词所出现的语法形式的全貌。

第三，从 20 世纪 80 年代开始，类型学家们（如 Comrie 1982, Dryer 1986 等）就通过将双及物结构中的与事（R）和客体（T）与单及物结构中的

受事（P）作对比的方法对双及物结构进行分类。现代汉语中，Haspelmath（2013）认为“施事+动词+与事+客体”（如“我送他一本书”）属三方无标志型（*neutral*），“施事+动词+客体+给+与事”（如“我送一本书给他”）属于“间接宾语型”（*indirective*）。张敏（2011）认为“老北京话”中只有“三方无标志型”。而本文发现，口语中出现的形式远远多于学者们目前进行分类的形式，那么类型学上的分类，就应当有更多的方式。

本文的主要发现有以下四点：

第一，本文证明了信息结构理论可以更好地解释北京口语语料中三个参与者事件结构的语法形式。

第二，本文以动词“给、送、租、发、问”为中心考察了三个参与者事件结构能在口语中出现的所有语法形式。以“给”为例，我们发现了3类共9种语法形式，打破了传统上对双及物结构的考察局限于有限的模式。

第二，优势论元结构（*Preferred Argument Structure*, Du Bois 1987）倾向自提出以来，多被用在单及物结构和不及物结构的考察上。本文加入了对双及物结构的考察，发现北京口语中双及物子句以出现一个或两个非零形式论元为主，与普通话中单及物结构或者不及物结构以出现一个非零论元为主（Tao 和 Thompson 1994）有所不同。本文的研究丰富了这一类型学上的趋势。

第三，以往研究对汉语双及物结构的类型学分类仅使用了一个或两个语法形式样本，本文认为这样的做法并不全面。我们发现，在北京口语动词“给、送、租、发、问”所组成的所有三个参与者事件语法形式中，客体（T）或和事（R）论元都没有格标记；客体和与事论元分别出现在动词前后的现象并不少见；客体和与事论元在句法结构中的表现也一致，因此不能从配置类型角度作分类。本文的研究修正了根据某几种语法形式样本进行类型学上分类的观点。

第四，以往对双及物结构语序的研究也基于某几种特定的语法形式。本文发现以往所提出的如“有生性前置”原则、“重量成分后置”原则不能很好地解释口语材料。而三个参与者事件结构中主事和客体论元的语序更多地受到论元和子句间语用关系的制约。本文的研究为口语语序的探讨提供了新的思考。

1.2 研究回顾及本文的研究思路

上节提到，前人对三个参与者事件结构的研究多集中在双及物结构上，因此本节的回顾就以双及物结构为主。

1.2.1 双及物结构的界定

学界对双及物结构大致有两种界定方法。

一是双及物结构等同于双宾语结构（动词+与事+客体）。如张伯江（1999）就认为“双及物式”可以代替“双宾语式”，因为“双宾语式”带有“分解”的意味，而“双及物式”则体现了整体的观点。时兵（2007）也认为双及物结构只有一种特定的句法形式（SVOO，也就是双宾语式）。

二是双及物结构有多种语法表现形式，双宾语结构只是其中一种。如刘丹青（2001）认为双及物结构是“由双及物（三价）动词构成的、在主语以外带一个宾语和一个与事的结构”，在语法形式上可以有多种表现方式。除了双宾语结构外，还有“双宾B式”（动词+客体+与事，如南京话“给书他”）、介宾补语式（动词+客体+给+与事，如“送书给他”）、复合词式（动词+给+与事+客体，如“送给他书”）等。Malchukov et al.（2010）的观点与此类似，认为双及物结构应当根据结构的意义来定义，和论元的句法表现形式无关。双及物结构可以分为次要宾语式（secundative）、间接宾语式（indirective）、三方无标志型（neutral）等类型。张敏（2011）也持同样观点，认为双及物结构是一个句法-语义概念，而双宾语结构则是表层句法概念。

其中第二种定义的引用较为广泛。

1.2.2 研究现状

学界对双及物结构的研究由来已久。由于其中双宾语结构是动词后并列两个名词性短语，不同于单宾语结构，双宾语结构历来是语法研究者的研究重点。由于学界的研究多采用不同视角围绕双宾语结构展开，本节的综述也以双宾语结构为主，附带讨论其他结构。

1.2.2.1 传统语法研究

传统语法研究对双宾语结构下了定义，初步总结了能进入该结构的动词和该结构所能呈现的语法形式。

双宾语最早由黎锦熙（2007：40-46（1924））在《新著国语文法》中提出。他认为“有一种外动词，表示人与人之间（或人格式化的事物之间）交接一种事物的...常带两个名词作宾语，叫做‘双宾语’。”双宾语句子有两个位于宾语位置上的名词。这两个宾语的位置可以分为正宾位和次宾位。正宾位（正式宾语）上是被交接的事物；次宾位（属副性宾语）上是接受事物的人，次宾位常在前，正宾位常在后。他总结了两种动词：“给予类”如“送、寄、给”和“教示”类如“教授”和“吩咐”，提到了五种语法形式，如“我送张先生一本书”，“我把一本书送给张先生”，“这本书我可以送给张先生”，“这本书，我就把他送给你罢”和“这本书，已经送给张先生了”。

王力（1985）讨论了比较语法，提到了闽粤语和客家话中双宾语结构的语法形式，认为这些方言中R（近目的位）和T（远目的位）的语序和普通话（国语）相反，如“我给了三块钱他”、“我给了十块钱李明”。

但是传统语法的研究过分重视意义，这样就有很大的缺陷。胡裕树（1994）认为“这样造成的结构是划分词类凭意义（概念），分析句子凭意

义；偏重意义的必然结果是背离了语法学的轨道，而且仁者见仁，智者见智，谁也说服不了谁”。

1.2.2.2 结构主义视角研究

结构主义视角下，学者对双宾语结构进行了全面描写，注重根据动词对双宾语结构分类，研究双宾语结构的成立条件，扩大了双宾语结构的研究范围。

结构主义直接成分分析法无法有效处理双宾语结构的层次划分。如 Jespersen (1924: 161) 认为 “He gave his daughter a watch (A+V+R+T)” 有三种可能的直接成分：VR+T，V+R+T 和 V+RT，比较难区分，因此将双宾语结构当做特例而未加分析。对此，汉语研究者有不同的观点。朱德熙 (1982) 认为双宾语结构是 “一个述语后边接连出现两个宾语” (朱德熙 1982: 117)， “这两个宾语各自跟述语发生关系，它们之间没有结构上的关系” (朱德熙 1982: 121)，双宾语结构可以看作 “三分”。李临定 (1986) 也持同样的观点。马庆株 (1983) 则认为应当二分，看作 “述宾结构带宾语”，两个宾语之间没有直接关系。吴竞存、侯学超 (1982) 也持类似观点。

关于双宾语结构的分类，学者们大多根据动词或整个结构的意义进行。这就较有主观性，造成有些学者分类较少，有些分类较多。吕叔湘 (1990: 45) 根据结构所表示的意义分为两类，一类以动词 “给、与、教、示” 为代表，表示 “受词 (与事) 从起词 (施事) 那儿得到点儿什么”，一类以动词 “夺、取、学、问” 为代表，表示起词 (施事) 因为动作有所得。朱德熙 (1982) 分为三类， “给予型” 如动词 “送、还、卖”； “取得型” 如动词 “买、偷、娶”； “等同型” 如动词 “叫、骂、当”。其中前两类是按照动词的语义进行，后一类是按照宾语的语义进行。李临定 (1986: 56-69) 分为 11 类，包括 “给” 型、“送” 型、“拿” 型、“吐、吓” 型、“问” 型、“托” 型、“叫” 型、“欠、瞒、隔、限” 型、“动+给” 型、“动介”

型、“习惯型”型。其中前八类是根据动词的语义划分，后三类是根据动词的结构划分。马庆株（1983：168-169）按照动词后名词性成分的语义分为15类，包括“客体宾语（送他一本书）”、“予夺宾语（买你一本书）”、“表称宾语（喊他哥哥）”、“原因宾语（讨厌他一嘴黄牙）”、“时机宾语（打他一个冷不防）”、“对象宾语（喊他哥哥）”、“结果宾语（捂小孩一身痱子）”、“工具宾语（跳了一阵绳）”、“使动宾语（出我一次丑）”、“主体宾语（落树上一只鸟）”、“处所宾语（回天津一趟）”、“度量宾语（追了他三里路）”、“动量宾语（打他一拳）”、“时量宾语（等你十分钟）”、“虚指宾语（看他两场电影）”。这些类别中有些是按照第二个名词性成分分类，如“表称宾语（喊他哥哥）”；有些是按照第一个名词性成分分类，如“对象宾语（喊他哥哥）”。

学者们还对双宾语结构的成句条件做了分析，多体现在描述客体的限定条件上。如朱德熙（1982：118）认为客体如果指人，就只能用名词，而不能用人称代词。如“我们给你小李”可以说，而“我们给小李你”则不行。李临定（1984：57）认为如果客体是代词或者指人名词时，则倾向于出现在动词前，如“只好给了人妹妹”一般要说成“只好把妹妹给了人”。陆俭明（1988：31-34）认为客体倾向于包含数量词，如“盛碗里两条鱼”成立，而“盛碗里鱼”不成立；排斥领属性偏正结构，如“给你新出的书”成立，而“给你王老师的书”不成立。

此外，学者们还讨论了双及物结构的其他类型。如吕叔湘（1990：42-44）讨论了与事用关系词连接的“间接式”，分为四类，例句如“写信给你”，“教给你个法儿”，“把那本字典还给我哥哥了”，“给我送棉袄来了”；还讨论了与事不用关系词连接的“直接式”，分为两类，如“送他什么”，“把实话告诉他”。李临定（1984：70）研究了和双宾语结构有关的变换式：与事或客体出现在动词之前的结构，如“王老师我送了一本精装的”和“车票钱你给我呀”。

我们发现，结构主义虽然批评传统语法太过侧重意义，更加注重形式特征，但在对双宾语结构的分类中却少不了对动词意义或者宾语意义的归纳，而且根据意义的分类不能贯彻到底，如马庆株（1983）就已明确说明他的分类中存在重合。因此后来的学者开始探讨其他研究双及物结构的方法。

1.2.2.3 生成语法视角研究

生成语法关注双及物结构是基础生成的还是转换而来的。主要有三种观点，一种观点是双宾语结构是基础生成的，而与格结构（动词+客体+介词+与事）是转换而来的，如 Aoun 和 Li（1989）；另一种观点是与格结构是基础生成的，而双宾语结构是转换而来的，如 Chomsky（1975），Larson（1988，1990），顾阳（1999），周长银（2000）和满在江（2003）等；还有一种观点是两种句式都是基础生成的，二者并不存在派生关系，双宾语结构和与格结构有不同的意义，如 Green（1974），Harley（2003），何晓炜（2003）等。下面我们分别对这三种观点做简单介绍。

Aoun 和 Li（1989）认为双宾语结构“Ann gave Fred a book”是基础生成的；客体“a book”通过被动化的句法操作提位到动词之后，与事“Fred”后移并被插入的介词“to”赋予与格形式，就变成了与格结构“Ann gave a book to Fred”。

Larson（1988）则认为与格结构“John sent a letter to Mary”中，动词短语“sent a letter to Mary”可看作是一个空动词（empty V）带一个动词短语补足语（VP complement），其中指示语（specifier）是 a letter，补足语是“a letter”。“A letter”可以看作是动词短语“a letter send to Mary”的内主语。与格结构通过被动化的句法操作则可以形成双宾语结构。具体来说，被动化的句法操作去掉了与事“Mary”的格标记“to”。这样一来，与格位置上的宾语（也就是 Mary）必须移位到动词后直接宾语的位置（也就是与格移位 dative shift），而原来位置上的论元“a letter”则只能移到附属位置。最后，动词也向上移位，得到双宾语结构。

何晓炜（2003）认为根据 Chomsky（1995）的《最简方案》理论，与格结构和双宾语结构二者之间没有转换关系。如果认为双宾语结构是基础生成的，与格结构是转换而来的，那么介词（to）的来源就无法解释，因此词汇矩阵中没有该词项，运算也不可能产生新的特征。如果认为与格结构是基础生成的，那么在其转换成双宾语结构后，介词“to”的处理又成为一个问题。如果不被处理继续残留在词汇矩阵中，运算就不能成立。另外还有一些语义句法条件及类型学上的证据也说明双宾语结构和与格结构之间不存在转换关系。

我们发现生成语法视角下，不同学者的分析对哪个是基础生成的结构，哪个是派生而来的结构并没有达成一致。生成语法虽对格的指派，两类双及物结构的变换提供了解释，但却忽略了结构整体的意义，论元的具体表现形式，以及论元受到的句法语义限制。

1.2.2.4 配价语法视角研究

配价语法视角下，学者们对动词所能带的语义角色进行了详细的分析，也对动词在词汇层面和句法层面配价的不一致做了探讨。

张国宪、周国光（1998）分析了三价“索取类”动词，并认为这类词在意义和句法表现上有以下特点：1.表达客体的位移（从源点到终点）；2.要求三个配价成分同现（施事、与事和客体）；3.分布上施事成分在动词左边，客体成分在动词右边，与事成分可以在左边，也可以在右边；4.与事成分可以有介词“向”、“从”等标记，也可以没有标记。三价“索取类”动词可选的句法形式有：S1，A+介词+R+V+T；S2，A+V+R+T；S3，A+V+T；S4，A+V。其中 S1 和 S2 由于三个配价成分都出现了，是饱和价状态，S3 和 S4 由于隐藏了配价成分，是隐含式。

袁毓林（2004）批评了着眼于动词配价的理论方法。由于动词变价在实际应用中比较普遍，因此不能将其视为词义的变化引起了配价的变化，这种做法的实质是“碰到新的用法就给动词增加意义”（袁毓林 2004：2）。而

“句式配价”的分析需要解决“句式的整体意义是由什么决定的”，“句式对进入其中的动词的选择限制条件是什么”（袁毓林 2004：2）这两个问题。因此袁毓林（2004）提出了认为更具有普遍性的“与事插入规则”（general dative insertion rule），而控制这条规则的语法条件是句式的意义。“当句式义涉及施事、受事和与事（包括受惠者、受害者和目标等）三个论元角色之间的转移关系，而相关动词只有施事和受事两个参与角色时”（袁毓林 2004：9），“与事插入规则”就启动了，这时二价动词就可以用来表达三个论元。

配价研究对本文确定包含三个论元的动词有很大的启发，但以上无论是动词的配价研究，还是句式的配价研究都没有明确说明一个问题，即汉语动词的论元结构是根据语义来确定，还是只能根据在句子中实际出现的论元来确定。如果动词有论元结构，那么论元数目如何确定？如果动词只有在语法形式中实际出现的论元，这和句式配价有什么区别？如果将其等同，那么句式的配价就等于动词的配价，陷入了循环论证。如果不将其等同，句式的配价又怎样确定？本文避免讨论这一问题，转而将动词置于实际的话语应用中进行考察。

1.2.2.5 认知语法视角研究

认识语法研究下学者们注重研究双及物构式的认知语义网络，讨论几种不同结构背后的认知基础。

程琪龙（2004）对双及物结构和认知网络做了研究。他认为一个语法结构的概念内容可以看做一个概念框架，而一个概念框架可以根据不同的语义功能，体现为不同的语法结构。句子“The waiter served his customer tea”，“The waiter served tea to his customer”，“The waiter served his customer with tea”和“The waiter made tea for his customer”有相同的概念框架，都涉及到“‘the waiter 服务员’向‘his customer 顾客’提供‘tea 茶’这一事件”。它们之间

的区别主要是概念语义结构不同，可以看作通过不同的语言表达方式来认识外部世界。

Newman（1993）对汉语中在不同结构中出现的“给”做了探讨，重在解释它们之间存在的认知关系。他认为“给”子句都涉及到给予行为发生这一事件，都存在施事、客体和与事三个参与者。给予事件中的三个参与者及它们之间的关系构成了“给”字句的基础。例如在“V+给+T+R”结构中，“给”就起到了使前面动词的语义向给予事件倾斜的作用。在这个结构中，与事是主要的界标，客体是次要的界标，整个结构都符合“给”字所形成的给予事件结构。

古川裕（1997，2001）分析了双宾语结构的认知结构，指出其和隐现结构具有相同的认知基础。首先，从成句特点上看，隐现结构（名词+动词+名词）表示某种事物出现或消失，如例句“老王家里生了一个小胖子”“我们村死了一个老太太”，动词后的名词一般应当是“数+量+名”结构，不接受有定成分修饰。双宾结构表示给予或者夺取，客体一般也是“数+量+名”结构，排斥有定性定语的修饰。其次，从认知客观角度来看，隐现句的出现或消失的对立正好和双宾句给予或夺取对应。在人的认知结构上，隐现结构中动词后的名词和双宾语结构中的客体都是“凸出来”的事物，应当看作“有界的事物”，因此在语法结构上需要表现为“数+量+名”形式。

认知视角下的研究对不同的双及物结构是如何形成的做了解释。但是由于不同语言背景的人们的认知视角可能有差别，双及物结构背后的认知网络也就是概念框架也可能有所不同，因此针对某一特定语言里的双及物结构，还是要根据该语言具体的语言事实来做研究。

1.2.2.6 构式语法视角研究

构式语法认为除了组成一个语法结构的词语的意义以外，语法结构自身也有意义。构式语法视角对双及物结构的研究关注结构自身的意义，注重对结构语义引申的探讨。Goldberg（1995：4）认为“构式是形式和意义的配合

体，形式或意义的某些特征不能从构式的组成成分或者从其他已有的句式预测出来”。Goldberg（1995）认为双宾语结构的核心意义是有意的给予性转移。除了给予动词之外，其他动词如制作类动词“bake（烤）”、“make（做）”；允诺类动词“permit（允许）”；拒绝类动词“refuse（拒绝）”也可以出现在双宾语结构中。这时这些结构表示和核心意义相关，但稍有不同的意义。这就表明了结构和词汇相似，都有核心意义，也有其他意义。

沈家煊（1999）从认知语法的角度分析了现代汉语的“给”字句，认为不同的词汇序列就是不同的语法形式。A+给+R+V+T的意义是“对某受惠目标发生某动作”（沈家煊 1999：98），A+V+T+给+R是“惠予事物转移并达到某终点，转移和达到是两个分离过程”（沈家煊 1999：98），A+V+给+R+T表达“惠予事物转移并达到某终点，转移和达到是一个统一过程”（沈家煊 1999：98）。这些意义是由于顺序原则，包容原则，相邻原则，数量原则等认知原则在不同认知域的作用产生的。张伯江（1999）认为V+R+T构式的原型语义是“施事者有意地把受事转移给接受者，这个过程是在发生的现场成功地完成的”（张伯江 1999：177）。

我们发现，从认知语法出发的很多学者都认为V+R+T结构的基本意义是“给予义”，并且将动词“给”作为此结构中的典型动词加以讨论（如张伯江 1999，宋文辉 2006）。但是一些学者如潘秋平（2015）指出通过认知的方法对结构的意义加以引申形成的语义网络并不能显示各个意义之间远近亲疏的关系。此外，根据Margetts和Austin（2007），Newman（1997），Comrie（2003）和Margetts（2007）等一些学者通过类型学的考察发现，动词“给”通常是不规则的，并且在很多语言中都容易受到社会因素和文化因素的限制。因此，本文的研究并不仅局限于“给”。

1.2.2.7 类型学的研究

类型学上对语言对比的研究也有很多可以借鉴的成果。如Margetts和Austin（2007：393-451）对世界语言中可以表达三个参与者事件的语法表现

形式的归纳。他们将（1）中两个条件定为鉴定标准，将符合（1）中 a 或 b 的事件类型总结为（2），并且把来自澳大利亚，南岛语系和印欧语系以及一些来自其他语系的语言中表达三个参与者事件的语法结构（主要是编码策略）总结为 7 大类，具体见（Margetts 和 Austin 2007： 402-403）。

（1）鉴别语言中包含三个参与者事件的标准

- a. 三个参与者至少可以在一种语言中用单语素的三价动词表示；
- b. 至少可以在一种语言中用单语素的二价动词表示两个参与者，另外一个参与者从语义上表示，并且可以在至少一种其他语言中表达包含三个参与者的事件，这一方法应当能够被跨语言的策略证实。

（2）对包含三个参与者事件的分类（Margetts 和 Austin 2007： 398）

- a. 施事使与事接收客体（Agent causes recipient to receive theme）；
- b. 施事使客体移到某一位置（Agent causes theme to move to location）；
- c. 条件的满足暗示施事使与事收到客体（Conditions of satisfaction imply that agent causes recipient to receive theme）；
- d. 施事的行为使得与事在未来的某个时间收到客体（Agent acts to cause recipient to receive theme at some future in time）；
- e. 施事想要使与事收到客体（Agent intends to cause recipient to receive theme）；
- f. 施事允许与事收到客体（Agent allows recipient to receive theme）；
- g. 施事使得与事收不到或者不能收到客体（Agent causes recipient not to receive or have access to theme）；
- h. 施事传达信息给与事（Agent acts to communicate information to recipient）；

i. 施事/与事从源头接收客体 (Agent/recipient takes possession of theme from source) ;

j. 施事从与事取得客体 (Agent removes theme from recipient's possession) ;

k. 施事用身体部位影响或改变受事 (Agent uses body part to impact on or make change to patient) ;

l. 施事用工具 (非身体部位) 影响或改变受事 (Agent uses non-body part instrument to impact on or make change to patient)

Margetts 和 Austin (2007) 的研究对本文有很大启发。本文认为他们 (2) 中对包含三个参与者事件的分类既突破了只局限于动词配价的研究范围, 也十分具有类型学上的意义, 即方便对不同语言中表达同一事件类型的不同语法形式 (编码形式) 进行比较。本研究将借鉴他们的研究成果对北京口语中包含三个参与者的事件进行分析。但是他们仅仅对三个参与者都出现在一个小句中的句法形式进行考察, 忽视语用因素对句法结构的影响¹。另外, 他们的研究没有对语言中某些结构为什么倾向于使用某几种编码形式进行过多解释。而本文所使用的语料为口语, 口语中语言使用较为灵活, 很少出现三个参与者共现的小句, 因此句法形式或编码策略不能排除语用因素的影响 (事实上书面语中也不能排除语用因素的影响)。本文将结合语用因素对口语中出现的表达三个参与者事件的句法结构进行解释。

此外, 类型学界通常将语言里单及物结构的施事论元 A 和受事论元 P 与不及物结构的单一论元 S 进行对比对语言分类。如果一种语言中 A、P 和 S 的语法属性表现为 $A=S \neq P$, 则该语言为“宾格配置” (accusative

¹ 这一点在 Margetts 和 Austin (2007 : 7) 中已经提到: “for the purpose of this article, we will be focusing on strategies operating within a single clause, which means that we are neglecting, for the time being, possible discourse strategies of expressing three-participant events which expand over more than one clause”.

alignment)，如果一种语言中 A、P 和 S 表现为 $A \neq S = P$ ，那么该语言就是“作格配置”（ergative alignment），如果一种语言中 A、P 和 S 表现相同，则为“中立配置”（neutral alignment）。从 Dryer（1986）开始，很多类型学家如 Comrie（1982），Croft（1990），Haspelmath（1995）等也通过比较包含三个参与者结构中的施事论元 A，与事论元 R 和客体论元 T 与单及物结构中的施事论元 A 和受事论元 P 进行比较，进而也对双及物结构从配置类型（alignment types）上进行分类。Malchukov et al.（2010：3-4）提出了以下五种配置类型，见（3）。

（3）1. 间接宾语型（Indirective alignment or Indirect object alignment）： $T = P \neq R$ ，即双及物结构中的 T 和单及物结构中的 P 有相同的语法属性，而 R 则不同。

2. 次要宾语型（Secondary object alignment or secundative alignment）： $T \neq P = R$ ，即双及物结构中的 R 和单及物结构中的 P 有相同的语法属性，而 T 则不同。

3. 三方无标志型（Neutral alignment）： $T = P = R$ ，双及物结构中的 T 和 R 都和单及物结构中的 P 有相同的语法属性。

4. 三分型（tripartite alignment）： $T \neq R \neq P$ ，双及物结构中的 T 和 R 的语法属性都和单及物结构中的 P 不同。

5. 水平型（horizontal alignment）： $T = R \neq P$ ，双及物结构中的 T 和 R 的语法属性相同，但和单及物结构中的 P 不同。

其中前三种配置类型较为常见，后两种比较少见。（3）可以表示为图 1。

图1 双及物结构配置类型 (Malchukov et al. 2010: 5-7)

语法属性是通过比较单及物和双及物结构中论元的编码属性（**cording properties**）和行为属性（**behaviorial properties**）得出。编码属性主要通过格标记或介词标记，人称或数的同指（**indexing**）和语序（**word order**）表现（Malchukov, Haspelmath 和 Comrie 2010: 8）。行为属性指双及物结构中的哪一论元可以在一些句法结构如被动化、关系化中和单及物结构的论元 P 有相同的句法表现（Malchukov, Haspelmath 和 Comrie 2010: 25）。通过比较这两种语法属性得出的配置类型大致相同，也有少量不同。

这一分类方法具有很大的价值，可以从多个角度进行分类，既可以对具体动词进行分类，也可以对具体结构进行分类，还可以对语言进行分类（张敏 2011: 182）。通过这一研究方法，可以将语言进行整齐的分类。如 Haspelmath（2005）将普通话归为“混合型”（包括三方无标志型和间接宾语型），将粤语和昆明话归为“三方无标志型”，张敏（2011）认为北京话是“三方无标志型”，昆明话是“混合型”（包括三方无标志型和间接宾语

型），粤语是“间接宾语型”。但这样研究方法仍然是排除了语用因素的影响，只考虑句法层面上语法属性的考察。此外，Haspelmath（2013）和张敏（2011）对语言的分类都是根据动词“给”，如张敏（2011：92）认为“给”是“通用给予动词”。前文已经提到，一些类型学家发现动词“给”通常是不规则的，因此仅依靠一类动词对语言的一种结构进行分类的方法似乎存在疑问。本研究在第四章还将提出几个问题，关于这种分类方法是否能够适用于北京口语还有待更多的讨论。

1.2.3 目前研究存在的问题

本章第二节对从各个角度对双及物结构做了综述，我们发现这些研究普遍存在以下三点问题：

首先，这些研究视角都仅关注双及物结构中的某几种语法形式，如转换生成语法只关注双宾语结构和与格结构的转换关系，构式语法只侧重研究双宾语结构的结构意义，而类型学对普通话或者北京话中双及物结构的分类也是从双宾结构或者与格结构出发，而没有关注某特定语料中的所有语法形式。这样就使得研究对象的范围受到很大的限制。

其次，忽略从语用角度研究三个参与者事件的表达方式。以往研究往往只关注书面语，而倾向于忽视口语。这就造成了仅关注三个参与者集中在一个子句中的形式，而很少讨论三个参与者不在同一个子句中出现，或者三个参与者并未同时出现的形式。但是这两种形式也表达三个参与者事件，因此也应当纳入三个参与者事件的考察范围。

第三，较为注重“给予类”双及物结构的研究，而忽视其他“非给予类”双及物结构的研究。

1.2.4 本文的研究思路

我们回顾了各个视角对汉语双及物结构的研究，包括可以表达三个参与者事件的动词，可以呈现的语法形式，语法形式中的基本形式，双及物结构

的结构意义，以及类型学上如何分类等。我们力图在前人研究的基础上，对能表达三个参与者事件的语法形式增加语用方面的考量。

首先，由于口语中三个参与者不一定都集中在同一子句中，这就和传统的双及物结构表现不同，本文从事件角度上对双及物结构命名，改为三个参与者事件结构。其次，我们发现口语中的三个参与者并不一定都以非零论元的形式呈现。很多论元可以通过回指（*anaphora*）在前文找到，有些论元即使以零形式出现也不影响三个参与者事件的表达。因此，本文挑选了一些动词（给、送、租、发、问），考察这些动词所在子句的优势论元结构。目的在于找出这些子句中论元以什么样的形式出现最为普遍，这些论元的所指对于听话人来说处于什么样的信息地位。再次，由于以前类型学的研究都排除了语用因素，我们想探讨从语用因素来分析的三个参与者事件结构，按照编码属性和行为属性来考察，是否还能分为次要宾语式、间接宾语式或者三方无标记式。最后，我们发现在三个参与者都出现的结构中，R、T和动词的相对语序有多种呈现方式，不能够用之前的研究理论如重量原则、显著性原则等做解释，而信息结构可以对这些语序做统一的解释。

1.3 术语解释

1.3.1 句子结构分析

目前很多学者对汉语中是否存在主语和宾语的句法角色提出了质疑，如 LaPolla（1988，1990，1993，2009），沈家煊（2017）等。为了测试汉语中是否存在主语，LaPolla（1988，1990）比较单及物结构的施事 A，受事 O，以及不及物结构的唯一直接论元 S 在不同结构中的语法属性，包括跨子句同指（*cross-clause coreference*），关系化（*relativization*），分裂（*clefting*），对比（*comparatives*），升为主语（*raising to subject*），不可或缺性（*indispensability*），反身化（*reflexives*），伪被动（*pseudo-passives*），话题化（*topicalization*），提问（*WH-question formation*）。他发现这些测试方法都不能证明汉语中具有主语这一句法功能。LaPolla（1990：54-57）还通过

行为属性和编码属性对汉语中是否有直接宾语进行了证明。行为属性既可以通过对主语的测试方法证明，也可以通过汉语中是否有“与格变换”（*dative shift*）这一方法证明，但这两种方法都不能证明汉语具有直接宾语这一句法功能。编码属性方面，LaPolla（1990）通过“把”来证明直接宾语是否存在，发现由于“把”后可以带不同语义角色的名词，既能带受事（*patient*），也能带施事（*agent*），地点（*locative*），工具（*instrument*）或其他的名词短语，因此并不能成为受事标记，进而不能证明直接宾语的存在。

本文对口语中出现子句的分析依据 Lambrecht（1994），LaPolla（1995）中“信息结构”（*information structure*）的理论进行。信息结构理论本文将在本节第二小节详细介绍。

1.3.2 信息结构

本节将介绍“信息结构”的相关理论，主要参考 Lambrecht（1994）、LaPolla（1995）和 Van Valin 和 LaPolla（1997）的相关论述。本章分为两个小节，第一小节将介绍信息结构的相关内容，第二小节将介绍焦点结构的相关内容。

1.3.2.1 信息结构

人们说话总是出于某种目的，或者通知消息，或者传递信息。人们利用语言来达到这种目的，也就是将信息组织在构成句子的词语和结构之中，而这种信息的组织方式就叫做信息结构（*information structure*，Lambrecht 1994）或者叫做信息包裹（*information packaging*，Chafe 1974）。

那么信息是如何传达的呢？Lambrecht（1994：49）对所指的语用地位（*pragmatic state*）和所指与所在子句的语用关系（*pragmatic relation*）做了区分。他认为能够传达信息的并不是所指在听话人脑中的语用地位，也就是听话人认为所指是新还是旧，而是所指与所指所在子句有什么样的语用关系。

比如这样一个子句：“It was John that left early”（是 John 走的早）（Van Valin 和 LaPolla 1997: 200），听话人肯定事先知道 John，也事先知道这样一个命题“Someone left early”（有人走的早）。但是，正是所指 John 和开放命题“Someone left early”之间的语用关系传递了新信息。

我们先来看所指的语用地位。所指的语用地位是指所指在听话人脑中的信息地位。Lambrecht（1994: 93）认为所指在听话人脑中可以是可识别的（*identifiable*），也可以是不可识别的（*unidentifiable*）。如果是可识别的，则应该处于三种意识状态（*activation state*）中的一种：如果所指是说话人的意识焦点，则是活动的（*active*）的意识状态；如果所指在说话时在听话人意识中不是当前焦点，但是可以根据上下文、情境、推理得知，则处于可知的（*accessible*）的意识状态；如果所指不在听话人焦点或焦点的周围，而是在长期记忆里，则处于不活动（*inactive*）的意识状态中（LaPolla 1995）。可识别状态中的所指在很多语言中被编码为有定形式。在北京口语中，出现的比较多的形式为零形式或者代词形式，但也有可能是词汇形式。如（4）：

（4）a. 那阵儿喝酒就因为到夜里头冷，那阵儿就说是人家 R 给 V 点儿什么吃 T啊...

b. 这个，派出所呢 A，哎，也给 V 我 R 一空儿 T

c. 哎，享这个毛主席 A 给 V 这个幸福晚年的生活 T。

（4a）中与事是说话人自己，因为谈话的双方一定是可识别的，因此这里即使不出现，听话人也不会混淆。（4b）中的与事也是说话人自己，这里用代词形式来表达。（1c）中的施事“毛主席”为说话人和听话人所共知，是可识别的所指，这里编码为词汇形式。

如果某个所指是第一次在谈话中出现，那么对听话人来说，就是不可识别的。说话人将这个所指引入谈话中，通常采用两种方法。一种是将其作为崭新（*brand-new*）未铆钉的（*unanchored*）所指引入，一种是作为铆钉的

（anchored）所指引入（Prince 1981）。所谓铆钉的所指，就是这个不可识别的所指跟听话人可识别的所指有关（LaPolla 1995）。不可识别的所指在很多语言中会被编码为无定形式。北京口语中一般编码为词汇形式，如（5）：

（5）a. 我有三个儿子，大儿子吧，成家以后单位给分了房子...二儿子吧...

b. 他的一个朋友呢，把那孩子带他们家去了。带他们家里，他爱人经常上她这儿来...

（5a）中“三个儿子”第一次被引入谈话，是崭新的未铆钉的形式。

（5b）中“他的一个朋友”这一所指是第一次出现，和“他”这个可识别的所指有关，是铆钉的形式。

我们再来看句子中的语用关系。当说话人说一句话时，就是说了一个命题（proposition）。从语用角度来说，Lambrecht (1994: 52) 把命题叫做“语用断言”（pragmatic assertion），因为包括两个语用概念：“语用预设”

（pragmatic presupposition）和焦点（focus）或断言的焦点（focus of assertion）。“语用预设”是听话人理解一个新命题所需要的背景知识，命题中不在“语用预设”中的部分叫做“焦点”（focus）或者断言的焦点（focus of assertion），这部分不为听话人事先所知。他给出如（6）-（8）中的定义。

（6）语用断言：说话人希望听话人在听完这句话时知道的命题。

（Lambrecht 1994, 52）

（7）语用预设：陈述所唤起的一组命题，说话者认为听话者在讲话时已经知道或相信或愿意当作理所当然的。（Lambrecht 1994: 52）

（8）焦点或断言的焦点：语用断言中的一部分，由于这个部分的存在使得断言和预设不同。（Lambrecht 1994: 213）

任何一种语言中都有将这种信息结构表达出来的独特的形态句法或语调模式，这种表达方式就叫做“焦点结构”（focus structure）（Van Valin 和 LaPolla 1997：201）。“焦点结构”的定义见（9）。

（9）焦点结构：信息分布和句子结构的结合系统。（Lambrecht 1994：222）

“语用预设”中有时会包含一个实体（entity），具有指出断言谈论的所指对象的功能，这个实体就叫做“话题”。Lambrecht（1989，1994）对“话题”的定义是从语用角度出发，和它在句子中所处的结构位置无关，该定义如（10）所示：

（10）话题：如果子句所表达的命题是在语用上传达关于某个所指的信息，那么构成这个所指的成分就叫做话题。（Lambrecht 1994：131）

需要注意的是，“话题”和“语用预设”并不能划等号，“语用预设”一般是命题，而“话题”一般是名词短语。被预设的并不是话题，也不是话题的所指，而是话题的所指在命题中扮演了角色。这样的功能使得话题和处于焦点中的所指不同，后者在说话当时扮演的角色不是被预设的（Lambrecht 1994：151）。

我们将所指的语用地位和“话题”联系起来，发现所指的可识别性越强，就越容易成为话题，反之所指越不容易识别，说话者越倾向于不将其当做话题。如果将一个完全不可识别的所指当做话题，则需要使用语用协调手段，否则听话人将无法处理该信息（Lambrecht 1994：165）。

1.3.2.2 焦点结构

Lambrecht（1994：221-235）对世界语言中的焦点结构进行了分类，首先分为窄焦点（narrow focus）和宽焦点（broad focus）。窄焦点指的是只有句子成分处于焦点域²中，宽焦点指的是多于一个成分处于焦点域中。宽焦点

² 焦点域是指包含焦点的句法成分（Van Vanlin 和 LaPolla 1997：205）

包括谓语焦点（predicate focus），也包括句子焦点（sentence focus）。谓语焦点是指除了话题外的其他成分处于焦点域中，句子焦点指整个句子都处于焦点域中。以上不同的焦点类型具有不同的交流功能（Van Valin 和 LaPolla 1997: 206）。下面我们举例说明这几种焦点类型。

1.3.2.2.1 谓语焦点

谓语焦点是一种无标志（unmarked）的焦点结构类型，即谓语焦点结构是语言中出现最多的焦点结构类型。其中话题一般在语用预设中，谓语对话题表达一种论述（Lambrecht 1994: 226）。我们用北京口语语料中的例子对此进行说明，见（11）。

（11） 嗯， ϕ 家里情况呢_{topic}，就是现在这个，有两个儿子，有仨女儿_{comment}。哎，也都是， ϕ 他们_{topic}都有了工作了_{comment}。啊，哦， ϕ 我们这个这奎义来_{topic}，就在呀焦化厂_{comment}，哎， ϕ 我们这个，哦奎安_{topic}，不是在空军司令部哇_{comment}。。。。。。啊， ϕ 这大女儿呢_{topic}，哎，在这个印刷厂_{comment}。哦，哎，哦， ϕ 二(X)二女儿呢_{topic}，在这个景山服装厂_{comment}。她那什么，哎，哦这个哎， ϕ 老姑娘呢_{topic}，在这个哦，哦，哦那哪哈儿，哦这脑子真是，哦，咳，在那个和平里，和平南街呀，哎，小小百灵寺儿那哈儿，啊，哎，当服务员儿_{comment}

这段话中所有的句子都是谓语焦点结构，都包含“话题-评述”结构。这个语段的结构可以概括为（12）。

（12）1——2——3、4、5、6、7

ϕ 中话题是“家里情况”，“两个儿子、仨女儿”出现在评述中。后面所有句子的“话题”如 ϕ 中的“他们”， ϕ 中的“我们这个奎义”、 ϕ 中的“我们这个奎安”都是“两个儿子、仨女儿”的回指。由于在 ϕ 中出现过，在说话当时对于听话人来说，都是可识别的所指。而 ϕ - ϕ 中，话题之外的部分都是对话题的叙述，在说话当时对于听话人来说，是新信息。

以（11）中的③为例，我们依据 Lambrecht（1994）将这句话的焦点结构展示如（13）。

（13）句子：我们这个这奎义来，就在呀焦化厂。

预设：我们有一个儿子叫奎义。

断言：奎义=就在焦化厂。

焦点：就在焦化厂。

焦点域：话题之后的部分。

1.3.2.2.2 句子焦点

在句子焦点结构中，整个句子都处于焦点域中，没有话题。句子焦点结构也不能唤起语用预设。见（14）。

（14）走，往那么走走不了。这那儿有旅馆住旅馆吧，好，①来了一队国民党兵，晚上他妈查旅馆。你瞧这倒霉劲儿，我告诉你。②他们说我是八路军探子，好，好，好家伙！挨一通儿打还不说，把我弄走了。

（14）①是一个句子焦点子句，没有话题，语用作用在于引入新的所指“一队国民党兵”³。②中“他们”是对“一队国民党兵”的回指，这里用作话题，形成一个新的“话题-评述”结构。①的焦点结构展示为（15）。

（15）句子：来了一队国民党兵。

预设：无

断言：来了一队国民党兵。

焦点：来了一队国民党兵。

³ 除了引入新的所指以外，还用来提到一个事情的发生，如“下雨了”。

焦点域：整个子句。

汉语中常用将所指放置于谓语后的手段来表达句子焦点结构。

1.3.2.2.3 窄焦点

窄焦点结构中，焦点域局限于一个句子成分。事实上，任何一个句子成分都可以是焦点成分。见（16）。

（16） ϕ 我是呢一九六五年七月七号到这厂子的，嗯， ϕ 当时呢才十七八岁，哎，就一直在这儿，将近二十年了吧。

在（16） ϕ 中，语用预设是“我在某个时间到这厂子”，焦点是“一九五六年七月七号”。需要注意的是焦点可能对听话人来说是可识别的，也可能不是可识别的，是焦点和预设之间的语用关系传递了新信息。 ϕ 的焦点结构展示为（17）。

（17）句子：我是呢一九六五年七月七号到这厂子的。

预设：我在某个时间到这厂子。

断言：某个时间=一九六五年七月七号。

焦点：一九六五年七月七号。

焦点域：一九六五年七月七号。

这里出现了汉语中常用的窄焦点标记，“是...的”分裂句。

任何一种语言都有独特的方式来表达不同的焦点结构，如通过语音语调或通过句法形式。在汉语中，谓语焦点结构是最常见的方式，是最无标记的。而其他两种焦点结构为了不被听话人当做谓语焦点结构，则要添加某种标记。如句子焦点句中，为了避免听话人将某个所指当做话题，说话人就将其放在谓语后，利用语序达到这样的目的。而窄焦点结构中，则是采用“是...的”这样的语法标记使得窄焦点结构和谓语焦点结构区分开来。

在本章中，我们介绍了信息结构的相关内容，包括所指在听话人脑中的信息地位和三种焦点结构。以下本文对语料的处理都按照信息结构的相关内容进行。

1.3.3 语义角色

Haspelmath (2011) 曾对 S, A, P, T, R 这些句法或语义角色的界定做了区分，总结了前人所做的三种定义。第一种出自 Dixon (1972: 128)。他认为 A, S, O 是普遍的句法功能，“所有的语言中似乎都存在及物句和不及物句，因此都具有这三种句法功能：及物句主语 [A]，及物句宾语 [O]，不及物句主语 [S]”。这些术语既可以用来作语言比较 (comparative)，也可以用来作语言描写 (descriptive)。第二种是 Comrie (1981, 1989) 的定义。与 Dixon 相同的是，Comrie (1989)，Lazard (2002) 也将 A 和 P 看做句法功能。与 Dixon 不同的是，Comrie (1981) 对 A 和 P 的定义是基于典型的单及物子句进行，也就是 A 是动作动词的施事，P 是动作动词的受事。Haspelmath (2011) 认为 Comrie 的定义对跨语言对比较为适用。在他对双及物的定义中 (如 Haspelmath 2005, 2015; Machukov et al. 2010)，R 和 T 分别是典型实体转移动词 (如给 give, 借 lend, 送 send) 的与事和客体论元。第三种是 Bickel 和 Nichols (2009)，Bickel et al. (2010)，Bickel (2011) 等的定义。他们对 SAPTG 的定义是从语义出发，如 (18) (Bickel 和 Nichols 2009: 307)。

(18) a. 不及物谓语 (one-place predicates)

S 不及物谓语的单一论元

b. 单及物谓语 (two-place predicates)

A1 单及物谓语的施事论元

P 单及物谓语的受事论元

c. 双及物谓语 (three-place predicates)

A2 双及物谓语的施事论元

G 双及物谓语的施事论元中的目标（或者受事）论元

T 双及物谓语的施事论元中的非目标（或者受事）论元

其中 A1 和 P 适用于所有的单及物动词，A2，G 和 T 适用于所有的双及物动词。这些术语也可以用来作语言比较或者描写。

由于本文是对北京口语做描写，并且在上一节提到，汉语中并不一定存在主语或直接宾语这些句法角色，因此本文对 A，R，T 的定义就不从句法角度出发，而采取 Bickel 和 Nichols（2009）的定义，按照语义角色来区分，认为在动词“给、送、租、发、问”所形成的三个参与者事件中，施事（Agent，A）是动作的发出者，与事（Recipient，R）是实体或话语的接收者，客体（Theme，T）是转移的实体或者话语。

1.4 语料范围

本文的语料来自“北京语言大学语言研究所‘北京口语语料（BJKY）’”，包括 370 人 184 万字的语料，说话人的出生年份从 1901 至 1971。除此之外，本文将北京大学中国语言学研究中心 CCL 现代汉语语料库中口语类目下的 1982 年北京口语语料做为补充材料。本文的例句，如果没有明确来源，则都来自这个北京口语语料，而其他来源的例句都会具体说明。

很多研究口语的学者（Chafe 1980，1987，Du Bois 1987，Edwards 和 Lampert 1993）都认为语调单位（intonation units）是话语中最自然的单位，因为是意识焦点（focus of consciousness）的语言表现形式（Chafe 1980，15），表现为“单一的，连贯的语调下的一组词语，前后经常有停顿”（Chafe 1980：22）。语调单位是从语音上定义的，通常和其重叠的语法单位是子句（clause），子句被认为是“语言中基本的信息处理单位”（Givón 1983：7）。由于本文无法获取音频形式，因此确定语调单位就比较困难，因

此以“子句”作为分析文本的基本单位。本文的子句借鉴 Tao（1996）的研究方法，按照一个动词一个子句划分，具体介绍请见第二章第二节。

本章第二节提到，Austin 和 Margetts（2007）考察由动词形成的三个参与者事件的编码形式对本文有很大启发。本文选取由动词“给、送、租、发、问”组成的事件做考察，这样既包含了“给予类”事件，也包含了“询问类”事件，还包含了所谓“双向给予类”事件。五个动词的考察义项取自《现代汉语词典（第六版）》，分别为：“给：使对方得到某些东西”（442），“送：把东西运去或拿去给人”（1237），“租：租用或出租”（1737），“发：送出、交付”（348），“问：有不知道或不明白的事情或道理请人解答”（1367）。

1.5 论文框架

本文共有五章内容：

第一章是绪论，介绍了本文的研究课题，前人研究，术语定义及语料范围。

第二章讨论北京口语双及物子句的优势论元结构，主要包括两个部分，一是双及物子句的论元形式，二是双及物子句论元的信息状态。

第三章讨论北京口语三个参与者事件结构的配置类型，主要从 R 和 T 的编码属性、R 和 T 的语序和 R 和 T 的行为属性三个方面讨论。

第四章是对北京口语三个参与者事件结构的形式及语序的研究，主要考察了显著性原则、重量原则及像似性原则三个参项对 R 和 T 语序的影响，最后讨论了信息结构对 R 和 T 语序的解释。

第五章是结论，总结全文并提出以后继续研究的方向。

第二章 北京口语中双及物子句 优势论元结构

话语的表达主要是为了传达信息。信息在话语中的传达是一个动态的过程，说话者总是在不同时间通过不同的语法形式表现出来特定的信息，因此如果我们想知道某个所指在特定语法位置的信息状态（information status），可以研究该所指所呈现出来的语法形式。根据 Du Bois（1987：805）对作格语言 Sacapultec Maya 的研究，信息结构的分布和语法角色密切相关。该语言中各个论元的信息状态和语法上的作格模式相对应。据此，他提出了包括语法和语用两方面的优势论元结构（Preferred Argument Structure）。这一优势句法结构也同样适用于宾格语言，如英语、法语、西班牙语等。

前人对汉语中优势论元结构的研究虽然涉及了各个语体类型如对话口语、叙述口语和书面语体，但是多集中在包含一个参与者或两个参与者的语法形式中，对双及物结构或者其他涉及三个参与者的事件的语法形式鲜有涉及。如 Tao 和 Thompson（1994）分析了 5 种子句类型，包括高及物（high transitivity）子句、低及物（low transitivity）子句、不及物（intransitive）子句、状态（stative）子句及系动词（copular）句，考察了三种语法角色：A（及物动词最像施事的论元），S（不及物动词的单一论元）和 O（及物动词最像受事的论元）。这份研究虽然认为高及物子句包括至少两个论元，但主要关注只有两个论元的身体动作事件，较少涉及包含三个参与者的转移类事件。Lin（2009）分析了口语、叙述及书面语体中的优势论元结构，考察的语法角色包括 A，S 和 O，其语法角色的定义和 Tao 和 Thompson（1994）相同。Chui（2005）考察了名词所指扮演不同论元角色时的信息分布，所考察的论元角色也包括 A，S 和 O。但 Chui（2005：36-37）认为汉语

中是否存在语法关系有疑问，论元角色就采用 Dixon（1979：108）的语义-句法⁴定义。但该文的考察也没有涉及双及物子句是如何呈现的这个问题。

如以上所说，大多数学者都是对单及物子句或者不及物子句的优势论元结构做考察，那么双及物子句呈现方式以及信息状态是不是也符合 Du Bois（1987）所提出的优势论元结构呢？本章将以“给、送、租、发、问”这五个动词所在的子句为研究对象对此做讨论，考察北京口语叙述语体中，说话者是如何利用特定的语法形式来表示所指的信息状态的。主要研究问题包括如下三个：双及物子句呈现什么形式？其中论元的编码形式怎样？论元的信息怎么分布？

2.1 前人研究

2.1.1 信息状态与所指编码形式

Chafe（1987，1994）将物体（objects）、事件（events）和性质（properties）统称为“概念”（concepts），这些“概念”在说话人的意识中可能有三种活动状态（activation status）：激活的（active），半活动的（semi-active）和非活动的（inactive）。这三种意识状态又对应了三种信息状态：已知的（given），可知的（accessible）和未知的（new）。

Du Bois（1987）沿用了 Chafe（1987）对“概念”信息状态的三分法。值得注意的是，由于理论和操作原因，Du Bois（1987）仅关注名词性所指的信息状态。他认为已知信息是前文已经提到的概念或语境中显著的所指；未知信息是前文从未提到过的概念；可知信息既包括和前文所提到的框架（frame）相关的概念，也包括在 20 个语调单位之前出现的概念（Du Bois 1987：816）。与 Chafe（1987）不同，在 Sacapultec 言语料中，Du Bois（1987）发现可知信息的表现形式和已知信息更为相似，因此他主要比较未知（New）信息和非未知（Non-new）信息（包括可知信息和已知信息）的

⁴我们在第一章绪论中提到，Haspelmath（2011）认为 Dixon（1972，1994，2010）对 A、S、O 的定义是从句法角度出发的。

区别。并且认为“当所指是未知信息时，总是以完整的名词性短语的形式出现；但是完整的名词性短语却可以用来表示已知信息”（Du Bois 1987: 829-830）。

汉语中有学者也进行了类似的考察。如 Chui（1992）分别考察了叙述语体中及物句和不及物句中出现一个词汇形式，两个词汇形式和零词汇形式的子句的比例以及各个语法角色出现新信息的比例，也证实了“汉语表示新信息的所指在语法上被编码为词汇形式”（Chui 1992: 1145）。Lin（2009）对对话语体、叙述语体以及书面语体中的词汇形式在子句中的数量及在不同论元上出现的频率进行了统计，得出的结论为“形态类型‘零形式’、‘代词形式’及‘词汇形式’和信息状态‘可知’、‘已知’及‘未知’相关”（Lin 2009: 355）。

由于汉语中零形式论元的数量要远远大于词汇形式论元，Tao 和 Thompson（1994）和 Tao（1996）对汉语对话语体中单及物句和不及物句的考察首先区分了“零形式”论元（zero argument）和“非零形式”论元（overt argument）。后来又分别对不同类型子句中的“非零形式”论元进行了考察，认为“非零形式”论元在低度及物句中通常实现为“代词”形式，表示已知信息（given information），在高度及物句中通常实现为“完整的名词性短语”形式，大多数位于动词后，表示未知信息（new information）（Tao 1996: 123）。和 Tao 和 Thompson（1994）的分类方法类似，Liu（1995）也将汉语子句中论元的编码形式分为两大类：“零形式”和“非零形式”。但通过考察，Liu（1995）认为低及物句和高及物句并没有很大区别，都倾向在相同的论元位置出现“非零形式”，也倾向于通过该“非零形式”论元表达“未知”信息。但是这份研究并没有具体给出“非零形式”论元的编码形式。

也有学者认为汉语的所指编码形式较为复杂，所指的信息状态和编码形式之间并非一一对应。我们在第二章已经指出，Lambrecht（1994）认为所指的信息状态就是所指对于听话人来说是可识别的（identifiable）还是不可识

别的（unidentifiable）。如果是可识别的，则有三种意识状态，激活的（active），可推测的（accessible）以及非活动的（inactive）。根据 LaPolla（1995：305-307），处于“活动”状态中的所指的编码形式就可能是“零形式”、“代词”、“光杆名词短语”“指示代词”这几种。处于“可触及”状态中的所指的编码形式可能是“代词”、“光杆名词短语”或者“指示代词”。而处于非活动状态中的编码形式可能是“光杆名词短语”或者“指示代词”。这其中仅仅能确定的是，在这三个类型中，“零形式”是属于“活动”状态中所指特有的编码形式。有鉴于此，本文在考察中借鉴 Tao 和 Thompson（1994）及 Tao（1996）的方法，先将所指的编码形式分为零形式及非零形式，再对非零形式做分类。

2.1.2 语法/语义角色与优势论元结构

Sacapultec 语言中同指形态明确区分作格（A）和通格（S/O），动词词根可以严格分为及物和不及物的两类等。根据这个语法特点，Du Bois（1987）完全用语法标准对 A，S 和 O 进行定义，认为 S 是不及物动词的单一论元或者是非动词谓语的主语，A 是呈现作格（ergative）形式的及物动词的论元，O 是呈现通格（absolutive）形式的及物动词的论元。他通过考察词汇形式、语法角色以及所指的信息状态，总结出 Sacapultec 语言中的优势论元结构，包括语用语法两个方面，每个方面各有数量和角色的限制，这些限制都规定了最大数目。语法上，该研究通过比较子句中词汇形式论元的数目，得出“大多数子句避免出现多于一个词汇形式的论元”（Du Bois 1987：815）；通过比较词汇形式论元主要在哪个语法角色上出现，得出“词汇形式的论元避免出现在 A 这个语法角色上”（Du Bois 1987：815）。语用上，通过考察子句中新信息论元的数目，该研究发现“子句中避免出现多于一个新论元”（Du Bois 1987：815）；最后，通过考察不同语法角色上新论元出来的比率，发现“新论元一般不在 A 上出现”（Du Bois 1987：815）。这一优势论元结构不仅符合作格语言的语法特点，也适用于主宾格语言，

即 S 和 O 在表现一致，词汇形式和新信息都倾向于在这两个语法位置出现，而 A 和它们不同，词汇形式和新信息都很少在这一位置出现。

汉语中，Chui（1992：1143）分析了汉语的表层语法角色，把 A 看做及物动词主语（transitive subject），S 看做不及物动词主语（intransitive subject），O 看做及物动词宾语（transitive object）。该研究采用和 Du Bois（1987）相似的比较方法，同样在语法和语用方面分别得到数量和角色上的限制规则。但是后来更多的学者并不将 A，S，O 视为汉语的语法角色，而是采用 Dixon（1972：1979）的阐释，对它们从语义-语法角度进行定义。如 Chui（2005）认为 A 是及物动词的原型施事论元，O 是及物动词的原型受事论元，S 是不及物动词的单一论元。持类似观点的学者如 Tao（1996），Tao 和 Thompson（1994），Lin（2009），他们从 Dixon（1979）提出的核心语义-语法基元和 Du Bois（1987）使用的核心语法角色两个角度对这三个角色进行定义。他们对汉语优势论元结构的考察本文将在 1.3 中进行解释。

2.1.3 汉语的优势论元结构

汉语中的优势论元结构研究方法可以大致分为两种，一种是区分及物句和不及物句，第二种不仅区分及物句和不及物句，还区分及物句中的高及物句和低及物句。我们先来看第一种研究方法：如 Chui（1992）在语法上考察了叙述语体中出现词汇形式（完整的名词性短语）的数量及比率，以及各个语法角色在编码上呈现的形式。在语用上考察了子句中出现新论元的数量及比率，以及各个语法角色在信息状态上的分布。该研究得到的结论是：无论是单及物句还是双及物句，汉语一个子句中最多出现一个新所指，由于新所指只能被编码为完整的名词性短语，因此一个子句中最多出现一个由名词性短语编码的论元。这和 Du Bois（1987）提出的优势论元结构中数量的限制原则一致。和 Sacapultec 语言不同的是角色上的限制，Chui（1992：1145）认为汉语中新论元倾向于出现在 O 上，而以名词性短语编码的论元也倾向于出现在此位置。也就是说在 Sacapultec 语言中，A 论元上很少出现新信息和以名词性短语编码的论元，而新信息和以名词性短语编码的论元倾向于出现

在 S/O 上；而在汉语中，A/S 上都很少出现新信息和以名词性短语编码的论元。

在后来的作品中，Chui (2005) 不仅扩大了研究范围，将谈话和叙述都纳入其中，并且采用了不同的方法，分别考察了出现在动词前后位置上的论元的信息状态。对于所指的的信息状态，使用了二分法，即说话时没有在前文中提到过的是新信息，在前文提到过的是旧信息。该文的结论是：新旧信息的分布主要受到语序而不是语法角色的影响。已知所指倾向于出现在动词前，不管是 A，S 还是 O；未知所指倾向于出现在动词后，可能是 S 也可能是 O (Chui 2005: 58)。这种语用上缺乏宾格或作格的配置类型和语法上 A，S，O 有相同的表现形式相对应。

Lin (2009) 将书面语体也纳入到汉语优势论元结构的考察范围，同时考察了会话、叙述和书面语体三种类型。Lin (2009) 对语法词汇形式论元出现的数量和角色以及语用中新信息出现的数量和角色分别进行考察，得出及物句和不及物句有不同的优势论元结构。及物句倾向于出现包含一个词汇形式的论元，不及物句倾向出现不包含词汇形式的论元 (Lin 2009: 348)；及物句倾向于包含一个表示新信息的所指，不及物句倾向于包含不含有新信息的所指 (Lin 2009: 353)。此外，Lin 的考察还发现词汇形式论元及表示新信息的论元都主要出现在及物句中的 O 上，这与 Chui (1992) 的结论一致。

我们再来看第二种研究方法，如 Tao 和 Thompson (1994) 的研究。他们对对话语体的研究不仅区分了及物句和不及物句，还区分了低度及物句和高度及物句。并且发现语料中高度及物句最少，而低度及物句和不及物句要多出很多。他们总结的优势论元结构包括三点，第一，对话语体中子句的形式倾向于 XV。第二，V 经常是低及物动词。第三，X 在低及物句中通常是代词，出现在 A 上，如 (1)；在高及物句中通常是完整的名词形式，出现在 O 上，如 (2)；在不及物句中是单一论元。

(1) 我妈妈叫我起来了，她说<下午给你买衣服去> (Tao 和 Thompson 1994, 26)

(2) 我装了个钱包 (O) 在里面了 (Tao 和 Thompson 1994, 25)

但 Liu (1995) 并不赞同这种分类，她研究了日常口语和书写形式的语料，认为不论是子句结构还是语言类型都不能决定哪种子句形式（高度及物句还是低度及物句）是优势句式。而且无论高及物句还是低及物句，O 通常是表示新信息的论元，因此也会以“非零形式”的方式编码。

可以看到，以上对汉语优势论元结构的研究，无论以何种语体做样本，虽然在数据上和 Sacapultec 语言中的叙述语体有所不同，然而都符合包括语法和语用在内的数量和角色上限制的优势论元结构。

但是这些研究通常涉及单及物句和不及物句，而鲜少涉及双及物句。由于双及物句应当有三个论元，那么是不是仍然符合 Du Bois (1987) 所提出的优势论元结构，也就是其表现是不是也像单及物句和不及物句那样只出现一个词汇形式论元或者一个表示未知信息的所指，而另外两个论元经常表示已知信息，用非词汇形式编码呢？本章将回答这一问题。

2.2 语料说明

本文的语料来自北京口语语料查询系统 (BJKY)，属于叙述语体，多为说话人自己叙述自身经历的往事，与听话人共有的背景信息 (background information) 较少。如以下 (3) 和 (4) 的说话者在 BJKY 中编号为 D01，是一位工人，在介绍自己的生活经历和家庭情况。

(3) 反正我我啦，就是呢，小时候儿啦……这后首儿，再大一点儿，十六七岁了……五六年吧，六七年的时候儿，后首儿，日本事变……这后首儿啦，这个::哎，待了几年，做，又做小买卖儿……卖做小买卖儿不行了。这羊毛衫厂啊，招工人呢，嗯，

我们去了。去了，当炊事员。嗯，当炊事员哪，在那儿干了顶二十年吧。哎，这后首儿老了，让退休（（笑））咱们退休了。

- (4) 嗯，家里情况呢，就是现在这个，有几个儿子，有仨女儿……啊，哦，我们这个这奎义来……我们这个，哦奎安来……这大女儿呢，哎，在这个印刷厂……二(X)二女儿呢，在这个景山服装厂……我们家里的呢，也没有工作，她也就是……

Du Bois (1987: 835) 提到叙述语体相对来说容易呈现高信息压力 (high information pressure)，而“信息压力越高，越容易出现新的所指，也就越能有效测试假定的数量和角色限制”。因此本文的语料较为适合考察北京口语双及物子句优势论元结构。

本章的考察对象是北京口语中的双及物子句，以“给、送、租、问、发”这五个三价动词为中心，考察与三价动词相联系的三个论元 A，R 和 T。我们在第一章中已经提到，很多学者已经认识到汉语不同于作格或宾格语言的语法特点，并且对汉语中是不是有主语，直接宾语这样的语法角色持有异议 (LaPolla 1990, 1993, 2017a, 2017b; Chui 2005; 沈家煊 2017 等)。本文对于三个论元的定义便不从语法角色上出发，而从语义角色上定义。A 指施事，也就是动作的发出者；R 指与事，也就是物体的接受者或者话语的接受者（对话者）；T 指客体，包括转移的实体和传达的信息。本章并不注重这些语义角色的语法角色是什么，也就是哪一个应当是直接宾语，哪一个应当是间接宾语，主要的关注点在于这些语义角色的编码形式和信息状态。语义角色的举例说明见 (5) 和 (6)。

- (5) 那会儿南边儿就是永城了吧，永城也快打进去了，就把我们送回来了。一人 R 给 V 一百斤粮票儿 T……

- (6) 我一说，头，头一个儿子结婚我说：“你 A 呀，甬给 V 我 R 钱 T”……

(5) 中动词“给”的三个论元中，与事 R 是“一人”，客体 T 是“一百斤粮票儿”，编码形式都是“数（量）词+名词”。施事 A 没有在句子中出现，因此其编码形式标注为“零形式”。(6) 中三个论元都在该子句中出现了，其中施事和与事分别是“你”和“我”，都是代词形式，客体“钱”是“光杆名词”形式。

从 2.1 和例 (5) 可以看到，汉语中所指的编码形式和信息状态的对应关系比较复杂。如 (5) 中与事“一人”和客体“一百斤粮票儿”编码形式都是“数（量）词+名词”，但与事是已知信息，而客体却是未知信息。由于能被“零形式”编码的所指一定是已知信息，本文借鉴 Tao (1996) 和 Liu (1995) 的做法，首先区分“零形式”和“非零形式”，后面如果有必要则再具体分析这些编码形式。

为了研究的需要，前人对所指信息状态的区分，大致有两分——已知、未知（如 Chui 2005）和三分——已知、可知和未知（如 Chafe 1987, Du Bois 1987）两种方法。这两种方法中所指的信息状态都是反映所指在听话人脑中的活动状态。由于听话人脑中的意识不好把握，在操作的过程中，本章采用 Prince (1992) 的划分，区分听话人已知和当前话语已知，将信息状态分为如 (7) 四类。

(7) a. 听话人已知，当前话语已知 (hearer-old, discourse-old)

前文已经提到某信息，因此说话人认为该信息对听话人而言是已知的。

b. 听话人已知，当前话语未知 (hearer-old, discourse-new)

前文没有提到某信息，但是说话人仍然认为该信息对听话人而言是已知的。

c. 听话人未知，当前话语未知 (hearer-new, discourse-new)

前文没有提到某信息，说话人也认为该信息对听话人而言是未知的。

d. 听话人未知，当前话语已知 (hearer-new, discourse-old)⁵

本章将 (7a) 和 (7b) 都标注为已知信息，将 (7c) 标注为未知信息。

关于子句的确定方法，本文借鉴 Tao (1996: 17) 的做法，按照动词划分子句，一个动词一个子句 (one-verb-one-clause)，基本上指“无修饰的动词表达形式 (non-modifying verbal expression)，包含或者不包含零形式论元 (zero-marking arguments)，但是排除单个的名词性短语”。举例如 (8)。

(8) 我也不给₁，我什么也不给₂，咱们要打破这个这个，这个不，不好的浪费₃.....

根据定义，(8) 中有三个子句。由于本节考察的是以“给、送、租、问、发”五个动词为中心的双及物结构，(8) 中子句 1 和 2 是本节需要的有效小句，会归入后文的统计中，而子句 3 则被排除在外。

其次，如果一个子句中同一论元以不同形式出现两次，则只计算一次，如 (9)。

(9) 春节一人儿供应二两，嗯，瓜子儿才给二两、三两₁。

子句 1 中动词是“给”，而客体则以不同的形式出现了两次，分别为“瓜子儿”和“二两、三两”，在子句中则只计算一次，统计为词汇形式⁶。

此外，如果两个动词词组重复出现，那就只统计一个较为完整的子句。举例如 (10)。

(10) 前两天结婚的一个同志₁，在在那个草桥那边儿₂，租了₃，租了农民一间房₄。

⁵ 前文已经提到某信息，但是说话人仍然认为该信息对听话人而言是未知的。理论上，这种信息状态应该可以存在，但 Prince (1992) 认为这种信息状态不会在实际话语中出现。

⁶ 本文语料中同一论元出现两次的情况大致都是以一个名词性短语作为话题，后面评述中再出现和该名词性短语所指相关的数量成分。由于本节不讨论语序，这些结构都看做一个动词加上一个客体或事论元的形式。

(10) 中虽然语调单位 3 和 4 都出现了动词“租”，但是由于 3 没有实际意义，本文将其看做说话人在说话时的重复表达，只计算 4 一个子句。

再次，当动词“问”的客体论元是问句时，由于该问句本身含有动词或者问句和动词“问”间隔有其他子句时，则将“问”和问句分别划分为两个子句，如(11)，当动词“问”的客体论元是名词短语时，则将该客体和“问”划分为一个子句，如(12)。

(11) a. 那个，共产党进了北京城了以后₁，问₂，哟，说这个
机器咱们是不是没有国民党的人，好像咱们能自己干？₃⁷

b. 他就问我₁，合着给我出主意₂，你当兵不当₃

(12) 您问学历₁我没有₂。这都是我自个儿自钻自学的₃

例子(11) a 中有三个子句，其中 2 是动词“问”子句，3 是动词“问”的客体。由于 3 中有单独的动词，因此将 2 和 3 分别看做两个子句。b 中由于间隔了子句 2，包含动词“问”的子句和问题本身也算作两个子句。

(12) 中 1 是动词“问”子句，该子句中有“问”的施事“您”和“问”的客体“学历”。由于这里的“学历”是名词短语，因此将其和动词“问”划分到一个子句。

最后，如果语料库中标注的单个的名词短语后有“，”，其后没有句中语气词“吧、啊”等，我们将该名词短语看做单独的子句，如(13)；如果名词短语后面有“，”，而没有句中语气词，我们将其和后面的动词看做一个子句，如(14)。

(13) 那拉洋车的吧₁，租那一间房₂

(14) 那些娶媳妇儿的用品，也租₁

⁷ 本文引用方梅(2006: 113)的看法，将(11)中的“说”看成“标句词”(complementier)。而将(3)中子句 3 和 4 中的“说”都视为动词。

(3) 毕业以后₁，啊，他问我₂，他说₃，妈妈您，嗯，您说我，我上哪儿去比较合适？₄

（13）中动词“租”的施事“那拉洋车的”看做一个单独的子句。

（14）中动词“租”子句包括其前面“租”的客体“那些娶媳妇儿的用品”。

按照这种方法，对北京口语查询系统中这五个动词子句数量的统计见表1。

表1 北京口语查询系统中“给、送、租、发、问”五个动词的子句数量统计

动词	给	送	发	租	问
子句数量	536	48	171	44	271
总计	1070				

由于汉语中经常出现零形式（zero-marking）的论元，所以 Tao（1996：18）区分了完整的子句（full clauses）和缺省的子句（elliptical clauses）。完整的子句指“没有论元以零形式出现的子句”，缺省的子句指“有论元以零形式出现的子句”，“零形式”是指根据动词的次范畴化可以推断出来，但并没有和动词出现在同一个语调单位中。按照这个规定，由于本文的动词都是双及物动词，需要三个必要论元，如果有论元以零形式出现，则该子句就为缺省的子句。例（15）和例（16）分别为完整的子句和缺省的子句。

（15） 人家 A 问 V 你 R 些什么问题 T 呀？

（16） 送你 R 一大堆毛主席的石膏像 T。

（15）中由于动词与施事、客体和与事都出现了，判断为完整的子句。

（16）中只出现了动词、与事和客体，施事以零形式编码，判断为缺省的子句。

2.3.考察结果

2.3.1 双及物子句的论元形式

2.3.1.1 双及物子句中论元的数量

前面提到，前人如 Tao（1996）、Liu（1995）讨论过汉语中优势论元结构的形式，但他们只讨论了不及物动词和及物动词这种分别有一个和两个参与者的结构，那么有三个参与者的结构是否也符合他们提出的形式呢？为了便于对比，我们第一步不打算细致标注，只把零形式论元标记为 zero，把非零形式论元标记为 overt。统计见表 2。

表2 动词“给、送、租、发、问”子句中非零形式论元数量统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
0 非零论元	18 (3.4%)	1 (2.1%)	13 (7.6%)	7 (15.9%)	47 (17.3%)	86 (8.0%)
1 非零论元	204 (38.1%)	25 (52.0%)	97 (56.7%)	23 (54.5%)	118 (43.5%)	467 (43.7%)
2 非零论元	252 (47.0%)	14 (29.2%)	56 (32.7%)	13 (27.3%)	97 (35.8%)	432 (40.4%)
3 非零论元	62 (11.5%)	8 (16.7%)	5 (3.0%)	1 (2.3%)	9 (3.4%)	85 (7.9%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

Tao 和 Thompson（1994：126）以单及物句和不及物句为语料基础提出“汉语对话语体中优势论元结构呈现 XV”，Liu（1995：235）以汉语对话及书面语体为语料来源，证实了 Tao 和 Thompson（1994）的这一观点。但本文以双及物句为基础，数据呈现则和前人的研究结果略有不同。从表 2 可以发现，北京口语中这五个动词所构成的双及物子句中出现一个非零论元的形式最多，占了 43.7%，例句见（17）；其次是两个非零论元的子句，占了 40.4%，例句见（18）。三个参与者都出现非零形式和三个参与者都出现零形式的子句只相差 1 例，分别占总数的 8.0%和 7.9%，例句分别见（19）和（20）。因此，可以说北京口语中双及物子句中三个参与者都出现或者都不出现的形式比较少见，而一个参与者或两个参与者出现的形式比较常见。

- (17) 嗯，像司机开车也好，就是，一个季度发 V 一双手套儿 T。
- (18) 五八年是甲级车 T，给 V 饭店 R，新侨饭店，北京饭店，新侨饭店
- (19) 你就把这五分的，五分的票给 V 我。
- (20) 这个呢，人家庭困难。家庭困难有助学金，也给 V 了，是哇。

两个较为优势的论元结构，在各个动词中的分布也不一致。在“给”子句中出现两个非零形式论元的子句比出现一个非零形式论元的子句多，而在动词“送”、“发”、“租”、“问”子句中则相反。

本文的非零形式论元既包括了代词形式；也包括了词汇形式形式⁸（lexical），也就是名词性短语形式（full noun phrase）。由于很多学者（如 Chafe 1976, Givón 1985）都认为词汇形式的论元一般在信息状态上代表未知信息，而代词形式一般代表已知信息。下面我们分别对包含三个、两个和一个非零形式论元的子句做具体分析，分别见表 3，表 4 和表 5。

⁸有些论元由含有指示代词或者只用数量词的形式编码，这样的形式都统计为词汇形式，如（4）和（5）中的 T。

（4）那些娶媳妇儿的用品 T，也租 V。

（5）就先给 V 一部分 T，就算订亲了。

表3 北京口语双及物结构三个非零形式论元的统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
0 名词性论元 3 代词论元	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
1 名词性论元 2 代词论元	42 (67.7%)	8 (100%)	1 (20%)	0 (0%)	9 (100%)	60 (70.6%)
2 名词性论元 1 代词论元	16 (25.8%)	0 (0%)	3 (60%)	0 (0%)	0 (0%)	19 (22.4%)
3 名词性论元 0 代词论元	4 (6.5%)	0 (0%)	1 (20%)	1 (100%)	0 (0%)	6 (7%)
总计	62 (100%)	8 (100%)	5 (100%)	1 (100%)	9 (100%)	85 (100%)

表4 北京口语双及物结构两个非零形式论元的统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
0 名词性论元 2 代词论元	9 (3.6%)	0 (0%)	1 (1.8%)	1 (7.7%)	59 (60.8%)	70 (16.2%)
1 名词性论元 1 代词论元	158 (62.7%)	11 (78.6%)	34 (60.7%)	9 (69.2%)	33 (34.0%)	245 (56.7%)
2 名词性论元 0 代词论元	85 (33.7%)	3 (21.4%)	21 (37.5%)	3 (23.1%)	5 (5.2%)	117 (27.1%)
总计	252 (100%)	14 (100%)	56 (100%)	13 (100%)	97 (100%)	432 (100%)

表5 北京口语双及物结构一个非零形式论元的统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
1 名词性论元 0 代词论元	170 (83.3%)	18 (72%)	91 (93.8%)	16 (69.6%)	41 (34.7%)	336 (71.9%)
0 名词性论元 1 代词论元	34 (16.7%)	7 (28%)	6 (6.2%)	7 (30.4%)	77 (65.3%)	131 (28.1%)
总计	204 (100%)	25 (100%)	97 (100%)	23 (100%)	118 (100%)	467 (100%)

通过表 3、4 和 5，我们可以发现，无论双及物子句中出现三个、两个、还是一个非零形式论元的子句，其中一个论元出现词汇形式的都占大多数，分别有 70.6%，56.7%和 71.9%，例句分别如（21）、（22）和（23）。这些双及物子句中只有代词论元，而无名词性论元的形式较少。这样的形式在三个非零形式论元子句中完全不出现；在两个非零形式论元子句中只有 16.2%，例句如（24）；在一个非零形式论元子句有 28.1%，例句如（25）。双及物子句并不完全不出现（多于）两个名词性论元的形式，这在三个非零形式论元子句中占 29.4%⁹，例句如（26）；在两个非零形式论元子句中占 27.1%，例句如（27）。

（21） 您您 A 给 V 我 R 一根儿香菜 T。

（22） 就一天给 V 你 R 一块二的饭费补助 T 吧。

（23） 班长是给辛苦费是五块钱，给 V 五块钱 T。

以上子句中只出现了一个词汇形式论元。

（24） 五块钱五块钱吧，我 A 给 V 你 R 了。

（25） 合着就是说那个我父亲给的这钱呢，谁也不准动，谁也不言语，都给 V 您 R。

以上子句中仅出现了代词论元。

（26） 铁道部 A 给 V 二七厂 R 一个任务 T。

（27） 就是他们单位 A 给 V 了房子 T。

以上子句中出现了两个或以上词汇形式论元。

另外，我们发现，动词“问”似乎更倾向于选择代词形式论元。在含有两个非零形式论元的子句中（表 4），动词“问”的代词论元比名词性论元多，包含两个代词论元的形式占 60.8%，包含一个或两个名词性论元的形式只有 39.2%。而其他四个动词都相反，如动词“给”包含两个代词论元的形

⁹ 三个非零形式论元子句中（表 3），出现两个名词性论元的占 22.7%，出现三个名词性论元的占 7%。

式只有 3.6%，而包含一个或两个名词性论元的形式占 96.4%。在含有一个非零形式论元的子句中（表 5），动词“问”的表现也类似（含有一个名词性论元的形式有 34.7%，而含有一个代词论元的形式有 65.3%），而其他动词则与之相反（如“给”，含有一个名词性论元的形式有 83.3%，而含有一个代词论元的形式仅有 16.7%）。出现这种现象的原因是什么呢？我们认为这和动词“问”的性质有关，“问”的客体经常以问句形式出现，在本文的统计中就成为下一个子句，如例（28），而其他动词如“给”的客体经常以词汇形式出现，和动词“给”在一个子句中，如例（29）。

（28） a. 有时候儿我 A 也问 V 他 R₁，放学以后你净跟谁玩儿啊？₂

b. 那我外行了，到那儿还问 V 人家 R 呢₁。我说这螃蟹我们拿回去自个儿弄行吗₂？

（29） a. 给 V 他 R 一个就是可乘之机 T。

b. 然后团里边儿吧，就给了，就是种了一下午，给了 V 四百多块钱 T。

由于动词“问”的非零形式论元经常是施事或与事，在语义上都指人，且都是已知，因此经常选择代词形式。而动词“给”的非零形式论元经常是客体，在语义上指物，经常选择词汇形式。

为了方便和前人比较，我们以词汇形式论元为中心，对表 3 表 4 和表 5 做总结，得到图 2。

图2 北京口语双及物子句词汇形式论元统计

可以看出，双及物子句虽然是包含三个论元的子句结构，大致上仍然符合 Du Bois (1987) 根据 Sacapultec 语言中及物和不及物动词所在子句总结出来的优势论元结构，也就是“每个子句避免出现多于一个词汇形式的论元”。

与 Du Bois (1987) 研究结果稍有不同的是，本文的语料中包含一个词汇形式论元的子句占绝对的优势，比不包含词汇形式论元的子句的数量多出了 33.1%。而在 Du Bois (1987) 所做研究的 Sacapultec 语料中，无论是及物动词子句，还是不及物动词子句，虽然都是包含一个词汇形式论元的子句的数量多，但及物动词子句或者不及物动词子句中包含一个词汇形式论元的子句只比不包含词汇形式论元的子句分别多了 3.4% 和 3.8%，这样的分布比较平均。本文的结果和 Lin (2009) 对普通话及物动词子句的研究结果类似。在 Lin (2009) 的语料中，及物动词子句中出现一个词汇形式的论元和不出现词汇形式的论元相比，也有较大差距。前者与后者相比，在对话、叙述和书面语体中分别多出了 45%，80% 和 56.8%。另外一个非常有趣的现象是我们的语料中包含两个词汇形式论元的子句并不少见，而这样的子句只在 Sacapultec 语料中占 2.8%。

根据本文的语料，我们认为北京口语中双及物子句倾向于出现一个或两个非零形式论元，以出现一个词汇形式论元为优势结构。

2.3.1.2 论元的编码形式统计

以上我们讨论了不同的编码方式在双及物子句中出现的数量。本节主要考察不同论元的编码形式。首先来看词汇形式在不同论元上所出现的比例，如图 2。

图3 北京口语双及物子句中不同论元上的词汇形式所占比例

在单及物结构及不及物结构中，Du Bois（1987）认为 Sacapultec 语言中“词汇形式避免在 A 论元上出现”（avoid Lexical A's，Du Bois 1987：823）。Lin（2009）认为汉语中“词汇形式避免在 A 或 S 论元上出现”（Non-lexical A and S constraint）或者“O 论元倾向于词汇形式”（Lexical O Constraint）。从图 2 可知，双及物结构中，词汇形式多出现在 T 论元上，占 65.9%。另外两个论元的词汇形式与之相比，所占比例很少，词汇形式的 R 占 11.7%，A 占 8.2%。我们可以说在双及物结构中，“T 论元倾向于出现词汇形式”。我们不将这个趋势（tendency）看做限制（constraint），因为 A 和 R 论元上的词汇形式虽然少，但也占有一定比例。这一现象最主要的原因是 A 和 R 多指人，很多时候是说话者双方，在语境中较为显著，因此就不必用词汇形式指代，如（30）和（31）。

(30) 用完之后，我 A 也给 V 你 R 钱 T，给了钱，你拿上就走，什么关系没有，

- (31) a. 我们 R 九月四号就发 V 工资 T
 b. 结果医院里 A 也发 V 奖金 T

(30) 中的施事“我”，与事“你”和 (31a) 中的与事“我们”以及 (30b) 中的零形与事，都是指代谈话对象，不必也无法用词汇形式指代。

我们已经知道了词汇形式在各个论元上所占的比例，那么其他的编码形式（代词形式和零形式）在各个论元上的表现是怎么样呢？下面我们分开讨论各个论元的编码形式，见表 6，表 7 和表 8。

表 6 北京口语双及物子句中施事论元 A 的编码形式统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
词汇形式	47 (8.8%)	0 (0%)	16 (9.4%)	3 (6.8%)	22 (16.2%)	88 (8.2%)
代词形式	88 (16.4%)	9 (18.7%)	10 (5.8%)	10 (22.7%)	118 (43.5%)	235 (22%)
零形式	401 (74.8%)	39 (81.3%)	145 (84.8%)	31 (70.5%)	131 (48.3%)	747 (69.8%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

表 7 北京口语双及物子句中与事论元 R 的编码形式统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
词汇形式	64 (11.9%)	8 (16.7%)	11 (6.4%)	4 (9.1%)	38 (14%)	125 (11.7%)
代词形式	233 (43.5%)	21 (43.7%)	36 (21.1%)	8 (18.2%)	120 (44.3%)	418 (39.1%)
零形式	239 (44.6%)	19 (39.6%)	124 (72.5%)	32 (72.7%)	113 (41.7%)	527 (49.2%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

表8 北京口语双及物子句中客体论元T的编码形式统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
词汇形式	453 (84.5%)	35 (72.9%)	148 (86.5%)	27 (61.4%)	35 (12.9%)	698 (65.2%)
代词形式	8 (1.5%)	4 (8.3%)	1 (0.6%)	0 (0%)	8 (3.0%)	21 (2%)
零形式	75 (14%)	9 (18.8%)	22 (12.9%)	17 (38.6%)	228 (84.1%)	351 (32.8%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

由表6和表7可以得知,施事论元和与事论元最主要由零形式编码,分别占69.8%和49.2%;其次是代词形式,分别占22%和39.1%;词汇形式的编码在这两个论元里都是少数,分别占8.2%和11.7%。而对客体论元而言(表8),词汇形式是其最主要的编码方式,占65.2%;其次是零形式,占32.8%;最后是代词形式,只有2%。我们发现表8中,动词“问”的零形式客体论元比词汇形式客体论元多,而其他四个动词都是词汇形式论元多于零形式论元,这是否能看做一个反例呢?本文认为动词“问”并不违反“客体论元词汇形式最多”这一趋势。这个问题我们在2.3.1.1节中已有讨论,这是由动词“问”的句法特点决定,“问”的客体通常是问句,我们将其视为一个完整的子句,因此统计中就没有加入这部分,如(32)。而其他动词的客体通常是名词性短语,因此统计中就视为词汇形式,如(33)。

(32) 问 V 咱们中国人 R₁: 你们能不能把这套儿设备都维,维护起来? T₂

(33) 好几个大小伙子,到那儿就摘大牌子。那你说我们怎么着? 只能给 V 他 R 了,五十块钱 T₁,给了 V 五十块钱 T₂,给 V 一条儿 T₃,给了 V 五十块钱 T₄。

(32)中“问”的客体是一个问句,我们将其看做一个完整的子句。而(33)中子句1、2、3、4中“给”的客体都是名词性短语,我们将其和“给”划为一个子句。如果将问句和其他动词的客体一样,都看做名词性短

语，和“问”划为一个子句，则动词“问”的客体分布也和其他动词一致，词汇形式将远远超过零形式。

从本节语料我们得知，北京口语双及物子句中施事和与事论元以零形式编码为主，其次是代词形式；客体论元以词汇形式编码为主，其次是零形式。

2.3.1.3 讨论

从表 6、7 和 8 可以看出，零形式编码在三个论元中都不少见。我们发现这三个论元出现零形式的原因各不相同。我们先来看 A，Lin（2009：351）认为及物句和不及物句的 A 和 S 经常出现零形式和代词形式是由于两个原因：话题的延续（topic continuity）和语料的类型（genre）。话题的延续指人类所指是主要参与者，其重复出现使 A 和 S 倾向于使用零形式和代词形式编码。语料的类型是叙述语体多为第一人称的独白，在这一语体中零形式经常代替代词形式出现（Lin 2009：352）。

通过本文的语料分析，我们认为 A 出现零形式有三种原因。首先很大程度上和语义以及经常作为话题有关。A 主要是动作的发出者，具有生命性，这决定了 A 出现在动词之前（LaPolla 1990），并且很有可能作为话题出现。如果后面还有其他子句，则这些子句就成为一个话题链，A 在后续子句中就倾向于以零形式出现。见（34）。

（34） 现在售货员什么呢，不让挑₁，给你这个就是这个₂。

（34）此处的动词“给”的 A “现在的售货员”后面有两个子句，A 也是这两个子句的共同话题，在子句 2 中以零形式编码也不影响信息的传达。

其次是和叙述语体有关。如果 A 指说话人自己，被听话人所识别，也倾向以零形式出现。见（35）。

（35） 嗯，要不去看病看病人的时候儿呢₁，嗯，也是根据他的那个喜好，完了去送一些礼品₂。

这里说话人叙述的是和自己相关的事情。子句 2 中动词“送”的施事正是说话人自己，由于该所指是语境中存在的已知信息，因此用零形式编码也不会引起歧义。

在本文的语料中，我们还发现了另外一个原因，虽然这里的施事并不是具有生命性的人类，也不是已经在前面子句出现过的话题链中的话题，但仍然可以编码为零形式。我们这里可以借鉴 Goldberg（2001）对英语中某些结构宾语论元省略的解释，认为出现零形式的原因是该处的施事既不具有相关性（non-topical），也不具有重要性（non-focal），说话人认为不用特别提起也不会影响信息传达。见例（36）。

（36） a. 我们四个同学就是规定每，每次这个，每月这个发完工资₁，我们是四号发工资的₂，都是四号，都是老师啊，因为，所以呢，发完工资以后呢₃

b. 我说回来呀，今年我好好儿练，明年北京市这个老年人游泳比赛我还参加。后来完了以后呢，说给一个纪念奖₁，发了一块毛巾₂，呃上边儿印着字：北京市老年人游泳比赛。

c. 像那六，六零年左右了，又是，又不一样了。六零年左右哇，你要是有个结婚的，送你一大堆毛主席的石膏像₁，特别多，一大堆石膏像。

（36a）中有三个包含动词“发”的子句，（36a1）是述题，话题“我们四个同学”出现在前面的子句中，这里“每月这个发完工资”对话题的评述。（36a2）是一个窄焦点结构，焦点是“四号”，其他成分都是已知信息。（36a3）也是述题，是对前面的话题“我们四个同学”的评述。这些子句中“发”的施事没有出现，可以推测施事应该是“我们的单位”。

（36b）有包含动词“给”的子句（36b1），也有包含动词“发”的子句（36b2）。这两个子句都是述题，是关于话题“老年人游泳比赛”的。（36b1）和（36b2）虽然形成了一个话题链，但这个话题是我们推测得知，不是作为话题出现在前面子句的。这两个子句中“给”和“发”的 R 没有出

现，但是比较明确，指的就是说话人“我”。A 没有出现，我们推测可能是“比赛的主办方”，也可能具体到“颁奖的主席”，但是具体是什么并不重要。(36c)中有一个包含动词“送”的子句，和前两例相似，施事既不是话题，也不具体，可以推测是“亲戚朋友”。这些子句共同的特点是从语义上说施事虽然是动作的发出者，但不一定是有生的，也不具体。从信息结构上讲施事既不是该子句的话题或次话题，也不是子句的焦点信息，因此零形式编码不会影响子句传达信息，反而具体的可能会影响听话人理解。

我们认为 R 的零形式编码和 A 的零形式编码出现的原因相似，也就是作为话题链中的话题、说话人作为参与者，以及不做子句的焦点信息有关。这里不再做详细讨论。

我们再来看 T 零形式编码的原因。与 R 和 A 出现零形式编码的原因不同，T 出现零形式经常是作为焦点在前文已经出现过，并且距离当前话语一般不会超过 20 个子句，因此在后面以零形式编码也能为听话人所理解。见 (37)。

- (37) a. 你说给小孩儿买身新衣服啊，这倒没什么，这倒可以的，你说给压岁钱 T₁，我们老觉得你 A 给 V 我 R₂，我 A 给 V 你 R₃ 就浪费
- b. 给我剩下，那个二号锅，剩下一半锅，丸子 T₁。怎么办呢？有味儿了，我问问街坊吃不吃。我说别糟践了呀。人说给 V 我们 R 吧 2 给我们吧，

(37a) 中有三个“给”子句，T“压岁钱”在第一个子句中，A“你”、“我”和 R“我”、“你”在后面两个子句中。如果 T 之前没有出现，(37a1) 和 (37a2) 只出现“给”和 A/R 会引起说话人的误解。相反，如果 A 或 R 没有在前文中出现，在“给”子句中也不出现，“给”子句就变为“给我压岁钱，给你压岁钱”或者“我给压岁钱，你给压岁钱”，这样也不会引起听话人的误会。(37b) 虽然两个子句动词不同，但可以推测子句 1 中的“丸子”是子句 2 中动词“给”的 T。这样“给”子句中只出现 R，也

不会引起听话人的误解。据此我们可以看到，在相关动词子句中以零形式编码的 T，一般出现在距离该子句不远的前文中。

除此之外，我们在第二节已经提到，动词“问”的客体论元经常是问句，编码为另外一个子句。这也就使得动词“问”子句与其他动词子句相比，客体以零形式编码的最多，占到了 84.1%。如果说直接出现在动词“问”后的问句被编码为独立的子句是本文划分方式的原因，还有很多问句是由其他词引导的，必须看做一个独立的子句。见（38）。

- （38） a. 两块钱一斤，全是皮儿，那馅儿咬一口半天，第一口没咬着，我就不敢说下边儿了。后来有一次我就挺生气，我 A 问他 R₁，我说您这馅儿哪儿去了 T₂？他说是里边儿呢₃！我那时候儿我说我说没看见啊，我那。
- b. 合着文化大革命我母亲那时候儿正瘫着呢，这外调的 A 就问 V 我母亲 R₁，说你，你这个老公公是干什么的呀 T？₂我母亲告诉说，六甲荡子₃。
- c. 共产党 A 进了北京城了以后，问 V₁，哟，说这个机器咱们是不是没有国民党的人，好像咱们能自己干 T₂？

（38）中动词“问”的三个论元都是通过两个子句表达。其中（38）a 和（38）b 子句 1 中包含动词“问”、施事和与事，如（38）a1 中的施事“我”和与事“他”，（38）b1 中的施事“这外调的”和与事“我母亲”，而（38）c1 中则只有动词“问”，施事“共产党”在前面子句中出现，与事“我们”因为是说话人，比较显著，就没有以显性形式出现。问句也就是动词“问”的客体论元在子句 2 中用另外一个词“说”引出。如（38）a2-c2 中的客体分别是“您这馅儿哪儿去了？”“你这个老公公是干什么的呀？”和“这个机器咱们是不是没有国民党的人，好像咱们能自己干”。在子句 2 中，施事可以再次出现也可以不出现，比如“我”在（38）a2 中出现了，但在（38）b2 和（38）b3 中没有出现。当施事出现的时候，“说”的动词特征

较为明显，当施事不出现的时候，“说”有向从句标记（*clause complementizer*）发展的痕迹（方梅 2006；2018）。

本文认为“问”的客体由“说”引导不仅是因为客体较长，需要一个动词或标句词（*complementizer*）来表示两个子句之间的关系，也是由子句的信息结构所导致。原因是这种子句中的施事和与事一般情况下都不是新出现的所指，只有客体是第一次出现，也就是“问”的内容是焦点。这可以从对子句 2 的回应看出来。（38）a3 和（38）b3 是对（38）a2 和（38）b2 这两个问题的直接回答。除此之外，我们发现几乎所有这种类型的子句后文都对子句 2 回应。见（39）。

- （39） a. 他来后他 A 就问 V 我 R₁，他说你是不是算错了账啊 T？₂我说，我说不会错的₃
b. 进去以后我 A 就问 V 她 R₁，我说你吃饭没有？T₂反正说没吃呢₃，就，给写个条儿

（39）中这两个例子都是“问”的三个论元通过两个子句来表达。（39a1）和（39b1）中包含动词“问”以及施事和与事，接下来的子句（39a2）和（39b2）中有施事和客体。第三个子句是直接对客体的回答。（39a3）中“不会错的”直接回答了（39a2）中的客体“你是不是算错了账啊？”（39b3）中“没吃呢”直接回答了（39b2）中的客体“你吃饭没有？”由此，我们得出，这种用两个子句两个动词表达三个论元的形式，是为了突出客体的焦点地位。

到此我们解决了本章提出的第一个问题，北京口语双及物结构有没有优势论元结构？我们的回答是有，北京口语双及物子句以出现一个或者两个非零形式论元，以出现一个词汇形式论元为优势结构。A、R 和 T 较为倾向的编码形式分别是零形式，零形式，以及词汇形式。

2.3.2 双及物子句论元的信息状态

前一节我们讨论了双及物子句中论元的形式问题，这一节我们主要讨论双及物子句的语用方面。

2.3.2.1 子句中新论元的数量

Du Bois (1987) 发现在 Sacapultec 语料中无论是及物子句，还是不及物子句都包含不超过一个新论元，而其中大多数都不包含新论元¹⁰，没有新论元比有一个新论元的及物子句多 46.1%，没有新论元比有一个新论元的不及物子句多 44.8%。没有一例包含两个新论元。由此得出“避免在一个子句中出現多于一个新的论元” (Du Bois 1987: 826)。那么双及物子句结果如何呢？我们首先看北京口语双及物子句中论元的数量，见表 9。

表9 动词“给、送、租、发、问”子句中新论元数量统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
0 新论元	173 (32.3%)	19 (39.6%)	63 (36.8%)	27 (61.3%)	224 (82.7%)	506 (47.2%)
1 新论元	358 (66.8%)	29 (40.4%)	107 (62.6%)	16 (36.4%)	47 (17.3%)	557 (52.1%)
2 新论元	5 (0.9%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	5 (0.5%)
3 新论元	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.6%)	1 (2.3%)	0 (0%)	2 (0.2%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

从表 9 可以得知，北京口语双及物子句以包含一个新论元为主，占 52.1%，举例如 (40)；其次是不包含新论元的子句，占 47.2%，举例如 (41)。另外，我们还发现了几例包含两个新论元的子句以及三个新论元的子句。Chui (1992) 和 Lin (2009) 都有对汉语叙述语体的不及物子句和及物子句做调查，Chui 的结果和 Du Bois (1987) 相似，没有出现两个新论元的子句，不包含新论元的子句比包含一个新论元的子句要多出很多。Lin (2009) 的语料中包含一个新论元的及物子句多，不包含新论元的不及物子

¹⁰ 前文提到，Du Bois (1987: 816) 判断新所指的标准是前文没有提到过 (a referent that had not been mentioned previously)。本文判断新所指的标准是前文没有提到过，说话人事先也不知道该所指。

句多，还出现了包含两个新论元的子句，并且占到了 10%。但本文的语料中并没有发现很多这样的子句，包含两个及三个新论元的子句总共只占 0.7%。举例如（42）和（43）。

（40） 我们是小辈儿的，我们再认她。认完了她以后，就都记住啦，她 A 就跟我们 R 发 V，她那个结婚的呢，纪念品 T。

（41） 我们机关去年也分了一部分房子，给了 V 九个单元 T₁。
咱们也花钱了，给了 V 九个单元 T₂。

（42） 现在一般的都到老山那个驾校去学了，学完了以后通过考核，必须由公安局 A 发给 V 他 R 正式的，行车执照儿，驾驶执照儿 T，这样儿才准许他开车呢。

（43） 有时候儿电视里边儿京剧爱看，有的时候儿，孩子们 R 有时候儿单位 A 有时候儿发 V 票 T 什么，有京剧的，就去看看，就给我了那票。

（40）是包含一个新论元的子句。动词“发”的客体论元“她那个结婚的纪念品”是新引入的所指。而施事“她”和与事“我们”则是已知信息。

（41）子句 2 是不包含新论元的子句。动词“给”的客体论元“九个单元”在前文已经出现过，这里就不再是新的所指。（42）是包含两个新论元的子句，施事“公安局”由“由”字引入，客体“行车执照儿，驾驶执照儿”也是新论元，在该子句中作为焦点出现。（43）是包含三个新论元的子句，施事“单位”、与事“孩子们”和客体“票”都是第一次出现，而且也不被说话人所事先知道，然而这三个论元仍然出现在一个子句中。从 Lin（2009）和本文的语料可以得知，Du Bois（1987：829）所提出的“一个新论元限制”（One New Argument Constraint）在汉语中可以看做是一种趋势，而并非严格的限制。

据此我们得出，即使是双及物子句，在语义上需要三个参与者角色，语用上也倾向于包含少于一个新的论元。这是因为增加论元并不意味着需要增加新的所指，已知所指可在子句焦点中表示新信息。

2.3.2.2 论元的信息状态统计

我们在 3.1.3 中分别讨论了各个论元的编码形式，这里我们再来讨论施事、与事和客体论元的信息状态，分别见表 10，11 和 12。

表 10 北京口语双及物子句中施事论元 A 的信息状态统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
未知	20 (3.7%)	0 (0%)	5 (2.9%)	2 (4.5%)	3 (1.1%)	30 (2.8%)
已知	516 (96.3%)	48 (40.4%)	166 (97.1%)	42 (95.5%)	268 (98.9%)	1040 (97.2%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

表 11 北京口语双及物子句中与事论元 R 的信息状态统计

动词	给	送	发	租	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
未知	15 (32.3%)	3 (39.6%)	1 (36.8%)	3 (61.3%)	11 (82.7%)	33 (3.1%)
已知	521 (66.8%)	45 (40.4%)	170 (62.6%)	41 (36.4%)	260 (17.3%)	1037 (96.9%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	271 (100%)	1070 (100%)

表 12 北京口语双及物子句中客体论元 T 的信息状态统计

动词	给	送	发	租	问 ¹¹	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N %	N (%)	N (%)
未知	342 (63.8%)	37 (77.1%)	119 (69.6%)	21 (47.7%)	31 (77.5%)	550 (65.6%)
已知	194 (36.2%)	11 (22.9%)	52 (30.4%)	23 (52.3%)	9 (22.5%)	289 (34.4%)
总计	536 (100%)	48 (100%)	171 (100%)	44 (100%)	40 (100%)	839 (100%)

从表 10 和 11 可知，三个论元中施事和与事都以出现已知信息为主，二者比例相似，分别达到 97.2%和 96.9%，例句如（44）和（45）。而未知信息出现得很少，只分别占 2.8%和 3.1%，例句如（46）和（47）。但在客体

¹¹ 由于动词“问”的客体论元很多是问句，已被编码为另外一个子句，我们的统计排除这部分语料，只讨论客体论元是名词性短语的“问”子句。

中，出现的最多的是未知信息，占 65.6%，如例（48），已知信息占 34.4%，如例（49）。

（44） 我大女儿结婚，我 A 给 V 二百块钱 T。

（45） 五十块钱哪，就是说你，买回东西来，嗯，看你的发票，那五十 T 再给 V 你 R。

（44）中施事，（45）中与事都是已知信息。

（46） 那个我结婚之后呢，是我爱人他们单位 A 给了 V 一间 T 十二米，一间北房，自己在前边儿又搭了一块儿，接出一小块儿来。

（47） 嗯，到，到工厂啊，嗯，问问 V 他们领导 R。他工作表现怎么样啊？那个各方面儿都请领导呢，多多帮助他什么。

（46）中施事“我爱人他们单位”和（47）中与事“他们领导”都是未知信息。按照 LaPolla（1995）的说法，（46）中施事和（47）中与事属于锚定的（anchored）不可识别的所指，和可识别的所指“我爱人”（46）和“他们”（47）有关而被引入谈话。

（48） 下来吃完饭，有时候儿时间长了，就过了十二点呢，就算误餐了。误餐我们 R 给 V 点儿补助 T，这倒是。

（49） 结婚时候儿一分钱我也没捞着，跟我花了二百多块钱跟我要，我 A 又给 V 她 R 二百多块钱 T。

（48）中客体“补助”是未知信息，（49）中客体“二百多块钱”是已知信息。

需要说明的是，这里我们对动词“问”子句中论元的统计排除了问句作为客体的情况，仅统计了名词性短语论元出现的情况，如例（50）。即便如此，客体论元上，未知信息也多于已知信息。如果对问句也进行统计，未知信息的数量将远远多于已知信息，因为问句通常是未知信息，如例（51）。

(50) 你像现在学了三四年了吧，我看我还真是什么还都不懂。你 A 现在问 V 我 R 高等数学 T 我八成也全忘了。

(51) 那么刚才我 A 又问 V 这傻子 R 啦，做了你那工作怎么样了 T

(50) 中客体“高等数学”是未知信息。(51) 中间句“做了你那工作怎么样了”也是未知信息。

Sacapultec 语言中单及物句和不及物句的考察结果是“避免在 A 论元上出现新信息”(Avoid new A's, Du Bois 1987, 827)，新信息一般出现在 S 和 O 论元上。然而即使是这两个论元，出现更多的也是已知信息，分别是 72.5% 和 65.3%；新信息分别只有 22.5% 和 24.7%。我们认为双及物子句与此不同，本文的语料中，A 和 R 主要是已知信息，T 倾向于出现未知信息。

2.3.2.3 讨论

前文提到，很多学者都讨论过所指的编码形式和信息状态之间的关系，如 Chafe (1976: 31) 认为“当所指表示新信息时，会被编码为词汇形式”。Du Bois (1987) 提出的“优势论元结构”的四条原则正好互相对应，也得出新的所指通常实现为词汇形式。

我们认为 Du Bois (1987) 关于所指的编码形式和信息状态之间的关系也在北京口语双及物子句中表现出来。对比表 6、7、8 和表 10、11、12 可以发现，论元的信息状态和论元的编码形式具有对应性。如施事 A 的零形式和代词形式编码共占 91.8%，已知所指占 97.2%；词汇形式编码有 8.2%，未知所指占 2.8%。与事 R 的零形式和代词形式编码共占 88.3%，已知所指占 96.9%；词汇形式编码占 11.7%，未知所指占 3.1%。客体 T 的零形式和代词形式编码共有 34.8%，已知信息有 34.4%，词汇形式编码有 65.2%，未知信息占 65.6%。可以说 A 和 R 通常是已知所指，倾向于用零形式及代词形式编码，T 通常是未知所指，倾向于用词汇形式编码。因此可以认为北京口语的双及物子句在数量上也符合 Chui (1992)、Lin (2009) 等学者提出的“汉

语中的优势论元结构”，也就是一个子句倾向于出现一个名词性论元，一个子句倾向于出现一个新论元。在角色上，T 倾向于出现词汇形式编码，T 倾向于出现新所指。这在 Du Bois (2002: 16) 中已有总结，他提到：

Ditransitive verbs provide a particularly compelling confirmation of the One New Argument Constraint. With as many as three slots available, still only one is exploited for the heavier information management demands.

“双及物动词为‘一个新论元’限制提供了非常有力的支持。虽然有三个论元，但仅有一个可以被用来传达较重的信息。”

然而 Everett (2009: 20) 认为这一规则可以用另外的事实来解释。他认为双及物动词通常意味着包含一个人类施事和一个人类与事，客体论元通常是无生命的，施事和与事比客体更具有话题性。“这个事实就使得双及物子句对于能出现在其中的新论元或者词汇形式论元的数量严格限制，没有必要另外提出数量概括规则”。

但是我们认为 Everett (2009) 虽然提出了一个事实，但仅代表一个趋势，并不能说明所指是人的已知信息一定要用代词或零形式来表达。我们的语料中已知的所指用词汇形式编码的，既有可能是无生命的，也有可能是有生命的。举例见 (52)。

- (52) a. 这亲戚，都甭请。说，别人就说说这样儿不好。说要给信儿呀，是亲戚都给信儿。结果呢，也舅舅 R 呢也全都给送了 V 信儿 T 了₁，全来了。
- b. 现了呢，他到他一个比好，比较好的一个朋友家去了₁。到那儿又吃又喝。他说什么₂，他说你怎么出来了₃，他的朋友 A 问 V 他 R 啊₄，说你怎么出来没人儿接你，你怎么就来了？
- c. 这个，我儿子他们全都上班了，一天呢就哄着自个儿玩儿，哎，享这个毛主席 A 给 V 这个幸福晚年的生活 R₁。

d. 他就不不让他妈上厨房了₁, 也不让他妈做饭₂, 嫌他妈脏了₃。哎, 嫌他妈脏₄, 不让他妈上厨房₅, 给 V 他妈 R 一月七块钱 T₆。

(52a) 子句 1 中 T “信儿” 是已知信息, 在前一个子句以同样的形式出现过, 是一个无生命的所指。(52b) (52c) 和 (52d) 都是有生命的已知所指用词汇形式表达。(52b4) 是 A “他的朋友” 在子句 (52b1) 中出现过。但是说话人认为在讲述其他人与另外的人的时候, 第三人称容易指代不明, 造成听话人的误解。所以虽然在 (52b2) 和 (52b3) 中使用了代词形式, 在 (52b4) 中又换成了词汇形式方便区分。(52c) 中 A “毛主席” 被说话人和听话人已知的著名人物。由于是第一次出现, 为了指代清楚而采用了词汇形式。如果换成代词形式 “他”, 则指代不明。子句 (52d1) 中 T “他妈” 这个已知所指采用了词汇编码形式。可以看到, 该所指在前面的 5 个子句中以同样的形式出现过。由于第三人称代词虽然在书写上分为 “他” 和 “她”, 但在发音上没有任何不同。因此这里和 (52b) 相似, 叙述两个第三人称容易指代不明, 把其中一个变为名词形式则消除了这样的问题。

由于以上语言事实的出现, 我们认为优势论元结构中的数量概括仍然有必要提出。

2.4 小结

本章调查了北京口语中 “给、送、租、发、问” 五个动词所形成的子句, 考察了子句的优势论元结构, 试图寻找论元的编码形式和信息状态之间的联系。我们发现北京口语双及物子句 (1) 以出现一个或两个非零形式论元为主, 出现三个或者不出现非零论元的形式极少; (2) 倾向于出现一个词汇形式编码的论元, 只出现代词形式论元的子句也很少; (3) 词汇形式编码的论元以出现在 T 为主; (4) 倾向于包含一个或更少的新论元; (5) 新论元倾向于出现在 T 上, 也就是新的论元通常以词汇形式表达。

另外，虽然前人曾指出汉语中代词形式要远远少于零形式（Li 和 Thompson 1979, Chen 1984），但我们发现本文的语料中代词形式的论元并不少见。如出现两个非零形式论元的子句占 40.4%，只比出现一个非零形式论元的子句少 3.3%。施事论元上零形式有 69.8%，代词论元有 22%；与事论元上零形式有 49.2%，代词论元有 39.1%。我们猜测，这与双及物动词构成的事件需要三个参与者有关。如果零形式较多，则所指就不能很好的为听话人所识别。

再次，我们还发现施事与事和客体出现零形式的原因并不相同。施事和与事出现零形式可能是由于作为话题链中的话题，说话人作为参与者，以及不做子句的焦点信息等原因，而客体出现零形式则主要是因为在预文中已做焦点出现。

最后，我们认为本文的语料中施事和与事的所指也多为有生命的人，客体多为无生命的物体。但是即便如此，已知的有生命的人也可以通过词汇形式编码，因此我们认为“一个子句倾向于出现一个词汇形式论元”仍有必要提出。

第三章 北京口语三个参与者结构的类型学考察

我们在第一章从子句的角度调查了双及物结构的优势论元结构，发现三个参与者很少同时出现在一个子句中，也就是三个参与者通常分布在两个以上的子句中。那么这样的语法形式是否还能从类型学的角度进行分类呢？本章拟从三个参与者的角度考察这些结构的配置类型。

本文在绪论中提到，前人如 Haspelmath (2005) 以及 Malchukov et al. (2010) 等指出从 Dryer (1986) 开始，类型学家就探讨从配置类型 (alignment types) 的角度对双及物结构的语法形式分类。通过比较与事 R，客体 T 和受事 P 在双及物结构和单及物结构中的语法属性 (包括编码属性 coding properties 和行为属性 behavioral properties) 将双及物结构分为五种类型。编码属性是双及物结构的两个论元编码为何种语法形式，如带不带格或介词标记，人称 (-数) 的同指和语序；行为属性指这两个论元在句法结构如被动化、关系化中的表现。从这两个角度分类出来的配置类型，大体上一致。前人对汉语的研究多从编码属性上进行考察，如时兵 (2007: 30) 指出“现代汉语及其方言中双及物结构普遍存在着以直接—间接宾语型与主要宾语—次要宾语型为两极的连续统”。张敏 (2011: 183-185) 指出北京话只有双宾结构这一种类型，如“给他一本书”，其中 T “一本书”和 R “他”的编码方式和 P 一致，“都没有特别的形式 (如介词) 引出或标识”，因此北京话是三方无标志型。Haspelmath (2013) 认为普通话里既有三方无标志型 (如“我送他一本书”)，还有间接宾语型 (如“我送一本书给他”)，间接宾语型中 R “他”由与格介词“给”引出，T “一本书”和 P 的编码一致，由于普通话同时具有两种不同类型，因此属于混合型。由于北京口语中没有人称 (-数) 的同指，本章尝试从编码属性的另外两个角度即介词标记和语序以及行为属性考察这些语法形式是否可以从配置类型上进行分类。

3.1 从 R 和 T 的编码属性看配置类型

3.1.1 T 是否带有介词标记

前人如张敏（2011：198）认为 T 带有介词标记，R 和 P 编码属性一致的配置类型也就是次要宾语式在普通话中存在，属于广义处置式的“把”字构式如“把这本书给他”即是。他认为在该结构中，R “他”是动词的宾语，是主要宾语，T “这本书”由处置介词“把”引出，是次要宾语。

北京话中表达三个参与者事件的语法形式也有不少采用“把”字构式，如（1）。

- （1） 这后来咱们生活费不是每个人都补助七块五嘛，他们就
 把这七块五 T 等于交给 V 我 R 啦。

这里 T “这七块五”由“把”引出，R “我”出现在动词后。本文检索了语料库中含有动词“给”的“把”字构式，共 27 例，其中“把”后出现的语义角色都是 T。对于“把”如何定性，学者们有不同的看法，如动词说（pretransitive verb，Chao 1968），动介词说（coverb，Li 和 Thompson 1981），格标记说（Ritter 和 Rosen 2000，Liu 2013）等。其实无论“把”是介词，还是格标记，都不影响我们接下来的分析，本章也并不打算在“把”的性质问题上深究，统一将含有“把”的子句叫做“把”字构式。这里问题的关键在于这种子句是否可以看做 T 被“把”标记，而 R 未被标记，从而和包含两个参与者结构中 P 的编码形式一致，这样这种结构就能够归入次要宾语式。本文认为如果持这种观点，则不仅要考虑包含两个参与者事件中 P 单独出现的语法形式，还需考虑 P 被“把”引出的语法形式，见（2）。

- （2） a. 我就说：“同志，你拿一下儿那个那衣服我看看。”
 先不理你。再说我说：“谢谢你，请你把那件衣服 P 给我拿一下
 儿 VP。
- b. 我的孩子呢，从小儿我想把他 P 培养 V 成为一个，嗯，有点儿
 真正知识的人 VP。

(2) 中两个子句表达的都是包含两个参与者 A 和 P 的事件。(2a) 中 A 是“你”，“把”后的名词“那件衣服”是动词短语“拿一下”的受事，也就是 P。“给我”里的“我”并不参与到这个包含两个参与者事件中，这一用法下节会提到。(2b) 中 A 是“我”，“把”后的名词“他”是动词“培养”的 P，是动词短语“成为一个...人”的 S（单一论元）。由于“把”后 NP 作为后面动词的受事 P 的情况非常常见，很多学者将“把”看做 P 的标记。如 Peyraube (1988, 1989) 认为“把”是由动词语法化而来的，是一个标记直接宾语（也就是 P）的介词。这样看来，似乎包含两个参与者事件中的 P 和包含三个参与者事件中的 T 的编码形式一致，而 R 没有特别的编码形式，而不是 T 被标记，R 和 P 的编码形式一致。如果持这样的观点，包含三个参与者的事件的“把”字构式就不能归入次要宾语式。那么“把”字构式是否可以归为间接宾语式呢？本文认为这样的分析也有问题。

首先，“把”后的名词短语的语义角色不固定，并不总是其后动词的 P。这一观点也已经被很多学者提到，如 LaPolla (1990: 58) 就提到，普通话中“把”后位置可以由各种各样的语义角色充任，如受事、施事、方位或者和动词没有语义关系仅包含在动作里的名词。北京口语中也可以找到“把”后名词短语不是 P 的例句，如 (3)。

(3) a. 就是，共产党跟那个那个那个，那叫樊城吧，花园
 儿，那一带，嚯，桥炸了，也不成了，把我蹲在那儿了，怎么
 办？回也回不来；走，往那儿走走不了。

 b. 那要把孩子放了松，你管都管不了。你再往后再找工，别的事
 儿他干不下了，干不，干不下去了。你瞅他在外，他又野，又洒
 脱，

(3a) 中“把”后的名词短语“我”是其后动词“蹲”的单一论元。

(3b) “放松”可以认为是一个动宾式合成词。这个动宾式合成词并不缺受事，并不是一个词，只能看做临时短语，“把”后的名词短语“我”可以认

为是这个临时短语的单一论元。这些例子说明“把”后的名词短语不充当其后动词的固定语义角色，也就不能简单地认为“把”标记的语义角色是P。

再次，“把”字构式的使用有一定条件。这个认识在普通话中众所周知，前人对“把”字构式出现的句法语义条件做过详细的研究，还认为即使这些条件都能满足，“把”字构式也不一定会出现（Sun 和 Givón 1985）。以往学者还根据语料库探讨过“把”字构式倾向于在什么情况下出现，如 Yao（2014）通过对现代汉语平衡语料库中含有动词“拿”和“放”的“把”字构式调查得出名词短语越具有显著性（有定，已知，话题等），“把”字构式越容易出现。本文对北京口语语料库中包含动词“拿”和“送”的“把”字子句以及包含动词“拿”¹²和“送”的其他子句做了调查，主要观察“把”后，动词前以及动词后的P或T的所指在听话人脑中的认知地位，总结如表13和表14。

表13 动词“拿”子句中P的表现

	“把”后	动词前	动词后
已知所指	100%	100%	58.6%
未知所指	0	0	41.4%

表14 动词“送”子句中T的表现

	“把”后	动词前	动词后
已知所指	66.7%	100%	15.6%
未知所指	33.3%	0	84.4%

从表13和表14可以得知，使用“把”字构式时，P或T倾向于表现“旧信息”。而当P或T表达“旧信息”时却不一定在“把”后出现。我们

¹² 由于包含动词“拿”的“把”字子句中，“拿”的义项只有“用手或其他方式抓住”，包含动词“拿”而不包含“把”的子句我们也只选取这一个义项。

可以和格标记较为发达的 SOV 语言如西部裕固语（阿尔泰语系突厥语族）来做对比。该语言中动作的客体也就是宾格之后可以用格标记，但是在客体不是特指只是泛指时，可不加标记（陈宗振、雷选春 1985：66）。见（4）。

- (4) a. məs semen əşdə. 我们已吃过饭了。（陈宗振、雷选春 1985，66-67）

我们 饭 喝了

b. gonəŋgəde et semen-nə əşdə. （我们）在他那儿吃了肉饭。

在他那儿 肉 把饭-宾格 喝了

c. maya bər gonzi mişin ber. 给我一桃棉线。

给我 一 桃子 棉线 给

d. maya gök mişin-nə ber. 给我蓝棉线。

给我 蓝 把棉线-宾格 给

（4b）和（4d）的宾语分别是“肉饭”和“蓝线”，相对于（4a）和（4c）的宾语“饭”和“棉线”定指。比较得知，当宾语有较高的定指度时，需要用宾格标记，而表示泛指的不需要用宾语标记。这符合类型学倾向，也就是“角色序列和所指显著度有偏差的情况往往被编码为较长的语法形式”（Haspelmath 2018a, 2018b）。“角色序列”指 A 和 R 的排列较高，而 P 和 T 的排列较低；“所指显著度”包括人称、生命度、特定性、已知性、是否是焦点等（Haspelmath 2018a: 4-5）。从表 14 可以得知，北京口语中“把”后面的名词短语大多数表示旧信息，但也可以表示新信息，就是所指显著度不高的信息。举例如（5）。

- (5) a. 那次，把我这大儿子给揍了一顿，把这五分钱 T 送 V
到学校去，给这个老师，嗯，赔礼道歉，

b. 清华大学搞了一些劳动服务公司，就组织了好多人，就是让大家，有什么困难，都去给，把方便 T 送给 V 这个教职员工 R 吧。

（5a）中“把”后的名词“这五分钱”是前文已经提到过的旧信息。该构式表示对这一所指的处置。（5b）中“把”后的名词“方便”前文没有提到，是这里首次出现的信息。虽然不具有所指显著度，也使用了“把”字构式编码。这和西部裕固语中的宾格标记“nə”显然不同。

由上可知，“把”不能看做 P 或 T 的标记。

最后，从类型学的角度看，这种标记方式并不经济。Haspelmath（2005：9-10）调查了世界范围内的 100 种语言，总结了不同双及物配置类型的编码形式，认为间接宾语型有两种，一是“经济型”（*economical pattern*），只有 R 有标记，T 和 P 都没有标记，代表语言如英语。二是“明确型”（*explicit pattern*），三者都有标记，但标记各不相同，代表语言如日语。没有一种语言呈现 P 和 T 有相同标记，但 R 没有标记的类型。如果认为北京话中的“把”字构式是间接宾语式，那么这种类型中“把”就是 P 和 T 的标记，而 R 没有标记。这样一来，这种类型就只能作为特例出现。

那么该类“把”字构式到底应该看做什么呢？本文认为前人（Tsao 1987, Lapolla 1990）对普通话中“把”字构式的分析可以用来借鉴。这里的“把”可以看做引入受到其后动词动作影响的次要话题，但不是真正的次要话题。话题是语用预设中的一个短语，功能是指出断言所讨论的所指对象（Lambrecht 1994），本文认为“把”后的名词短语并不一定都在预设中，但其后的动词短语表示对该名词短语的处置，可以看做类似次要话题。

3.1.2 R 是否带有介词标记

从前文可知，北京口语中客体没有特殊标记，“把”字构式只能看做处置式，那么与事有没有特殊标记呢？

Haspelmath（2005）、Heine 和 König（2010）等学者认为普通话中有“间接宾语式”，也就是与事被标记，举例如（6）：

(6) 我送 V 过一本书 T 给他 R。 (Haspelmath 2005)

这里与事“他”用“给”引出，客体“一本书”没有特殊标记。由于在两个参与者事件结构中受事也没有标记，因此在标记上，客体等同于受事，而与事有特殊标记。事实上汉语中，“给”除了可以出现在这种语法形式中外，还可以有其他几种语法表达形式。下面我们就以“给”为中心来讨论其在北京口语中出现的语法形式，并讨论这些语法形式中与事标记是否存在。

Her (2006: 1275) 将普通话中出现的有关“给”的语法形式归纳为五种，见 (7)。

(7) a. verbal: gei NP2 NP1

李四给了他一封信。

b. postobject: V NP1 gei NP2

李四写了一封信给他。

c. postverbal: V-gei NP2 NP1

李四写给了他一封信。

d. preverbal: gei NP2 V NP1

李四给他写了一封信。

e. purposive: V NP2 gei NP1 VP

李四拿出了一封信给他看。

以上五种语法形式都出现在北京口语语料查询系统中。由于有些形式，如 (7d) (7e) 的部分形式不涉及转移类事件，因此不方便标注哪个是与事，哪个是客体，因此这一小节中我们借鉴 Her (2006)，将含有“给”的语法形式按 NP1 和 NP2 来标注，其中可以表示给予事件的再单独说明。一般地，NP1 指无生命的实体，NP2 指有生命的实体。

除了这五种语法形式外，北京口语中还存在大量的“给+V”子句，如（8）。

（8） a. 这意见特别大，发出了一些牢骚。特别有一些这个扬言行凶闹事儿的，是哇。有些单位，是哇，没有给长工资 VP，是哇，准备要什么杀了厂长哈。

b. 他就是，这间房屋，是哇，正在搞卫生，那间房屋呢没有人。这样呢就是说把一台，是哇，十八寸彩电给丢 V了。

由于这里“给”后没有名词短语，也不能看做是标记，这种情况本文暂不予考虑。

事实上，我们发现实际的语言应用中语法形式更加多样，以“给”做动词为例，就有以下九种语法形式，见表 15。

表 15 北京口语动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量 (%)	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	143 (33.9%)	这个少数民族 R 是 给 V 点儿油 T
	T+V+R	58 (13.7%)	剩下 T 全 给 V 家里边儿 R
合计	2	201 (47.6%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	8 (1.9%)	这两个，两个同学呢 R...人家庭困难。家庭困难有助学金 T，也 给 V 了
	T+R+V	2 (0.5%)	伙食补贴 T...上大学学生 R 好像 给 V
	V+R+T	202 (47.9%)	准备 给 V 他们 R 一单元房 T
	V+T+R	2 (0.5%)	到时候儿你还不 给 V 这房钱 T 房东 R 还不答应
合计	4	214 (50.8%)	
R 或者 T 同时出现在动词两侧	R+T+V+T	1 (0.2%)	给 V 人家 R 多少钱，就是说买衣裳钱，或者买表钱，T 就先 给 V 一部分 T
	T+V+R+T	2 (0.5%)	这一百块钱 T，嗯，甬多了， 给 V 这个家里边儿，那两个老家儿啊，她们家和我们家 R 一点儿 T。
	R+V+R+T	4 (0.9%)	中国人 R 吧，别 给 V 他 R 点儿芝麻大点儿官儿 T
合计	3	7 (1.6%)	
总计	9	422 (100%)	

为了方便与前人研究做对比，我们就以（7）中这些语法形式为代表对北京口语语料库中的“给”做考察。

3.1.2.1 V 给+NP2+NP1

表 15 中显示，“给”作为子句的主要动词，其后既有与事，也有客体。这种情况没有只引入与事的可能，因此首先排除这种情况。

3.1.2.2 给+NP2+V+(NP1)

此格式中，学者们讨论最多的是“给+N”出现在动词之前表受益或者受害（如 Li 和 Thompson 1981；Her 1999，2006 等）。除此之外，Xu（1994）讨论了“给”作为标记引入受事或者施事，Lin 和 Huang（2015：311）列举了“给”的 8 种功能，包括引入受影响主题、目标、来源、受益、受事，作为许可标记、致使标记、表被动。

我们从北京口语语料查询系统中随即抽出了 500 条“给+NP2+V+NP1”的例句，发现其中“给”引入受益者的例句最多，有 402 例，占 80.2%，如例（9）。

- （9） a. 要我怎么到的他这儿呢，我，我到的他这儿我十九岁呀，到的他们家门儿呀，那他们家，我婆婆呀，在外头哇，给人家 NP2 当 V 保姆 NP1，那会儿旧社会就没人给媳妇儿了。他们家很苦的了，因为我们家，比他们家还苦啊。
- b. 儿的人去做他这个工作去。那么刚才我又问这傻子啦，做了你那工作怎么样了他说行啦，给我 R 送了 V 老傻瓜 T₁ 去了，也给我 NP2 买了 V 白米 NP1₂ 去了。那么说这儿的工作呢，就是这种性质的，嗯，这个工作。那么所以说啊，从这一块来说

（9）中动词既有单及物动词“当”（9a），“买”（9b1）；也有双及物动词“送”（9b2）。“给”后名词短语的所指不是这些动词所表示事件的参与者，但是这些事件的受益者。

“给”引入受害者角色的例句有 16 例，占 3.2%，见例（10）。

- （10） a. 反正就觉得这越活吧，精神上越愉越愉快。就谈到这儿吧。我觉得物价吧，虽然那个，反正十年浩劫吧，给国家 NP2 呀也造成了 V 不少的这个，各方面儿的那个亏损 NP1 吧，这是必然的这么一种什么。可是现在呢，物价，物价呢有些

b. 给他们外孙子做双鞋，他们要给我弄坏了，我就特别生气。我说你们看你们四个都没穿过我鞋。我又有时候儿想给他们一双，做点儿衣服什么的，给我 NP2 弄坏 VP我就特别生气。我说你们都没穿过我的，你们的孩子穿，不容易我说我觉

（10a）中动词是单及物动词，（10b）中动词后没有再出现名词短语。

“给”后的名词短语是这些动词所表示事件的受害者。

“给”引入目标的例句有 6 例，占 1.2%，见例（11）。

（11） a. 他这儿胡搅蛮缠还跟你。你要是找到车队呢，这还是事儿。你说你报了，有证明人还好点儿。再给你 NP1 来 V 封批评信 NP2。一来批评信，这奖金什么的又得吹，知道吧？这这主要是关系到自己的利益，谁都这样儿，

b. 那个，现在就说这个四个孩子，一个人给我十五块钱，就物价长了，你赶紧给我们 NP1 去 V 信 NP2，我再给您多捎，您要是添点儿什么，买点儿什么，您赶紧给我们去信，我给您多捎，您也别出去了。

（11）中“给”引入的对象是动词“来”（11a）、“去”（11b）的目标。

“给”引入处置对象的例句有 60 例，占 12%，见例（12）。

（12） a. 这车，车就不租你了。有的时候儿就是差几，差点儿钱，跟这个，熟人儿吧，或者什么，凑合吧，给这车份儿 NP2 交了 V。车啊，那阵儿，车厂子租车的呀，有一个车厂子。这车厂子有这个十几个这个旧车。

b. 一进去呢就挣六七十，可是那孩子就要惯呢就要惯不出好儿来了。这，这回给他安置好了，也给他 NP2 接 V 咱家 NP1 呢，上北京上我这儿来住着来了，上我这儿住着呢，别处要紧的地方儿我不敢放他去。

(12) 中“给”引进的名词短语是动词的处置对象，(12a) 中“车份儿”是无生命所指，动词“交”是双及物动词，(12b) 中“他”是有生命所指，动词“接”是单及物动词。

“给”引入施事者的例句只有 1 例，见例 (13)。

(13) 退休金吧，我们那个时候儿是，是老协和的时候儿是，
嗯，按美金算吧，按美金算。嗯，可是到五零年的一月份，给政府 NP1 接管 VP 以后，所以我们现在呢，就是，嗯，按照这个这个这个，啧啧，不是说在解放前参加革命工作，我们算...

这里“给”引入的对象“政府”是动词短语“接管”的施事。

Xu (1994) 发现，在 23 个方言中，大多数给予动词和施事标记同形，而给予动词和受事标记同形则不具有类型学上的数量优势。Xu 认为标记“给”来源于动词“给”，动词“给”的与事通常为有生。而“把”来源于“拿”，受事通常是无生。因此 Xu 认为是语义因素使得标记受事的“给”很少可以和“把”置换。然而在北京口语中，与引进施事相比，我们发现“给”更倾向于引进“被处置者”，并且“给”后受事名词的所指在生命性上并无特别的选择。这一研究上的偏离现象的成因还有待进一步考察。

“给”引入协同的对象有 1 例，见例 (14)。

(14) 这一下儿就种开地了。在家里头多干少干的吧，种过地。我也学做买卖。比如说长辛店儿有一啊德乐行，在那儿给他们 NP2，也呆过 VP。日本一过来了，那就是，咱们说的是，就是七七事变。

这里的“给”相当于“跟”，引进动词“呆过”的协同对象。

此外，一些学者认为普通话中“给+NP2+V+NP1”中的“给”不能引入与事（接受者）。如朱德熙（1979）认为“给+NP2”位于主要动词前，“给”引出的是受益者论元而非与事（接受者）论元。并且指出取得义、制作义动词可以进入该结构，而给予类动词反而不可以，如“*给他还了一本

书”这种以给予类动词作主要动词的句子，不能将“他”理解为接受者，只能理解为“受益者”。沈家煊（1999）认为，这种句式的“整体意义是‘对某受惠目标发生某动作’，至于动作的参与者是否是事物转移的终点，句式本身没有规定”。

然而，我们在语料中却发现了如（15）中例句：

- （15） a. 他不管你吃饭不吃饭。这个，拉回那车来了，还得交车份儿。不是，那车是那车主儿的，拉一天车得给，得给车主儿 NP2 交 V 多少钱 NP1，剩下那钱才归自己呢。你要拉少了呢，交了车主儿钱，你就没钱吃饭了。
- b. 就这两档子事儿。别的事儿没事儿，别的事儿都是很高兴的事儿。我教学生，学生也念书，我也爱教，我给他 NP2 教 V 的知识 NP1越多，他越高兴，没什么。现在仍然是这样想，我觉得现在这个政府啊，太无能。

（15a）中“车主儿”可以被认为是“多少钱”的接受者，（15b）是关系子句，该子句中“他”也可以被认作“知识”的接受者。

张敏（2011）认为“动词后的接受者论元”“转移到动词前的位置上时，原本的角色就被识解为兼容于动词前位置的其他题元角色，最主要的是‘受益者’和‘方向’这两种”。由于“接受”一定蕴含了“受益”（或“受损”），如何判断是“接受”还是“受益”需要看哪个位置能提供唯一的理解。接受者（如“还了一本书给他”的“他”只能是接受者）排他地进入主要动词之后的位置，受益者（如“给他还了一本书”的“他”只能是受益者）可排他地进入主要动词之前的位置。张敏（2011）认为“动词前后两种句法位置的明确分工，即使有歧义，也非句法因素所致”。

但是，我们在北京口语语料中还发现了“受益者”出现在动词之后的例子，如（16）。

(16) 讲数学讲座，就是各区的高考模拟题，开始做了。嗯，
开始作模拟题，然后八月十二号以后呢，几个老师义务补课 VP
给我们 NP，就是等于提前复习啊，有上课老师吧。

这里“补”并非转移类动词，“课”也不是可转移的事物，然而“给+NP”却出现在动词之后，这里 NP 只能理解为受益者角色。这样就说明北京口语中动词后的“给+NP”也并非排他地只表示接受者。因此也就没有限制动词前的位置一定只表示受益者，(16)中“给”后的 NP 也可以看做受益者。

其实“给+NP”在动词前可以表示接受者在吕叔湘(2010: 226)中已有提到，举例如“家里给小刘寄来了一个包裹”和“教师给每个同学发了一份复习提纲”。Her(2006)分析了普通话中能进入“给+NP2+V+NP1”格式，NP2 表示接受者的动词。他认为能进入双宾句(V+NP2+NP1)的动词不可以。如果这样的动词出现在“给+NP2+V+NP1”格式中，NP2 只能理解为受益者。允许 NP2 理解为接受者的动词不能出现在双宾句中，如(17)和(18)。

- (17) a. 张三给李四借了一百块。
b. 张三借了李四一百块。

- (18) a. 李四给老师寄了一份文件。
b. *李四寄了老师一份文件。

(17a)中“李四”只能理解为受益者，而(18a)中“老师”可以理解为接受者。

然而我们发现北京口语中情况并非如此，如(15a)中的“交”(重新写为 19a)。我们在 CCL 语料库(1982 北京话调查资料)中还发现了如(19b)中例句：

- (19) a. 他不管你吃饭不吃饭。这个，拉回那车来了，还得交
车份儿。不是，那车是那车主儿的，拉一天车得给，得给车主儿

NP2 交 V 多少钱 NP1，剩下那钱才归自己呢。你要拉少了呢，交了车主儿钱，你就没钱吃饭了。

b. 他那儿发你，每个营业照五块钱。是啊，待业青年免税呀。如果这里面有一退休工人跟我们一块干，就得交税啦。没数，反正，一月得交 V 他 NP1 十几块钱 NP2。

(19a) 中“给”可以视为“接受者”，同样的动词“交”在(19b)中出现在双宾句中表达转移的意义。

因此本文认为并没有特殊的句法限制对“给”所引入的语义角色做限定。依据 LaPolla (1990: 140)，本文认为“给”的作用可以是明确名词短语所指之间的语义关系，也可以是将一个额外的论元引入到子句之中，见(20)。

(20) a. 嗯，睡不了这么俩钟头，这回头起来，还得帮着做饭去吧。帮着做饭，给柜上 NP2 还得做 V 活 NP1。怎么？柜儿上活多啊，修理啊，安电灯啊，哪儿有灯坏了啊，还有时候儿夜里给人修理灯去啊

b. 去年全家去，前年，就我爱人没病前，跟他们学院的一块儿上了一趟北戴河。我爱人呢，他们，嗯，他给他们学校 NP2 反正搞得不错 VP吧，带着全体老师到南方，游了六个地方儿。

(20) 中“给+NP”出现在副词性成分“还得”(20a)和“反正”(20b)之前，说明“给”将额外的论“柜上”，“他们学校”引入子句中。

综上所述，此位置上的“给”不能看做与事标记。

3.1.2.3 V+给+NP2+NP1

Chao (1968)，Li (1990)，Her (1999, 2006)，Huang 和 Ahrens (1999)，刘丹青(2001)，Liu (2006)等学者都将“V+给”看作复合动词，主要理由是V和“给”之间不能插入体标记“了”，“了”只能放在

“V+给”之后（Her 2006, 1282）。不可否认北京口语中“V+给”同样具有这样的语法特点。而关于此处“给”的性质，Huang（1993），Huang 和 Ahrens（1999）认为“给”是词缀，可以为动词增加一个目标（也就是与事）的语义角色，Her（1999, 2006）认为“V+给”的句法表现就像“给”，而不是V，“给”是“V+给”复合词的中心词（head）。而本文则认为北京口语中的“给”仍旧是一个动词，保留动词性质，不能看做是词缀，也不能看做引进与事，有如下两点理由。

首先，“给”的出现明确了一些双向动词的转移方向。

一般认为动词“租”是双向动词（Tang 1979；石毓智 2004；张国宪 2005；李敏 2006；何晓炜 2009），既可以解释为“客体从施事转移到与事”，也可以解释为“客体从与事转移到施事”。但在北京口语语料中，如果表示客体从与事转移到施事，动词“租”后就不出现“给”，如（21）；如果表示客体从施事转移到与事，那么“租”后“给”就要出现，如（22）。

（21） 他那弟弟呢整夜上外头住去，根本就没地儿。还，还前些，前两天结婚的一个同志 A，在在那个草桥那边儿，租了，租了农民 R 一间房 T。

（22） 原来那个，那个院儿呀，过去全是我们的房产，T 嗯，全是我爷爷他们留下的房产，都是我们的。当时解放的时候儿都小，也没我们，刚解放，都小。所以呢就说，说都租出去了，都租给租给谁 R 了呢？就租给老，老，老街坊 R，过去的老街坊，或者呢，就，刚一解放的时候儿啊，从农村来的

（21）表示“前两天结婚的一个同志从农民那里租房”，而（22）则表示“我们把那个院儿租给老街坊”。其实这在 Chao（1968, 318）中已有提到，他认为“是否加‘给’影响动作的方向”。因此可以认为这里的“给”不是已经失去意义的词缀，而仍然是一个动词。

其次，我们通过对“给”作为主要动词的语法形式调查发现，动词“给”后面可以直接出现客体，并非一定出现与事，如（23），而“X+给”也显示了同样的特点，后面既可以出现与事，如（24）；也可以不出现与事，只出现客体，如（25）；甚至客体在之前出现，子句中只出现该复合词形式，如（26）。

（23） 是挺，挺感激，挺，挺什么的。所以这个，你像这个我们这个回民吧一度，一年一度的这开斋节，这个少数民族 R 是给 V 点儿油 T，给 V 点儿面 T₁，反正照顾这什么了反正。你像我们这回民吧，还有一个到了这开斋节，给 V 一天休假 T₂，就是（……）节。

（24） a. 我就记得，我有一个姨呀，故去了。她有一个，她有一点儿，她有一个遗产，后来把房子卖了以后，就分给 V 我们几个人 R 一点儿钱 T。哎哟，拿到这点儿钱，我说怎么办呢？

b. 所以那时候儿根本就没考虑到家庭问题。我就没想到，我这孩子 T 是怎么长大的。那都是交给 V 我姐姐 R，有时候儿交给 V 阿姨 R 就带起来了。从来一上了班以后我就把家里问题完全放开了，一心一意放在工作上。

（25） a. 我们单位是没有希望解决住房问题。我爱人他们单位 R 是事业单位₁，国家年年拨给 V 房 T₂。啊，我们结婚之后呢，就由她们单位呢，给了一间房，然后就是在，八四年结的婚。

b. 各个业务处也是挺多的哈。从咱们，我们就是主要就是接触这个户籍工作，哈，知道的也不多。反正领导交给 V 什么 T，只能就完成个什么。其他的，也出不了什么好点子什么的哈。

（26） 现在呢，知道呢，就是那个阿拉伯文 T₁，啊，学这个。每礼拜呢，还有这么一堂课，专门儿呢，有老师呢，教给 V₂。像那什么爱=力=伏=，憋=，帖，楔，这个还能，记着点儿。

(23) 中“给”是主要动词，子句 1 和 2 中的客体“(一) 点儿油”“(一) 点儿面”和“一天休假”都出现在“给”之后，而与事“少数民族”出现在“给”之前。

(24a) 中与事“我们几个人”和客体“一点儿钱”都在复合词“分给”之后出现，(24b) 中客体“我这孩子”出现在复合词“交给”之前，只有与事“我姐姐”和“阿姨”出现在“交给”之后。(25a) 中复合词“拨给”后只出现了客体“房”，而与事“我爱人他们单位”出现在前面一个子句中。

(25b) 中复合词“交给”后只出现了客体“什么(工作)”，由于与事“我”在语境中非常显著，此句中就没有以词汇形式出现。(26) 中子句 2 中只有复合词“交给”，既没有与事也没有客体。我们可以推测出，与事为说话者，由于在语境中较为显著，此处没有出现。客体“阿拉伯文”在子句 1 中已有出现，子句 2 中不出现也不会引起误解。

因此从句法表现上看，动词词组“X+给”的分布和动词“给”一致，“X+给”中的“给”不能看做与事标记。

由于上述两点原因，本文认为处于“X+给+NP2+NP1”格式中的“给”仍旧是动词，而不是与事标记。

3.1.2.4 V+NP1+给+NP2

普通话中此处的“给”有较大争议。Chao (1968)，Huang 和 Ahrens (1999)，Lin 和 Huang (2015) 认为该处的“给”是动词。沈家煊 (1999: 99) 也认为该处的“给”单独表达“到达”的过程。还有很多学者如 Teng (1975)，Li 和 Thompson (1981)，Li (1990)，Her (1990, 1997, 1999, 2006)，刘丹青 (2001) 等认为该位置上的“给”可以是介词，标记与事，“V+NP1+给+NP2”形式是汉语中的与格结构。

Huang 和 Ahrens (1999: 12-13) 认为普通话中的“V+NP1+给+NP2”中“给”是动词，其中一个原因是 NP2 可以在“V+NP1+给+NP2+V”中做后面

动词的主语，然而当不用“给”引入时，同样的 NP 却不能做后面的动词的主语，见（27）。

- (27) a. 李四送了一本书给张三（看）。
 b. *李四送了张三一本书看。

Huang 和 Ahrens (1999) 认为 (27a) 中动词“看”的主语是“张三”，而“张三”却不能出现在 (27b) 中做“看”的主语。

然而我们认为这个论据却不能在北京话中成立，因为我们发现了如 (28) 中的例句。

- (28) 这个，呃，身体现在，从前因为爱给人帮忙儿，帮忙儿也是，都是义务的工作。我也是说句干嘛的话，您给我烟抽我都不抽，您甬提别的了。哎，我这腰就是抻了一下子，为什么？

(28) 中动词“抽”的施事是“我”，该句仍旧可以成立，这说明不能依据出现的位置对后面动词的施事做限制。因此不能用这种对比的方法证明 (27a) 中的“给”仍是动词。

Her (2006: 1281) 认为普通话中“V+NP1+给+NP2”中的“给”可以是动词，也可以是介词。主要理由是动词的区别。当动词是二价时，论元结构是<施事 (ag) 受事 (th)>，“给”的出现做为动词，此时整个结构是连动句，见 (29b)。当动词是三价时，论元结构是<施事 (ag) 客体 (th) 与事 (go)>，此时谓语需要标记与事论元，这里的“给”就是介词，见例 (29a)。

- (29) a. 李四借给她了一千块。（给-NP=论元）
 b. 李四（从别处）借了一千块给她。（给-NP=旁格）

我们发现这里解决问题的关键要看能进入“V+NP1+给+NP2”格式的动词。

Liu (2006: 6) 认为普通话中如 (30) 中动词可以进入该结构：

- (30) 能进入“V+NP1+给+NP2”的动词
- a. 转移的动作：如“送”、“提供”
 - b. 转移的方式：如“丢”、“踢”
 - c. 转移的工具：如“寄”、“打（电话）”
 - d. 转移的先行条件：如“买”、“占（位置）”

然而北京话中该格式却有较大限制，我们只发现了 17 例，其中动词（30d）类有 16 例，（30a）类只有一例，见（31）。

- (31) a. 点心蒲包儿，买没买吗？我说呀，人家要送来，咱们就买叫，啧啧，咱们就再买 V 一个 NP1 就给他 NP2。他要不买呢，咱也不买。
- b. 但是他不卖，人家愿意自己留着，自己留着呢，我们就是这个就等于租私人的房子住了。交 V 房钱 NP1 给他 NP2，房价儿提了，房价儿提了呢，这个其中提出的房价，就是比如，原来我那房子是两块钱吧，哈，现在五块多钱

我们只在语料库中发现了（31b）这一例转移的动作“交”能出现在“V+NP1+给+NP2”的例句。这个结果并不令人感到惊讶，张敏（2011：208）就指出这种形式在清末以来的老北京话里几乎消失，这种排斥倾向又叫做“介宾动后限制”¹³。

而（31a）中因为“买”和“给”是两个不同的事件过程，而“给”应当看做是表达转移事件的主要动词。同样的动词还可以出现在两个子句中，中间再加入其它子句。如（32）。

- (32) 另外哪，嗯，什么小孩儿用的小玩艺儿，出门儿我得想着孩子，买 V 什么小镜子儿 NP1，买 V 个小梳子儿 NP1，回来一

¹³ 由于这里不打算深入讨论为什么能进入“V+NP1+给+NP2”的转移类动词十分受限以及其他动词结构是否存在类似的现象，本文就借鉴张敏（2011）提出的“介宾动后限制”做以解释。

叫，给你 NP2，这全是你的玩意儿，就完了，倒腾这点儿东西？
真不买。

这里“买个小镜子儿，买个小梳子儿”和“给你”毫无疑问应当看做是同一个人进行的两个不同的动作。

从语料中可以得知，整体上这种“V+NP1+给+NP2”的连动形式不如“给+NP2+V+NP1”及“V+给+NP2+NP1”在语料中出现得多，而表示转移类的动词能进入该格式的更是只有“交”一个动词。由于“给”作为转移事件的主要动词，也不能被看做是与事标记。因此北京口语中没有与格结构，该形式也就不是间接宾语式。

3.1.2.5 V+NP1+给+NP2+VP

这种形式在本文所统计的范围中只有两例。就这两例而言，我们赞同Liu（2006）的看法，认为“给”的功能应该看做是引入受益者，见（33）。

（33） a.他工资，我还没参加工作，他，买五分钱肉，给他炒
一盘儿菜，有时候儿炒两盘儿菜。买肝儿吧，买一毛钱肝儿，给
他把，炒 V 那么一大盘子 NP1 给他 NP2 吃 V，他肺结核儿，反
正可以。

b. 所以呢，他们呢，说的你们富裕，富裕不起来呢，我们呢，也
大队呢，也要抽出 V 一部分钱 NP1 来给我们老师 NP2 呢，谋一
些福利 VP。刚开始我们那个地方儿呢那个，条件比较苦啊

（33a）和（33b）中，前面的动作“炒”和“抽出”并不是为了将“一大盘子（毛钱肝儿）”和“一部分钱”转移至“他”和“我们老师”那里，而是这个动作为后面的动作“吃”和“谋福利”提供了条件，而 NP2 正是后面动作的受益者。

因此这里的“给”也不能看做是与事标记。

综上所述，北京口语中的与事也没有特殊标记，因此也就没有间接宾语式。

3.2 R 和 T 与动词的相对语序

Malchukov et al. (2010) 提出语序也是论元编码的主要方式之一，并且指出可以将双及物结构中论元 R 和论元 T 与动词的相对语序同单及物结构中 P 与动词的相对语序做比较，从而得出双及物结构的编码类型。但是这种方法只有在 T 和 R 分别位于动词两侧的时候有效。由于北京口语中有“V+R+T”，“V+给+R+T”结构的存在，这种方法也不能被有效地运用。Malchukov et al. (2010) 还指出“R 和 T 十分倾向于出现在动词的一侧，并且相邻出现，这是一般规则”，并举例归纳如表 16。

表 16 SVO, SOV 和 VSO 语言中 R 和 T 的不同语序 (Malchukov, Haspelmath 和 Comrie 2010: 16)

基本语序	R-T 顺序	举例	T-R 顺序	举例
SVO	SVO _R O _T	Tswana	SVO _T O _R	Fongbe
SOV	SO _R O _T V	Uzbek	SO _T O _R V	Ijo
VSO	VSO _R O _T	So	VSO _T O _R	Tahitian
VOS	VO _R O _T S	Q'eqchi	VO _T O _R S	?

因此得出，R 和 T 出现在动词两侧，或者间隔出现的情况并不常见。

但根据语料得知，这一“一般规则”在北京口语中却并不适用。以动词“给”为例（见本章 1.2 节中的表 15，这里重写为表 17），我们就发现了很多两个论元能够出现在动词两侧的语法形式。

表 17 北京口语动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	143 (33.9%)	这个少数民族 R 是 给 V 点儿油 T
	T+V+R	58 (13.7%)	剩下 T 全 给 V 家里边儿 R
合计	2	201 (47.6%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	8 (1.9%)	这两个，两个同学呢 R...人家庭困难。家庭困难有助学金 T，也 给 V 了
	T+R+V	2 (0.5%)	伙食补贴 T...上大学学生 R 好像 给 V
	V+R+T	202 (47.9%)	准备 给 V 他们 R 一单元房 T
	V+T+R	2 (0.5%)	到时候儿你还不 给 V 这房钱 T 房东 R 还不答应
合计	4	214 (50.8%)	
R 或者 T 同时出现在动词两侧	R+T+V+T	1 (0.2%)	给 V 人家 R 多少钱，就是说买衣裳钱，或者买表钱，T 就先 给 V 一部分 T
	T+V+R+T	2 (0.5%)	这一百块钱 T，嗯，甬多了， 给 V 这个家里边儿，那两个老家儿啊，她们家和我们家 R 一点儿 T。
	R+V+R+T	4 (0.9%)	中国人 R 吧，别 给 V 他 R 点儿芝麻大点儿官儿 T
合计	3	7 (1.6%)	
总计	9	422 (100%)	

这里标为两个 R 或两个 T 的结构是这两个 R 具有同指 (coreferential) 关系，暂且除外，可以看到 R 和 T 分布在 V 两侧的结构占有 47.6%，而 R 和 T 分布在 V 一侧的结构也就 50.8%。并不符合“R 和 T 强烈倾向于分布在动词一侧”这一规则。究其原因，我们可以看到，北京口语是话题-述题型的语言，不能归入 SVO，SOV，VSO 或者 VOS 任何一种语言类型。Malchukov et al. (2010) 所考察的是具有主语和宾语句法功能的语言，而北京口语却不具有这些句法功能，R 或 T 都不能看做是 SVO 语言中的宾语。这也说明了如果

对北京口语包含三个参与者的结构进行配置类型的分类所造成的困难。
LaPolla（2009）也认为不能将一种特定范畴认为是所有语言里所共有，应该根据一种语言特定的语言事实进行研究。

因此，北京口语三个参与者事件结构的配置类型也不能很好地从语序来分辨。

3.3 从行为属性看配置类型

本节我们来考察北京口语中三个参与者事件结构的行为属性，即比较 R 和 T 在句法结构如被动化、去被动化、疑问、内嵌、关系化、反身化、互指等中是否和 P 表现一致。如果 R 和 P 的表现一致，则结构是次要宾语式，如果 T 和 P 的表现一致，则是间接宾语式。由于去被动化、疑问、内嵌、反身化、互指等句法结构在北京口语语料库中很难找到，下面我们以被动化和关系化为例来考察。

3.3.1 被动化

关于普通话中的被动句，学界有很多争论。有些学者认为普通话中有没有被动句这一结构需要再做分析，所谓的“被”字句（如“他被妹妹骂了”）和“无标记”句式（如“鱼吃了”）其实是“话题-述题句”（LaPolla 1990，刘月华 2001）。还有很多学者认为普通话中存在被动句，这一观点又大致可以分为两派。一是认为被动句的范围比较广泛。如王力（1985：87）认为“谓语所叙述的行为系施于主语者，叫做被动式。也就是说凡叙述词所表示的行为为主位所遭受者，叫做被动式。” 劲松（2004：27）认为汉语的被动态句子既包括有标记的，如“使用语义标记‘挨、受、遭’之类的动词或者使用语法标记的表示施受关系的‘被、给、叫、让’之类的介词或者表示被动语态的‘被、给’之类的助词”；也包括“不带标记的”“实际施动者不出现”的句子。另一种观点将“无标记”句式排除在被动句之外。如江蓝生（1989：372）把现代汉语的被动式系统划分为：A “被”字式（来自动词“被”的“遭受”义）；B “叫”、“让”字式（来自使役动词）；C “给”

字式（来自授与动词）。戴耀晶（2006：72）认为现代汉语中无被动标记“被”时，句子的被动性得不到保证，这种不含标记的句子可能表达主动意义。因此，他认为，无“被”字标记的句子可以在语义上表达被动，但现代汉语的被动语态系统不应该将这类句子包含在内。

除了“被”、“叫”、“让”、“给”等很多学者认定为被动标记外，还有学者认为“由”字句也属于被动句。如王还（1983）从英汉翻译的角度来解释，认为“介词‘由’，当其在句中的功能是引出施事时，可以和‘被’一样译成英语的 by。整句也就可以译为被动句。”后来学者对“由”字句的研究主要集中在对“由”字句的分类上。白荃（1998）认为“由+施事”有两种句法地位，位于句首是主语，位于句中是状语。朱其智（2002）认为“受事+由+施事+动词”是被动式，而“由+施事+动词+受事”是主动式。话题链的推进对这两种句式有限制。张谊生（2004）则认为两种句式都是被动句，“受事+由+施事+动词”是结构被动句，“由+施事+动词+受事”是标记被动句。除此之外，熊仲儒（2010）从转换生成语法的角度入手，讨论了英语被动句和汉语“由（被）”字句在被动化操作上的不同，也认为“由”字句是汉语中的一种被动句。

下面本节将对北京口语中是否有被动句，以及与事和客体进入被动句的情况做考察，分为“有标记”和“无标记”两个小节。

3.3.1.1 有标记被动句

我们首先以北京口语语料查询系统为基础看本文所考察五个动词“给、送、租、发、问”出现在有标记被动句中的情况。我们发现这五个动词出现在“被”、“叫”、“让”、“给”构式中的例句都是 0，只有“由”字构式有 3 个例句，那么我们先来看其中客体和与事论元分布的情况，例句见（34）。

- (34) a. 啊，我们 R 结婚之后呢₁，就由她们单位 A 呢，给 V 了一间房 T₂，然后就是在，八四年结的婚₃，等于我二十八岁了，结的婚
- b. 对，他 R 得经过学习，按照指定的时间，路线，跟着正式的教练员，要进行学习₁。现在一般的都到老山那个驾校去学了，学完了以后通过考核₂，必须由公安局 A 发给 V 他 R 正式的，行车执照儿，驾驶执照儿 T₃，这样儿才准许他开车呢。
- c. 每天还有一个同志，我们两个人儿 R 就在街上就是整个儿卢沟桥地区这儿转₁。哪个地方儿有空房子，有空地方儿。最后不管怎么样吧，还是由生产队那 A 租了十来间那个牲口棚 T₂。这样儿呢，就算在西边儿这儿，这样儿就算总算把它建设，把它改建一下儿₃。由各周围的工厂 A，借了点儿这个门窗 T₄。这样儿呢，白手起家吧，组建起来。

(34a) 子句 2 是以动词“给”为中心的给予事件，与事“我们”出现在子句 1 中，客体“一间房”出现在子句 2 中。子句 1 和子句 2 是一个话题链，以与事“我们”为该话题链话题。我们单看子句 2，语法形式为“由+施事+动词+客体”。如果将话题考虑进来，则语法形式为“与事+由+施事+动词+客体”。(34b) 子句 3 是以复合词“发给”为中心的给予事件。子句 1、2 和 3 是一个话题链，以给予事件的与事“他”为话题。施事“公安局”和客体“行车执照儿、驾驶执照儿”出现在子句 3 中。与 (34a) 不同的是，子句 3 中还出现了话题链话题的同指形式“他”。子句 3 中“由”字子句的语法形式为“由+施事+动词词组+与事+客体”，将话题纳入其中，则变成“与事+由+施事+动词词组+与事+客体”的形式。(34c) 是由 4 个子句组成的话题链，“租”类事件和“借”类事件的与事“我们两个人儿”是该话题链的话题。客体“十来间那个牲口棚”和“这个门窗”分别出现在子句 2 和子句 4 中，这两个子句是对话题链话题的叙述。这两个子句的语法形式和

(34a) 相同, 都是“由+施事+动词+客体”。如果将话题纳入其中, 则是“与事+由+施事+动作+客体”。

通过以上分析, 我们发现, 无论是否将前面话题链的话题纳入到“由”字子句的语法形式中, 我们无法将其归入前人所总结的“结构被动句”(受事+由+施事+动词)类型或“标记被动句”(由+施事+动词+受事)类型¹⁴(张谊生 2004)。我们认为(34)中例句要看做是被动句并不容易, 因为“由”后的施事都是无生命的。如果(34a)和(34b)中的施事可以看做是一种隐喻, 那么(34c)中由于“生产队那”中指示代词“那”的出现就使得“由”标记来源的意义更加明显。这里, 也可以将“我们两个人儿”看做施事, 而将“租了十来间那个牲口棚”看做主动的动作。在(34b)中, 与事“他”同时出现在“由+施事+动词”的前后, 这样的句法形式使得被动意义的解读更加困难。正如上面分析, 这里应当看做是“他”做话题链话题, 而“由”字子句做话题链中的一个述题。

那么为什么同一论元同时出现在动词两侧呢? 本文推测一是由于话题和该述题出现的距离较远, 这里再次出现是为了提醒听话人, 二是由于说话人想把与事“他”也当做表达的重点, 因此也让它出现在焦点域中。北京口语中还有很多“述题中又出现话题的同指”的例句, 如(35)。

(35) 小女儿 R 还没还没给 V 她 R 房 T, 给她房我还, 因为我那房子不太好, 太潮, 住着不, 不太好。

这个子句中如果动词“给”后的“她”去掉, 很容易理解为“小女儿”是动词“给”的施事, 也就是“小女儿还没给别人房”。而用代词“她”复

¹⁴ 张谊生 (2004 : 532) 提到了由双宾动词或短语构成的“由”字句, 但只提到了“前面出现了受事, 后面还可以再出现与事”的情况, 并举例如 (1) :

- (1) 秦可卿的死讯 T, 贾宝玉不是云板叩响后, 由家人告知, 而是在梦中, 由警幻仙姑告知 V 他 R 的, 他问询大惊, 翻身爬起, 只觉心中似戳了一刀似的不忍……
(刘心武)

他认为受事“死讯”出现在动词“告知”之前; 而与事“他”出现在动词之后。可以看到, 本文的情况与此不同, 本文的三个例句都是与事出现在动词之前。

指，则“小女儿”理解为受事则较为简单。但“小女儿”作为话题出现在句首，同指的代词“她”又出现在焦点域中，应当是强调“没给小女儿房”这一事实。这里同样不可以做被动的解释，但因为没有任何标志，我们放在3.3.1.2中分析。

我们通过对三个参与者事件的调查发现“由”字句不宜看做被动形式，但因为只有三个例句不够充分，我们再来看由两个参与者构成的“由”字句。在本文的语料库中共发现了75例。可以归为“受事+由+施事+动词”的有60例，可以归为“由+施事+动词+受事”的有15例。

我们发现，这些语法形式仍然不能被看做被动式，原因有以下四个方面。

首先，如果将“由(+施事)”去掉，句子中的其他论元成分的语义角色不会改变，以(36)和(37)为例：

(36) 六六届，六七届学生吧，当然是算那个好一点儿哈。但是比那个现在的，就是比我们那个同学P，就直接由学校A分到V工厂的这些呢，就算曲折一点儿了。也经过插队，还上学，又分，才分到工作。

(37) 今年主要是这个蔬菜呢，供应站啊，就说你菜站啊，它这菜啊P收不进来₁，这全是由这个农民A带进来V的₂。带进之后那价儿就由他A定V了₃，你不买我就这价儿，他统一，都统一口径。

例(36)中的“由”字句一个关系子句，如果用主句形式来表达就是“我们这个同学，就直接由学校分到工厂”。该子句中施事是“学校”，受事是“我们那个同学”。这句话中如果将“由+学校”去掉，变为“我们这个同学，就直接分到工厂”，那么“我们这个同学”仍然是受事，语义关系的理解不变。例(37)中子句2和3都是“由”字子句，其中子句2中施事是“这个农民”，受事是“这菜”。子句3中施事是“他”，受事是“那价

儿”。如果将这两句话中的“由”都去掉，则变为“这菜啊全是这个农民带进来的”，“带进之后那价儿就他定了”，其中的施事和受事语义角色的理解不变。这两个例子说明“由”在句中的作用并不是表明句子的被动关系。

其次，根据邓思颖（2004）和石定栩、胡建华（2005），被动句生成的原因是谓词作格化，结果是抑制施事、凸显非施事。并且根据宋文辉等（2007）所调查的“被”字句、“叫”字句、“让”字句、“给”字句、“为”字句、“于”字句等句式，在会话、小说、新闻、学术等四个语体中，都是施事不显现占绝对优势，符合被动句的普遍倾向。而反观“由”字句，“施事”一定要出现，否则这句话就不能成立。由于本文的语料是北京话口语形式，这里我们加入对普通话学术、新闻、小说及会话语料的调查¹⁵。见例（38）、（39）、（40）和（41）。

（38） 学术语体：

- a. 有些国家是周朝建国的功臣们建立的，另一些国家 P 则由周室以前的敌人 A 统治着 V，但是现在他们已经承认周王是他们的“共主”。（冯友兰《中国哲学史》）
- b. 此外，我在大学里有时担任中国经济史的课程，在我的理解和研究上，认为中国社会经济的历史演变过程有许多 P 不是由硬套刻板公式 A 去解决 V的，但提出任何特殊经济发展规律很难，应用那种作为社会基础看的规律去解说历史上一切突出的社会文化现象更属于不易。（王亚南《中国官僚政治研究》）

（39） 新闻语体：

- a. 此次图书节 P 由商务印书馆 A 主办 V，香港教育城、小童群益会、北区中学校长共同协办。（新华社 2004 年新闻报道）

¹⁵ 语料来源是 CCL 现代汉语语料库，普通话学术、新闻、小说及会话语料都抽取 100 例。这些例句中“由”后均需要出现“施事”。

b. 自一九八五年飞利浦和中国的第一家合资企业创办以来，他们与中方合作者已知在努力提高企业员工素质，因为在中国的合资企业 P 主要应由中国员工 A 来经营管理 V。（1995 年人民日报）

（40） 小说语体：

a. 在外貌上，有些人幸运，长得端庄秀丽；有些人没那么幸运，有这样那样的缺陷。但是，你的心灵 P 完全可以由你自己 A 来绘画 V，即使外貌最丑的人也可以塑造出最美的心灵来。（《读者》）

b. 可是现在这一切，就正如他当初预料到的一模一样。事实上由他 A 来付 V 钱 P，这在霍丹斯看来是理所当然的了。

（41） 会话语体：

a. 2009 年 5 月 15 日到 22 日，海峡论坛在福建省的厦门市、福州市、泉州市等地同时举行。这次的海峡论坛 P 由两岸 54 个机构 A 联合举办 V，上万名两岸民众共同参与。（中央电视台海峡两岸谈话节目）

b. 通过刚才王先生介绍，我们也看到，近几年台湾军方还是发生了多起飞行安全事件，我们想知道，出现了这么多飞行安全事件之后，台湾军方有没有向美国来讨一个说法？而且这些战机维修，还有赔偿相关事宜 P，到底应该由谁 A 来负责 V？江教授。（中央电视台海峡两岸谈话节目）

我们看到普通话中，无论哪种语体，无论是哪种语法形式，也无论施事的所指是有生还是无生，在“由”字构式中，施事都必须出现。如果去掉施事，变成“由+动词”则不能成立。因此，从施事被抑制的角度说，“由”字句看做被动式也是不恰当的。

此外，我们还发现，除了前人以及归纳的两种形式外，还有同一受事可以在“由+施事+动词”结构前后都出现的形式，见北京口语语料中的例（42）。

(42) 因为我们不管这方面儿工作，这社会治安，所以对这方面儿了解得也不太，不太多。这个社会治安 P，它主要由这个派出所 A 来管 V 这个社会治安 P。哟，那个，我们街道也配合，配合一块儿搞。

(42) 中的“由”字子句是以动词词组“来管”为中心，由施事“这个派出所”和受事“这个社会治安”组成的事件。但是同一受事同时在动词两侧以相同的形式出现。如果只注意出现在动词前的受事，将该子句分析为被动句，则动词后同样的形式就很难解释。同样，也不能只注意动词后的受事，将该子句分析为主动句。而同上文(34)的分析，将该句看做是话题-述题形式则很好解释。“这个社会治安”是话题，后面的述题对其评述；同时也出现在焦点域中，是该句表意的重点。

其实这种情况在张谊生(2004: 532)中已经提到，他认为“结构被动句”的动词后还可以再出现名词词组，也就是“N2+由+N1+V(+N3)”形式，这里 N2 和 N3 具有领属和限定关系。如例(43)和(44)。

(43) 他初学走路₁，(他)是由父亲拉着 V 他的小手 P 的₂。

(44) 这份辞职报告 P 由张林丽抄录 V 一式五份 P₁，然后由王军霞、曲云霞、张林丽、刘丽、张丽荣、吕欧、马宁宁、王小霞、吕亿、王援十名老队员先后在每一份报告上签署了自己的名字₂.....

(43) 中“他”和“小手”具有领属关系，(44) 中“辞职报告”和“五份”有限定关系。张谊生(2004, 253)认为这种情况是由句法格式限定，“领属成分和计量限定成分，在特定句法格式中可以与中心语分离”。可以看到，这里没有提到以同样的形式同时出现在动词词组前后的情况，因此不能将例(43)归入“结构被动句”。其实(43)和(44)同样可以看做“话题-述题”句。(43) 中“他”是子句 1 和子句 2 的话题链话题，“他的小手”出现在焦点中，与“由+施事+动词”一起对“他”这一话题进行评

述。(44)中“这份辞职报告”也是子句1和子句2的话题链话题,在子句1中,计量限定成分“一式五份”和“由+施事+动词”一起对该话题评述。

最后,本文还发现受事可以推断出来,或者在话语中比较显著(prominent),因此就不明确出现的子句,如例(45)和例(46):

(45) 边儿的女孩儿呢,也看着司机好,所以都都那什么,反正,咳,也也不好说,我也。我结婚,我结婚,我结婚是是由别人儿介绍V的。

(46) 嗯,一年吧,就是我们有一年的,叫什么,试什么期呀,试工,叫试什么呀,一年以后就是由这个全体教师评定V,就说你各方面合格了,嗯,就给你转正。

(45)中“由”字子句“别人儿”是动词“介绍”的施事,但该句中却找不到“介绍”的受事。“我结婚”不能看做“介绍”的受事,“介绍”的受事可以推测是“结婚的对象”,但在子句中并没有明确出现。“我结婚”只能看做“由”字子句的话题,为“由”字子句划定了评述的范围,也被称为“汉语式句法话题”(Chen 1996)。(46)中“由”字子句只有施事“全体教师”和动词“评定”,却没有受事出现。根据语境可以推断,这里“评定”的受事应当是“试工的人”,由于在话语中比较显著,也没有以词汇形式出现。由于这些子句中受事没有出现,因此也就无法看做被动句。

通过以上的分析,我们可以得出,“由”字在“由”字子句的作用并不是标记被动。因为“由”字的省略并不能改变参与者的语义角色,“由”字子句没有施事抑制的特征,并且“受事”可以在“由+施事+动词”的前后出现。因此与其说“由”字标记被动,不如说它是施事者的标志。本文发现与事论元可以做话题,后面由“由”字引入施事。张谊生(2004)的论述中出现了由客体论元做话题,后面由“由”字引入施事的例句。因为这两种情况都出现了,我们无法通过这种句式判断到底是与事还是客体进行了被动化操作。

3.3.1.2 无标记被动句

无标记句式又叫做“受事前置句”（张赅、荣晶 2004），“意念被动句”（熊学亮、王志军 2002），“假被动句”（pseudo-passives; LaPolla 1990）或者“无标记被动句”（邓思颖 2006，陆俭明 2006）。关于这种句式是否是被动句，学者们有不同意见。

有些学者（如杜荣 1993，房玉清 2001，熊学亮、王志军 2002 等）认为这种句式是被动句，主要理由是主被动句语序的变换，也就是“如果主语在意念上是动作的受动者，主语和谓语动词之间的关系就是受动的关系。被动意念就从这种词序表现出来”¹⁶（杜荣 1993，76）。

还有学者（如刘月华 2001，邓思颖 2006，陆俭明 2006，LaPolla 1990 等）认为这种句式不是被动句，只是话题-述题句。主要理由有以下两方面：

首先，从语义上看。首先“‘受事’很难确定”（陆俭明 2006：218），其次如果没有出现所谓被动标记，句子的意义就需要语境帮助确定，如“餐饮部的经理早安排好了”（戴耀晶 2006：71）。再次，很多语义角色都可以位于子句的句首出现，根据袁毓林（2002，2003），受事、结果、对象、与事、工具、材料、系事、源点、终点、命题都可以作为话题出现在子句句首，因此刘月华（2001：753）认为处于句首的“话题中有把不少表示动作的施事”，“如果语境或上下文中要求一个受事者在句中作为话题时，这个受事者就出现于句首”。

其次，从句法上看。邓思颖（2006：93）通过对比“无标记被动句”（气球不小心吹破了）和“短被动句”（*气球不小心被吹破了），认为前者是因为有一个空主语，“不小心”指向空主语所以能成立，而后者没有空主语，“不小心”指向气球所以不能成立。因此“无标记被动句”中，空主语是施事，句首的受事是话题。LaPolla（1990：53）认为“汉语没有主语及宾

¹⁶ 如果所谓的主语就是主题，那么按照这个说法，所有的非施事者主题句都是被动的；如果将施事当做主语，那么所有的施事者不出现的句子都是被动的。

语的标记，施事或者受事的区分是依靠语义进行的”，出现在句首的名词短语也不例外，其语义角色只能靠语义推测。

本文通过对北京口语语料的调查，认为其中包含三个参与者的无标记句式是话题-述题句，原因有以下三点：

第一，有些语言对三个参与者结构中能够被动化的语义角色有限制，如 Yaqui 语受事和客体能够进行被动化操作，但与事不能，见（47）；Swahili 语中受事和与事可以进行被动化操作，而客体不能，见（48）（Machukov et al., 2010）。唐代白话中与事可以被动化，而客体不能（张文 2010），如（49）。

(47) a. U toto'i - Ø Karmen - ta - u nenka - wa - k.
The hen-NOM Carmen - ACC - DIR sell - PASS -
PAST.P

The hen was sold to Carmen

母鸡卖给了 Carmen.

b. *Karmen u - ka toto'i - ta nenka - wa - k.
Carmen the-ACC hen - ACC sell - PASS - PAST.P
Carmen was sold the hen.

*Carmen 卖了母鸡。（Machukov et.al. 2010: 27）

(48) a. Halima a - li - m - pa zawadi Fatuma.
Halima she-PST-her-give gift Fatuma
Halima give a gift to Fatuma.

Halima 送礼物给 Fatuma.

b. Fatuma a - li - p - ew - a zawadi na Halima.
Fatuma she-PST-give-PASS gift by Halima.
Fatuma was given a gift by Halima.

Fatuma, Halima 送了一件礼物。(Machukov et.al. 2010: 27)

- (49) a. 他 R 无语, 便被师与 V 三摺 T。(祖堂集卷七)(张文 2010: 185)

本文通过对北京口语查询系统得知,“给、送、租、发、问”这五个动词所代表的三个参与者事件中与事或者客体都可以自由地出现在句首,而动词后不必再有复指形式。如例(50)和例(51)。

- (50) 客体出现在句首:

a.老师说正好儿他同班位子小孩儿丢了五分钱,我就问他,他说哪儿的?他说是地下拣起来的,我说拣起的 T 为什么不给 V 人家 R 呢?

b.钓鱼可以说是内行。因为我钓鱼杆儿 T原来就是五六副,都是日本鱼杆子,现在都送 V 人 R了。那不行啊,那破杆子不行。

c.这车 T租出去呀,是,两毛钱吧,就这么比方吧。每一天你收收车的时候儿,必须得交这个两毛钱。有的时候儿,就是拉不着,不交车份儿,第二天,头天你交不了车份儿,第二天就不租给 V 你 R 了,这车,车 T 就不租 V 你 R 了。

d.他的十六块钱 T 发给 V 他 R,他能一个礼拜就全吃了,粮票儿也全没了,然后那些天呢,再跟人要或再跟家里要。

e.我儿子说,要不要 T?我那个,我那小子是不愿意要。从这个妇女来讲呢,她总想抱儿子,就说我们家庭就现在这个。那么问 V 我老伴儿 R 呢,我老伴儿说我不管,爱要不要。

- (51) 与事出现在句首:

a.有的那现在没房的,没地儿住的,拥挤户儿也比较多,我们机关去年也分了一部分房子,给了九个单元。咱们 R 也花钱了,给了 V 九个单元 T。

b. 说要给信儿呀，是亲戚都给信儿。结果呢，也舅舅呢 R 也全都给送了 V 信儿 T了，全来了。

c. 还，还前些，前两天结婚的一个同志 R，在在那个草桥那边儿，租了，租了 V 农民一间房 T。一个小条儿，一小条儿，成一个长廊似的，好，那房子简直没，没法儿住。d.

d. 所以我家里还就得坐，坐着就看着我这表，那时候儿车长 R 都发 V 个表 T，所以那时候儿就是给人带个带，带烟土，带，带，带脚，挣脚钱，啊。

e. 晚辈儿的呢，嗯，有的就，啊，送到门口儿，或者最多到车站。一般送到门口儿就完了，啊。那么他们 R来了呢，也得问 V，像我弟弟，弟妹来了，他们不在这院儿住。我这是做哥哥的呀，来了我得主动啊。“你这是吃饭没吃啊...” T

我们发现无论是与事还是客体，都能够出现在句首，而动词后没有复指代词。当然这些动词所代表的事件中，与事或客体出现在句首的频率不同，如“给、送、租、发”中容易找到与事出现在句首的例子，而“问”中大多数与事都出现在动词之后，这与子句的信息结构以及所指的有生性有关。这些例子中很难说是哪一个语义角色进行了被动化操作。

第二，我们在上面例（35）中已经指出无标记句式有句首和句中的名词短语同指的情况出现，再见（52）。

（52） 反是我就发觉就，就最大一关键就是，中国人 R 吧，别给 V 他 R 点儿芝麻大点儿官儿 T₁，给 V 点儿芝麻大点儿官儿 T就得实行官儿权，就是这么回子事。

子句 1 中“中国人”出现在句首，然而在句中动词“给”后，又出现了同指代词“他”。这样的子句无法作为被动句来解释，然而如果当做话题-述题句，则能得到很好的解释。袁毓林（2003）已经对普通话中这样的句式做

了解释，他认为与事可以“左向出位成为话题，留下的空位须用续指代词‘他’等填充”，如（53）。

（53） a. 陈先生，小方问过他股票行情。

b. 结婚的，我都送他们一套炊具。

第三，平行子句的出现使与事或客体出现在句首的子句不好解释为被动句，如（54）和（55）。

（54） 我，可以说是内行，啊，钓鱼可以说是内行。因为我钓鱼杆儿 T 原来就是五六副₁，都是日本鱼杆子₂，现在都送 V 人 R 了₃。那不行啊，那破杆子不行。

（55） 那一说咱们退休的 R 呢，厂子里儿给 V 一把 T 吧₁，这儿还给 V 三十 T₂，比她们只差五块钱儿₃。

（54）中有三个子句，动词“送”的客体论元“我钓鱼杆儿”出现在句首，后面有三个并列的子句。子句 1 和 2 都是主动形式，如果子句 3 分析为被动形式，则打破了子句间的平行。因此将“我钓鱼杆儿”当做话题，后面是一个话题链，包含三个述题，不将子句 3 看做被动形式更为合适。（55）中动词“给”的与事论元“咱们退休的”后面有三个子句。如果将子句 1 和 2 看做被动形式，子句 3 是主动形式，则子句间又失去了平行。因此也应当将“咱们退休的”看做话题链的话题，而子句 1，2 和 3 都是对该话题的叙述。

通过以上分析，我们发现无论是“由”字子句还是无标记句式都不宜分析为被动句，而应当看做话题-述题句。只有看做话题才能解释与事或客体自由地出现在句首而没有任何限制。其实前人吕叔湘先生（1979：73）早已经对此进行过讨论，名词短语出现的句法位置不影响其语义角色，如“写完了一封信”和“一封信写完了”；“这个人没有骑过马”和“这匹马没有骑过人”等，因此句首的成分可以看做是几个语义角色提出来一个放在句首作为话题。

3.3.2 关系化

Malchukov et al. (2010) 在讨论包含三个参与者结构的关系化时主要关注两个问题：一是受事、与事和客体关系化的可及性等级有没有差别？二是如果受事、客体和与事都可以被关系化，那么它们关系化的方式有没有差别？

我们首先来看第一个问题。Keenan 和 Comrie (1977) 根据 50 种语言中不同句法成分关系化难度的差异，提出了“名词短语的可及性等级”¹⁷ (Noun Phrase Accessibility Hierarchy, AH)：SU (主语) > DO (直接宾语) > IO (间接宾语) > OBL (旁格宾语) > GEN (属格) > OCOMP (比较宾语)，认为该等级左边的语法成分比右边的语法成分的更容易被关系化从而形成关系从句。该等级有 (56) 中三个限制：

- (56)
1. 一种语言必须能够关系化主语；
 2. 任何一种关系化策略都必须应用于“可及性等级”上的连续区间；
 3. 应用于“可及性等级”上任何一个句法成分的策略都可以停止在其右的句法成分上。

学者们对于汉语中“名词短语的可及性等级”有着不同的看法。如 Li 和 Li (2013) 分别通过英语母语者的汉语关系子句造句能力，汉语母语者的汉语子句造句能力，汉语母语者的英语子句造句能力和英语母语者的英语子句造句能力这四项测试，发现无论哪项测试结果都符合 Keenan 和 Comrie (1977) 的“名词短语的可及性等级”。但是也有学者认为汉语中的情况比

¹⁷ 该研究的前提是所有的语言都有同样的句法关系。这个等级也不是名词短语的可及化等级，而是句法关系的可及化等级。Comrie 本人后来也有文章讨论“亚洲语言中的名词修饰子句结构” (Asian type of Noun-Modifying Clause Construction e.g. Matsumoto 1988 ; Comrie 1996, 1998a, 1998b ; Matsumoto, Comrie 和 Sells 2017) 。目前类型学上多将此叫做名物化。名物化的标志原来是早期关系子句的中心词，后来虚化而变为名物化标志。所谓的无中心词关系子句只是这种名物化的结果，而不是省略中心词。名物化的句子，跟其他名词一样，可以修饰另外一个词，形成偏正结构。可参看 LaPolla (2008, 2017) 。但本文为了与前人研究做对比，此处仍然采取关系化的说法。

较复杂，如刘丹青（2005）认为汉语方言中有多种关系化方式，如北京话中的指示词和指量短语标记，吴语中的量词标记和处所词标记，但这些手段都以优先提取宾语为主，并且认为这种现象是由语言的经济原则决定的，因为宾语的关系化操作只用添加关系化标记，而主语的关系化操作涉及到语序的变换。许余龙（2012）认为汉语中的属格语要进一步区分为主语属格语和宾语属格语，前者在可及性要比后者高，汉语“名词短语的可及性等级”需要修改为：SU（主语）> GEN_{SUJ}（主语属格语）> DO（直接宾语）> IO（间接宾语）> GEN_{OBJ}（宾语属格语）> OCOMP（比较宾语）。

从以上研究可以看到，虽然学者们对汉语中 SU（主语）和 DO（间接宾语）可及性的判断有所不同，IO（间接宾语）在可及性等级上所处的位置基本没有异议，但由于本文不对参与者的句法成分做出假设，因此仍有必要对此做以考察。

本文根据 Keenan 和 Comrie（1977）和唐正大（2005），从语义关系上对关系子句进行定义，认为关系子句是用一个小句成分所表示的命题来限定核心名词所指对象的范围，这个命题中须有一个参与者与核心名词具有同指关系（唐正大 2005，26）。本文中该参与者是与事或者客体。如果核心名词不出现，只有修饰限定的小句成分出现，则也是一种关系结构，称为名词化结构。陈平（1996：29）认为在汉语中，能够名词化的都能关系化，但能关系化的不一定能名词化。因此本文的讨论包括两种关系结构：一是带有核心名词的关系子句结构，二是不带核心名词的名词化结构。

在以动词“给、送、租、发、问”为中心的三个参与者事件结构中，我们共找到了 103 例以客体为中心语的关系子句，只有 1 例以与事为中心语的关系子句，如（57）和（58）。

- （57） a. 济上来说啊，那是比起旧社会来就没法儿比。旧社会有儿女也不如现在。现在，你虽然说回家了，党和国家月月儿给

V 你 R 的退休金 T 不少。我们俩的生活费，按正常生活完全够。

哎，以至啊，要是简简朴一点儿啊，还能有富余。

b. 那时候儿就特别热闹。完了还那个，嗯，什么送礼什么的，也特别，特别多。好像是送 V 的送的那点心 T，什么各种各样的糕点特别讲究。

c. 对，就我一个人。我那房子是，主要现在不是私房吗？不是我的，我租 V 的房子 T 是别人私房。租私房吧，这样儿呢就是不太容易往外换了。

d. 七七事变以后，是哇，那个，就变成了那个，嗯，日本啊，那时候儿叫，嗯，什么华北政务委员会是什么呀，他们发 V 的那票子 T 嘛，就是叫，嗯，准备票儿。

e. 比较熟了，就教起来更容易一些。相反来说呢，你说为了就培养咱们这人才吧，就更得花更大力量，因为你得准备他问 V 的所有的问题 T。有些学生也特有意思，有些学生说，嗯，说那个我问他...

(58) 全上支部儿泡去了，我们不干了。你甭管我，挨你这儿学的手艺怎么样，我不干了。这三十九个全，全放走了。给 V 一二百块钱的，给 V 几十块钱的，都按这个年龄给，您搁这儿钱，您走。您说这叫什么呀，这叫？还，还大踏步往前

我们发现客体论元所在的关系子句核心名词都出现，而与事所在的关系子句只有一例，并且核心名词没有出现。

为什么二者以这样的形式关系化（或名词化）以及二者的关系子句在数量上出现如此大的差距呢？本文推测这可能和与事或客体的所指的信息状态以及所在子句的信息结构有关。我们发现客体所在的关系子句（57a）“退休金”，（57b）“点心”，（57d）“票子”，（57e）“所有的问题”都是文

中第一次出现的新信息¹⁸，只有（57c）由于之前出现了“我那房子”，后面关系子句的核心名词“房子”是旧信息。由于新信息不容易呈现零形式，因此这些关系子句中核心名词一般都要出现。反观与事出现的关系子句（58），“给一二百块钱的”，“给几十块钱的”是名词化形式，核心名词“学徒”由于在前文中出现了，在前一子句中还有回指形式“这三十九个”，因此比较显著，此时没有出现也不会影响听话人的理解。

那么为什么这些名词短语要用关系子句表达呢？我们发现（57a），（57b）和（57d）中“退休金”“点心”及“票子”都是所在子句的话题。而同时它们的所指作为新信息，成为所在子句的话题不容易为听话人所辨识（identify），因此用关系子句加以限制，成为铆钉的（anchored）的信息就容易理解。如（57b）中如果去掉关系子句则变成“那点心，什么各式各样的糕点特别讲究”，则“那点心”与上文关系不大，也不容易被听话人识别，加上关系从句后变为“送的那点心”则和上文的“送礼”比较容易衔接。而（58）中“给”的与事本就是旧信息，名词化后不保留核心名词，只保留小句作为话题，既容易为听话人所理解，也为“给”的与事增加了新信息，即“按不同的年龄给钱”，分别有“给一二百块钱”和“给几十块钱”的。但是核心名词表示旧信息，关系子句增加新信息的名词短语比较少，我们只在语料库中发现了这一例。因此，这就解释了为什么客体论元所在的关系子句出现的多，而与事论元所在子句出现的少。

那么可否从关系子句的数量上看哪种语义角色的可及性更高呢？本文认为这样做并不合理，一是由于关系子句是否出现受到信息结构的限制，二是因为所能得到的语料比较有限。再如张秋杭（2015：72）对《四世同堂·饥荒》所做的统计，发现被关系化的主语子句有 328 例，宾语子句有 159 例，

¹⁸ 这里已知和未知的概念依据 Prince（1992），认为“听话人已知、当前话语已知”及“听话人已知，当前话语未知”的信息属于旧信息，认为“听话人未知、当前话语未知”的信息属于新信息。

属格子句有 10 例，而被关系化的间接宾语、旁格宾语及比较宾语子句则完全没有出现。因此，不能依据数量的多少来判断语义角色的可及性等级。

我们再来看第二个问题，如果受事、与事和客体都能被关系化，则它们关系化的方式是否有差别。

Keenan 和 Comrie (1977: 76) 对汉语（北京口语）中各句法单位的关系化策略概括如表 18。

表 18 汉语各句法单位的关系化策略统计（基于 Keenan 和 Comrie 1977）

关系化策略	可关系化句法位置					
	SU（主语）	DO（直接宾语）	IO（间接宾语）	OBL（旁格）	GEN（属格）	OCOMP（比较宾语）
前置，无格	+	+	-	-	-	-
前置，有格	-	-	+	+	+	+

许余龙（2012：683）对表 1 中属格语的关系化策略进行了修改，提出了表 19。

表 19 汉语各句法单位的关系化策略统计（许余龙 2012：650）

关系化策略	可关系化句法位置						
	SU （主 语）	GEN _{SUJ} （做主 语的属格语）	DO（直 接宾 语）	IO（间 接宾 语）	OBL （旁 语）	GEN _{OBJ} （做宾 语的属格语）	OCOMP（比 较宾语）
前置， 无格	+	+	+	-	-	-	-
前置， 有格	-	+	+	+	+	+	+

这里的无格策略指空位策略，而有格策略指复指代词策略（许余龙 2012：651）。

Keen 和 Comrie 和许余龙都认为间接宾语关系化时需要复指代词的参与，举例如（59）：

- （59） a.张三的爸爸通过李四借了王五 O_i 的那些钱_i (DO)
b.张三的爸爸通过李四借了他 $i/*O_i$ 10 块钱的那个人_i (IO)（许余龙 2012：682）。

但本文的语料中，与事关系化时也用了无格策略，如上文中例（58），这里写为（60）。

- （60） 全上支部儿泡去了，我们不干了。你甭管我，挨你这儿学的手艺怎么样，我不干了。这三十九个全，全放走了。给 V 一二百块钱的，给 V 几十块钱的，都按这个年龄给，您搁这儿钱，您走。您说这叫什么呀，这叫？还，还大踏步往前

这里“给一二百块钱的”“给几十块钱的”没有用代词复指，即使加上核心名词，改为“给一二百块钱的学徒”“给几十块钱的学徒”也可以接受。但如果用代词复指，改为“给他们一二百块钱的学徒”“给他们几十块

钱的学徒”，则这两句就容易被误解为“学徒”是“给”的施事，不容易将“学徒”看做与事。

另外我们发现，本文客体关系化的子句中没有使用复指代词的例句出现，也只发现了关系化标记“的”出现的例句。另外有些例句中也没有关系化标记“的”或“这(个)、那(个)”¹⁹出现。我们比较例（61）和例（62）。

- （61） a. 去过青岛，北戴河，山海关，秦皇岛，就这些地方。
我最喜欢的是青岛。青岛啊你到那时候儿吧，首先给 V 你 R 感觉 T 是街道比较干净，没有尘土。也许因为它那个，海洋性的湿润气候。再有呢，你站在栈桥上面吧，向岸上望
- b. 也没什么太新鲜的，这次一去，我觉得，到处都是贴那个条儿，哟，这么宽“严防扒手，注意防身”，哟，你说，给 V 人 R 一个感觉 T 就是这地方儿，怎么这么不安定，是啊。火车站是，嗯，码头上是，然后，就到了他那个广州交易会，

- （62） 末呀，哎，甚至还组织，组织这个大型的联欢。他都是提供说外语的这样儿一个环境，是哇，哪国语都可以。所以给 V 我 R 的感觉 T 是什么呢？说明国家，是哇，咱们市里头，对这都很重视。它起码得要拿出资金来吧。是，搞这样儿大的

将（61）和（62）做对比，很容易发现（61a）和（61b）是不带关系化标记的关系子句。正是由于关系化标记没有出现，（61a）和（61b）很容易被认作动词子句。但是我们发现后面子句的话题是名词短语，也就是“感觉”或“一个感觉”，因此将“给你”和“给人”当做关系化子句。

而我们在由受事形成的关系化子句中没有发现无标志形式，都以有标志的“的”或者“这(个)、那(个)”出现，如例（63）和例（64）。

¹⁹ 石毓智、李讷（1998），刘丹青（2001，2002，2005）认为指示词“这”、“那”或指量短语可以兼做某些定语的标记，包括关系从句的标记。

(63) 哎，人家总是先问你，是不是原装啊？哎，他先问你这么一句。所以就是说好些这个产品哪，给人就是带来V的这种疑惑P也特别大。他不敢买。一说这个国外的，一说是原装的，哎，他就敢买。

(64) (有什么乐趣了，我觉得反正没意思。所以呢，我当时结合的时候儿，我也没有什么过多的想法。所以当时，我自己给我提出P这个找朋友也好，找对象也好，这个标准P第一个就是人必须得老实，第二个我才考虑她的家庭啊，相貌啊

(63)是以“的”为标记的关系化子句，(64)是以“这个”为标记的关系化子句。

这说明客体和受事的关系化方式也有一定差异。

通过总结，我们可以发现，既不能从可及性上对与事、客体和受事这三个语义角色做出判断，也不能对其关系化的方式分出有格或无格，因此本文认为不能通过关系化来看待是与事还是客体与受事的行为属性一致。

3.4 小结

本章通过对北京口语三个参与者事件结构中“把”字构式和“给”字构式的分析，首先排除了对T或者R通过编码策略进行分类的可能；其次又考察了以动词“给”为代表的三个参与者事件的语序，发现R和T出现的动词两侧的情况并不少见，因此也不能据此对三个参与者事件结构做分类；再次又考察了“关系化”和“被动化”这两个句法结构，排除了T或者R通过行为属性进行分类的可能。因此，北京口语三个参与者事件不能根据与单及物结构作对比进行分类。

第四章 三个参与者事件论元语序研究

我们在第一章考察了“给、送、租、发、问”五个动词形成的子句，讨论了其中出现的论元的编码形式和信息状态。本章则将调查“给、送、租、发、问”这五个动词所构成的三个参与者事件结构，考察其所呈现的语法形式，解释影响其中与事论元（接受者或听话人）和客体论元（转移的对象或话语）线性顺序（linear order）的原因。

本章的考察对象和第一章并不一致，第一章关注的是动词所在的子句，有些论元并不一定出现，如施事和与事论元可能因为作为对话的参与者比较显著（prominent）或者不具有重要性（non-focal）而被省略²⁰。而本章由于需要考察事件中论元出现的语序，省略的论元并不重要也就不关注其形式或者位置，因此本章的讨论就不包含这部分语料。如“你，你，你，你吃这一壶水你 A 得给 V 一壶水钱 I”只有客体论元“一壶水钱”，与事论元没有出现，可以猜测为“房东”或者“收水费的人”。另外，第一章关于动词“问”子句的考察中只包含了客体论元是名词性短语的形式，如果客体论元是问句，则视为编码为另外一个子句。本章关于动词“问”的考察则多关注其论元，而不看重论元的语法形式。

本章的考察对象范围和“双及物结构”也不一致。所谓双及物结构指包含双及物（三价）动词、施事（Agent）论元、与事（Recipient）论元和客体（Theme）论元的结构（Malchukov et al.: 1），动词及三个论元通常明确出现在同一子句中。而通过本文的语料调查发现，北京口语中很少有三个论元在同一子句明确出现的情况。如“你像这个我们这个回民吧一度，一年一度的这开斋节，这个少数民族 R 是给 V 点儿油 T₁，给 V 点儿面 T₂”中子句 1 和子句 2 都是给予事件，子句 1 出现与事论元“这个少数民族”和客体论元

²⁰ 详细请见第一章 1.3.1 节。

“油”，而子句 2 只有客体论元“面”。由于两个子句表达的给予事件，与事和客体都能识别，这种形式纳入本章的考察范围。

在三个参与者事件结构中，本章以动词“给、送、租、发、问”为代表，只关注给予类（“给、送、发”）、双向类（“租”）和信息传达类（“问”）三种。

以下本章将首先对前人研究从两个方面做介绍，发现前人对语法形式的考察多集中在某几种特定类型上，通常通过数条原则对语法形式中与事 R 和客体 T 的语序进行解释。本章以动词“给”为参考点考察北京口语中的转移类事件，发现了 9 种语法形式，且 R 和 T 在这些语法形式中的位置较为负责多变，而前人并没有详细讨论过这些语法形式。接着，我们采用信息结构的理论框架（Lambrecht 1994, LaPolla 1995）解释 R 和 T 的语序。所谓信息结构是指说话人为了听话人的理解方便为听话人所特指的话语，其中最关键的部分是信息的分布（罗仁地、潘露莉 2006）。我们认为 R 和 T 的语序和它们自身的语义语用属性关系不大，而和它们与子句间的语用关系有关，是这种语用关系决定了 R 和 T 在子句中出现的顺序。

4.1 前人研究

4.1.1 对语法形式的研究

关于汉语中三个参与者事件语法形式的讨论，前人主要围绕双及物结构展开，由于我们在第一章绪论中已经从不同角度对双及物结构的研究做了综述，这里主要从语法形式角度探讨前人研究。

结构主义视角下学者们重在围绕动词归纳双及物结构的语法形式。如吕叔湘（1982）归纳了“给、与、教、示”等表达“与事有所得”动词的两种表现方式，即与事用“给”连接的间接式和与事不用连接词的直接式，还归纳了“夺、取、学、问”等表达“施事有所得”动词的两种表现方式，即与事用“和”、“跟”等连接的间接式和与事不用连接词的直接式。李临定

(1986)从动词的语义出发,认为不同事件的语法形式与与事和客体的意义有关。如动词“给”类有两种语法形式,当客体是具体名词时,可以置于“给”之前,当客体是抽象名词时,不能置于“给”之前。

生成语法视角下学者多关注两种双及物语法形式之间的转换关系。例如顾阳(1998)、周长银(2000)认为汉语中的语法形式V+R+T是由V+T+介词+R衍生而来的。顾阳(1999)通过转换分析的方法研究了A+V+(给)+R+T和A+V+T+R这两种语法形式,认为后者是衍生式,前者是基本式。满在江(2003)认为 $V_{\text{给予}}+R+T$ 是基础生成的,并非是由 $V+T+\text{给}+R$ 这种结构衍生而来,而 $V_{\text{索取}}+R+T$ 则是由深层结构A+介词+R+ $V_{\text{索取}}+T$ 转换而来。邓思颖(2003)也在这一视角下考察了粤语中包含三个参与者的语法形式,认为V+T+R这种形式是由V+T+介词+R省略介词而来,其中经历了移位的句法变化。

配价语法视角下,学者们以动词为出发点,分析语义上所联系的论元及句法上能够出现的论元。如周国光、张国宪(1994, 33)认为配价是一种语义范畴,由词语的词汇意义决定。在对“索取类”动词的讨论上,他们认为该类动词在语义上属于三价动词,要求三个参与者,但在句法上有四种呈现方式: $N1+P^{21}N2+V+N3$, $N1+V+N2+N3$, $N1+V+N3$, $N1+V^{22}$,“索取类”动词各小类选择的呈现方式不同。袁毓林(2004: 3)讨论了句式的配价,认为V+R+T的转让意义是由三价“动词的论元结构中各论元角色之间的语义关系抽象化”而来的。这一意义一旦固定,二价动词如果要进入这一句式,需要启动“与事插入规则”。

认知构式语法角度侧重于研究双及物结构的不同语法形式所具有的意义,以及不同意义之间的联系。如沈家煊(1999)从分析了现代汉语的“给”字句,认为不同的词汇序列是不同的句式,不同的句式具有的整体意

²¹ P是介词,这里指N2在语法形式中出现在介词后。

²² 张、周文中的N1相当于本文的施事A, N2相当于与事R, N3相当于客体T。

义不同。A+给+R+V+T 的意义是“对某受惠目标发生某动作”，A+V+T+给+R 是“惠予事物转移并达到某终点，转移和达到是两个分离过程”，A+V+给+R+T 表达“惠予事物转移并达到某终点，转移和达到是一个统一过程”

（沈家煊 1999：98）。这些意义是由于顺序原则，包容原则，相邻原则，数量原则等认知原则在不同认知域的作用产生的。张伯江（1999）重在研究 V+R+T 句式，认为该句式称作“双及物式”更为恰当。该句式的原型意义是“施事者有意地把受事转移给接受者，这个过程是在发生的现场成功地完成的”（张伯江 1999：177），还可以从施、受、给予物、给予方式方面引申，从而表达更为多样的意义。

汉语方言中双及物结构的语法形式更复杂，有大量文献做了记录。有对某一方言中出现语法形式详细描写，例如邓思颖（2003）认为粤语中三个参与者事件有三种语法形式，V+R+介词+T（与格结构）、V+R+T（双宾结构）、V+T+R（倒置双宾结构），并指出倒置双宾结构实际上是从与格结构通过介词省略推到出来的。也有对方言中能出现的语法形式整体描写，如邢福义（2008）根据黄伯荣主编《汉语方言语法类编》（1996）和李荣主编《现代汉语方言大词典》（2002）对方言中的转移类三个参与者事件的语法形式的调查报告。该文共总结了以下几类语法形式：V+R+T（普通话），V+T+R（湖北话、湖南衡阳话等），R+T+V 或 T+R+V（甘肃临县话），V1+T+V2+R²³（南京方言、梅县客家话等），V1+T+V2+R²⁴（杭州方言、广州方言、湖北鄂东话等）。

类型学上也着重对语法形式做归纳。如 Margetts 和 Austin（2007）对世界语言中可以表达三个参与者事件语法形式的归纳。他们考察了 12 类包含三个参与者的事件类型，并且把来自澳大利亚、南岛语系和印欧语系以及一些来自其他语系语言的语法结构主要是编码策略总结为 7 大类，见（1）。

²³ 两个动词形式一致。

²⁴ 两个动词形式有异，但意义相同，都有“给”义。

(1) 三个参与者事件的编码策略 (Margetts 和 Austin 2007: 9-10)

- a. 三价谓语策略 (three-place predicate strategy)
- b. 旁格策略 (oblique and adjunct strategies)
- c. 多动词策略 (serial verb strategy)
- d. 包含策略 (incorporation strategy)
- e. 名词修饰语策略 (adnominal strategy)
- f. 方向标记策略 (directional strategy)
- g. 吸收策略 (absorption strategy)

此外, Malchukov et al. (2010: 3-4) 通过对比双及物结构中的与事论元和客体论元和两个参与者事件中的受事论元的语法属性, 对双及物结构从配置类型 (alignment types) 上进行分类, 共分出间接宾语型 (indirective alignment or indirect object alignment)、次要宾语型 (secondary object alignment or secundative alignment)、三方无标记型 (neutral alignment)、三方各有标记型 (tripartite) 及水平型 (horizontal) 等五种类型。

总结以上研究可以发现, 学者们大多将某几种特定语法形式从语言中抽象出来进行描写比较。本章采取另一角度, 将给予类事件还原到口语材料中, 看该事件是如何编码的, 从而描写与事论元客体论元和动词能在语料中呈现的所有形式。

4.1.2 对影响论元语序因素的研究

很多学者对双及物结构中的与事论元和客体论元的语序做了研究。如 Primus (1998) 认为欧洲语言中双及物结构的与事和客体的排序受到论元的从属性和格标记形式复杂性的影响。陆丙甫 (1998) 认为双及物形式中论元的语序受到亲疏等级以及可别性领前原则的影响。刘丹青 (2001) 提出观念距离象似性、重成分后置、话题前置、经济以及观念复杂度像似性等五大原则解释普通话及方言中 5 种双及物结构的论元语序。Heine 和 König (2010) 考察了世界 315 种语言中的 390 种双及物结构, 认为显著性原则, 重量原

则、像似性原则以及句法限制可以解释这些结构中两个论元出现的语序。Li (2015) 认为 Malchukov et al. (2010) 中提到的间接宾语型、次要宾语型及三方无标志型双及物结构中论元的语序, 可以用编码一致、有生性(有定性)以及重量原则来解释。下面我们对以上文献中出现的原则做简要介绍。

4.1.2.1 显著性原则

显著性一般和人称、有定性、有生性及论元关系等概念有关, 形成一个蕴含等级。很多学者(如 Silverstein 1976, Dixon 1979, DeLancey 1981, Comrie 1989, Primus 1998, Aissen 1999, Heine 和 König 2010)都对这个等级做过研究。如 Heine 和 König (2010: 94) 讨论了五个方面, 见(2)²⁵, 并且认为显著性高的论元在语序上排列在显著性低的论元之前, 而与事一般情况下比客体显著性高, 因此预测线性顺序上与事出现在客体之前。

- (2) a. 有生性 (Animacy): 人类 > (非人类) 有生命 > 无生命
 b. 主题性 (Thematicity): 控制者 > 被控制者 (包括致使者 > 使役者)
 c. 所指 (Referentiality): 专有名词短语 > 有定名词短语 > 无定有指名词短语 > 无定无指名词短语
 d. 回指 (Anaphoricity): 人称代词 > 名词
 e. 人称 (Person): 第一、第二人称 > 第三人称

在 Kittilä (2006a, b) 对双及物结构的讨论中, 有生性作为独立的范畴对双及物结构的语法形式有很大影响。刘丹青(2001)、陆丙甫(1998)、Li (2015) 等学者也将有生性作为影响双及物结构中论元语序的重要原则之一。本章第四节将对这一范畴做详细考察。

²⁵ (2) 中 5 个范畴都是左侧的显著性高于右侧。

主题性主要关注论元的语义角色，本文的与事作为客体的接受者是否同时是“控制者”存在疑问，这一范畴本文就不再讨论。在讨论所指范畴的时候，Heine 和 König（2010）主要关注名词短语的有定性。而有定性是一个语法标记，依靠这个标记，说话者假定某个名词短语的所指对听话者来说是可识别的（LaPolla 1995: 303）。因此我们应当关注所指的可识别性，而不是名词短语的有定性。再者“汉语所有类型的所指都可以由一个没有显性标记的光杆名词来表示”（LaPolla 1995: 308），我们也无法根据汉语中名词短语的显性语法标记来判定所指的认知范畴。因此，本章也不再考虑有定性的问题。

由于本章只需考察“有生性”、“回指”和“人称”这三个角度，因此采用 Comrie（1989, 128）的排序，见（3），将此序列统称为“有生性”，

- （3） 第一、第二人称代词 > 第三人称代词 > 其他人类名词短语 > （非人类）有生命所指名词短语 > 无生命所指名词短语

另外，在谈到所指范畴时，Heine 和 König（2010: 95）认为可识别的所指或者预先存在的处于预设中的论元倾向于出现在其他论元之前。而处于预设中的所指，一般来说就为说话者及听话者双方所共知，属于已知信息。刘丹青（2001: 387）在讨论论元语序时也将“有定/已知信息前置于无定/新信息”作为话题原则之一。陆丙甫（2005）也认为“可别度”概念包括新旧。本章将已知信息前置于新信息作为一条单一的原则进行考察。

除此之外，Primus (1998) 还提出了论元角色的从属等级（thematic hierarchy）。她讨论了论元之间的关系，认为大施事论元（Proto-Agent, A）包括控制者、引起者、经历者和拥有者，大与事论元（Proto-Recipient, R）包括与事、听话者和受益者，大受事论元（Proto-Patient）包括被控制者、被引起者、刺激因素和被拥有者。认为论元角色的从属等级是 $A < R < P$ （该等级中右侧论元从属于左侧论元），而在语序上，被从属的论元总是出现在从属论元的前面，因此优势语序应该是 A-R-P。然而 Heine 和 König（2010）认为论元的从属关系等级很难达成一致，有生性在 Primus（1998）里并不是一个

独立的范畴，而他们的研究需要关注有生性，而且论元关系（2b）仅仅是他们研究的其中一个方面，还有所指、人称等四个方面对语序起作用。基于这些原因，Heine 和 König（2010）没有将显著性都归结于论元关系等级。Li（2015）认为该等级没有对他的语料进行很好的解释，并且没有证据证明大受事论元在论元角色或语义角色上依赖大与事论元，也没有采用该等级。

由于以上原因，本文第四节只考察有生性和已知性对本文语料论元语序的作用。

4.1.2.2 重量原则

重量原则可以从两方面解释：一是格标记重量，二是成分长度。在 Heine 和 König（2010：98）的研究中，格标记重量指论元标记²⁶的形态复杂度。形态成分少的论元标记轻，形态成分多的重。格标记重的论元位于格标记轻的论元之后。Primus（1998）也提到了相似的等级：“主格/离格论元 < m 宾格/作格论元 < m 与格或其他旁格论元 < m 介词论元”，该等级越靠后的位置格的形态复杂度越高，出现在句子中也越靠后。一般来说，与事的格标记重量要重于客体，也就是 T-hR。成分长度指某个成分包含词的多少（Li 2015：340），刘丹青（2001：390）认为 V+R+T 格式受到“重成分后置倾向”的严重制约，也就是该格式不能允许 R 比 T 长。由于北京话缺少格标记，在是否遵循重量原则上本文只考虑论元中包含汉字的多少。

4.1.2.3 象似性原则

语义关系上，陆丙甫（1998：354-355）提出了“亲疏等级原则”，认为“语义关系紧密的成分倾向于靠近在一起”，而客体和动词在语义上更紧密。反映在句法结构上，客体比与事更应靠近动词。刘丹青（2001：389-390）提出了两条象似性原则：“语义关系紧密的成分在句法结构上也更加紧密”的“结构象似性”和“语义关系紧密的单位在线性距离上也更加靠近”的“线性象似性”，认为 V+T+V+R 结构同时符合这两个原则。时间顺序

²⁶ Heine 和 König（2010）的研究没有区分形态和虚词。

上, Heine 和 König (2010) 指出语言的排列顺序反映事件的发生顺序这一“象似性原则”。如“拿一本书 T 给他 R”的连动结构, 两个谓词短语的排列顺序遵守时间发生的先后顺序(张敏 2011: 129)。我们会在第四节分别从语义关系和时间顺序两方面考察“象似性原则”对北京口语三个参与者结构论元语序的影响。

4.1.2.4 编码一致原则

Li (2015: 340-341) 提到了编码一致原则, 将双及物结构的与事和客体论元与单及物结构中的受事论元做比较, 编码一致的在语序上靠前, 不一致的靠后。这是由于在语法关系上, 和受事论元编码一致更重要, 因为和受事论元编码一致的论元更容易成为核心论元。并且出于句法上的考虑, 这一原则比前文提到的语用上的显著性原则更加重要。由于本文的语料中不涉及与事和客体与受事编码不同的结构, 该原则暂不考察。

4.2 北京口语三个参与者事件语法形式汇总

本章以动词“给、送、租、发、问”为参照点, 将北京口语中包含三个参与者事件的语法形式统计为表 20-表 24。

表 20 北京口语中动词“给”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	143 (33.9%)	这个少数民族 R 是 给 V 点儿油 T
	T+V+R	58 (13.7%)	剩下 T 全 给 V 家里边儿 R
合计	2	201 (47.6%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	8 (1.9%)	这两个，两个同学呢 R...人家庭困难。家庭困难有助学金 T，也 给 V 了
	T+R+V	2 (0.5%)	伙食补贴 T...上大学学生 R 好像 给 V
	V+R+T	202 (47.9%)	准备 给 V 他们 R 一单元房 T
	V+T+R	2 (0.5%)	到时候儿你还不 给 V 这房钱 T 房东 R 还不答应
合计	4	214 (50.8%)	
R 或者 T 同时出现在动词两侧	R+T+V+T	1 (0.2%)	给 V 人家 R 多少钱，就是说买衣裳钱，或者买表钱，T 就先 给 V 一部分 T
	T+V+R+T	2 (0.5%)	这一百块钱 T，嗯，甭多了， 给 V 这个家里边儿，那两个老家儿啊，她们家和我们家 R 一点儿 T。
	R+V+R+T	4 (0.9%)	中国人 R 吧，别 给 V 他 R 点儿芝麻大点儿官儿 T
合计	3	7 (1.6%)	
总计	9	422 (100%)	

表 21 北京口语中动词“送”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	21 (63.6%)	也舅舅 R 呢也全都给 送 V 了信儿 T 了
	T+V+R	5 (15.2%)	因为我钓鱼杆儿 T...现在都 送 V 人 R 了
合计	2	26 (78.8%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	1 (3.0%)	谁谁 R 过生日啦，就是，就找一些那个老人喜欢的东西 T 呀，或者什么这样儿 送 V 。
	T+R+V	2 (6.0%)	那个二号锅，剩下一半锅，丸子 T...都都给街坊 R 送 V 了
	V+R+T	4 (12.2%)	送 V 你 R 一大堆毛主席的石膏像 T
合计	3	7 (21.2%)	
总计	5	33 (100%)	

表 22 北京口语中动词“租”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	1 (7.1%)	我们两个人 R...还是由生产队那 租了 V 十来间那个牲口棚 T
	T+V+R	9 (64.4%)	搬走把那房子 T 就， 租给 V 谁 R 呀
合计	2	10 (71.5%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	1 (7.1%)	我们 R 聘请老师呢...教室 T 不太好 租 V
	V+R+T	2 (14.3%)	租了， 租了 V 农民 R 一间房 T
	V+T+R	1 (7.1%)	那拉洋车的吧， 租 V 那一间房 T...那房产主儿吧 R...
合计	3	4 (28.5%)	
总计	5	14 (100%)	

表 23 北京口语中动词“发”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	95 (74.8%)	内勤人员 R 也发，也 发了 V 一套西服 T
	T+V+R	9 (7.1%)	他的十六块钱 T 发给 V 他 R，
合计	2	104 (81.9%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	4 (3.1%)	因为他们 R 是事业单位，工资 T 照 发 V
	T+R+V	4 (3.1%)	奖金 T...我们 R 就有时候儿就能 发 V
	V+R+T	11 (8.7%)	没有正式 发给 V 他 R 执照儿 T
	V+T+R	3 (2.4%)	一 发 V 奖 T 的时候儿吧，这些这些，这个，这个电影演员，什么的 R
合计	4	22 (17.3%)	
R 或者 T 同时出现在动词两侧	T+R+V+T	1 (0.8%)	奖金呢 T，给他们 R 能多 发 V 一点儿 T 呢， 发 V 一点儿 T
合计	1	1 (0.8%)	
总计	7	127 (100%)	

表 24 北京口语动词“问”构成的三个参与者事件结构语法形式

RT 分布	具体语法形式	数量与比例	例句
RT 分别出现在动词两侧	R+V+T	20 (10.8%)	指着孩子 R 就要问 V 姨夫，姨夫怎么样啊 T
	T+V+R	32 (17.3%)	家里有什么解决不了的事儿 T，他问 V 我 R
合计	2	52 (28.1%)	
RT 出现在动词一侧	R+T+V	4 (2.2%)	我都愿意跟人家 R 还还还议论，评论评论，议论议论，为什么这么说，他那个为什么那么说 T，都得要问一问 V
	T+R+V	7 (3.8%)	不会认的字 T 就找人 R 问 V 去
	V+R+T	111 (60%)	那我就问 V 你 R，你其他服务行业要紧是电车要紧 T？
	V+T+R	7 (3.8%)	您问 V 学历 T 我 R 没有
	V+R+V+T	2 (1.1%)	那次问 V 我 R，那花儿...她问 V 为什么这变色儿了 T？
合计	5	126 (68.1%)	
R 或者 T 同时出现在动词两侧	R+V+R+T	2 (1.1%)	老工程师 R 你问 V 人 R 解放前，家里花多少钱培养？ T
合计	1	2 (1.1%)	
总计	8	185 (100%)	

表 20-表 24 中的语法形式是按照动词“给、送、租、发、问”所在的子句划分的。本章子句的定义和第一章相同，都是借鉴 Tao（1996），按照“一个动词一个子句”的方法划分。第一章已经讲到，R 或 T 可能不和动词出现在同一子句中。具体有（4）中三种情况：

（4） a. 一论元可能是话题链话题，而另一论元处于对该话题几个评述中的一个，见（4a）。

（4a）我现在有一个原则，我大女儿 R 结婚₁，我给 V 二百块钱 T₂，这二百块钱呢，你旅游去也好，你买衣裳也好，我不管。

这里的给予事件需要三个参与者，但是“给”子句只出现了两个参与者，施事“我”和客体“二百块钱”。该事件的与事“我大女儿”出现在

“给”子句的前一句，可以看作话题，后面有两个评述“结婚”和“我给二百块钱”形成一个话题链。因此，本文把这种子句 2 的语法形式记为 R+V+T。

b. 一论元可能是话题链的次要话题，而另一论元处于对该话题几个评述中的一个，见（4b）。

（4b）个新社会呀，年老人哪，生活上有保证，这就是党呢给带，给人民带来的幸福，特别最近吧，对这退休人员 R 哪，又给 V 生活补助 T 哇₁，什么这个各方面儿的照顾吧。比方今天这领工资吧，又给 V 了清凉饮料费 T₂。

这段语料包含子句 1 和子句 2 两个“给”子句，子句 1 出现了两个参与者，与事“这退休人员”和客体“生活补助”。但在子句 2²⁷中只出现了一个参与者²⁸，也就是客体“清凉饮料费”。第四节会论证“这退休人员”和话题的作用类似。因此，本文把子句 1 和子句 2 的语法形式都记作 R+V+T。

c. 一论元可能处于前面子句评述中，而另一论元处于“给”子句评述中，如（4c）。

（4c）我是也不怕他们，我就给抢过那些被窝 T 来了₁。完我二姐还抱着褥子，自己₂。我呢，噚噚噚，跑到家给 V 我妈 R₃，我又去抢褥子，哎，又去，这样又去抢那枕头。

这段语料中包含三个参与者的事件是子句 3。但该子句只出现了施事“我”和与事“我妈”，客体“被窝”出现在子句 1 中，是子句 1 的评述部分。由于子句 3 的事件的客体明确出现了，虽然和子句 3 之间相隔子句 2，我们仍然将子句 3 中给予事件的语法形式记为 T+V+R。

²⁷ 子句 2 的与事也可以理解为说话人自己，但说话人是“退休人员”中的个体，也可以认为与事指“退休人员”。本文采取第二种理解。

²⁸ 根据 Tao (1996)，由于“对这退休人员哪”没有动词，不算一个子句，将其和后面“给”子句 1 归为一个子句。

我们将表 20-表 24 总结为表 25。

表 25 北京口语中“给、送、租、发、问”构成的三个参与者事件结构语法形式总结

	给	送	租	发	问	总计
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
RT 出现在动词两侧	201 (47.6%)	26 (78.8%)	10 (71.5%)	104 (81.9%)	52 (28.9%)	393 (50.6%)
RT 出现在动词一侧	214 (50.8%)	7 (21.2%)	4 (28.5%)	22 (17.3%)	126 (70%)	373 (48.1%)
R 或者 T 出现在动词两侧	7 (1.6%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.8%)	2 (1.1%)	10 (1.3%)
总计	422 (100%)	33 (100%)	14 (100%)	127 (100%)	185 (100%)	776 (100%)

我们从表 25 可以得知，北京口语以动词“给、送、租、发、问”为代表的三个参与者事件结构的语法形式非常丰富，其中 R 和 T 分布在动词两侧的情况最多，占 50.6%，比 R 和 T 分布在动词一侧的形式多 2.5%，而同一论元出现两次同时分布在动词两侧的情况很少见，只有 1.3%。语法形式更为多样，其中动词“送、租”构成的三个参与者事件有 5 种语法形式，而动词“给、发、问”则有 9 种语法形式。从具体语法形式的数量上看，动词“给”中有 2 种最为显著，首先是 V+R+T 形式，占 47.9%，其次是 R+V+T 形式，占 33.9%。动词“发”和“送”中最为显著的是 R+V+T，分别占 63.6% 和 74.8%。动词“租”中最为显著的是 T+V+R，占 64.4%，动词“问”中最为显著的是 V+R+T，占 61.7%。下面我们尝试对这些语法形式中 R 和 T 出现的顺序进行解释。

4.3 参项考察

本节将对第二节提到的显著性原则（已知性、有生性），重量原则，相似性原则三个参项做考察。

4.3.1 显著性原则

4.3.1.1 已知性

由于本文的语料只有转写形式，加上听话人的意识状态不好把握，关于显著性原则中已知和未知的区分，本章同第一章，仍然采用 Prince (1992) 的划分，区分听话人已知和当前话语已知，将信息状态分为如 (5) 四类。

- (5) a. 听话人已知，当前话语已知 (Hearer-old, discourse-old)

前文已经提到某信息，因此说话人认为该信息对听话人而言是已知的。

- b. 听话人已知，当前话语未知 (Hearer-old, discourse-new)

前文没有提到某信息，但是说话人仍然认为该信息对听话人而言是已知的。

- c. 听话人未知，当前话语未知 (Hearer-new, discourse-new)

前文没有提到某信息，说话人也认为该信息对听话人而言是未知的。

- d. 听话人未知，当前话语已知 (Hearer-new, discourse-old)

前文已经提到某信息，但是说话人仍然认为该信息对听话人而言是未知的。

理论上，(5d) 这种信息状态应该可以存在，但 Prince (1992) 认为这种信息状态不会在实际话语中出现。

本章将 (5a) 和 (5b) 都标注为已知信息，(5c) 标注为未知信息。

第一节我们只分析了单个论元的信息状态，而不在意论元的位置。这里我们结合语序来分析论元的信息状态，首先来看所有语法形式中论元的已知性和未知性，共四种可能，“给、送、租、发、问”五个动词分别见表 26-30。

表 26 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	R+V+ R+T	T+V+ R+T	R+T+ V+T	合计
R 已知 T 未知	114 (27%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	0	2 (0.5%)	181 (42.9%)	1 (0.2%)	2 (0.5%)	0	302 (71.6%)
R 已知 T 已知	24 (5.7%)	56 (13.3%)	7 (1.7%)	1 (0.2%)	0	21 (5.0%)	1 (0.2%)	2 (0.5%)	1 (0.2%)	113 (26.8%)
R 未知 T 未知	4 (0.9%)	0	0	0	0	0	0	0	0	4 (0.9%)
R 未知 T 已知	1 (0.2%)	1 (0.2%)	0	1 (0.2%)	0	0	0	0	0	3 (0.7%)
合计	143 (33.9%)	58 (13.7%)	8 (1.9%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	202 (47.9%)	2 (0.5%)	4 (0.9%)	1 (0.2%)	422 (100%)

表 27 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+R+T	合计
R 已知 T 未知	15 (45.5%)	3 (9.1%)	0	2 (6.1%)	3 (9.1%)	23 (69.6%)
R 已知 T 已知	4 (12.1%)	1 (3.0%)	0	0	0	5 (15.2%)
R 未知 T 未知	2 (6.1%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	0	1 (3.0)	5 (15.2%)
R 未知 T 已知	0	0	0	0	0	0
合计	21 (63.6%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	2 (6.1%)	4 (12.1%)	33 (100%)

表 28 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	V+T+R	V+R+T	合计
R 已知 T 未知	1 (7.1%)	0	1 (7.1%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	4 (28.6%)
R 已知 T 已知	0	4 (28.6%)	0	0	0	4 (28.6%)
R 未知 T 未知	0	0	0	0	0	0
R 未知 T 已知	0	5 (35.7%)	0	0	1 (7.1%)	6 (42.8%)
合计	1 (7.1%)	9 (64.3%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)	14 (100%)

表 29 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	T+R+V+T	合计
R 已知 T 未知	75 (59.1%)	3 (2.4%)	2 (1.6%)	2 (1.6%)	1 (0.8%)	10 (7.9%)	0	93 (73.2%)
R 已知 T 已知	15 (11.8%)	6 (4.7%)	2 (1.6%)	2 (1.6%)	2 (1.6%)	1 (0.8%)	1 (0.8%)	29 (22.9%)
R 未知 T 未知	0	0	0	0	0	0	0	0
R 未知 T 已知	5 (3.9%)	0	0	0	0	0	0	5 (3.9%)
合计	95 (74.8%)	9 (7.1%)	4 (3.1%)	4 (0.5%)	3 (2.4%)	11 (8.7%)	1 (0.8%)	127 (100%)

表 30 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的信息状态统计

	R+V+T	T+V+R	R+V+R+T	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	V+R+V+T	合计
R 已知 T 未知	11 (5.9%)	23 (12.4%)	2 (1.1%)	2 (1.1%)	3 (1.6%)	5 (2.7%)	97 (52.4%)	2 (1.1%)	146 (78.9%)
R 已知 T 已知	0	4 (2.2%)	0	0	1 (0.5%)	2 (1.1%)	4 (2.2%)	0	10 (5.4%)
R 未知 T 未知	9 (4.9%)	5 (2.7%)	0	2 (1.1%)	3 (1.6%)	0	10 (5.4%)	0	29 (15.7%)
R 未知 T 已知	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合计	20 (10.8%)	32 (17.3%)	2 (1.1%)	4 (2.2%)	7 (3.8%)	7 (3.8%)	111 (60%)	2 (1.1%)	185 (100%)

从整体上看，动词“给、送、租、发、问”所构成的三个参与者事件中，无论客体的信息状态如何，已知的与事都占绝对优势。从具体语法形式上看，未知的客体出现在 R+V+T 和 V+R+T 两种形式中最多，例如动词“给”中分别占 27%和 42.9%，动词“问”中分别占 5.9%和 52.4%。

我们发现“已知论元出现在未知论元之前”这一原则可以解释本文 67% 的例句，这些例句包括“给”中 6 种语法形式，“送”中 2 种语法形式，“租”中 4 中语法形式，“发”中 3 种语法形式，“问”中 4 种语法形式，如表 26-30 中斜体加粗的部分。但这一原则却无法很好的解释剩下例句，这些例句包括本文其他所有的语法形式。在这些不能很好地被解释的语法形式中，从数量上看，R 和 T 都处于已知状态的居多；其次是 T 和 R 都处于未知状态的形式；最后是 T 处于已知状态，R 处于未知状态的例句。举例如（6）和（7）。

(6) 我说你到动物园你买五分的₁, 我说你呆会儿你到动物园我一管你收票, 你 A 就把这五分的, 五分的票 T 给 V 我 R₂, 我说你蹭车都那什么了, 我就这么说。

(7) 因为我父母那儿确实也没房, 啊, 这是我想, 我大弟弟 R 结婚呢₁, 单位给 V 房 T₂, 走了。我小弟弟呢, 这个肯定也给不了。

(6) 中子句 2 是“给”子句, 与事论元“我”是说话人, 属于已知信息。客体论元“五分的票”在子句 1 中出现过, 此时也是已知信息。由于该子句中的客体和与事论元都处于已知状态, “已知信息出现在未知信息之前”的原则就失去了预测力。(7) 中子句 2 是“给”子句, 客体论元“房”由于在前文被提到过, 在此处属于已知信息。而与事论元“我大弟弟”则是第一次出现, 听话人也并不知道说话人有“大弟弟”, 因此在 Prince (1992) 的分类中“我大弟弟”属于未知信息²⁹。按照“已知信息出现在未知信息之前”的原则, 客体论元应该出现在与事论元之前, 但是该句却恰恰相反。因此可以看出这一原则对本文的这部分语料并没有起到很好的预测作用。

4.3.1.2 有生性

我们再来看语法形式中关于论元所指是否有生的统计, 共三种可能³⁰, 见表 31-35。

²⁹ 根据 LaPolla (1995), 这样的信息属于铆钉的 (anchored) 不可识别的所指。由于说话者认为听话者可以通过“我”识别“我弟弟”, 于是直接将其当做话题。

³⁰ 本文语料中没有出现有生命的客体。

表 31 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计

	R+V+ T	T+V+ R	R+T+ V	T+R+ V	V+T+ R	V+R+ T	R+V+R+ T	T+V+R+ T	R+T+V+ T	合计
R 有生 T 无生	135 (32%)	52 (12.3%)	8 (1.9%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	198 (47%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	1 (0.2%)	402 (95.3%)
R 无生 T 无生	8 (1.9%)	6 (1.4%)	0	0	0	4 (0.9%)	0	2 (0.5%)	0	20 (4.7%)
合计	143 (33.9%)	58 (13.7%)	8 (1.9%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	202 (47.9%)	2 (0.5%)	4 (0.9%)	1 (0.2%)	422 (100%)

表 32 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+R+T	合计
R 有生 T 无生	21 (63.6%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	2 (6.1%)	4 (12.1%)	33 (100%)
合计	21 (63.6%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	2 (6.1%)	4 (12.1%)	33 (100%)

表 33 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	V+T+R	V+R+T	合计
R 有生 T 无生	1 (7.1%)	9 (64.3%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	2 (7.1%)	4 (100%)
合计	1 (7.1%)	9 (64.3%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)	14 (100%)

表 34 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	T+R+V+T	合计
R 有生 T 无生	95 (74.8%)	8 (6.3%)	4 (3.1%)	4 (3.1%)	3 (2.4%)	11 (8.7%)	1 (0.8%)	126 (99.2%)
R 无生 T 无生	0	1 (0.8%)	0	0	0	0	0	1 (0.8%)
合计	95 (74.8%)	9 (7.1%)	4 (3.1%)	4 (0.5%)	3 (2.4%)	11 (8.7%)	1 (0.8%)	127 (100%)

表 35 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的有生性统计

	R+V+T	T+V+R	R+V+R+T	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	V+R+V+T	合计
R 有生 T 无生	19 (10.3%)	30 (16.2%)	2 (1.1%)	4 (2.2%)	7 (3.8%)	7 (3.8%)	111 (60%)	2 (1.1%)	182 (98.4%)
R 无生 T 无生	1 (0.5%)	2 (1.1%)	0	0	0	0	0	0	3 (1.6%)
合计	20 (10.8%)	32 (17.3%)	2 (1.1%)	4 (2.2%)	7 (3.8%)	7 (3.8%)	111 (60%)	2 (1.1%)	185 (100%)

由表 31-35 可知，本章的所有语料中，与事中有生所指占绝对优势，在整个语料中占 95%以上；无生所指只有少数，占 5%以下。而客体的所指具有有生性的没有出现一例。从统计中可以看出“有生所指论元出现在无生所指论元之前”这一原则只适用于本文的部分语法形式，见表 31-35 中斜体加粗的部分。动词“给”中，有 6 种语法形式共 78 条语料不符合，占总数的 18.5%；动词“送”中，有 2 种语法形式，共 7 条语料不符合，占总数的 21.2%；动词“租”中，有 2 种语法形式，共 10 条语料不符合，占总数的 71.4%；动词“发”中，有 4 种语法形式，共 18 条语料不符合，占总数的 14.2%；动词“问”中，有 4 种语法形式，共 49 条语料不符合，占总数的

26.5%。这些语法形式并不能被“有生所指论元出现在无生所指论元之前”这一原则很好的解释。举例如（8）和（9）。

（8） 在我们这出租汽车，好，一年一年地增加，全是新车，
没有旧车。最次的车是在我们那时候儿，五八年是甲级车 T，给
V 饭店，新侨饭店，北京饭店 R₁，

（9） 她就跟我们发，她那个结婚的呢，纪念品 T₁。就是什
么，小手绢儿呀，哎，纪念品什么的 T₂，就给 V 我们 R₃。

（8）子句 1 中与事论元是“甲级车”，是无生命的所指。客体论元是“饭店”，也是无生命的所指。因此二者出现的顺序不能被有生性原则所预测。（9）中子句 3 是本文所要讨论的“给”子句，与事“我们”是有生论元。而客体论元“结婚的纪念品”首先出现在子句 1 中，进而在子句 2 中被解释。虽然它的所指是无生命的，但仍出现在与事论元之前。可以看出，有生性原则不能对这些语料做出很好的解释。

4.3.2 重量原则

由于与事和客体都是名词性短语，我们对其重量的统计是根据每个论元包含字数的多少进行，请见表 36-40。

表 36 北京口语动词“给”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计

	R+V+ T	T+V+ R	R+T+ V	T+R+ V	V+T+ R	V+R+ T	R+V+R+ T	T+V+R+ T	R+T+V+ T	合计
T 比 R 重	106 (25.1%)	32 (7.6%)	5 (1.2%)	0	1 (0.2%)	199 (47.2%)	1 (0.2%)	2 (0.5%)	1 (0.2%)	347 (82.2%)
R 比 T 重	14 (3.3%)	14 (3.3%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	1 (0.2%)	0	1 (0.2%)	1 (0.2%)	0	35 (8.3%)
重量 相等	23 (5.5%)	12 (2.8%)	1 (0.2%)	0	0	3 (0.7%)	0	1 (0.2%)	0	40 (9.5%)

合 计	143 (33.9%)	58 (13.7%)	8 (1.9%)	2 (0.5%)	2 (0.5%)	202 (47.9%)	2 (0.5%)	4 (0.9%)	1 (0.2%)	422 (100%)
--------	----------------	---------------	-------------	-------------	-------------	----------------	-------------	-------------	-------------	---------------

表 37 北京口语动词“送”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+R+T	合计
T 比 R 重	14 (42.4%)	4 (12.1%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	4 (12.1%)	25 (75.7%)
R 比 T 重	4 (12.1%)	1 (3.0%)	0	0	0	5 (15.2%)
重量 相等	3 (9.1%)	0	0	1 (3.0%)	0	3 (9.1%)
合计	21 (63.6%)	5 (15.2%)	1 (3.0%)	2 (6.1%)	4 (12.1%)	33 (100%)

表 38 北京口语动词“租”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	V+T+R	V+R+T	合计
T 比 R 重	1 (7.1%)	6 (42.9%)	0	0	1 (7.1%)	8 (57.2%)
R 比 T 重	0	0	0	0	1 (7.1%)	1 (7.1%)
重量 相等	0	3 (21.4%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	0	5 (35.7%)
合计	1 (7.1%)	9 (64.3%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)	14 (100%)

表 39 北京口语动词“发”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计

	R+V+T	T+V+R	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	T+R+V+T	合计
T 比	64	5	4	2	2	7	0	84
R 重	(50.4%)	(3.9%)	(3.1%)	(1.6%)	(1.6%)	(5.5%)		(66.1%)
R 比	17	1	0	2	1	4	0	25
T 重	(13.4%)	(0.8%)		(1.6%)	(0.8%)	(3.1%)		(19.7%)
重量 相等	14	3					1	18
	(11%)	(2.4%)					(0.8%)	(14.2%)
合计	95	9	4	4	3	11	1	127
	(74.8%)	(7.1%)	(3.1%)	(3.1%)	(2.4%)	(8.7%)	(0.8%)	(100%)

表 40 北京口语动词“问”构成的三个参与者结构中论元的相对重量统计

	R+V+T	T+V+R	R+V+R+T	R+T+V	T+R+V	V+T+R	V+R+T	V+R+V+T	合计
T 比	18	26	2	3	5	6	111	2	173
R 重	(9.7%)	(14.0%)	(1.1%)	(1.6%)	(2.7%)	(3.2%)	(59.5%)	(1.1%)	(93.5%)
R 比	2	2	0	1	2	1	0	0	8
T 重	(1.1%)	(1.1%)		(0.5%)	(1.1%)	(0.5%)			(4.2%)
重量 相等		4							4
		(2.2%)							(2.3%)
合计	20	32	2	4	7	7	111	2	185
	(10.8%)	(17.3%)	(1.1%)	(2.2%)	(3.8%)	(3.8%)	(60%)	(1.1%)	(100%)

从整体上看，“给、送、租、发、问”这五个动词所构成的三个参与者事件结构中客体比与事重的例句最多，有 637 例，占总共语料的 81.5%。与事比客体重度的例句与二者重量相等的例句数量上相差不大，前者有 74 例，占 9.5%；后者有 70 例，占 9.0%。从表 36-40 来看，符合“重量原则”也就是“重量重的论元靠后，重量轻的论元靠前”原则的只有部分语法形式，见表中斜体加粗的部分。而不符合的，动词“给”有 8 种语法形式，共 95 条例句，占 22.5%；动词“送”有 3 种语法形式，共 13 条例句，占 39.4%；动词

“租”有4种语法形式，共12条例句，占85.7%；动词“发”有6种语法形式，共48条例句，占37.8%；动词“问”有6种语法形式，共51条例句，占38.1%。这些例句不能被重量原则所预测，包括两种情况，一是二者论元重量相等不能被解释，二是重量重的论元出现在重量轻的论元之前不能被解释，见例（10）和（11）。

（10） 我 R 这一个月就节约₁。节约呢，那个还给 V 钱 T₂，咱们也不懂

（11） 我们就可以把我们这个，问的这些个材，笔录呢 T 给 V 他 R，给 V 外勤 R。

（10）中子句2是本文关注的“给”子句。其中客体论元是“钱”，与事论元是子句1中的“我”，二者在重量上相等。（11）中客体论元是“我们这个问的这些个笔录”，是一个关系子句，而与事论元则是一个词“外勤”。在重量上客体论元重于与事论元，但语法形式上客体论元还是出现在之前。因此重量原则不能对这种例句做出很好的解释。

4.3.3 像似性原则

从本章第二节所统计的语法形式看出，与事和客体都可以在“给”的前后出现，因此语义上的像似性不容易考察。时间上的像似性在本文语料中有所体现，但整个语料中只有14例，占整个语料的1.8%，而且都是T+V+R形式，举例如（12）。

（12） a. 六十多块钱，六口儿人。那怎么办？我就说，把她这个，她一月挣，国家给 V 补助这个，十九块钱，还得存下七八块钱 T₁来给 V 我家里头 R₂。所以这孩子呢，身体不怎么好。现在这三天两头儿，跟这，也是，什么感冒啦，
b. 也有的时候儿呢，平时买一些像毛巾啦，嗯，像一些学习用的笔啦，嗯，活页夹子啦等等这些东西 T 呢₁，嗯，送给 V 老师们 R₂。

c. 队里有补助，我们补助现在好像也不让给钱了，以前是给钱，
现在就是买食物什么 T 的₁，买汽水儿巧克力之类的 T₂，发，发
给 V 运动员 R₃，

我们对子句的划分是按动词进行，“一个动词一个子句”，（12）中动词“给、送、发”子句都是最后一个子句。动词的客体和与事论元都分别分布在子句 1 和子句 2（或者子句 1、2 和 3）中，本文认为这是由时间像似性原则决定的。如（12a）中需要先将客体“七八块钱”存下来再“给”与事“我家里头”，（12b）中先把客体“毛巾”、“笔”或者“活页夹子”“买了”再“送给”与事“老师们”，（12c）中客体“食物”、“汽水巧克力”等也需要先“买”再“发给”与事“运动员”。这些论元的排列都是根据两个事件按顺序发生，这个顺序也就是现实中的时间顺序。

时间像似性原则虽然有一定的解释力，但只限于本文一种语法形式中的部分例句，其他形式还要寻找另外的解释方法。

4.4 信息结构对本文语料的解释

我们在第一章 1.3 节已经提到过区分所指的语用状态和所指与命题的语用关系非常重要，因为仅靠前者无法传达新信息。如罗仁地和潘露莉（2005：59）所举的例子“方言方面只来了詹伯慧”，这里“方言方面”和“詹伯慧”在听话人这里都是可辨识的已知信息，那么该句就没有传达新信息吗？并非如此，说话者将“方言方面”作为话题，陈述有关“方言方面”的事情，“只来了詹伯慧”作为述题引入，是对“方言方面”的陈述。正是这种语用关系，使这句话传达了新信息。

我们发现第三节对已知性、有生性、重量原则的考察，关注的重点都是论元本身的情况，并没有考察论元和所在命题之间的语用关系，因此才会出现一种原则只适用于部分语料，其他语料需要寻找其他原则解释的情况。本文认为讨论论元语序不能离开论元与论元所在句子的语用关系，Lambrecht

（1994）关于“信息结构”的理论或许可以为本文语料中论元的语序提供更普遍的解释。下面我们按照语法形式对这一原则进行考察。

4.4.1 与事和客体分别出现在动词两侧的形式

当两个论元分别出现在动词“给、送、租、发、问”两侧时，它们与动词子句的语用关系有两种。第一种是位于动词之前的论元做动词子句的话题（包括话题链话题）或者次要话题，而位于动词之后的论元就在述题里，是对该话题进行陈述的一部分。如例（13）。

- （13） a. 咱们要旅游去呀，就给咱们三百，路费呀咱带吃。你要是那个办呀，跟家办哪，就，拿，就五百块钱都给咱提出来₁。这姑娘，就，我们那儿媳妇儿就认得钱，“那咱不办啦，这五百块钱 T 让妈给 V 咱们 R₂。”
- b. 孩子们 R 也挺知足的₁，一发了 V 钱 T 也挺高兴的₂。学生现在在学习也是这样儿，觉得老师讲课吧，讲得还行。
- c. 我们两个人 R...就在街上就是整个儿卢沟桥地区这儿转₁。哪个地方儿有空房子，有空地方儿₂。最后不管怎么样吧₃，还是由生产队那租了 V 十来间那个牲口棚 R₄。

（13a）中子句 2 是本文关注的“给”子句，是一个话题-述题结构的谓语焦点句。说话者以客体“这五百块钱”为话题，将客体放置在前。而与事“咱们”作为对话题的陈述的一部分，因此放置在后。客体在子句 1 中已经出现过，因此在子句 2 中是已知信息。与事是人称代词，也是已知信息。从重量上看，客体“这五百块钱”要比与事“咱们”重。按照论元来看，应当是“与事在前，客体在后”的顺序，但是该句却呈现相反的语序。这是由该句的信息结构决定的，和论元本身的性质没有太大关系。

（13b）中子句 2 是本文关注的“发”子句，该子句包含在以“孩子们”为话题的话题链中，该话题链有 2 个子句。从语义上分析，子句 3 中动词“给”的与事是话题“孩子们”，客体是“钱”。从语用上看客体包含在对

与事的叙述中，因此语序就是“与事在前，客体在后”。由此可见虽然在重量上与事“孩子们”要大于客体“钱”，然而与事还是在客体之前，这一顺序由信息结构决定。

(13c) 中子句 4 是本文关注的“租”子句。该子句和子句 1 形成一个话题链，“我们两个人”是该话题链的话题。该话题链中间插入了子句 2 和子句 3。从语义上分析，“我们两个人”可以看做是动词“租”的接受者，可以看做与事，而“十来间那个牲口棚”可以看做客体。二者之所以呈现“与者在前，客体在后”这一顺序也是由子句的信息结构决定。

位于动词之前的论元做动词所在子句的次要话题的例子见 (14)。

(14) 就是，嗯，然后呢，开个小型的追悼会在家里头哈。领导也，他们领导也来₁，哎，就是对我父亲这人 R，就是给 V 一点儿小的评价 T₂。

(14) 中子句 1 和子句 2 是一个话题链，是对话题“他们领导”的陈述。其中“子句 2”是本文所要讨论的“给”子句。客体“一点儿小的评价”是对话题的陈述，位于动词之后。“给”的与事是“我父亲这人”，由介词“对”引入，由于和话题有很多的相似之处，本文认为可以看做次要话题，从以下三点可以看出。

首先，从定义上看，话题是断言所讨论的对象，是属于预设的名词短语 (LaPolla 1995: 299)，也就是和子句命题相关的实体 (Dalrymple 和 Nikolaeva 2011: 48)。(11) 中子句 2 可以看做是“给+T”做为述题，对介词“对”引入的对象“我父亲这人”进行陈述，符合“相关性”。其次，很多学者如 Tsao (1979)、徐烈炯和刘丹青 (1998)、史有为 (2005)、屈承熹 (2018) 等归纳了话题的性质，普遍认为话题是说话者和听话者的共知信息，可以和其他成分隔离开来，以及话题的辖域不局限于一个子句。(14) 中“对”后的名词短语“我父亲这人”具有这些性质。再如例 (15)。

(15) 当时，本来领导和同志们对自己 R 吧，还是很不错的
1，印象也比较好 2，给 V 了很多鼓励 T 哈 3。

(15) 中子句 1、2、3 是一个话题链。“领导和同志们”是该话题链的主要话题，这个话题链的连续 3 个述题都是对“自己”的陈述，这说明了“对”后的名词短语“自己”具有和话题类似的性质。

再次，我们借鉴 Tsao (1979) 对“把+名词短语”话题性的鉴定方式，也用副词来测试。我们发现“又”和“也”能够在“对+名词短语”的前后出现。见 (16)。

- (16)
- a. 他们领导也对我父亲这人给了一点儿小的评价。
 - b. 他们领导对我父亲这人也给了一点儿小的评价。
 - c. 他们领导又对我父亲这人给了一点儿小的评价。
 - d. 他们领导对我父亲这人又给了一点儿小的评价。

这和双话题句的分布形式一致，见 (17)。

- (17)
- a. 他又头疼了。
 - b. 他头又疼了。
 - c. 他也头疼了。
 - d. 他头也疼了。

因此，本文认为“对”后的名词短语具有话题的性质。再回到例 (14)，与事“我父亲这人”出现在前，客体“一点儿小的评价”出现在后也是由信息结构决定的。

我们再来看第二种语用关系：位于“给”之前的论元和“给”子句没有直接的语用关系，而是做之前子句的述题，对所在子句的话题陈述。而“给”子句另有话题，位于“给”之后的论元在述题里，述题对“给”子句的话题进行陈述，例如 (18)。

- (18) a. 这六甲荡子就麻烦了！这年轻的这个，这外调的这个就抠开这六甲荡子了。他不知道六甲荡子是什么 T₁，问我问 V 我母，我母亲 R₂她也说不上，反正就知道是六甲荡子。
- b. 那个二号锅，剩下一半锅，丸子 T₁。怎么办呢？₂有味儿了₃，我问问街坊吃不吃₄。我说别糟践了呀₅。人说给 V 我们 R 吧₆，这也说给 V 我们 R 吧₇，都都全给街坊送了₈。
- c. 我父亲，我母亲呢，这方面儿反正也比较注意₁。像我媳妇儿生，过生日啊₂，必要买点儿什么礼物什么的 T 啊₃，送给 V 她 R₄。像我们老家儿要过生日呢，完了呢，我们呢，做晚辈的呢，给老家儿买点儿什么东西。

(18a) 中子句 2 是动词“问”子句。与事“我母亲”位于动词后，是该子句的焦点的一部分。该子句和子句 1 是一个话题链，都是话题述题结构，话题是“他”。动词“问”的客体以问句的形式呈现，也就是“六甲荡子是什么”。客体出现在子句 1 中，子句 1 将其作为焦点的一部分引入。与事“我母亲”出现在子句 2 中，子句 2 将其作为焦点的一部分引入。很显然，客体问句是未知的，而与事“我母亲”因为在前文已经出现过，是已知的；客体问句是无生命的，与事“我母亲”是有生命的；另外客体问句比与事“我母亲”重量上要重。然而客体仍然出现在与事之前，这完全是由于子句的信息结构决定。

(18b) 中子句 1 是一个话题述题结构，“一半锅丸子”作为该句的焦点的一部分，位于动词后的位置，下文 7 个子句围绕这一所指展开。其中子句 6 和子句 7 是本文关注的给予事件。这两个子句语用结构类似，都是话题述题结构。与事“我们”在这两个子句中都作焦点的一部分，因此位于动词后的位置。这样以来，客体“一半锅丸子”就出现在与事“我们”之前，而不论二者自身的属性如何。

(18c) 我们在前文 4.3 节讲到，子句 3 和 4 中，动词“送”的客体论元“礼物什么的”和与事论元“她”出现的语序可以用“像似性原则”解释。然而这里仍然可以用“信息结构”的理论来解释。子句 3 和子句 4 与子句 1 是一个话题链，这个话题链以“我父亲，我母亲”为话题，话题链中间插入了子句 2。客体“礼物什么的”在子句 3 中是述题的一部分，与事“她”在子句 4 中也是述题的一部分。二者的语序和它们是否已知，是否有生以及轻重都没有很大关系，是由该话题链决定的。

其他论元分布在动词两侧的语料也能够用信息结构解释。

4.4.2 R 和 T 出现在动词一侧的形式

当两个论元都出现在动词前面时，它们和所在子句的语用关系有两种：一是都作所在子句的话题，见 (19)；二是一个论元做所在子句的话题，另外一个论元做所在子句的焦点，见 (20)。

(19) a. 伙食补贴 T，不知道，这全是由家里管₁。不知道，反正我们学校没有给 V 我们 R₂。上大学学生 R 好像给 V₃。

b. 你那个奖金是固定的，每个老师 R 全有₁，五块 T。半年一发 V₂。每月五块 T，半年一发 V₃。长工资的事儿现在基本上已经定了。

(20) a. 这两个，两个同学呢 R，那个呢，人 R，有有自行车儿了₁，骑车可以去₂。这个呢，人 R 家庭困难₃。家庭困难有助学金 T₄，也给 V 了₅，是哇。我们家庭为什么请求不下来？

b. 扫盲班儿呢，我就一扫就完了，我就会了。然后我还净看书，偷着看书，嗯，不会认的字 T 就找人 R₁ 问 V₂ 去，就这么样儿学的。

(19a) 是以“伙食补贴”为话题的话题链，这个话题链包括 3 个子句。其中子句 2 和子句 3 是表达给予事件的子句，从语义上看，“伙食补贴”也是这两个子句中“给”的客体。这两个子句分别有各自的子句话题。子句 2

的话题是“我们学校”，是“给”的施事；焦点是“没有给我们”，“我们”是“给”的与事。子句3的话题是“上大学学生”，是“给”的与事。因此无论子句2中T+V+R的语序还是子句3中T+R+V的语序，决定这一顺序的都是子句的信息结构。

(19b) 中子句1、2和3是一个话题链，以“每个老师”为话题。子句2和子句3是本章所关注的“发”子句，每个子句有各自的子句话题，都是“五块”。从语义上看，“发”的与事是“每个老师”，由于是话题链话题必须置于话题链之首；而“发”的客体“五块”，由于是子句话题需要置于子句的句首。因此这里语序就是R+T+V，和客体或者与事本身的性质都没有太大关系。

(20a) 子句5是本章关注的给予事件，但是这里只有动词“给”。该事件的与事“这两个同学”，从语用关系上看，是话题链的话题。这个话题链包括5个子句，在子句1和2中出现了“这两个同学”的同指“人”。客体是“助学金”，在子句4的焦点中引入，由于间隔时间较短，子句5中没有出现同指形式。这里给予事件的论元的形式R+T+V就可以被信息结构所解释。

(20b) 中子句1和子句2是一个话题链，话题是“不会认的字”。子句1以“找人”作为述题，子句2以“问”作为述题。从语义上看，“问”的客体是“不会认的字”，“问”的与事是“人”，由于前者是话题链话题，后者是“问”前子句述题的一部分，因此应当呈现T+R+V的语序，和论元的所指本身的信息状态，是否有生或者重量都没有很大关系。

可以得知动词前两个论元的语序如何决定，还是要看它们所在子句的信息结构。如果做话题，则位于所在句动词之前，如果作为新信息引入，则放在动词之后。由于二者都是已知所指，即使说话者在表达给予事件的时候不再提到，也不会引起歧义。

当两个论元都出现在动词后面时，和所在子句的语用关系也有两种：一是客体做所在子句的焦点，与事做下一子句的话题，见（21）；二是二者都做所在子句的焦点，见（22）。

（21） a. 小破房儿，夏天哗哗那漏跟筛子似的，你也不敢不敢说不住，不住你别处儿没有，你也没地方儿找去，人家也不租给你。到时候儿你还不给 V 这房钱 T₁ 房东 R 还不答应₂。

b. 倒不是说我现在您看，唐诗我也能瞧，《红楼梦》我也能瞧。不管哪些古代书我都能瞧。这里头就是，您问 V 学历 T₁ 我 R 没有₂。这都是我自个儿自钻自学的。

（22） a. 啊，所以呢，这个，就领导上就给 V 了我 R 这么个印象 T₁，就是走白专道路₂，净研究技术了₃，嗯，不注重政治这方面₄。

b. 什么鸽子，鸟儿，鱼这类的，用人伺候的东西我都不要。哎，这花儿呀，我也不愿意养活。后来，他现在人，人家送了 V 我 R 几盆花儿呀 T₁，哎，现在我养着养着₂，也，有点儿上瘾似的₃。哎，所以我现在弄了几盆儿月季主要是月季。

（21a）中子句 1 表达给予事件。客体“这房钱”作为该句焦点的一部分出现在动词之后。与事“房东”出现在客体之后，这是由于“房东”需要在子句 2 中做话题，子句 2 的述题对其进行评述。从论元的属性上看，“这房钱”和“房东”虽然都没有在前文提到过，但听话者可以从语境中推测得知，因此都可看作已知信息。显著性上与事更为显著，重量上客体较重。但是这里呈现的“客体在前，与事在后”的顺序只能被信息结构解释。（21b）中子句 1 表达“问”事件。同（21a）相似，“问”的客体“学历”作为该句焦点的一部分出现在动词之后，“问”的与事“我”在下面一个子句中做话题，因此出现在子句 1 之后。从有生性和已知性上看，与事高于客体，从重量上看，与事轻于客体，但出现这样的语序是由子句的信息结构所决定。

(22a)和(22b)中子句1都是给予事件。(22a)中与事“我”和客体“这么个印象”(22b)中与事“我”和客体“几盆花儿”都出现在动词之后在子句的焦点里引入。这个结构(V+R+T)也就是前人(如张敏2011)所广泛讨论的双宾句。这里与事出现在客体之前的顺序符合显著性原则和重量原则,但同样也能够被信息结构所解释。因为虽然与事和客体都在子句1的焦点中,但二者相比,显然客体和后文的关系更为紧密,说话者倾向于将该论元置后。如(22a)中子句2、3和4都是对客体“这么个印象”的说明,(22b)中子句2和3都与客体“几盆花儿”有关,动词“给”和“送”的客体可以看做是下面子句的话题。

我们通过考察发现,对于两个论元作同一子句焦点的语法形式,也就是V+R+T形式,信息结构还可以解释显著性原则以及重量原则不能涵盖的语料,见(23)。

(23) 重男轻女,在咱们这个现代的人的思想里头吧,还是比较严重的,所以造成这种后果。就是通过这事儿呢,也是给V咱们社会上R吧一个教育T₁。就是说,加强法制教育吧₂,哈。

(23)中子句1表达给予事件,该子句是话题述题句,与事“咱们社会上”和客体“一个教育”作该子句的焦点。因为与事和客体都是无生命的,在有生性上无法分出哪一个更为显著;在重量上可以看作前者大于后者。但是与事仍然出现在客体之前,还是因为客体和子句2联系更为紧密,子句2“加强法制教育”是对“一个教育”的具体说明。这里可以和例(21)做对比,(21)中与事和后文联系更紧密,就位于客体后,(22)和(23)中客体和后文联系更紧密,就位于与事后。

其他语言中也有类似的情况出现,如Tomlin(1986: 68)就提出了“主题前置原则”(the Theme First Principle),认为当上文涉及与事时,英语的使用者倾向于使用双宾形式(V+R+T形式),而当上文涉及客体时,则为了避免将主题性强的论元放在句末,一般不使用这样的形式。我们发现该形式

在北京话中有所不同，无论与事还是客体，和上文的联系不如与下文的联系更紧密。这还是由说话者的表达意图决定，反映在子句的信息结构上。

除此之外，两个论元同时出现在动词一侧的其他例句也可以被信息结构所解释。

4.4.3 R 或 T 同时出现在动词两侧的形式

同一论元同时出现在动词前后位置的语法形式中，论元和子句的语用关系可以概括为：出现在动词之前的论元是子句的话题，出现在动词之后的论元则在所在子句的焦点中。见例（24）和（25）。

（24） 这一个月呢，能拿能拿，就是说，将近，九十多块钱，
加上加班呢，能拿一百块钱。这一百块钱 T，嗯，甬多了₁，给
V 这个家里边儿，那两个老家儿啊，她们家和我们家 R 一点儿
T₂。完了以后就是我们，自己单过。

（25） 你净瞧人工程师挣的多了，人享受知识分子待遇了。老
工程师 R 你问 V 人 R 解放前，家里花多少钱培养？ T

（24）中子句 2 是“给”子句，子句 2 和子句 1 是一个话题链，共用一个话题。该话题“这一百块钱”是子句 2 “给”的客体论元。这是由于前文谈到“共多少钱”的问题，这里自然就继续讨论“钱如何分配”的问题。这样以来，与事“这两个家里边儿”也就处于后面对话题的评述中。但子句 2 的最后又出现了客体“一点儿”，这是由于“一点儿”仍然是对话题“这一百块钱”的评述的一部分，而且出现在该子句所要表达的信息焦点中，因此放在句子最末的位置。评述中的所指和作为话题的所指相关，汉语中有很多这样的例子，如“苹果削了皮”。说话者也可以选择将两个部分放在一个名词短语里，如“苹果的皮削了”；还可以选择通过两个话题的形式来表达，如“苹果皮削了”。这个选择和子句的信息结构相关，不是由论元的属性决定。另外，从重量上看，客体论元“一点儿”和与事论元“这个家里边儿，

那两个老家儿啊，她们家和我们家”相比要轻很多，但仍然放在后面，还是由信息结构所决定。

（25）和（24）结构类似，也是由一个论元做为话题，后面的成分对其进行评述，述题中又出现了话题的同指形式。和（24）不同的是，（25）中做话题的是“问”的与事“老工程师”。“问”的客体“解放前，家里花多钱培养”则处于“问”后，属于子句的焦点。述题中出现的是与事的同指成分“人”，这一代词成分出现在述题中，可以让听话人更明确地知道“问”的与事。

论元可以同时出现在动词两侧的还有其他 6 个例句，这些例句中客体和与事的分布也都可以用信息结构来解释。

4.5 讨论

在本章第二节的讨论中，我们介绍了 Heine 和 König（2010）为解释双及物结构中主事和客体的顺序所提出的原则。这些原则特别是“显著性原则”和“重量原则”对其他语言中双及物论元语序的情况有很好的预测。如在 50 个非洲语言中，符合“显著性原则”的“R-T”语序占 60%，符合“重量原则”的“T-hR”³¹语序占 36%。在 315 个世界范围内的语言中，“R-T”语序占 56.5%， “T-hR”语序占 34.8%。其他反例大部分都有结构或历史的原因。

那么为什么这些原则却不能对北京口语给予类三个参与者事件的论元顺序作很好的解释呢？本章认为这和口语的性质有关。由于口语是为了方便听话人所理解的，也就是说说话人为听话人所特别设计。所以最常见的表达形式是先说出来某个所指，然后针对这个所指发表评述。这个所指可能为听话人所已知，也可能不为听话人所知。当然如果这个所指为听话人所知，作为话语的起点（*theme*），则能更好的引起听话人共鸣，也能为听话人猜测说话人

³¹ R 带有格标记，用 h 加以表示。

的意图提供基础（inference）。然而这个所指是句子的哪个语义角色，是否有生，则不是说话人的首要考虑。而关于“重量原则”，有些学者认为长成分后置是由于长成分通常表达新信息，也是由于长成分比较难处理，放在最后可以给说话者比较长的时间来思考（Arnoli 和 Thomas, 2000）。但是也有学者认为如果长成分组织好了，越早说出来就越能减轻记忆负担（陆丙甫, 2005）。所以“重量大的所指后置”是不是语序所要遵循的原则也较有争议。这也解释了为什么第四节的考察中，以动词“给”为例，符合“已知性所指在前”的例句最多，占 81.5%，而符合“有生性所指在前”及“重量轻的所指在前”的例句分别有 70.5% 及 77.5%。但是无论所指自身的语义语用或者形式如何，都能被说话人当做话语的起点，而后面用述题对这个话题进行评述。因此，在考虑口语中语序所遵循的原则的时候，不能仅考虑语言结构，或者某个具体所指的语义或者语用，还要考虑所指和子句的语用关系。

4.6 小结

本章以动词“给、送、租、发、问”为例考察北京口语中转移类三个参与者事件，发现该事件的语法形式非常多样。以动词“给”为参照点，本章总结了 3 类共 9 种语法形式；以动词“送”为参照点，总结了 2 类共 5 种语法形式；以动词“租”为参照点，总结了 2 类共 5 种语法形式；以动词“发”为参照点，总结了 3 类共 7 种语法形式；以动词“问”为参照点，总结了 3 类共 8 种语法形式。研究发现，这些语料里部分语法形式中与事和客体论元的排序顺序不能被显著性原则、重量原则和象似性原则所解释，进而发现论元的顺序和说话者如何在子句中分配信息也就是子句的信息结构有关。

第五章 结论

本文在绪论部分提出了所要解决的问题有如下三个：

第一，北京口语中“给、送、租、发、问”五个动词所形成双及物子句的优势论元结构如何？这些子句中论元的语法形式和信息状态分别怎样？

第二，北京口语中“给、送、租、发、问”五个动词所形成的三个参与者事件结构在类型学上如何分类？编码属性怎么呈现？行为属性又如何表现？

第三，北京口语中“给、送、租、发、问”五个动词所形成的三个参与者事件结构的语法形式如何？在语言中是如何呈现的？其中与事和客体的出现的顺序怎么解释？

本文的第二、三、四章分别对以上三个问题做了解答，主要结论有如下几点：

第一，我们发现，北京口语双及物子句具有优势论元结构，呈现（1）以出现一个或两个非零形式论元为主，排斥出现三个或者不出现非零论元的形式；在形式上，（2）倾向于出现一个词汇形式编码的论元，排斥只出现代词形式论元；（3）词汇形式编码的论元以在 T 上出现为主；在语用上，（4）倾向于包含一个或更少的新论元；（5）新论元以出现在客体 T 上为主，也就是新的论元通常以词汇形式出现。

第二，关于第二个问题，本文分别从编码属性，行为属性和语序上做了解答。从编码属性上看，对于客体，有些学者（如陆丙甫、罗天华 2009，张敏 2011）认为“把”是客体的标志，“把+客体+动词+与事”构式可以看做次要宾语式。但我们发现，并不是所有的客体都需要“把”来标志，因此“把”分析为次要话题标志更为合适。对于与事，有些学者（如 Haspelmath 2005，Her 2006）将“给”看做与事标志，认为“动词+客体+给+与事”应该看做间接宾语式。而我们发现北京口语中结构“动词+客体+给+与事”中的

“给”不能看做介词，只能看做动词，这样的结构只能看做连动结构，因此也就没有简介宾语式。所以从编码属性上不能对北京口语三个参与者事件结构进行分类。从行为属性上看，我们分析了被动句和关系子句，我们发现北京口语中既没有无标志被动句，也没有有标志被动句；关系子句中受事、客体和与事的关系化策略没有差别。所以也就不能从行为属性上对这些语法形式进行分类。从语序上看，虽然类型学上的分析认为与事和客体很少能出现在动词两侧，然而我们的语料中却显示与事和客体出现在动词两侧的并不比出现在一侧的语法形式少，因此也无法通过语序判断类型。总结以上，我们得出，北京口语三个参与者事件结构不能根据类型学上的方法划分。

第三，关于第三个问题，本文发现动词“给、送、租、发、问”所能表达的三个参与者事件结构的语法形式非常多样，以动词“给”为例，我们总结了3类共9种语法形式。研究发现，部分语法形式并不能很好地被显著性原则，重量原则或者像似性原则所解释。而与事和客体的分布和子句的信息结构有关。也就是如果说话人要讨论关于某个论元的事情，则将该论元作为话题放在句首，另一论元作为述题的一部分就放置于动词之后。论元的排列顺序如何和论元自身的语义语用性质关系不大，更为重要的是论元和子句间的语用关系。

本文的贡献可以归纳为如下两点：

第一，在理论上，本文对语言类型学和认知语言学做出了贡献。以“给、送、租、发、问”五个动词为中心，本文共发现了34种表达三个参与者事件的语法形式，这丰富了中国语言及世界语言中双及物结构的语法形式。此外，以往类型学研究在归纳双及物结构的语法形式时，往往排除语用影响，而本文纳入了对语用因素的考察，并且发现并非每个子句都能出现三个参与者，应当从事件结构角度对此进行研究。这对总结世界语言中的某一种结构的语法形式提供了另一角度的参考。另外，本文发现在表达三个参与者事件结构的语法形式中，很多情况下，并非每个参与者都作为论元出现，不出现的论元需要听话人根据语境推测。由于语言的差异在于它们如何制约

听话人理解话语（LaPolla 2003, 2015），那么为什么有些语言中三个参与者都需要出现，而北京口语中三个参与者不需要都出现，这样现象就与不同语言使用者的认知角度有关。本文从表达形式差异的角度对认知语言学做出了贡献。

第二，在应用上，本文的研究成果也可以用于语言教学和机器学习。现阶段的对外汉语教学多注重句式的教学。然而本文发现，在表达某一事件方面，母语者往往采用话题链的形式。一个话题链可能包含多于一个子句，并且并非每个子句都出现子句话题。如果能根据事件结构来教学，而非单纯地依靠句式，汉语学习者则能习得更贴近母语者的语言习惯。在机器学习方面，信息结构特别是焦点结构理论可以为机器训练提供参考，使得机器语言更贴近自然语言。

本文后续的工作涉及以下两个部分：

首先，由于语料所限，本文只选择了“给、送、租、发、问”这五个动词所形成的三个参与者事件结构做研究，只涉及到给予类（“给、送、发”）、双向转移类（“租”）、信息传达类（“问”）这三种事件类型。还有瞬时转移类（如“扔、踢”）、制作类（如“烤（蛋糕）、做（饭）”）等更多的可以联系三个参与者的事件类型没有考察。这些事件类型在语料中如何呈现，有待以后的研究。

其次，本文从行为属性上对三个参与者事件结构类型学的考察只关注了被动化和关系化，还有如去被动化，反身化、互指等更多的句法操作没有考察。这是由于这样的结构在语料中出现的数量较少，不容易发掘，这类问题也有待以后更多的研究。

参考文献

中文文献

- 白荃. 1998. 试论在句首的“由+施事”结构的句法功能及其相关问题. 《北京师范大学学报（社会科学版）》6: 102-106.
- 贝罗贝. 1989. 早期把字句的几个问题. 《语文研究》1: 1-9.
- 程琪龙. 2004. 双宾结构及其相关概念网络. 《外国语》3: 20-25.
- 陈宗振、雷选春. 1985. 《西部裕固语简志》。北京: 民族出版社。
- 陈平、徐赓赓. 1996. 汉语中结构话题的语用解释和关系化. 《国外语言学》1: 27-36.
- 戴耀晶. 2006. 现代汉语被动句试析. 载刑福义主编《汉语被动表述问题研究新拓展》（66-72）. 华中师范大学出版社。
- 邓思颖. 2003. 《汉语方言语法的参数理论》北京: 北京大学出版社。
- 邓思颖. 2006. 汉语被动句的三个句法问题. 载刑福义主编《汉语被动表述问题研究新拓展》（92-99）. 华中师范大学出版社。
- 杜荣. 1993. 汉语被动意念的表达和英语被动句的比较. 载王还主编《汉英对比论文集》（75-96）. 北京: 语言学院出版社。
- 房玉清. 2001. 《实用汉语语法》。北京: 北京大学出版社。
- 方梅. 2006. 北京话里“说”的语法化. 《中国方言学报》1: 107-121.
- 方梅. 2018. 《浮现语法：基于汉语口语和书面语的研究》。北京: 商务印书馆。
- 古川裕. 1997. 谈现象句与双宾语句的认知特点. 《汉语学习》1: 20-23.
- 古川裕. 2001. 外界事物的“显著性”与句中名词的“有标性”——“出现、存在、消失”与“有界、无界”。《当代语言学》4: 264-274.

- 顾阳. 1999. 双宾语结构, 载徐烈炯主编《共性与个性——汉语语言学中的争议》(60-90). 北京: 北京语言文化大学出版社。
- 何晓炜. 2003. 双宾语结构和与格结构的关系分析. 《外国语》2: 25-31。
- 何晓炜. 2009. 双及物结构的语义表达研究. 《外语教学与研究》1: 18-24。
- 胡裕树. 1994. 汉语语法研究与展望. 《复旦学报》5: 57-65。
- 江蓝生. 1989. 被动关系词“吃”的来源初探. 《中国语文》5: 370-377。
- 劲松. 2004. 被字句的偏误和规范. 《汉语学习》1: 26-32。
- 刘丹青. 2001. 汉语给予类双及物结构的类型学考察. 《中国语文》5: 387-398。
- 刘丹青. 2005. 汉语关系从句标记类型初探. 《中国语文》1: 3-15。
- 刘月华. 2001. 《实用现代汉语语法（增订本）》。北京: 商务印书馆。
- 李临定. 1986. 《现代汉语句型》。北京: 商务印书馆。
- 李敏. 2006. 双宾动词的词汇语义和双宾句式语义的互动. 《世界汉语教学》4: 55-66。
- 黎锦熙. 2007. 《新著国语文法》。湖南教育出版社。
- 罗仁地、潘露莉. 2005. 焦点结构的类型及其对汉语词序的影响. 载徐烈炯、潘海华主编《焦点结构及意义的研究》(47-63). 北京: 外语教研出版与研究社。
- 陆丙甫. 1998. 语序优势的认知解释（上）：论可别度对语序的普遍影响. 《当代语言学》1: 1-15。
- 陆丙甫. 2005. 从语义、语用看语法形式的实质. 《中国语文》5: 353-367。
- 陆丙甫、罗天华. 2009. 中国境内的双及物结构语序. 《汉藏语学报》3: 56-70。
- 陆俭明. 1988. 双宾结构补议. 《烟台大学学报》2: 31-35。

- 陆俭明. 2006. 有关被动句的几个问题. 载刑福义主编《汉语被动表述问题研究新拓展》(217-229). 华中师范大学出版社。
- 吕叔湘. 1979. 《汉语语法分析问题》。北京: 商务印书馆。
- 吕叔湘. 1982. 《中国文法要略》。北京: 商务印书馆。
- 吕叔湘. 2010. 《现代汉语八百词》。北京: 商务印书馆。
- 满在江. 2003. 生成语法理论与汉语双宾语结构. 《现代外语》3: 232-240。
- 马庆株. 1983. 现代汉语的双宾语构造. 《语言学论丛(第十辑)》(166-196). 北京: 商务印书馆。
- 潘秋平. 2015. 《上古汉语与格句式研究》。北京: 商务印书馆。
- 屈承熹. 2018. 汉语篇章句及其灵活性——从话题链说起. 《当代修辞学》2: 1-22。
- 沈家煊. 1999. “在”字句和“给”字句. 《中国语文》2: 94-102。
- 沈家煊. 2017. 汉语有没有“主谓结构”. 《现代外语》1: 1-13。
- 史有为. 2005. 话题、协同化及话题性. 《语言科学》3: 3-22。
- 时兵. 2007. 《上古汉语双及物结构研究》. 安徽大学出版社。
- 石定栩、胡建华. 2005. “被”的句法地位. 《当代语言学》3: 213-224。
- 石毓智. 2004. 汉英双宾结构差别的概念化原因. 《外语教学与研究》2: 83-89。
- 石毓智、李讷. 1998. 汉语史上结构助词的兴替. 《中国社会科学》6: 165-179。
- 宋文辉、罗政静、于景超. 2007. 现代汉语被动句施事隐现的计量分析. 《中国语文》2: 113-124。
- 宋文辉. 2006. 现代汉语两类双及物动结式的配位方式. 《世界汉语教学》9: 42-54。

- 唐正大. 2005. 《汉语关系从句的类型学研究》, 中国社会科学院研究生院博士学位论文。
- 王力. 1985. 《中国现代语法》。北京: 商务印书馆。
- 王还. 1983. 英语和汉语的被动句. 《中国语文》6: 409-418。
- 吴竞存、侯学超. 1982. 《现代汉语句法分析》。北京: 北京大学出版社。
- 刑福义. 2008. 从研究成果看方言学者笔下双宾语的描写. 《语言研究》3: 1-8。
- 熊学亮、王志军. 2002. 被动句式的原型研究. 《外语研究》1: 19-23。
- 徐烈炯、刘丹青. 1998. 《话题的结构与功能》上海: 上海教育出版社。
- 许余龙. 2012. 名词短语的可及性与关系化——一项类型学视野下的英汉对比研究. 《外语教学与研究》5: 643-657。
- 袁毓林. 2002. 论元角色的层级关系及语义特征. 《世界汉语教学》3: 10-22。
- 袁毓林. 2003. 一套汉语动词论元角色的语法指标. 《世界汉语教学》6: 25-36。
- 袁毓林. 2004. 论元结构和句式结构互动的动因、机制和条件——表达精细化对动词配价和句式构造的影响. 《语言研究》4: 1-10。
- 张伯江. 1999. 现代汉语的双及物构式. 《中国语文》3: 175-184。
- 张国宪. 1994. 有关汉语配价的几个理论问题. 《汉语学习》4: 20-25。
- 张国宪、周国光. 1998. 索取动词的配价研究. 载袁毓林、郭锐编著《现代汉语配价语法研究（第二辑）》（88-103）. 北京: 北京大学出版社。
- 张国宪. 2005. 双宾语结构式的语法化渠道与“元”句式语义. 载徐杰主编《汉语研究的类型学视角：第一届肯特岗国际汉语语言学圆桌会议论文集》（345-373）. 北京: 北京语言大学出版社。
- 张敏. 2011. 汉语方言双及物结构南北差异的成因：类型学研究引发的新问题. 《中国语言学集刊》2: 87-270。

- 张秋杭. 2015. 从汉语关系从句看 AH 假设和通格假设. 《外语学刊》6: 69-74。
- 张文. 2013. 汉语双宾句历时演变及相关结构问题研究, 北京大学博士研究生学位论文。
- 张谊生. 2004. 试论“由”字被动句——兼论由字句和被字句的区别. 《语言科学》3: 38-53。
- 张赅、荣晶. 2009. 受事前置句中前置受事的语义属性表达的历史演变. 《语文研究》4: 14-18.
- 周长银. 2000. 现代汉语“给”字句的生成句法研究. 《当代语言学》3: 155-167。
- 朱其智. 2002. “由”字句的语篇分析. 《语言研究》4: 35-38。
- 朱德熙. 1982. 《语法讲义》。北京: 商务印书馆。

英文文献

- Aoun, Joseph & Li, Yen-hui Audrey. 1989. "Constituency and Scope." *Linguistic Inquiry* 20: 141-172.
- Bickel, Balthasar & Nichols, Johanna. 2009. "Case marking and alignment." *The Oxford handbook of case*, ed. by Malchukov, Andrej & Spencer Andrew, 304–321. Oxford: Oxford University Press.
- Bickel, Balthasar, Manoj Rai, Netra P. Paudyal, Goma Banjade, Toya N. Bhatta, Martin Gaenszle, Elena Lieven, Ichchha Purna Rai, Novel Kishore Rai & Sabine Stoll. 2010. "The syntax of three-argument verbs in Chintang and Belhare (Southeastern Kiranti)." *Studies in ditransitive constructions: a comparative handbook*, ed. by Malchukov, Andrej, Haspelmath, Martin & Comrie, Bernard, 382-408. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Bickel, Balthasar. 2011. "Grammatical relations typology." *The Oxford handbook of linguistic typology*, ed. by Jae Jung Song, 399-444. Oxford: Oxford University Press.
- Chafe, Wallace L. 1976. "Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics and point of view." *Subject and Topic*, ed. by Li, Charles N., 27–55. New York: Academic Press.
- Chafe, Wallace L. 1980. *The pear stories: Cognitive, cultural, and linguistic aspects of narrative production*. Norwood, NJ: Ablex.

- Chafe, Wallace. 1987. "Cognitive Constraints on Information Flow." *Coherence and Grounding in Discourse*, ed. by Tomlin, Russell, 21-51. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Chafe, Wallace. 1994. *Discourse, Consciousness, and Time: The Flow and Displacement of Conscious Experience in Speaking and Writing*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chao, Yuan Ren. 1968. *A grammar of spoken Chinese*. Berkeley: University of California Press.
- Chomsky, Noam. 1975. *Reflections on language*. New York: Pantheon Books
- Chui, Kawai. 2005. "Structuring of information flow in Mandarin Chinese." *Journal of Chinese Linguistics* 33: 34-67.
- Comrie, Bernard. 1981. *Language universals and linguistic typology: Syntax and morphology*. 2nd ed. Oxford: Blackwell.
- Comrie, Bernard. 1982. "Grammatical relations in Huichol." *Studies in transitivity, syntax and semantics*, ed. by Hopper, Paul J. and Thompson, Sandra A., 95-115. New York: Academic Press.
- Comrie, Bernard. 2003. "Recipient Person suppletion in the verb 'give'." *Language and life: essays in Memoriam of Kenneth L. Pike*, ed. by Headland, M.R. Wise, T.N. and Brend, R.M., 264-281. Arlington: SIL International.

- Comrie, Bernard. 1993. Argument structure. In *Syntax: an international handbook of contemporary research*, ed. By J.Jacobs, A. von Stechow, W. Sternefeld, and T. Vennemann, 905-914. Berlin: Walter de Gruyter.
- Dixon, R. M. W. 2000. "A typology of causatives: form, syntax and meaning." *Changing valency: case studies in transitivity*, ed. by Dixon, R.M.W. and Aikhenvald, Alexandra Y., 30-83. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dixon, R. M.W. 1972. *The Dyirbal language of north Queensland*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dixon, R.M.W. 1994. *Ergativity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dryer, Matthew S. 1986. "Primary Objects, secondary objects, and antidative." *Language* 62: 808-845.
- Du Bois, John W. 1987. "The Discourse Basis of Ergativity." *Language* 63: 805-855.
- Edwards, Jane A. & Martin D. Lampert, eds. 1993. *Talking Data: Transcription and coding methods for discourse research*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Givón, T. 1985. "Iconicity, Isomorphism and Non-arbitrary Coding in Syntax". *Iconicity in Syntax*, ed. by Haiman J., 187-219. Amsterdam: Benjamins.
- Givón, T. 1983. "Topic Continuity in Discourse: An Introduction", in *Topic Continuity in Discourse: A quantitative crosslanguage study*, ed. by Givón, T., 4-41. Amsterdam: Benjamins.

- Goldberg, Adele. 1995. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. Chicago: Chicago University Press.
- Goldberg, Adele. 2001. "Patient arguments of causative verbs can be omitted: the role of information structure in argument distribution." *Language Sciences* 34: 503-524.
- Green, Georgia M. 1974. *Semantics and syntactic regularity*. Bloomington: Indiana University Press.
- Harley, Heidi. 2003. "Possession and the double object construction." *Year book of linguistic variation*, ed. by Pierre Pica and Johan Rooryck, 29–62. Amsterdam: John Benjamins.
- Haspelmath Martin. 2013. "Ditransitive Constructions: The verb 'give'." *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer, Matthew S. & Haspelmath, Martin. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/105>)
- Haspelmath, Martin. 2011. "On S, A, P, T, and R as comparative concepts for alignment typology." *Linguistic Typology* 15: 1-25.
- Haspelmath, Martin. 2015. "Ditransitive constructions." *Annual Review of Linguistics* 1: 19-41.
- Haspelmath, Martin. 2018. "Explaining grammatical coding asymmetries: Form-frequency correspondences and predictability." <https://ling.auf.net/lingbuzz/004531>

- Haspelmath, Martin. 2018. "Role-reference associations and the explanation of argument coding splits." <https://ling.auf.net/lingbuzz/004047>
- Her, One-Soon. 1990. "Grammatical functions and verb subcategorization in Mandarin Chinese." University of Hawaii Ph.D. dissertation.
- Her, One-Soon. 1999. "Interaction of thematic structure and syntactic structures: On Mandarin dative alternations." *Chinese Languages and Linguistics V: Interaction in Language*, 373-412. Taipei: Institute of Linguistics, Academia Sinica.
- Her, One-Soon. 2006. "Justifying part-of-speech assignments for Mandarin *gei*." *Lingua* 116: 1274-1302.
- Huang, Chu-Ren. & Kathleen, Ahrens, 1999. "The function and category of *gei* in Mandarin ditransitive constructions." *Journal of Chinese Linguistics* 27(2): 1-26.
- Jespersen O. 1924. *The philosophy of grammar*. London: George Allen & Unwin Ltd.
- Keenan, Edward L., and Bernard Comrie. 1977. Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic Inquiry* 8.63–99.
- Lambrecht, Knud. 1994. *Information Structure and Sentence Form*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LaPolla, Randy J. 1988. "'Subject' and Referent Tracking: Arguments for a Discourse-Based Grammar of Chinese." *Proceedings of the West Coast Conference on Linguistics, Volume I*, ed. by Joseph Emonds, P.J. Mistry, Vida Samiian and

- Linda Thornburg, 160-173. Fresno: Dept. of Linguistics, California State University.
- LaPolla, Randy J. 1990. "Grammatical Relations in Chinese: Synchronic and Diachronic Considerations." UC Berkeley Ph.D. dissertation.
- LaPolla, Randy J. 1993. "Arguments Against 'Subject' and 'Direct Object' as Viable Concepts in Chinese." *Bulletin of the Institute of History and Philology* 63: 759-813.
- LaPolla, Randy J. 1995. "Pragmatic Relations and Word Order in Chinese." *Word Order in Discourse*, ed. by Downing, Pamela and Noonan, Michael, 297-329. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- LaPolla, Randy J. 2009. "Chinese as a Topic-Comment (Not Topic-Prominent and Not SVO) Language." *Studies of Chinese Linguistics: Functional Approaches*, ed. by Janet Xing, 9-22. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- LaPolla, Randy J. 2017. "Topic and Comment." *Encyclopedia of Chinese Language and Linguistics*, ed. by Rint Sybesma. Leiden: Brill.
- LaPolla, Randy J. 2017. "Notions of 'Subject'". *Encyclopedia of Chinese Language and Linguistics*, ed. by Rint Sybesma. Leiden: Brill.
- Larson, Richard K. 1988. "On the double object construction." *Linguistic Inquiry* 19: 335-391.
- Larson, Richard K. 1990. "Double objects revisited: reply to Jeckendoff." *Linguistic Inquiry* 21: 589-632.

- Lazard, Gilbert. 2002. "Transitivity revisited as an example of a more strict approach in typological research." *Folia Linguistica* 36: 141–190.
- Li, Charles N.& Thompson, Sandra A. 1981. *Mandarin Chinese: A functional reference grammar*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Li, Yen-Hui Audrey, 1990. *Order and Constituency in Mandarin Chinese*. Kluwer, Dordrecht.
- Lin, Tzong-Hong Jonah. & Huang, Yu-Shan. 2015. "Structures of the Mandarin *gei* constructions." *East Asian Linguist* 24: 309.
- Lin, Wanhua. 2009. "Preferred Argument Structure in Chinese: A Comparison Among Conversations, Narratives and Written Texts." *Proceedings of the 21st North American Conference on Chinese Linguistics (NACCL-21)*. Volume 2, ed. by Yun Xiao, 341-357. Smithfield, Rhode Island: Bryant University.
- Liu, Lei. 2013. "Analysis of ba marker in Chinese." *Theory and Practice in Language studies* 12: 2227-2233.
- Liu, Feng-hsi. 2006. "Dative constructions in Chinese." *Language and Linguistics* 7(4): 863-904
- Liu, Shu-Mei. 1995. "Preferred clause structure in Mandarin spoken and written discourse." *Proceedings of the 10th Pacific Asia Conference on Language, Information, and Computation*, ed. by Benjamin K. T'sou and Tom B. Y. Lai, 231-237. Hong Kong: City University of Hong Kong.

- Malchukov, Andrej, Haspelmath Martin & Comrie Bernard. 2010. "Ditransitive constructions: A typological overview." *Studies in ditransitive constructions*, ed. by Malchukov, Andrej, Martin Haspelmath and Bernard Comrie, 1-64. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Margetts, Ann & Austin, Peter. 2007. "Three-Participant events in the language of the world: towards a crosslinguistic typology." *Linguistics* 45(3): 393-451.
- Margetts, Anna. 1999. "Learning verbs without boots and straps? The problem of give in Saliba." *Cross-linguistic perspectives on argument structure: Implications for learnability*, ed. by Melissa Bowerman and Penelope Brown. New Jersey: Erlbaum.
- Newman, John. 1993. "A cognitive grammar approach to Mandarin *gei*." *Journal of Chinese Linguistics* 21.2: 313-336.
- Newman, John. 1997. "The linguistics of giving." Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Peyraube, A. 1988. "Syntactic change in Chinese: on grammaticalization." *The Bulletin of the Institute of History and Philology* 59: 617-52.
- Prince, Ellen F. 1981. Toward a taxonomy of given-new information. In *Radical Pragmatics*, ed. by, Peter Cole, 223-55. New York and London: Academic Press.

- Ritter, Elizabeth. and Rosen, Sara. 2000. "Event structure and ergativity." *Events as grammatical objects*, ed. by Tenny, C and Pustejovsky, 187-238. Stanford: Center for the Study of Language and Information.
- Sun, Chao-fen & T. Givón. 1985. "On the So-Called SOV Word Order in Mandarin Chinese: A Quantified Text Study and Its Implications." *Language* 61, 329-351.
- Tang, Ting-Chi 1979. "Double Object Constructions in Mandarin." *Studies in Chinese Syntax*: 363-389.
- Tao, Hongyin & Sandra A. Thompson. 1994. "The Discourse and Grammar Interface: Preferred Clause structure in Mandarin Chinese." *Journal of Chinese Language Teachers Association*. Vol. XXIX: No.3: 1-34.
- Tao, Hongyin 1996. *Units in Mandarin Conversation: Discourse, Grammar and Prosody*. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins.
- Teng, Shou-hsin, 1975. "A semantic study of Transitivity Relations in Chinese." *University of California Publications in Linguistics*, Vol 80. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Tsao, Feng-fu. 1987. "A topic-comment approach to the BA construction." *Journal of Chinese Linguistics* 1: 1-54.
- Van Valin, Robert D. & LaPolla, Randy J. 1997. *Syntax: Structure, Meaning, and Function*. Cambridge University Press.
- Xu, Dan. 1994. "The Status of Marker *gei* in Mandarin Chinese." *Journal of Chinese Linguistics* 2: 363-394.

Yao, Yao. 2014. "Predicting the Use of BA construction in Mandarin Chinese Discourse: A Modeling Study with Two Verbs." *Proceedings of the 28th Pacific Asia Conference on Language, Information and Computing*, ed. by Benjamin K. T'sou and Tom B. Y. Lai, 2561-567. Thailand: Chulalongkorn University.