现代汉语比较范畴研究 = Study on comparative category of Mandarin

王黎 Wang Li

2009

Wang, L. (2009). 现代汉语比较范畴研究 = Study on comparative category of Mandarin.
Doctoral thesis, Nanyang Technological University, Singapore.

<https://hdl.handle.net/10356/42113>

<https://doi.org/10.32657/10356/42113>

现代汉语比较范畴研究

Study on Comparative Category of Mandarin

王 黎

Wang Li

人文与社会科学学院

中华语言文化中心

Centre for Chinese Language and Culture
School of Humanities & Social Sciences

A thesis submitted to the Nanyang Technological University

in fulfilment of the requirement for the Degree of

Doctor of Philosophy

2009

致 谢

经过三年多的努力，这篇论文终于得以完成。

首先，请允许我衷心地感谢我的指导老师周清海教授，感谢他在这三年多的时间里在专业上对我悉心的指导、督促，更感谢他对我信任和鼓励。我也同样感谢我的师母，感谢她在生活上对我的关心和爱护。

感谢谭慧敏博士对本篇论文的初期指导；感谢国立教育学院的林万菁副教授在专业上的悉心指导；感谢中华语言文化中心的全体教授以及职员在这三年时间里所给予我的巨大支持和帮助；同时也由衷地感谢新加坡政府、南洋理工大学所提供的、这一令我永远珍惜、永远难忘的深造机会。

感谢陈之权、严亮、王一敏、郑冰寒、邹宇欣等，你们在我最需要帮助的时候，毫不犹豫地伸出援手，让我的内心充满温暖。感谢华耕的朋友，你们让我获益匪浅。

最后，感谢我的父母，感谢先生陈晶、女儿陈天心 (Sophie Chen)、爱犬陈 Yuki，在我撰写博士论文的三年时间里，每一天你们都是我动力的源泉和精神的港湾。

目 录

中文摘要·····	V
英文摘要·····	VI
第一章 绪论·····	1
1.1 “比较”和比较句的界说·····	1
1.2 前人研究综述·····	4
1.3 选题的意义和价值·····	7
1.4 研究对象与范围·····	8
1.5 研究方法·····	8
1.6 语料来源·····	9

上篇——比较范畴的系统研究

第二章 差比范畴研究·····	11
2.1 事物的量度属性和性质属性·····	11
2.1.1 事物的属性·····	11
2.1.2 量度属性和性质属性以及状态属性的同异·····	13
2.1.3 量度词的补充说明·····	20
2.2 量度差比句·····	22
2.2.1 句式语义·····	22
2.2.2 句式特点·····	22
2.3 性质差比句·····	44
2.3.1 句式语义·····	45
2.3.2 句式特点·····	45
2.4 小结·····	56

第三章 等比范畴研究·····	59
3.1 量度等比句·····	62
3.2.1 量度等同实比句 ·····	62
3.2.2 量度等同虚比句 ·····	76
3.2 性质等比句·····	81
3.3.1 性质相同比（性质实比句） ·····	82
3.3.2 性质相类比 ·····	96
3.3.3 性质相似比 ·····	97
3.3 小结·····	99
第四章 极比范畴研究·····	101
4.1 极比的直接表达——“最 X” ·····	103
4.1.1 “最 X”的语义、基本类型和构成要素 ·····	103
4.1.2 “最 X”的特点分析 ·····	105
4.1.3 “最 X”表极性程度的前提条件 ·····	125
4.1.4 “最+不+W+的” ·····	135
4.1.5 关于“要数”句 ·····	140
4.2 间接极比句·····	142
4.2.1 从否定“胜过”的角度去说的极比句 ·····	143
4.2.2 从“胜过”的角度去说的极比句 ·····	147
4.2.3 从“不及”的角度去说的极比句 ·····	149
4.4 小结·····	151

下篇——比较范畴的特殊句式研究

第五章 “X比Y还W”句研究 ·····	152
5.1 “X比Y还W”句的静态分析 ·····	152
5.1.1 关于 S ₁ ·····	154
5.1.2 关于 S ₂ ·····	157
5.1.3 关于 S ₃ ·····	160

5.1.4 关于 S ₄	163
5.1.5 关于 S ₅	167
5.1.6 关于 S ₆	168
5.1.7 关于 S ₇	171
5.1.8 关于 S ₈	172
5.2 “X 比 Y 还 W” 句（结构）的动态分析	177
5.2.1 “还” 字结构的句位	177
5.2.2 “还” 字结构的表义功能	178
5.2.3 对“还” 字强调程度功能的思考	187
5.3 小结	196
第六章 “不比” 句研究	198
6.1 “不比” 句研究的几个基本问题	201
6.1.1 “不比” 句的预设和反预设	201
6.1.2 “不比” 句的多义值性和基本语义类型	210
6.1.3 “不比” 句多义值性内在动因分析	214
6.2 “不比” 句的变式句	221
6.2.1 “X 也不比 Y W 多少” 句	221
6.2.2 “X 比 Y 也不 W” 式	223
6.2.3 “X 比 Y 也 W 不了多少” 句	224
6.3 “不比” 句的语用特点	225
6.3.1 纠正功能	226
6.3.2 间接肯定、否定功能	231
6.3.3 降低断言程度	233
6.3.4 独特的修辞效果	234
6.4 小结	235
第七章 同语拷贝“比” 字句	237
7.1 关于 S ₁	238
7.1.1 S ₁ 主语的特点	238
7.1.2 S ₁ 谓语的特点	244

7.1.3 关于 S_1 的表义特点	247
7.2 关于 S_2	249
7.2.1 S_2 主语的特点	250
7.2.2 S_2 谓语的特点	253
7.3 关于 S_3	257
7.3.1 S_3 的替换方式	257
7.3.2 S_3 “渐进性变化” 的认知解释	259
7.4 小结	263
第八章 话题式比较句	264
8.1 体词性话题比较句的特征分析	265
8.1.1 关于比较标记	265
8.1.2 话题的类型分析	266
8.1.3 话题与评价	269
8.1.4 表达效果	270
8.1.5 体现差异	271
8.2 比较点与话题的关系	271
8.2.1 比较点的自由性与可移性	272
8.2.2 比较点向话题的转化	272
8.3 小结	274
第九章 结语	275
参考文献	279

中文摘要

“比较”是人类重要的认知活动，是各类比较范畴生成的内在动因。汉语比较范畴的研究虽自马建忠的《马氏文通》开始，但相对于其他范畴的研究，仍显得较为薄弱。

本文共分九章。第一章为绪论部分，主要是介绍本文选题的意义、研究价值、理论方法以及语料来源。第九章为结语部分，主要是总结相关总结。本文研究的主体部分分上、下两篇。

上篇为“比较范畴的系统研究”，辖三章内容。分别为：第二章差比范畴研究；第三章等比范畴研究；第四章极比范畴研究。考察的问题主要有：量度差比句和性质差比句的性质、功能、特点；量度等比句和性质等比句的性质、功能、特点；极比句的性质、功能、特点。

下篇为“比较范畴的特殊句式研究”，辖四章内容。分别为：第五章“X 比 Y 还 W”句研究；第六章“不比”句研究；第七章同语拷贝式“比”字句研究；第八章话题式比较句研究。考察的主要问题有：从静态和动态两个角度对“X 比 Y 还 W”句进行了考察；对“还”字结构、“还”字本身的性质、功能进行了分析；分析了“不比”句的预设问题和“不比”句的多义值性、多义值性产生的内在动因以及“不比”句的语用价值；考察了“X+[一名量]+比+[一名量]+W”、“X+[一动量]+比+[一动量]+W”和“X+[一时量]+[一时量]+W”三类同语拷贝式“比”字句；考察了汉语名词性话题比较句的特点以及话题和比较句比较点的关系问题。

关键词 比较范畴 差比范畴 等比范畴 极比范畴 量度属性 性质属性 涉量性 涉评性 主观性 强调

ABSTRACT

Comparison is an essential cognition process of human kind. It is the internal motivation to generate various comparison categories. In 1898, Ma Jianzhong published his famous work *Ma's WenTong*, which started the study of the category of comparison. However, compared with the studies in other categories, the study in the category of comparison is still weak.

This thesis is divided into nine chapters. In the Introduction (Chapter 1), the author presented the significance of this study, research methods as well as language materials resources. The overall study in this PhD work was concluded in Chapter 9. Besides these two chapters, the rest content of this thesis is made up of two sections. Section 1 includes 3 chapters, whereas Section 2 includes 4 chapters, which is specified as follows:

Section 1: Systematic Study on the Category of Comparison

The Chapter 2 is on the study of category of superiority. The Chapter 3 is about the study on the category of equality. According to nature and function of “W”, which exist in sentence structure “X is Wer than Y”, Chapter 4 presented the study on the category of superlative.

Section 2: Specific Sentence Structures in the Category of Comparison

Chapter 5 is on the study of the sentence structure “X is W er than Y”. Chapter 6 is on the study of the sentence structure “Not as”. The research on particular sentence structures is presented in Chapter 7. Chapter 8 is the study on the topic comparison sentence.

Key Words: Category of comparison, Category of superiority, Category of equality, Category of superlative, measuration, nature, subjectivity, emphasize/stress

第一章 绪论

第一节 “比较”和比较句的界说

“比较”是人类认知领域中的一种思维活动，也是人类认识客观世界、客观事物的基本方法。

《现代汉语词典》对“比较”的解释是：

就两种或两种以上同类的事物辨别异同或高下。

《现代汉语规范词典》对于“比较”的解释与《现代汉语词典》差不多，为：

把两种或几种同类事物加以对照以辨别其异同、高下。

《辞海》对“比较”的解释相对较为细致是：

确定事物同异关系的思维过程和方法。根据一定的标准把彼此有某种联系的事物加以对照，从而确定其相同和相异之点，便可以对事物作初步的分类。但只有在对各个事物的内部矛盾的各个方面进行比较后，才能把握事物间的内在联系，认识事物的本质。

以上是几部汉语权威工具书对“比较”的解释。它们道出了“比较”的某些主要内涵。“比较”是人类一种重要的思维活动，是人们对两个（含两个以上）或两类（含两类以上）可比较事物的某一个方面进行辨别、分析，从而对其中的异同和高下作出判定、判断，进而做出相应选择。譬如说，当我们面对两棵树时，可能会很自然地对它们进行比较，从而得出相关判断：

（1）这棵树比那棵树高。

（2）这棵树比那棵树粗。

例（1）是我们对于两棵树在高矮方面所作的比较，得出的结论是“这棵树在高矮方面胜过那棵树”。例（2）是我们对两棵树在粗细方面所作的比较，得出的结论是“这棵树在粗细程度上胜过那棵树”。

据研究，“比较”概念是人类较早发展起来的意识。李宇明指出，两岁儿童就开

第一章 绪论

始对事物的大小差别具有较为朦胧、较为初级的意识。¹

周国光、王葆华也认为，2岁儿童的比较意识已由前一阶段的具体的形体差别上升为较为抽象的程度、数量、速度、空间、时间等方面的差别。他们还根据实验分析得出：这个时期的儿童，以“大、小”作为对比点，在吃东西、玩玩具时都希望得到大的那一个。如：

(3) (被试者看到老师在发茶叶蛋，说) 大蛋给我吃。(2) [圆括号里的数码表示年龄段，下同] (引自周国光、王葆华)

(4) (被试者到邻居家要吃月饼) 阿姨拿饼，阿姨不要小的，要大的。(引自周国光、王葆华)²

通过前人的研究，我们可以发现，虽然儿童在2岁时，还不会使用专门的比较句来表达他们的想法、要求和愿望，但是此时他们已建立起了较为直观、清晰的比较意识，也就是说，他们已建立起了较为清晰的比较概念，且在选择上具有某种倾向性：在对两个事物进行比较的时候，体积大的事物比体积小的事物好，体积大的事物是所要选择的对象，体积小的事物是排斥对象，要体积大的，不要体积小的。

若仔细考察，在我们生活的各个层面中，“比较”占有相当重要的地位。如在我们的购买行为中，大到购买汽车、住房，小到购买油盐酱醋，买与不买，实际上都是购买人在对物品的价格、质量等方面进行了比较之后所作出的选择。但这只是“比较”活动，那么什么是比较句呢？我们说，两个事物或多个事物经由比较，产生出相应的比较结果，人们用语言形式将它表达出来，就构成了比较句，也就是说比较句是人们对于事物间差别意识的外化形式。

像时间范畴、空间范畴、数量范畴一样，“比较”也是语言中的一种重要范畴和普遍范畴。若以英语为例，例(1)、(2)为：

(5) Thi tree is taller than that one.

(6) This tree is thicker than that one.

在其他语言中，如日语、韩语、藏语、法语、俄语、西班牙语等语言中，比较句也都是一种重要的句型，在此限于篇幅，我们不能一一列举。同时，在同一语言的不同方言中，比较句的形式也有所不同。我们来看看广东话、福建话两种方言里的比

¹李宇明《儿童语言的发展》(武汉：华中师范大学，1996)，页196。

²周国光、王葆华《儿童句式发展研究和语言习得理论》(北京：北京语言文化大学出版社，2001)，页561。

较句:

(7a) 我高过那仔。(广州话 我比那个年轻人高。)

(7b) 这间屋新过那间屋。(广州话 这间屋子比那间屋子新。)

(8a) 我较那仔高。(福建话 这比那个年轻人高。)

(8b) 这间屋较那间屋新。(福建话 这个房间比那个房间新。)

比较范畴的内部一般分等比范畴(等比句)、差比范畴(差比句)和极比范畴(极比句)三种类型。我们若用“小王”作比较前项,“我们班”作比较范围、“小李”作比较后项,“身高”作比较点,那么汉语的等比句、差比句、极比句分别是:

(9) 小王跟小李一样高。

(10) 小王比小李高|小李没有小王高。

(11) 小王在我们班最高。

例(9)、(10)、(11)三个句子是汉语比较句的代表句型,分别表示三个级差:例(9)为等同级(equality);例(10)为差比级(superiority);例(11)为最高级(superlative)。

“等同级”的抽象语法意义是表示两个事物在某一属性上没有差别、一样、相同;

“比较级”的抽象语法意义是表示某一事物在某一属性上胜过或者不及另一事物;

“最高级”的抽象语法意义是表示某一事物在某一属性上胜过其他事物。

本文试用“X”表示比较前项、比较主体,“Y”表示比较后项、比较客体、比较基准或比较参照点,“P”表示比较方面、比较点,用“W”表示结果。

等同级表示平比,所涉及的比较对象也为两个(类)事物——X、Y,比较标记是“和(跟、同、与)……一样”;比较级,也叫差比句,所涉及的比较对象是两个(类)事物——X、Y,比较标记为“比”字或者“没有”;最高级所涉及的比较对象是一个集合里的事物——我们用“Q”表示这个集合,这个集合所涉及的事物至少要在三个(类)以上——X、Y、Z……,比较标记是“最”字。我们从语法形式和语法意义的角度,可将汉语比较句的三个级差概括为:

语法意义	语法形式
第一级 等同	X 和 Y 一样 W/ X 有 Y 那么 W
第二级 胜过/不及	X 比 YW/ X 没有(不如) YW
第三级 最尤	X 在 X、Y、Z(或 Q) 中(是)最 W(的)

本文上篇将围绕这三级比较句展开讨论。

第二节 前人研究综述

我们可以从时间和研究两个不同的角度，来考察前人对汉语比较句的研究。

第一，从时间的角度考察前人比较句研究。可分成三个主要阶段：第一阶段为1898年——1949年；第二阶段为1949年——1977年；第三个阶段为1977年至今；

第二，从研究内容的角度考察前人比较句研究。我们可以大致地将它可分为六类：第一类是对汉语比较句系统研究；第二类是汉语比较句专项研究；第三类是从类型学的角度研究汉语比较句；第四类是从方言的角度研究比较句；第五类是从汉语史的角度研究汉语比较句的演变、发展情况；第六类是从对外汉语教学的角度考察汉语比较句。比较句的专项研究是对比较句的某一个句式或者某几个句式，包括某个一句式的某一个方面或几个方面问题所开展的专门研究，受关注的程度较高，因此，研究成果也比较突出。

最早研究汉语比较句的是马建忠的《马氏文通》。他在完全借鉴印欧语形容词的“原级”、“比较级”和“最高级”三分体例的基础上，把汉语的形容词分为三种，即“平比”、“差比”和“极比”。《马氏文通》为“比”下的定义是：“凡色相之丽于体也，至不齐也。同一静字，以所肖者深浅不能一律，而律其不一，所谓比也。象静为比有三：曰平比，曰差比，曰极比。”他将平比句定义为：“平比者，凡象静字以比两端，无轩轻而适相等者也。等之之字，为‘如、若、犹、由’诸字，参诸所比两端，以准其平。所举的例子，如‘君子之交淡如水，小人之交甘若醴。’他将差比句定义为：“差比者，两端相较有差也。差之之字，改为於字，于忽两字之间用焉。其所以为较者，则象静字表之。”所举的例子，如“季氏富于周公。”他将极比句定义为：“比者，言将所以比之象，推至与极者，极之之字，最字最习用，或先动字皆可，独用或冠句首，或殿句尾，用如表词者然。”³

马建忠对比较句的贡献是：第一，第一次将汉语的比较划分为上述三类，为以后比较句的研究奠定了基础；第二，他提出了“静字”，即形容词在比较句中的重要作用和地位；第三，对汉语三类比较句进行了较为详细的描写，包括对各类比较句代表字及比较项的描写等。

黎锦熙的《新著国语文法》在《马氏文通》的基础上进一步扩大了比较句的研究范围，把具有“比较”意义的复句句式，也涵盖在比较句的范围里。他将汉语的

³马建忠《马氏文通》（北京：商务印书馆，1989年，1998年重印），卷三·实字·论比，页135。

比较句分为平比句、差比句和审决句三类。所谓平比，表示所比事物是类似的，或者在程度上是平等的，用“像、好像、似的、像……似的、好比”等词语；所谓差比，表示所比事物有强弱、轻重、高低、上下等差异，用“赛过、不如、不及、过于”等词语；对审决句，则是对差比两端的比较项从主观上作一番审查决断，实际上说的是某些表示选择的复句，如“与其……宁可……”、“与其……不如……”等。

4

在这一时期，对汉语比较句概括得最为全面、描写得最为详尽、研究价值最高的当属吕叔湘的《中国语法要略》。第十九章“异同一高下”专说比较关系。吕先生说：“异同，高下，都生于比较，所以本章所论句法可以总称为比较句。”比较句下面又分出“类同，比拟，近似，高下，不及，胜过，尤最，就动作比较，得失：宁，不如，倚变”等十一个小类。⁵

与吕叔湘同时，王力《中国现代语法》在给程度副词分类时提到了比较句。他把程度副词分成绝对程度副词（非常、很、极、怪等）和相对程度副词（最、更、还、比较等）。“凡有所比较者，叫做相对的程度副词，它们有平等级（一般、一样），最高级（最）和比较级（更、越发）”。⁶

高名凯《汉语语法论》提出“比词”的概念，指出：“比较量度的语法范畴，我们叫做比词。”高名凯先生没有对比较句作全面的考察，只是用寥寥数字谈了他对汉语比较句的看法和认识，但仍有其创新性和独特贡献。他首次从语法和语法范畴这一抽象、概括的角度划分汉语比较句，第一次打破了自马建忠以来完全从意义的角度出发考察比较句。但遗憾的是，他没有将自己的观点进一步发展和深化。⁷

纵观这一时期的研究，我们发现，无论是对比较句的界定还是对比较句范围的认定，都明显带有那一时期的历史烙印，即凭借意义划分汉语句型。在比较句的界定和分类上，某个句子只要是含有“比较”意义或含“比较”意味就会被划入比较句的范围里去。只凭借意义界定句型和划分句型的研究思路和研究方法，具有很大的不确定性，其后果势必造成对某个句型的界定不够严谨，从而导致汉语该句型的研究范围被无限制地扩大，降低研究的科学性。

⁴黎锦熙《新著国语语法》（北京：商务印书馆，1924，2000年重印），页140—141，页158。

⁵吕叔湘《中国语法要略》（北京：商务印书馆，1982年版），页351。

⁶王力《中国现代语法》（北京：商务印书馆，1944年，1985年版），页132。

⁷高明凯《汉语语法论》（北京：商务印书馆，1948年，1986年重印），页263。

第一章 绪论

第二阶段的研究。丁声树在《现代汉语语法讲话》中的“介词”一章，论及了汉语比较句。他指出：“‘比’说的是程度差别，‘跟、和、同’说的是异同或者近似。”这部语法著作对比较句研究的贡献是：首次明确使用了比较标记词“比”字句这个术语，同时指出“比”字句说的是程度差别。我们现在所使用的“比”字句即由此而来。其次，这部著作不因循从意义角度考察比较句的传统，坚持从句型的角度考察比较句，具体说就是立足于“比”、“跟、和、同”这样的形式标记来考察比较句，注意从形式标记的角度来划分和认定句型，这不能不说是一种巨大的进步。⁸

第三阶段的研究。关于比较句的分类研究，值得一提的有刘月华和赵金铭的研究。刘月华虽也是从意义的角度出发将汉语中表示比较的句子分为两类：一类是比较事物、性状的同异的，包括“跟……一样……”、“……有……那么……”等句式；一类是比较性质、程度的差别、高低的，包括“比”字句、“……没有……那么……”、“……不如……”等句式。但她首次提出从教外国人学习汉语的教学角度对比较句进行分类，且分出的类别比较具体、明确、方便、实用，因此也可以说是一个首创。

9

赵金铭把“比较”看作一种语法范畴，从家族相似性的角度把汉语的比较范畴分为“近似”、“等同”、“胜过”、“不及”四个次范畴，与每一类比较次范畴相对应，他将汉语的比较句也可以分为四类，即近似类、等同类、胜过类和不及类，认为每一类中的比较句式彼此之间都具有某种家族相似性，其中有的是典型句式，有的是非典型句式，构成一个比较句的连续统。¹⁰

这一时期研究的突出特点是对汉语差比句所展开的专项研究。据不完全统计，从1980年到目前近30年间研究差比句的论文有150篇左右，约占比较句论文总数的98%以上。仔细分析，其中又有三个研究热点：第一，关于“比”字句的内项省略和替换规律问题，代表人物是陆俭明、马真、邵敬敏；第二，关于“比”字句的否定句形式的讨论，特别是关于“不比”句的讨论，代表人物是刘月华、周小兵和相原茂；其他的研究还包括：“有”字句研究、“X+比+Y+还+W”、“X+Y+更+W”句研究、“没有”句研究、“不如”句研究、“和（与、跟、同）…一样”句研究等。

⁸丁声树《现代汉语语法讲话》（北京：商务印书馆，1961）。

⁹刘月华《现代汉语实用语法》（增订本）（北京：商务印书馆，2002），页833—851。

¹⁰赵金铭〈论汉语的比较范畴〉，见《中国语言学报》第10期（北京：商务印书馆，2001），页1—16。

上述研究虽不涉及比较句的系统研究，但由于是专项研究，选题具体，研究深入，提出了许多前人没有提出的问题，揭示了很多重要的规律，因而具有十分独特的学术价值。

第三节 选题的意义和价值

关于比较句的研究，虽前人已取得了不少成果，但也并非尽善尽美。其中的许多问题仍值得我们作进一步的探究。总起说来，本选题的提出、进行基于以下六个前提：

第一，比较范畴的系统研究长期没有受到应有的重视。由于长期以来语法学界的研究思路基本上是以动词为中心，因此，涉动性高的范畴受重视程度较高，涉动性低的范畴，包括比较范畴受重视程度较低。以句型研究为例，上世纪八十年代，李临定、陈建民出版了两部重要的句型研究著作《现代汉语句型》（1986）和《现代汉语句型论》（1986）。《现代汉语句型》分四个部分，讨论了十多种汉语句型，但没有讨论比较句。《现代汉语句型论》分七章，讨论了现代汉语的主要句型，但也没有讨论比较句。两部句型专著均缺少“比较”问题的相关讨论，不能不说是一个巨大的遗憾。与此不同，比较句在英语语法著作里受重视程度较高，虽然有的英语语法著作将它放在形容词比较级之中去讨论，有的英语语法著作将它放在英语句型里讨论，但都不会是一个缺项。

第二，缺少对比较范畴、比较系统整体性研究和系统性研究。“比较”问题的研究多集中在差比范畴，等比、极比范畴的研究相对薄弱。

第三，对差比范畴的研究也存在着较大的局限性，所进行的只是集中在几个特定的范围内，没有对差比问题展开讨论，因此很有必要从不同视角、不同角度、不同侧面深入、全面地考察差比句。

第四，在以往的研究中，由于未能抓住研究的关键环节，即未将量度形容词和性质形容词进行区分，从而导致对某些重要问题的认识至今模糊不清。如为什么说 a. “张三比李四高”、b. “李四比张三矮”、c. “李四没有张三高”一组句子中 a、b、c 都是可说的句子，而 a. “张三比李四干净”、b. “？李四比张三脏”、c. “李四没有张三干净”一组句子中，a、c 是可说的句子，而 b 的接受度就比较低呢？

第五，对于与“比较”相关的特殊句式如“X 比 Y 还 W”句、“X 不比 YW”

第一章 绪论

句、“一 X 比一 XW”句研究的力度不够，许多问题需我们作更进一步深入分析和考察。

第六，当前新的语言学理论和方法提倡从描写走向解释，从分析走向综合。重新发现问题、重新审视问题、重新解释问题很有必要。

第四节 研究对象与范围

我们将汉语比较句划分为广义比较句和狭义比较句两个大类。广义比较句指单从意义角度出发，以意义为标准所进行的分类，句义里只要含有比较意义或者比较意味，我们都将它看成是比较句。若按这一分类标准进行分类，那些运用词汇手段来表达比较义的句子（我们可称之为词汇比较句）、运用意念手段表达比较义的句子（我们可称之为意念比较句）、运用语序手段表达比较义的句子（我们可称之为语序比较句）¹¹都要被划入比较句的范围内了。在汉语早期的比较句研究中，如马建忠、黎锦熙、吕叔湘等人的研究，基本上都是按照意义的标准来划分比较句的。狭义比较句不单单从意义的角度出发，在考虑意义的同时，也注意依据形式，着重对那些能在句法上找到形式标记（虚化标记）的句子进行考察。

需要指出的是，汉语比较句很复杂，形式与意义的关系并不是完全对应的，两者之间存在着一定的矛盾：“比较”义不必用句法手段来表示，仅用词汇手段就可以表示出来。同样，某些句式虽带有比较标记，却几乎不表比较义。为确保研究范围的严谨，本文仅限于考察那些在形式上有明显标记的比较句，全文由上篇和下篇两部分构成。上篇是比较范畴的研究，包括（1）、由“比”标记构成的差比次范畴的研究；（2）、由“跟（和、与）……一样”构成的等比次范畴的研究；（3）、由“最”字构成的极比次范畴的研究。下篇是关于带“比”字的特殊句式的研究，包括（1）、“不比”句的研究；（2）、“X 比 Y 还 W”句的研究；（3）、拷贝式同语反复比较句的研究；（4）、话题式比较句的研究。

第五节 研究方法

¹¹ 关于词汇比较句、意念差比句、语序差比句，请参见刘丹青的<差比句的调查和研究思路>，载自戴庆厦主编的《中国民族语言文字学论集 4·语言专集》，（北京：民族出版社，2004），页 1—21。

第一，大面积、大范围地搜集语料，遵循从语料入手，到对语料仔细梳理、分类、整理和归纳、分析的研究步骤，从而发现前人没有发现或者疏忽的语言现象；

第二，全面了解、分析、掌握前人的研究成果。分析和考察他们在哪些问题上研究得比较全面、比较充分、结论比较合理，在哪些问题上还存在着问题，为什么会有这些问题？怎样解决这些问题？在搜集研究成果的时候，不仅注意全面收集本研究课题的相关成果，同时还注意扩大搜集的范围，搜集那些从表面上看与本课题研究关系似乎不大，但实际上具有间接参考价值的研究成果。同时注意在研究的过程中从更高的层次上对研究对象进行整体把握，努力找出规则与规则之间可能具有的隐性的内在联系；

第三，运用静态描写和动态分析结合的方法。在研究的过程中，不仅注重对所能观察到的语言现象的内部组织、结构作深入细致的分析和描写，同时还将这些语言现象还原到具体、真实的交际场景和具体的话语结构中进行动态考察。

第四，积极借鉴语言学的新理论和新方法考察汉语的比较句。近年来，语言学的发展十分迅猛，新的语言学理论和方法一经产生，就很快地被运用到汉语的相关研究上。这其中包括沈家煊所提出的“有界、无界”和“语言的主观性和主观化”；¹²沈家煊等人提出的“句法的相似性”等。¹³虽然目前这些方法还不够成熟，也不很完善，但它们确实可以拓展我们的研究思路和研究视角。本研究将借鉴和运用这些理论和方法，对汉语的比较问题进行重新审视、思考和解释。

第六节 语料来源

本文语料的主要来源包括：

1. 北京大学《现代汉语语料库》；¹⁴
2. 前人研究过程中所使用的语料；
3. 期刊。如《读者》、《特别关注》；
4. 文学作品。如《小说》；
5. 自编语料；

¹² 沈家煊<语言的“主观性”和“主观化”>，见《外语教学与研究》，第4期（2001），页268—275。

¹³ 沈家煊<句法的相似性问题>，见《外语教学与研究》，第1期（1993），页2—8。

¹⁴ 本文语料不对出自该语料库的例句进行特别注明。

第一章 绪论

本文所搜集的语料在文体上，不仅包括小说等类型的文学作品，还包括关于事件和人物的新闻报道、科学论文、人物自述、人物对话等。另外，为了更全面、更有效地分析语言现象和语言事实，我们在摘录语料时，尽可能地给出较大的上下文语境。

第二章 差比范畴研究

长期以来,差比范畴的研究在整个比较范畴的研究中所受到重视和关注的程度最高。前人对差比范畴的研究基本上是围绕着比较项的对称性与不对称性、比较项的替换规律等问题开展和进行的。代表人物有陆俭明、马真、邵敬敏、刘月华等。¹这些研究都从不同角度分析了差比句的特点,发现了不少规律。但令人遗憾的是前人的研究都未从“量度比较”和“性质比较”两个重要角度来考察差比范畴,而这正是本文研究差比范畴、包括等比范畴的前提、着眼点和突破口。

第一节 事物的量度属性和性质属性

一、事物的属性

Dixon 把英语形容词的语义类型归纳为量度、物质属性、速度、年纪、色彩、价值、难度、限制、人的好恶、德性等十类。²这样的分类虽嫌繁琐,但有其合理之处,它们都关涉到了事物(包括人)的属性。联系汉语的实际,从事物的属性角度出发,我们可将汉语的形容词概括为量度形容词、³性质形容词和状态形容词三类。

1、量度属性

某个事物所具有的固有属性即为量度属性。如对于一个人而言,他一定具有年龄大小、身高等方面的固有属性;对于一张桌子而言,它一定具有长短、高低、宽窄等方面的固有属性;对于一棵树而言,它一定具有高矮、粗细等方面的固有属性;对于一个房间而言,它一定具有面积大小等方面的固有属性;对于一条河流而言,

¹陆俭明<“比”字句新探>,见陆俭明、马真著《现代汉语虚词散论》(北京:语文出版社,1999),页179—203。

马真<“比”字句比较项Y的替换规律试探>,见《中国语文》,第2期(1986),页97—105。

邵敬敏<“比”字句的替换规律刍议>,见《中国语文》,第6期(1990),页410—415。

刘月华《现代汉语实用语法》(增订本)(北京:商务印书馆,2002),页833—851。

²张伯江<性质形容词的范围和层次>,见中国语文杂志社《语法研究与探索》(八)(北京:商务印书馆,1997),页51—61。

³“度”和“度量”是王力和卢甲文提出的术语,见王力《中国现代语法》(北京:商务印书馆,1985),页289。卢甲文<单音节反义词的分类及运用>,见《语言学论丛》,第8辑(北京:商务印书馆),页47。

第二章 差比范畴研究

它一定具有长短、深浅、宽窄等方面的固有属性。下列句子所表达的是对某人在某一方面的固有属性的问答：

(1) 甲：张三今年多大了？

乙：三十五岁。

(2) 甲：张三现在多高了？

乙：一米七了。

例(1)、例(2)问话人甲询问的是张三在年龄量度上的情况和身高量度上的情况。

2、性质属性

性质属性是某人和某事物可能具有的属性。下列句子就是说话人对某人或某事物某种性质属性的肯定或否定：

(3) 三班的教室很干净。

(4) 这条街很热闹。

(5) 萍萍很漂亮，也很聪明。

(6) 小明是一个很勤奋的学生。

(7) 四班很脏。

(8) 那条街很冷清。

(9) 芳芳不漂亮。

(10) 小军是一个很不勤奋的学生。

例(3) — 例(10)是说“三班”具有“干净”的属性、“这条街”具有“热闹”的属性、“萍萍”具有“漂亮”和“聪明”的属性、“小明”具有“勤奋”的属性、“四班”具有“脏”的属性、“这条街”具有“冷清”的属性、“芳芳”具有“不漂亮”的属性、“小军”具有“不勤奋”的属性。

3、状态属性

当某一事物具有某种状态，而这种状态又具有可描写性时，我们说它具有某种状态属性。如：

(11) 地里的庄稼绿油油的。

(12) 孩子长着一张粉嘟嘟的小脸。

(13) 外面黑黢黢的。

(14) 她的手冻得通红通红的。

(15) 孩子的脸被吓得惨白惨白的。

(16) 姐姐的眼睛大大的。

(17) 他的嘴闭得紧紧的。

例(11)一例(17)分别描述了“地里的庄稼”、“孩子的小脸”、“外面”、“她的手(由于冻)”、“孩子的脸(由于恐惧)”、“姐姐的眼睛”、“他的嘴(闭的时候)”所呈现的样貌。

量度属性在语言中的外化形式是量度形容词(也称量度词);性质属性在语言中的外化形式是性质形容词(也称性质词);状态属性在语言中的外化形式是状态形容词(也称状态词)。量度词对应量度句,性质词对应性质句,状态词对应状态句。量度词具有【+量度性】语义特征;性质词具有【+程度性】【+评价性】语义特征;状态词具有【+描写性】语义特征。

二、量度属性和性质属性以及状态属性的同异

1、量度属性和性质属性的“同”

若仔细分析,量度属性与性质属性有一个共同的特点,那就是两者都与比较范畴具有较高的亲和性。具体表现在量度词和性质词能够进入差比、等比和极比各级比较句。

首先,我们以“大”、和“高”为例来说明量度词进入各级比较句的情况。如:

(18) 张三比李四大。

(19) 张三比李四高。

(20) 张三和李四一样大。

(21) 张三和李四一样高。

(22) 在我们班,张三最大。

(23) 在我们班,张三最高。

其次,我们再以“聪明”、“能干”为例来说明性质词进入各级比较句的情况。如:

(24) 张三比李四聪明。

(25) 张三比李四能干。

(26) 张三和李四一样聪明。

第二章 差比范畴研究

(27) 张三和李四一样能干。

(28) 在我们班，张三最聪明。

(29) 在我们班，张三最能干。

再次，我们以“绿油油”、“粉嘟嘟”、“黑黢黢”以及“通红”、“惨白”、“大”、“紧”的重叠形式为例来说明状态词进入差比句、等比句和极比句的情况。如：

(30) *这块地里的庄稼比那块地里的庄稼长得绿油油

(31) *这块地里的庄稼和那块地里的庄稼长得一样绿油油⁴

(32) *在那些地中，这一块地的庄稼长得最绿油油

(33) *这个孩子的脸比那个孩子的脸长得粉嘟嘟

(34) *这个孩子的小脸和那个孩子的小脸长得一样粉嘟嘟

(35) *在我们大楼里，这个孩子的小脸长得最粉嘟嘟

(36) *今晚比昨晚黑黢黢

(37) *今晚和昨晚一样黑黢黢

(38) *在这几个夜晚里，今晚最黑黢黢

(39) *她的手比我的手冻得通红通红

(40) *她的手和我手一样冻得通红通红

(41) *我们所有人的手，她的手冻得最通红通红

(42) *这个孩子的脸比那个孩子的脸吓得惨白惨白

(43) *这个孩子的脸和那个孩子的脸吓得一样惨白惨白

(44) *在所有的孩子中，这个孩子的脸吓得最惨白惨白

(45) *姐姐的眼睛比妹妹的眼睛大大

(46) *姐姐和妹妹的眼睛一样大大

(47) *在这些女孩儿中，姐姐的眼睛最大大

⁴ “这块地里的庄稼和那块地里的庄稼一样，长得绿油油的”是一个合格的句子，但这个句子是一个描写句，而不是等比句。例(31)、例(34)、例(37)、例(40)、例(43)、例(46)、例(49)可类推。

- (48) *他的嘴比我的嘴闭得紧紧
 (49) *他的嘴和我的嘴一样闭得紧紧
 (50) *在所有的人中间，他的嘴闭得最紧紧

这说明量度词、性质词与比较句相容，状态词与比较句相斥。那么原因是什么？我们认为，量度词和性质词之所以能够进入比较句，乃是因为事物之间的同一量度维度(dimension)、同一性质维度具有可比性。例(18)一例(21)分别是“张三”和“李四”在“高矮量度维度”上和“(年龄)大小量度维度”上所进行的比较。我们再看几个相关的句子：

- (51) 这个房间比那个房间大。
 (52) 这棵树比那棵树粗。
 (53) 这里的水比那里的深。
 (54) 小明比小军跑得快。
 (55) 这张床比那张床宽。

例(51)一例(55)分别是这个房间和那个房间在大小量度维度、这棵树和那棵树在粗细量度维度、这里的水和那里的水在深浅量度维度、小明和小军在赛跑速度快慢量度维度、这张床和那张床在宽窄量度维度上所作的比较。“量度维度”是一个既包含正向量度维度，又包含负向量度维度的一个连续统(continuum)。我们可将这种量度维度图示为：

图 (2.1)

下面，我们再来看看事物之间在同一性质维度上所进行的比较。如：

第二章 差比范畴研究

(56) 张三比李四懂事。

(57) 张三比李四灵活。

(58) 张三比李四勤奋。

(59) 张三比李四开朗。

例(56) — 例(59) 分别是“张三”和“李四”在“聪明—不聪明”、“能干—不能干”、“懂事—不懂事”、“灵活—不灵活”、“勤奋—不勤奋”、“开朗—不开朗”性质维度上所进行的比较。我们可将这种性质维度图示为：

图 (2.2)

状态属性不具有维度。若图示，即为：

图 (2.3)

通过图(2.1)、(2.2)我们可以看出量度属性和性质属性具有正、负两种维度,而通过图(2.3)我们可以看出状态属性只有正向维度,没有负向维度。也就是说,状态词不具有“同一状态维度”。

前人在分析性质词能进入比较结构、状态词不能进入比较结构的原因时,一种观点认为,性质词具有可分级性[+gradable],状态词本身已具有高程度性,因而丧失了可分级性[-gradable];另一种观点认为,状态词与比较结构无缘是由于该类词是用来描写事物状态的词语。我们认为,状态词不能进入比较句,还有一个原因,即上文我们分析的,状态属性本身只具有正向维度,不具有负向维度,不具有类似于量度属性和性质属性那样的“同一维度”,这就使得“状态”与“比较”两种范畴在意义上无法兼容,从而导致状态词不能进入比较句。上述分析说明“同一维度”是事物之间比较意义产生的重要前提,没有这一前提,事物之间的比较关系就难以建立,比较句也就难以生成。

2、量度属性和性质属性的“异”

(1)、在基本性上,量度属性 > 性质属性

量度属性是一个人或者事物所具有的固有属性、基本属性,它在我们的日常交际生活中使用得最为频繁,它也是儿童和第二语言学习者在习得母语和第二语言时最先习得的项目。在句法上,量度属性以及由量度词构成的比较句有着高度的简洁性。试比较下面两组句子:

(18) 张三比李四高。

(19) 张三比李四大。

(60) 张三的水平比李四高。

(61) 张三的主意比李四大。

例(18)、例(60)的比较结果项都是“高”,例(19)、例(61)的比较结果都是“大”,但两者存在着本质的差异:例(18)、例(19)属于量度句,而例(60)、例(61)属于性质句。对于例(18)、例(19)来说,比较点“个子”、“年龄”隐含在比较项“大”、“高”里。例(18)、例(19)句的比较点可以隐含,也可以外显,即也可以作为一个显性的句法成分在句子中出现。如:

(18a) 张三的个子比李四高。

(19a) 张三的年龄比李四大。

第二章 差比范畴研究

例（60）、例（61）的比较结果虽也是“高”、“大”，但由于它们是性质词而非量度词，因此，比较点“水平”、“主意”不能隐含，必须外显。

（2）、在固有性上，量度属性 > 性质属性

事物属性分固有属性和非固有属性。所谓的固有属性是指一个事物必然具有的属性，它对事物主体的附着性很强。如对某个特定的人来说，他总是具有身高属性、年龄属性；对某个房间来说，它总是具有大小属性；对于某一棵树来说，它总是具有粗细属性。对某人的身高、年龄，某个房间的面积、某棵树的粗细，我们常问：

（62）张三有多高？

（63）张三有多大？

（64）这个房间有多大？

（65）那棵树有多粗？

例（62）—例（65）里的“高”、“大（年龄量度）”、“粗”、“大（面积量度）”均附着在相应的人和事物身上。事物存在这些属性也必然存在；事物消失这些属性也必然随之消失。可是有些属性并非完全附着在人和事物身上，它们对主体名词具有【-附着性】，如“漂亮”、“聪明”、“认真”等。有的人可能具备“漂亮”、“聪明”、“认真”属性，有的人则不具备。这说明，“漂亮”、“聪明”、“认真”性质属性相对于人和事物而言只是非固有属性、非必有属性。同时，量度属性的稳定性很强，它不会随着主客观情况的改变而改变，但是性质属性具有可变性，它可能随着主客观情况的变化而变化。量度属性对于人或事物来说，是更为基本、更为重要、更为稳定的属性，性质属性则是非基本、非固定、稳定性差的属性。

（3）、在可量化性上，量度属性 > 性质属性

经分析，量度属性与数量范畴具有较强的亲和性，这就使得量度词带有【+精确度量】语义特征，能够用非评价性的“N 有多 W”格式进行提问，且有相应的精确量化答句。如：

（62）甲：张三有多高？

乙：张三一米七。

（63）甲：张三有多大？

乙：张三十八岁。

（64）甲：这个房间有多大？

乙：这个房间有十二平米。

(65) 甲：那棵树有多粗？

乙：那棵树有三十公分粗。

(66) 甲：那张床有多宽？

乙：那张床有一米宽。

(67) 甲：你在那里工作的时间有多长？

乙：两年。

(68) 甲：那里的水有多深？

乙：一米深。

(69) 甲：这只皮箱有多重？

乙：十公斤。

典型的性质词，如“热”、“凉”、“冷”、“好”、“坏”、“白”、“漂亮”、“聪明”、“能干”、“干净”、“安静”、“冷清”、“老实”、“方便”、“文静”、“热闹”、“开朗”等都带有【一精确度量】语义特征。在用带有评价性的“N 有多 W”句型进行提问时，只能用非精确性量化句进行回答。如：

(70) 甲：萍萍有多漂亮？

乙：比她妹妹还漂亮一点。

(71) 甲：明明有多聪明？

乙：像神童一样聪明。

(4)、在评价性上，量度属性 < 性质属性

量度属性是事物的客观属性，不需要被主观认定和主观评价。对例(18)、例(19)两个量度句来说，它们只是客观地陈述了“张三”在身高量度上胜过了“李四”、“张三”在年龄大小量度上胜过了“李四”，句子里不带有说话人对相关信息的主观评价。而例(70)、例(71)句则带有说话人的主观评价。

(5)、还有一点值得说明，那就是性质属性的程度性

我们知道大部分的性质词都有一个突出的特点，即程度性，因此它们可以受“很”类程度副词修饰进入“性质词+得+很”结构，如“很好”、“很快”、“很努力”、“很脏”、“很潦草”、“好得很”、“快得很”、“努力得很”、“脏得很”、“潦草得很”。若仔细分析，这种程度性无顶点，可以无限地延伸。我们常用的“A+得+不+能+再+A+了”格式，如“她聪明得不能再聪明了”，“这里脏得不能再脏了”，就是用来强调说明某一事物在某一性质上所具有的程度非常之高的句型。

第二章 差比范畴研究

请再看一个例句：

(72) ……，记者一尝之下，发现这种（鸡翅）辣味的程度用可以让人“悲痛欲绝”来形容也毫不过分。……到底是什么东西，能让这种鸡翅辣到不可思议的程度。（《“变态鸡翅”辣里有玄机——有人辣得边吃边哭》载自《楚天金报》2008，11月，17）

例（72）的“悲痛欲绝”和“不可思议”都是用来形容“这种鸡翅”辣味所达到的程度的，都是一种没有具体节点的高程度量。

三、对量度词的补充说明

1、典型性和非典型性

关于量度词的范围，以往学术界的看法并不一致。王力、张国宪、石毓智、郭熙等人认为，只有那些能够进入“有多W”格式里“W”句位的属性词才真正具有量度词的资格。“高”、“大”、“长”、“多”、“快”、“粗”、“宽”“深”、“远”、“稠”等正向词都能进入这一检验格式，因此被认为是量度词。⁵陆俭明则使用“动+W+了”（如挖深了、挖浅了）作为鉴定格式，来检测量度词。同时认为，除了上述词语外，汉语的量度词还应包括“矮”、“小”、“短”、“少”、“慢”、“细”、“窄”、“浅”、“近”、“稀”，另外他还将“贵”、“便宜”列入量度词之列。⁶我们认为，汉语典型的量度属性是关于事物在高矮、大小₁（年龄量度）、大小₂（面积量度）、粗细、宽窄、长短、深浅、轻重、远近、多少等方面的属性，因此，“高”、“大₁”、“大₂”、“粗”、“宽”、“长”、“深”、“重”、“远”、“多”等是典型的量度词。但同时我们也不能否认“矮小”类属性词所具有的量度功能，只是两者在表达量度时，强度不同，前者的量度功能强，后者的量度功能弱；前者在表达量度功能时自由，后者在表达量度功能时受限。根据标记理论，前者在执行表量功能时是无标记的，而后者在执行表量功能时则是有标记的。⁷

2、关于量度词的引申

据考察，汉语的典型量度词常可以引申。如：

⁵ 郭熙 <论“一样+形容词”>，见邵敬敏主编《语法研究与应用》（北京：北京语言学院出版社，1994），页33—35。

⁶ 陆俭明<说量度形容词>，见《语言教学与研究》第3期(1989)。

⁷ 沈家煊《不对称和标记论》，南昌：江西教育出版社（1999）。

(72) 这棵树比那棵树粗。

(73) 爸爸的心比妈妈粗。

(74) 这里的水比那里的水深。

(75) 第三课比第二课深。

例(72)、例(73)的比较结果项都是“粗”，例(74)、例(75)的比较结果项都是“深”。若仔细分析，这两个“粗”、“高”性质、功能都有所不同。我们将例(72)的“粗”，记作“粗₁”；将例(73)的“粗”，记作“粗₂”；将例(74)里的“深”，记作“深₁”，将例(75)的“深”，记作“深₂”。“粗₁”表示树的粗细程度，“粗₂”表示“不细心”、“粗心大意”；“深₁”表示水的深浅程度，“深₂”表示课程学习的难度。“粗₁”、“深₁”是量度词、基础词，“粗₂”、“深₂”是性质词、引申词。

3、关于量度词的兼类

上节我们考察了量度词和性质词五个方面的对立性特征，但若仔细分析，两者之间也有联系。具体地说就是，度量词可以身兼二职，是兼类词。它们有时是量度词，有时是性质词。如：

(72) 张三高一米七。

(73) 那棵树七十公分粗。

(74) 张三很高。

(75) 那棵树很粗。

例(72)、例(73)中的“高”、“粗”是度量词，例(74)、例(75)中的“高”、“粗”是性质词。这说明“高”、“粗”是兼类词。

在以往的研究中，由于我们忽视了“高大”类这种兼类性质，从而使得某些问题不能得到合理解释。邓文彬曾经提出要生成“比”字句，须具备三个条件：必须具备两个预设命题 $S_1: yz, S: xdz$ ；X 和 Y 性质必须相同；预设命题中的两个 z 必须是相同的词项。举例来说，“我比他大”就蕴含了“他大，我更大”两个命题。⁸他的这一看法受到了许国萍和陈昌来两位学者的质疑。许文认为“比”字句不必有这样的预设，邓文所提出的条件只有含程度副词“还”、“更”的“比”字句才带有这样的预设，这时的“还”、“更”都是预设触发语（presupposition trigger）。陈文认为，就“我比他大”来说，不仅不含有“他大，我更大”这一意义，而且连“我大”都不一定存在，只不过“跟他相比，我比他大”而已。但带上了“还”、“更”之后的

⁸ 邓文彬〈比字句生成过程中的条件与制约〉，见《河南大学学报》第5期（1987）。

“比”字句就存在这两个命题了。⁹

邓文彬和许国萍、陈昌来的看法很不一致。我们认为，分歧的关键在于邓文彬将“我比他大”当作性质句来处理，因而得出了该句含有“他大，我更大”这样两个命题；许文、陈文将“我比他大”当作量度句来处理，因此认定该句不一定带有“他大，我更大”这样两个命题。我们认为，在没有上下文语境的支持下，将“我比他大”一句看成量度句更为合适，因此许、陈两位学者的看法更符合汉语实际。这再一次提醒我们，量度词和性质词有本质的差异，必须作分类研究。

第二节 量度差比句

本节拟在上一节研究的基础之上，从句式语义和句式句法特点的角度对量度差比句，即“X 比 YW”（“W”为典型量度词）句式进行分析、考察。如：

- (1) 张三比李四高。
- (2) 张三比李四大。
- (3) 这个房间比那个房间大。
- (4) 这棵树比那棵树粗。
- (5) 这里的水比那里的深。
- (6) 小明比小军跑得快。
- (7) 这张床比那张床宽。
- (8) 这本书比那本书贵。

一、句式语义

经分析，例（1）—例（8）分别表示：张三在年龄大小量度上胜过李四、张三在身高量度上胜过李四、这个房间在面积大小量度上胜过李四、这里的水在深浅量度上胜过那里的水，余下类推。我们可以将量度差比句的句式语义概括为：X 在某一量度上所具有的程度胜过 Y。

二、句式特点

1、比较点的隐显

⁹ 许国萍《现代汉语差比范畴研究》（复旦大学博士论文，2005）。

我们知道，差比句从构成上看，一般涉及以下几个基本要素：（1）比较前项，也称比较项、比较主体；（2）比较后项，也称被比较项、比较客体；（3）比较点，就是比较具体是从哪个方面展开、进行的；（4）比较结果。量度差比句的比较点一般来说是隐含在量度词里不外显的。例（1）—例（8）说的分别是两个事物在身高、年龄、面积、粗细、深浅、快慢、贵贱量度上的比较，句子的比较点均未占据独立的句位，而是隐含在比较结果项“高”、“大₁”、“大₂”、“粗”、“深”、“快”、“贵”中。当然，对于某些量度差比句而言，其比较点可以补出。如：

（1a）张三的个子比李四高。

（2a）张三的年龄比李四大。

（3a）这个房间的面积比那个房间大。

（6a）小明赛跑的速度比小军快。

（8a）这本书的价格比那本书贵。

但对某些量度差比句而言，其比较点无法补出。如：

（4a）这棵树的？比那棵树粗。

（5a）这里的水的？比那里的深。

（7a）这张床的？比那张床宽。

这说明，量度差比句的比较点无需外显，隐含是一般形式、常规形式，外显则是特殊形式。

2、涉量性

据分析，量度差比句与数量范畴具有强烈的亲和性，我们称之为涉量性。若细分，“涉量”又可分为“隐性涉量”和“显性涉量”。“隐性涉量”是指量度差比句内不带数量结构。从句法表层看，它们虽未涉及差量，但这个差量又是客观存在的。例（1）—例（8）的句表均未涉量，但实际上都隐含着量差，具体地说为“张三”与“李四”在身高上进行比较而产生的差值，“张三”与“李四”在年龄大小上进行比较而产生的差值，“这个房间”与“那个房间”在面积大小上进行比较而产生的差值，“这棵树”与“那棵树”在粗细量度上进行比较而产生的差值。余下类推。“显性涉量”是指量度差比句内带有一个数量结构。它又分为两类：一类是“X+比+Y+W+数量结构”；一类是“X+W+Y+数量结构”。我们称前者为基式，后者为简式。基式和简式又各有两个次类。基式的次类为“X+比+Y+W+定量结构”和“X+比+Y+W+非定量结构”；简式的次类为“X+W+Y+定量结构”和“X+W+Y+非定量结构”。

第二章 差比范畴研究

非定量结构”。

(1) 关于基式

我们先看基式的两个次类：

a.X+比+Y+W+定量结构：

- (9) 张三比李四高四公分。
- (10) 张三比李四大两岁。
- (11) 这个房间比那个房间大五平方米。
- (12) 这棵树比那棵树粗六七公分。
- (13) 这里的水比那里的深十厘米。
- (14) 小明比小军跑得快两秒。
- (15) 这张床比那张床宽一拳。
- (16) 这本书比那本书贵五块钱。

b.X+比+Y+W+非定量结构

- (17) 张三比李四高一点（不少、一些、许多）。
- (18) 张三比李四大一点（不少、一些、许多）。
- (19) 这个房间比那个房间大一点（不少、一些、许多）。
- (20) 这棵树比那棵树粗一点（不少、一些、许多）。
- (21) 这里的水比那里的水深一点（不少、一些、许多）。
- (22) 小明比小军跑得快一点（不少、一些、许多）。
- (23) 这张床比那张床宽一点（不少、一些、许多）。
- (24) 这本书比那本书贵一点（不少、一些、许多）。

a、b 都是量度差量句。a 表示的差量是精确差量，b 表示的是模糊差量。无论是精确差量还是模糊差量，都只具有相对性，不具有绝对性。例（9）—例（16）表示“张三在身高量度上胜过李四，差量为四公分”、“张三在年龄大小量度上胜过李四，差量为两岁”。余下类推；例（17）—例（24）“张三在身高量度上胜过李四，差量为“一点(不少、一些、许多)”、“张三在年龄大小量度上胜过李四，差量是一点(不少、一些、许多)”。余下类推。

(2)、关于简式

我们来看看简式的两个次类。

a.X+W+Y+定量结构

- (25) 张三高李四公分。
 (26) 张三大李四两岁。
 (27) 这个房间大那个房间五平方米。
 (28) 这棵树粗那棵树六七公分。
 (29) 这里的水深那里的水十公分。
 (30) 小军快小明两秒钟。
 (31) 这张床宽那张床一拳。
 (32) 这本书贵那本书五块钱。

b.X+W+Y+非定量结构

- (33) 张三高李四一点(不少、一些、好多、许多)。
 (34) 张三大李四一点(不少、一些、许多)。
 (35) 这个房间大那个房间一点(不少、一些、许多)。
 (36) 这棵树粗那棵树一点(不少、一些、好多、许多)。
 (37) 小军快小明一点(不少、一些、好多、许多)。
 (38) 这本书贵那本书一点(不少、一些、好多、许多)。

关于简式的来源,学者们曾经进行过分析。张国宪指出:

在汉语历史中,参照成分(即本文的比较客体或者比较后项)无论是位于形容词之前还是位于形容词之后,都可以是有标记的,位于形容词之前用“于”,处于形容词之后用“于”。如:a、季氏比泰山富。b、季氏富于泰山。桥本万太郎(1987)把它们归入不同的结构类型,前者是逆行结构,后者是顺行结构。从源流方面考察,我们认为S1句式(即“张三大李四一岁”)并不来源于b式,它不是由b式脱落标记词“于”然后再加上数量词构成的,而可能的结论是与词的双宾句存在着某种历史上的亲缘关系。”¹⁰

我们认为,差比句的基式与简式之间存在着密切的关系:前者是后者的底层结构和生成基础,后者是前者经过删除比较标记,然后位移被比较项而衍生出来的一种经济表达式。那么,差量句的基式又是从哪里来的呢?我们认为,差量句基式的底层结构是“X比YW, W+了+数量结构(定量/非定量)”(我们称之为“完全式”)经过删除重复成分“W”,使两个小句紧缩为一个小句生成的。语言使用的经济原则

¹⁰ 张国宪<三价形容词的配价分析与方法思考>,见《世界汉语教学》,第1期(2002),页28—33。

第二章 差比范畴研究

是比较差量句句法形式逐渐简化的内在动因。我们可以将差量句的完全式、基式和简式的关系概括为：

图（2.4）

具体到例（25）—例（32）就是：

（39）张三比李四高，高四公分

→张三比李四高四公分

→张三高李四四公分

（40）张三比李四大，大两岁

→张三比李四大两岁

→张三大李四两岁

（41）这个房间比那个房间大，大五平方米

→这个房间比那个房间大五平方米

→这个房间大那个房间五平方米

（42）这棵树比那棵树粗，粗六七公分

→这棵树比那棵树棵六七公分

→这棵树粗那棵树六七公分

（43）这里的水比那里的水深，深十公分

→这里的水比那里的水深十公分

→这里的水深那里的水十公分

（44）小军跑得比小明快，快两秒

→小军跑得比小明快两秒钟

→小军跑得快小明两秒钟

- (45) 这张床比那张床宽，宽一拳
 → 这张床比那张床宽一拳
 → 这张床宽那张床一拳
- (46) 这本书比那本书贵，贵五块钱
 → 这本书比那本书贵五块钱
 → 这本书贵那本书五块钱。
- (47) 张三比李四高，高一点（不少、一些、好多、许多）
 → 张三比李四高一点（不少、一些、好多、许多）
 → 张三高李四一点（不少、一些、好多、许多）
- (48) 张三比李四大，大一点（不少、一些、好多、许多）
 → 张三比李四大一点（不少、一些、好多、许多）
 → 张三大李四一点（不少、一些、好多、许多）
- (49) 这个房间比那个房间大，大一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这个房间比那个房间大一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这个房间大那个房间一点（不少、一些、好多、许多）
- (50) 这棵树比那棵树粗，粗一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这棵树比那棵树粗一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这棵树粗那棵树一点（不少、一些、好多、许多）
- (51) 小军比小明跑得快，快一点（不少、一些、好多、许多）
 → 小军跑得比小明快一点（不少、一些、好多、许多）
 → 小军跑得快小明一点（不少、一些、好多、许多）
- (52) 这本书比那本书贵，贵一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这本书比那本书贵一点（不少、一些、好多、许多）
 → 这本书贵那本书一点（不少、一些、好多、许多）

张国宪曾经通过下面这组句子来解释为什么简式的参照成份（比较客体）通常只能选择光杆的人称代词，表人的专有名词和亲属称谓名词，并认为三者的合法感受度为：人称代词>亲属称谓名词>表人的专有名词。一旦将参照成分换成其他非光杆形式，会使句子不自然，合法度降低。

a.班主任大你一句| b.班主任大弟弟一句| c.班主任大李晶晶一句| d.*班主任大金

第二章 差比范畴研究

融系三班的李晶晶一句¹¹

我们认为,单纯从句法上看,a、b、c、d四个句子都应该为合格句,但实际上在这四个句子里,a是一个合格度最高的句子,从a到d合格度依次降低,d句是一个不合格的句子。导致这四个句子合格与否的原因在于“X+W+Y+数量结构”是一个用来表示差量的经济型句式。既然是经济型句式,那么从理论上来说,它应有相应的句法限制,即要求Y对于听话人而言,熟悉度要高,不能是熟悉度低的信息。a句的Y是面称第二人称的“你”,它对于听话人来说,其熟悉度最高,最符合该式对Y的句法限制,故接受度最高;b句中的Y“弟弟”相对于听话人来说熟悉度也较高,因此该句也为合格句;若我们视c句为合格句,前提需为“李晶晶”对于听话人而言熟悉度高,若她对听话人而言,熟悉度不高,那就不能视作合格句;d句不合格是因为Y“金融系三班的李晶晶”对听话人而言是一个陌生信息,它不符合“X+W+Y+数量结构”式的句法限制,因此句子不能成立。

3、量度差比句的疑问式和对立式。请看例句:

(53) 甲:张三比李四高吗?

乙: a.张三比李四高。(胜过)

b.张三不比李四高。(否定胜过)

c.张三没有李四高。(不及)

d.张三比李四矮。(不及)

(54) 甲:张三比李四大吗?

乙: a.张三比李四大。(胜过)

b.张三不比李四大。(否定胜过)

c.张三没有李四大。(不及)

d.张三比李四小。(不及)

通过上述分析,我们可以看出,“X比YW”的对立式实际上有两大类型:一是否定胜过式,即“X不比YW”式;一是不及式。不及式内部又可分为两个次类:一是没有式,即“X没有YW”;一是“比”字式,即“X比Y[-W]”式。我们若以图示方法表示,即为:

¹¹ 张国宪<三价形容词的配价分析与方法思考>,见《世界汉语教学》,第1期(2002),页28—33。

图 (2.5)

例 (25) 一例 (32) 各句的否定胜过式为:

- (25a) 张三不比李四高。
- (26a) 张三不比李四大。
- (27a) 这个房间不比那个房间大。
- (28a) 这棵树不比那棵树粗。
- (29a) 这里的水不比那里的水深。
- (30a) 小明不比小军跑得快。
- (31a) 这张床不比那张床宽。
- (32a) 这本书不比那本书贵。

例 (25) 一例 (32) 的不及式分别为:

- (25b) 张三没有李四高。
- (26b) 张三没有李四大。
- (27b) 这个房间没有那个房间大。
- (28b) 这棵树没有那棵树粗。
- (29b) 这里的水没有那里的水深。
- (30b) 小明没有小军跑得快。
- (31b) 这张床没有那张床宽。
- (32b) 这本书没有那本书贵。

- (25c) 张三比李四矮。
- (26c) 张三比李四小。
- (27c) 这个房间比那个房间小。
- (28c) 这棵树比那棵树细。
- (29c) 这里的水比那里的水浅。

第二章 差比范畴研究

(30c) 小明比小军跑得慢。

(31c) 这张床比那张床窄。

(32c) 这本书比那本书便宜。

若我们将例(25b)一例(32b)这类“没有”式不及句,称之为a类不及句;将例(25c)一例(32c)这类用“比”字这类不及句称之为b类不及句,我们注意到b类不及句与胜过差量句之间具有平行、对称关系。具体表现在:

第一、“X+比+Y+W”与“Y+比+X+[-W]”之间具有平行、对称关系。例

(1) 一例(8)与下面的句子之间有变换关系:

张三比李四高 $\Leftrightarrow$ 李四比张三矮

张三比李四大 $\Leftrightarrow$ 李四比张三小

这个房间比那个房间大 $\Leftrightarrow$ 那个房间比这个房间小

这棵树比那棵树粗 $\Leftrightarrow$ 那棵树比这棵树细

这里的水比那里的水深 $\Leftrightarrow$ 那里的水比这里的水浅

小明比小军跑得快 $\Leftrightarrow$ 小军比小明跑得慢

这张床比那张床宽 $\Leftrightarrow$ 那张床比这张床窄

这本书比那本书贵 $\Leftrightarrow$ 那本书比这本书便宜

第二、“X+比+Y+W+数量结构”与“Y+比+X+[-W]+数量结构”之间具有平行、对应关系。如果我们称前者为正差量句,那么后者就为负差量句。例(9)一例(16)、例(17)一例(24)与下面的句子之间有变换关系:

张三比李四高四公分 $\Leftrightarrow$ 李四比张三矮四公分

张三比李四大两岁 $\Leftrightarrow$ 李四比张三小两岁

这个房间比那个房间大五平方米 $\Leftrightarrow$ 那个房间比这个房间小五平方米

这棵树比那棵树粗六七公分 $\Leftrightarrow$ 那棵树比这棵树细六七公分

这里的水比那里的水深十厘米 $\Leftrightarrow$ 那里的水比这里的水浅十厘米

小明比小军跑得快两秒 $\Leftrightarrow$ 小军比小明跑得慢两秒

这张床比那张床宽一拳 $\Leftrightarrow$ 那张床比这张床窄一拳

这本书比那本书贵五块钱 $\Leftrightarrow$ 那本书比这本书便宜五块钱

张三比李四高一点(不少、一些、好多、许多) $\Leftrightarrow$ 李四比张三矮一点(不少、一些、好多、许多)

张三比李四大一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 李四比张三小一点（不少、一些、好多、许多）

这个房间比那个房间大一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那个房间比这个房间小一点（不少、一些、好多、许多）

这棵树比那棵树粗一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那棵树比这棵树细一点（不少、一些、好多、许多）

这里的水比那里的水深一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那里的水比这里的水浅一点（不少、一些、好多、许多）

小明比小军跑得快一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 小军比小明跑得慢一点（不少、一些、好多、许多）

这张床比那张床宽一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那张床比这张床窄一点（不少、一些、好多、许多）

这本书比那本书贵一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那本书比这本书便宜一点（不少、一些、好多、许多）。

第三、“X+W+Y+数量结构”与“Y+[-W]+X+数量结构”之间有变换关系。例（25）一例（32）、例（33）一例（38）可以变换为下面的句子：

张三高李四四公分 $\Leftrightarrow$ 李四矮张三四公分

张三比李四大两岁 $\Leftrightarrow$ 李四比张三小两岁

这个房间大那个房间五平方米 $\Leftrightarrow$ 那个房间小这个房间五平方米

这棵树粗那棵树六七公分 $\Leftrightarrow$ 那棵树细这棵树六七公分

小明快小军两秒 $\Leftrightarrow$ 小军慢小明两秒

这张床宽那张床一拳 $\Leftrightarrow$ 那张床窄这张床一拳

这本书贵那本书五块钱 $\Leftrightarrow$ 那本书便宜这本书五块钱

张三高李四一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 李四矮张三一点（不少、一些、好多、许多）

张三大李四一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 李四小张三一点（不少、一些、好多、许多）。

这个房间大那个房间（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那个房间小这个房间一点（不少、一些、好多、许多）

第二章 差比范畴研究

这棵树粗那棵树（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那棵树细这棵树一点（不少、一些、好多、许多）

这里的水深那里的水一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那里的水浅这里的水一点（不少、一些、好多、许多）

小明快小军一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 小军慢小明一点（不少、一些、好多、许多）

这张床宽那张床一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那张床窄这张床一点（不少、一些、好多、许多）

这本书贵那本书一点（不少、一些、好多、许多） $\Leftrightarrow$ 那本书便宜这本书一点（不少、一些、好多、许多）

我们可以将上述分析概括为：

$$X + \text{比} + Y + W = Y + \text{比} + X + [-W]$$

$$X + \text{比} + Y + W + \text{数量结构} = Y + \text{比} + X + [-W] + \text{数量结构}$$

$$X + W + Y + \text{数量结构} = Y + [-W] + X + \text{数量结构}$$

这说明量度差比句具有双向性。也就是说，对于两个比较事物而言，说话人既可以通过正向量度词从“胜过”的角度上去说，也可以从负向量度词从“不及”的角度去说，两者具有相同的真值。

第四、若从源流角度来说，我们可以将“Y+比+X+[-W]+数量结构”看成是负差量句的基式，可以将“Y+[-W]+X+数量结构”看成是负差量句的简式，基式和简式也是从相关的底层结构，即负差量句的完全式，经过合并同项、删除标记和位移而生成了相对简化（基式）和最简化（简式）的负差量句式。

（55）李四比张三矮，矮三公分

→李四比张三矮三公分

→李四矮张三公分

（56）李四比张三小，小两岁

→李四比张三小两岁

→李四小张三两岁

（57）那个房间比这个房间小，小五平方米

- 那个房间比这个房间小五平方米
→那个房间小这个房间五平方米
- (58) 那棵树比这棵树细，细六七公分
→那棵树比这棵树细六七公分
→那棵树细这棵树六七公分
- (59) 那里的水比这里的水浅，浅十公分
→那里的水比这里的水浅十公分
→那里的水浅这里的水十公分
- (60) 小军比小明慢，慢两分钟
→小军比小明慢两分钟
→小军慢小明两分钟
- (61) 这张床比那张床窄，窄一拳
→这张床比那张床窄一拳
→这张床窄那张床一拳
- (62) 那本书比这本书便宜，便宜五块钱
→那本书比这本书便宜五块钱
→那本书便宜这本书五块钱
- (63) 李四比张三矮，矮一点（不少、一些、好多、许多）
→李四比张三矮一点（不少、一些、好多、许多）
→李四矮张三一点（不少、一些、好多、许多）
- (64) 李四比张三小，小一点（不少、一些、好多、许多）
→李四比张三小一点（不少、一些、好多、许多）
→李四小张三小一点（不少、一些、好多、许多）
- (65) 那个房间比这个房间小，小一点（不少、一些、好多、许多）
→那个房间比这个房间小一点（不少、一些、好多、许多）
→那个房间小这个房间一点（不少、一些、好多、许多）
- (66) 那棵树比这棵树细，细一点（不少、一些、好多、许多）
→那棵树比这棵树细一点（不少、一些、好多、许多）
→那棵树细比这棵树一点（不少、一些、好多、许多）

第二章 差比范畴研究

(67) 那里的水比这里的水浅, 浅一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那里的水比这里的水浅一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那里的水浅这里的水一点 (不少、一些、好多、许多)

(68) 小军比小明慢, 慢一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 小军比小明慢一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 小军慢小明一点 (不少、一些、好多、许多)

(69) 那张床比这张床窄, 窄一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那张床比这张床窄一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那张床窄这张床窄一点 (不少、一些、好多、许多)

(70) 那本书比这本书便宜, 便宜一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那本书比这本书便宜一点 (不少、一些、好多、许多)

→ 那本书便宜这本书一点 (不少、一些、好多、许多)

我们也可以用图示的方法来概括负差值句完全式、基式、简式之间的关系:

图 (2.6)

那么, 由正向量度词构成的胜过句和由负向量度词构成的不及句为什么能构成完全对立、反义的关系呢? 我们认为, 主要的原因是由于量度胜过句和量度不及句的 b 式之间真值相同, 这使得量度差比句具有“双向性”。这里的“双向性”是指我们说某一事物 X 在某一量度上所具有的程度大于另一个事物 Y, 即 $X > Y$, 相应地, 就意味着另一事物 Y 在这一量度上小于某一事物 X, 即 $Y < X$; 如果我们说某一事物 X 在某一量度上所具有的程度大于另一个事物 Y, 且差量为 M, 也就意味着另一事物 Y 在这一量度上小于某一事物 X, 即 $Y < X$, 且差量为 M。

但在实际运用中, 量度胜过句 (正向句) 和量度不及句的 b 式 (负向句) 的使

用频率有高低之分。具体地说，正向句使用的频率一般要高于负向句。即“张三比李四高”的使用频率一般要大于“李四比张三矮”；“这个房间比那个房间大”的使用频率一般要大于“那个房间比这个房间小”。这也符合标记理论¹²的相关解释，即正向句是无标记的，负向句是有标记的，无标记句式的使用频率一般要大于有标记句式的使用频率。

对于量度差比句来说，是从胜过的角度去表达两个比较事物的差异，还是从不及的角度去表达两个比较事物的差异，跟说话人的表达视角有关。“张三比李四高”和“李四比张三矮”说的是同一个事实，但前者是说话人从“胜过”视角出发去说的句子，后者是说话人从“不及”视角出发去说的句子。我们用图示的方法表示就是：

图 (2.7)

图 (2.7) 表示，若说话人是从张三（高量事物）→李四（低量事物）去说，那么就用胜过句表达；若说话人是从李四（低量事物）→张三（高量事物）去说，那么就用不及句表达。当然，我们还可以用其他方式进行表达，如“张三高、李四低”。这三种表达对应的是同一个客观事实。

X 比 YW ; Y 比 X[-W] ; XW, Y[-W]

同一个客观事实

图 (2.8)

¹² 沈家煊《不对称与标记论》（南昌：江西教育出版社，1999）

第二章 差比范畴研究

“X 没有 YW”与“X 比 YW”句之间既有对称性的一面，也有非对称性的一面。对称性表现在意义的对立上：胜过句表示某事物在某一量度上胜过另一事物，“没有”句表示某事物在某一量度上不及另一事物；非对称性表现在两个方面：一是“没有”句的比较结果只能是正向量度词，不能是负向量度词；二是不能带数量结构。如：

(71) 张三比李四小。

(71a) 张三不比李四小。

(71b) *张三没有李四小。

(72) 张三比李四矮。

(72a) 张三不比李四矮。

(72b) *张三没有李四矮。

(73) 这个房间比那个房间小。

(73a) 这个房间不比那个房间小。

(73b) *这个房间没有那个房间小。

(74) 这棵树比那棵树细。

(74a) 这棵树不比那棵树细。

(74b) *这棵树没有那棵树细。

(75) 小军跑得比小明慢。

(75a) 小军跑得不比小明慢。

(75b) *小军跑得没有小明慢。

通过例(71)一例(72)我们知道，a 句是相应“比”字句的否定式而 b 句是站不住的句子。

(76) 张三比李四高三公分。

(76a) 张三不比李四高三公分。

(76b) *李四没有张三高四公分。

(77) 张三比李四大三岁。

(77a) 张三不比李四大三岁。

(77b) *张三没有李四大三岁。

(78) 这个房间比那个房间大一平米。

(78a) 这个房间不比那个房间大一平米。

(78b) *这个房间没有那个房间大一平方米。

(79) 这棵树比那棵树粗一两公分。

(79a) 这棵树不比那棵树粗一两公分。

(79b) *这棵树没有那棵树粗一两公分。

(80) 小军跑得比小明快两秒。

(80a) 小军跑得不比小明快两秒。

(80b) *小军没有小明快两秒。

通过对例(76)一例(80)进行分析, 我们知道 a 句是相应“比”字句的否定式, 而 b 句是站不住的句子。这说明“胜过”和“不及”只是意义上具有相反、对立的关系, 两者本身并不能真正构成肯定/否定对立关系, “X 没有 YW”句不是“X 比 YW”句的否定式。

4、静态性和动态性

(1) 动态义的意义解析

根据“静态/动态”这一标准, 我们可将量度差比句进一步划分为静态量度差比句和动态量度差比句两类。我们称前者为静态句, 称后者为动态句。例(1)一例(8)均为静态句, 当它们的句末被添加了“了”时, 静态句就转变为动态句。请看例句:

(81) 张三比李四高了。

(82) 这个房间比那个房间大了。

(83) 这棵树比那棵树粗了。

(84) 这里的水比那里的水深了。

(85) 小明跑得比小军快了。

(86) 这张床比那张床宽了。

例(81)一例(86)表示比较主体原先在某一量度上不及 Y 或者等于 Y, 即 $X < Y$ 或者 $X = Y$, 具体说就是:

张三(在身高程度量度上) < 李四

这个房间(在面积大小量度上) < 那个房间

这棵树(在粗细量度上) < 那棵树

.....

张三(在身高量度上) = 李四

这个房间(在面积大小量度上) = 那个房间

这棵树(在粗细量度上) = 那棵树

第二章 差比范畴研究

.....

但到了说话人说话的时点上, X 和 Y 在某一量度上的高低关系发生了变化, 由原先的 $X <$ 或 $X = Y$, 变为 $X > Y$, 即:

张三 (在身体量度上) $>$ 李四

这个房间 (在面积大小量度上) $>$ 那个房间

这棵树 (在粗细量度上) $>$ 那棵树

.....

(2)、动态义的发展轨迹

据分析, 对于某些动态量度差比句来说, 其变化的起始状态为 $X = Y$, 结果状态是 $X > Y$; 对于某些动态量度差比句来说, 其变化的起始状态是 $X < Y$ (不及状态), 再由这一状态发展到 $X = Y$ (等同状态), 最后再发展到 $X > Y$ 结果状态 (胜过状态)。对于起始状态为不及状态的句子来说, 由起始状态发展到结果状态, 中间可能经过等同状态, 也可能不经过该状态。例 (1)、例 (4)、例 (5) 动态发展过程隐含着张三和李四在某一量度上由不及 $\rightarrow$ 等同 $\rightarrow$ 胜过或者由等同 $\rightarrow$ 胜过; 而例 (3)、例 (6)、例 (7) 的情况则不同, 其动态发展过程是由不及 $\rightarrow$ 胜过。

(3)、静态义与动态义的对称和不对称

虽然多数静态量度差比句有与其对应的动态句形式, 但不能说所有的量度差比句都有动态句。例 (2)、例 (8) 只有静态句而无动态句, 动态句是站不住的句子:

(87) *张三比李四大了。

(88) ? 这本书比那本书贵了。

例 (87) 不能说是因为“张三”和“李四”两个人在年龄上的差量是一个不变差量或者是一个恒定量, 受这一特点的影响、制约, 例 (88) 只可能有静态句, 无相应的动态句。例 (88) 接受度低也与“这本书”和“那本书”价格差量的可变程度低有关。

5、客观性和主观性

经分析, 例 (1) — 例 (8) 是一个客观性表述, 也就是说, 说话人只是客观地表述“张三在身高量度上胜过李四”、“张三在年龄量度上胜过李四”、“这个房间在面积大小量度上胜过那个房间”、“这棵树在粗细量度上胜过李四”, 这些客观表述都不带主观性 (subjectivity)。只是当句子添加了相关表量副词“才”和“都”后, 句子由客观句变成了主观句。关于“主观性”, 沈家煊曾经指出:

说话人在说出一段话的同时表明对这段话的立场、态度和情感，从而在说话中留下自我印记，这就是语言的主观性。（参见 Lyons1977:739, Langacker1990, Stein&Wright 1995）¹³

不少学者都讨论过“才”和“都”的主观量问题，如陈小荷、邵敬敏、李宇明、张莉莉、王红、张谊生、胡建刚等。¹⁴但是这些讨论基本上未涉及量度差比结构。下面，我们就对这一问题进行分析、考察。

（1）“才”进入差比量度句

据分析，“才”字进入量度差比句，主要分两种情况：第一、“才”字进入“X比YWX”成为“X+才+比+Y+W”；第二、“才”字进入“X+比+Y+W+数量结构”成为“X+才+比+Y+W+数量结构”。如：

（89）张三才比李四高。

（90）张三才比李四大。

（91）这个房间才比那个房间大。

（92）这棵树才比那棵树粗。

.....

（93）张三才比李四高一厘米。

（94）张三才比李四大两岁。

（95）这个房间才比那个房间大两平方米。

（96）这棵树才比那棵树粗半公分。

.....

需要指出的是，“才”是一个涉量副词，但从表面上看，例（89）—例（92）这组句子，并未涉及数量结构，照理说不能接受表量副词“才”字入句，那么是什么原因使得这表面上无数量结构的差比句接受“才”字入句？据我们分析，原因在于

¹³ 沈家煊<跟副词“还”有关的两个句式>，见《中国语文》，第6期（2001）。又见《认知与汉语语法研究》（北京：商务印书馆），页111—131。

¹⁴ 陈小荷<主观量初探>，见《世界汉语教学》，第4期（1994）。邵敬敏<从“才”看语义与句法的相互制约关系>，见《汉语学习》，第3期（1997）。李宇明<主观量的成因>，见《汉语学习》，第5期（1997）。张莉莉<谈“都……了”句式的认知特点>，见《南京师范大学学报》，第6期（2001）。王红<语气副词“都”的语气、语用分析>，见《暨南大学华文学院学报》，第2期（2001）。张谊生<副词“都”的语法化与主观化>，见《徐州师范大学学报》，第1期（2005）。胡建刚<主观量度和“才”、“都”、“了”的句法匹配模式分析>，见《世界汉语教学》，第1期（2007）。

第二章 差比范畴研究

例(89)一例(92)是隐性涉量句,也就是说,例(89)一例(92)都隐性涉及着一个差量,故可成句。

例(89)一例(92)这组不带数量结构的量度差比句和例(93)一例(96)这组带有数量结构的量度差比句,都表示说话人认为X在这一量度上所达到的程度不高、发展的速度不快、X在某一量度上的期待未能实现,由于预期未能实现,句子自然带有失望义和不满义,但两组句子在表示这层意思时有区别。具体地说,例(89)一例(92)表示说话人原先预期X在某一量度上应该胜过F,而实际上X并未胜过F,只胜过了在该量度上低于F的Y。举例来说,例(89)表示说话人原先预期张三在身高量度上能胜过王五,而事实上这一预期并未实现,他只胜过了在身高量度上低于王五的李四;例(90)表示说话人原先以为张三在年龄量度上能胜过王五,而事实上这一预期并未实现,张三只胜过了在年龄量度上低于王五的李四。例(91)、例(92)类推。

例(93)一例(96)表示说话人认为X在某一量度上肯定会比Y高出R量,但事实上这一预期并未实现,X在某一量度上只高出了Y一个Q量($Q < R$)。举例来说,例(93)表示说话人原先认为张三在身高这一量度上会比李四高出很多(如“三四公分”),而实际上张三只比李四高了一公分;例(94)表示说话人原先认为张三会比李四大五六岁,而实际上张三只比李四大了两三岁。例(95)、例(96)可类推。

在论述“才”的语义指向时,学者们所持观点稍有不同。李宇明认为,“才”既可指大,也可指小,既可单指,也可双指,既可前指,又可后指;¹⁵张谊生认为,“才”是一个表示主观评注性副词,有减量强调和增量强调两种相反的倾向;¹⁶张宝胜认为,“才”是一个语义后指的主观负向副词,当“才”的后面出现数量词语时,这个数量词语总是表示主观小量。¹⁷通过我们对例(93)一例(96)的分析,认为前人对“才”一词的看法有合理之处,也有值得商榷之处。“才”作为一个涉量副词,它的功能是作用于一个命题,而并非只作用于某个句法成分,如数量成分。也就是说对“张三才五十岁”一句而言,句中的“才”是说话人对“张三五十岁”这一客观命题的作用,主观性的具体表现是说话人认为“张三五十岁”这一年龄不大(指小)。

¹⁵ 李宇明《汉语量范畴研究》(武汉:华中师范大学,2000),页116—117。

¹⁶ 张谊生<现代汉语副词“才”的句式与搭配>,见《汉语学习》,第3期(1996)。又见《现代汉语副词研究》(上海:学林出版社,2000)。

¹⁷ 张宝胜<副词“才”的主观性>,见《语法研究论稿》(上海:学林出版社),页167—182。

同理,“她三十岁才结婚”一句所表示出来的指大性是“才”作用于客观命题“她三十岁结婚”的结果,主观性的具体表现是说话人认为她三十岁结婚太晚了(指大)。

我们对“才”的分析,从句法层面亦能找到依据:“才”在数量句里句位自由度、灵活度较高。如:

(97) 张三才五十岁。

(98) 张三五十岁,才。

(99) 她三十岁才结婚。

(100) 她三十岁结婚,才。

这样说来,“才”在量度型差比数量句里共有三个句位:一是位于比较标记“比”字之前,如例(97)一例(99);一是位于比较结果项W之前;第三,还可以位于句末,如例(98)、例(100)。

(101) 张三比李四才高一厘米

(102) 张三比李四才大两岁

(103) 这个房间比那个房间才大两平方米

(104) 这棵树比那棵树才粗一公分

.....

(105) 张三比李四高一厘米,才

(106) 张三比李四大两岁,才

(107) 这个房间比那个房间大两平方米,才

(108) 这棵树比那棵树粗半公分,才

.....

“才”字的三种句位实际上反应了“才”字的基本性质和功能以及在句法中的地位,它是一个作用于一个数量命题“差比+差量(包括隐性差量和显性差量)”的高端副词。即:

才#[张三比李四高一厘米](其中,“#”读作“作用于”,“[]”表示客观命题)

→张三才比李四高一厘米

→张三比李四才高一厘米

→张三比李四高一厘米,才

才#[张三比李四大两岁]

→张三才比李四大两岁

第二章 差比范畴研究

- 张三比李四才大两岁
→张三比李四大两岁，才

- 才# [这个房间比那个房间大两平方米]
→这个房间才比那个房间大两平方米
→这个房间比那个房间才大两平方米
→这个房间比那个房间大两平方米，才

- 才# [这棵树比那棵树粗一公分]
→这棵树才比那棵树粗一公分
→这棵树比那棵树才粗一公分
→这棵树比那棵树粗一公分，才

史金生认为：

语气副词主要用于命题之外，表示说话人对于命题的主观态度。它与情态的表达有密切的关系，是体现人际功能和语篇功能的一类副词。¹⁸

史先生上述看法稍嫌笼统。我们认为，说话人在说话时所表达出来的主观性和主观态度是多种多样的。对于带有“才”字的量度差比句来说，它所表示的主观性和主观态度主要是认为某种“量”不够多、不够大，由此也间接地表达出对这个“量”的不满。

(2) “都”进入句末带“了”的量度差比句

“才”可以进入量度差比句，“都”也可以进入该式，只是进入时不像“才”字那么自由，句末需带“了”字，带“才”字的量度差比句和带“都”字的量度差比句在意义上具有较为明显的对称性：

第一、都可以作用于量度差比句。如：

- (109) 张三都比李四高了。
(110) 这棵树都比那棵树粗了。
(111) 这个房间都比那个房间大了。

¹⁸ 史金生<语气副词的范围、类别和共现顺序>，见《中国语文》，第1期（2003）。另外还请参见袁毓林<多项副词共现的语序原则及其认知解释>，见北京大学汉语语言学研究中心《语言学论丛》编委会《语言学论丛》，第26辑（北京：商务印书馆，2002）。

.....

(112) 张三都比李四高一头了。

(113) 这棵树都比那棵树粗一、两公分了。

(114) 这个房间都比那个房间大两平方米了。

.....

第二、表示超乎一般的大量，具有与“才”字对立的附加义

例(109) — 例(111) 这组不带数量结构的量度差比句和例(112) — 例(114) 这组带数量结构的量度差比句，都表示说话人原本未曾预料到 X 在某一量度上所具有、所达到的量度能达到某种高量程度，而事实却是如此。该程度出乎说话人的意料，让说话人感到很一般，认为 X 在该量度上发展得很快，从而使得说话人满意、高兴。具体地说，例(109) — 例(111) 分别表示说话人未曾料到张三会比李四高、这棵树会比那棵树粗、这个房间会比那个房间大，而事实上却是这样，这让说话人感到很一般，使说话人感到满意或者“你还嫌不够”之义；例(112) — 例(114) 分别表示说话人未曾料到张三会比李四高出一头、这棵树会比那棵树粗了一两公分、这个房间会比那个房间大两平方米，但事实却是如此，这让说话人感到很一般，使得说话人感到满意或者带有“你还嫌不够”之义。

第三、有三种句位，同时还可以位于句外

如同“才”一样，“都”在句子里也有三个句位：一是位于比较标记“比”之前，如例(112) — 例(114)；一是位于比较结果项 W 之前；三是位于句外。如：

(115) 张三比李四都高一头了。

(116) 这棵树比那棵树都粗一、两公分了。

(117) 你的房间比我房间都大两平方米了。

.....

(118) 张三比李四高一头了，都。

(119) 这棵树比那棵树粗一、两公分了，都。

(120) 你的房间比我的房间大两平方米了，都。

.....

都# [张三比李四高一厘米了]

→张三都比李四高一厘米了

→张三比李四都高一厘米了

第二章 差比范畴研究

- 张三比李四高一厘米了，都
都# [这个房间比那个房间大两平方米了]
→这个房间都比那个房间大两平方米了
→这个房间比那个房间都大两平方米了
→这个房间比那个房间大两平方米了，都

- 都# [这棵树比那棵树粗一公分了]
→这棵树都比那棵树粗一公分了
→这棵树比那棵树都粗一公分了
→这棵树比那棵树粗一公分了，都

因此，我们有理由认为“都”的功能也像“才”一样都是用来作用于某个客观命题的主观性评注副词，只不过是一个指小性主观评注副词，而“都”是一个指大性主观评注副词，前者负责“指小”，后者负责“指大”。

第四、有一定的不自由性和受限性

量度差比句都可以添加“都”字，若例（1）、例（8）添加“都”句子站立不住。如：

（121）*张三都比李四大了。

（122）？这本书都比那本书贵了。

例（121）、例（122）站不住的具体原因与不是所有的静态量度差比句都有动态式相类似，故可参照相关解释。例（121）、例（122）站不住，就使得下面的例（123）、例（124）也站不住。

（123）*张三都比李四大一岁了。

（124）？这本书都比那本书贵两块钱了。

第三节 性质差比句

在上一节我们探讨了量度差比句，本节我们将从句式语义和句法特点等方面探讨另一种重要的差比句，即性质差比句。所谓的性质差比句是指下列句子：

- （1）张三比李四聪明。
（2）张三比李四能干。

- (3) 萍萍比芳芳漂亮。
 (4) 这个房间比那个房间干净。
 (5) 这条街比那条街热闹。
 (6) 今天的天气比昨天晴朗。
 (7) 你爸爸的职位比我爸爸高。
 (8) 坐着比站着舒服。

一、句式语义

若仔细分析, 性质差比句的句式语义表示某一事物在某一性质的同一维度上胜过另一事物。具体地说, 例(1) — 例(4) 分别表示张三在聪明 — 不聪明这一性质维度上胜过李四、张三在能干 — 不能干这一性质维度上胜过李四、萍萍在漂亮 — 不漂亮这一性质维度上胜过芳芳、这个房间在干净 — 不干净这一性质维度上胜过那个房间。例(5) — 例(8) 可类推。

二、句式特点

1、比较点的隐显

若仔细分析, 性质差比句的比较点有些是隐含的, 有些是外显的。例(1) — 例(6)、例(8) 各句的比较点都是隐含的, 例(7) 各句的比较点是外显的。那么, 性质差比句的比较点在什么情况下是隐含的, 在什么情况下是外显的, 有何倾向性?

(1)、当比较结果项 W 是一个基本性质词或者说典型性质词, 且在句子中所呈现的意义为基本义时, 比较点多数隐含在比较结果中。例(1) — 例(6)、例(8) 句的比较结果项 W 分别是“聪明”、“能干”、“漂亮”、“干净”、“热闹”、“舒服”等均为基础性质词、典型性质词, 这时比较点隐含在这些词语之中, 且多数补不出来。

若分析, 我们认为这可能与词语的指称有关。如对于“聪明”、“能干”、“漂亮”, 《现代汉语词典》(第五版) 是这样解释的:

形 ③智力发达, 记忆和理解能力强: 这个孩子既聪明又用功, 学习上进步很快。

形 有才能, 会办事: 她精明能干, 算得上女中豪杰。

形 ①好看、美观: 她长得漂亮|衣服漂亮|节日里孩子们都打扮得漂漂亮亮的。

从上述解释中, 我们可以看出这些性质词的词义内部实际上都包含着一个隐性的被评主体。如“聪明”一词的被评主体是人的智力、记忆力和理解力; “能干”一词的被评主体是人的能力、才能; “漂亮”一词的被评点是人的长相、外貌、装扮。

第二章 差比范畴研究

因此，我们说性质词词义本身包含了被评点或者说性质词词义本身具有默认（default）被评点的功能。在评价时，被评价点多数无法补出。下面，我们再来看看“聪明”、“能干”、“漂亮”、“干净”、“热闹”等词语在一般评价句里的表现。如：

（9）张三聪明。

（10）张三能干。

（11）萍萍漂亮。

（12）这个房间干净。

（13）这条街热闹。

例（9）—例（13）各评价句的被评点均未外显，其中例（9）和例（11）的被评点可隐可显。我们可将这两个句子的被评点补出：

（9a）张三脑子聪明。

（11a）萍萍长得漂亮。

例（10）、例（12）、例（13）被评点则不能被补出。性质比较句是用来表示两个事物在某一性质属性维度上的差异的句式，究其实乃是一种被评句，其中的比较点实际上也是被评点，评价句和性质比较句在被评点（对性质比较句而言，被评点就是“比较点”）的隐现上两者具有一致性。

（2）、当比较结果项是一个多义性质词，在句中呈现的是非基本义时，比较点需外显。如“漂亮”是一个多义性质词，当它以非基本义身份出现时，句子的比较点或者跟比较点有关的部分需外显，否则意义不明。如：

（14）这首歌比那首歌写得漂亮。

（15）红队这个球比蓝队那个球进得漂亮。

（16）小红这篇文章比上一篇文章写得漂亮。

例（15）—例（16）与比较点相关的成分“长得”、“进得”、“写得”不出现时，句子接受度降低：

（14a）？这首歌比那首歌漂亮。

（15a）？红队这个球比蓝队那个球漂亮。

（16a）？小红这篇文章比上一篇文章漂亮。

（3）、当性质差比句的W项是由量度词引申而来的性质词充当时，一部分句子的比较点需外显，一部分句子的比较点无法外显。例（7）是比较点需外显的句子，再如：

（17）妈妈的脾气比爸爸大。

对于例(7)、例(17)来说,若比较点“职位”、“脾气”不外显,句子虽也站得住,但表示的乃是量度差比义,不是性质差比义。请看:

(7)' 我爸爸比你爸爸高。

(17)' 妈妈比爸爸大。

例(7)'一例(17)'表示我爸爸在身高量度上胜过你爸爸、妈妈在年龄量度上胜过爸爸,不表示你爸爸比我爸爸职位高、妈妈比爸爸脾气大之义。

需要指出的是对于比较点需要外显的性质差比句来说,情况可能有所不同。如:

(18) 这件衣服的颜色比那件深。

例(18)同例(7)、例(17)一样比较点都需要外显,但两者具体情况又有所不同:例(7)、例(17)句的比较点若不外显,句子的意义就会发生变化,而例(18)句的比较点若不外显,句子的接受度就会降低。如:

(18)' ? 这件衣服比那件深。

下面,我们再来看看性质差比句比较点无法外显的情况。如:

(19) 这本书比那本书深。

比较点是否需要外显或者比较点能否外显有什么内在规律?经研究,我们发现可以用“X很W”作为鉴别格式。具体地说就是,如果X和W之间能构成“X很W”格式,那么比较点或不能外显或不需要外显,如果X和W之间不能构成“X很W”格式或者构成该格式后,句子的意义发生了变化,句子的比较点就要外显。如:

(20) 这本书很深,你年龄太小,根本就不可能看懂。(比较点“内容”可隐可显)

(21) 他爸爸很高。(正确的说法是“他爸爸的职位很高”,比较点“职位”必须外显)

(22) *这件衣服很深。(正确的说法是“这件衣服的颜色很深”,比较点“颜色”必须外显)

2、涉评性

(1) 绝对性评价

性质差比句虽然表示比较,但在表示比较义的同时也隐含了说话人对比较主体、比较前项所持有的肯定性评价(positive appraisal)。如例(1)一例(8)表示说话人肯定张三很聪明、张三很能干、萍萍很漂亮、这个房间很干净、这条街很热闹、今天的天气很晴朗、你爸爸的职位很高、坐着很舒服。不仅如此,说话人对X所发出的

第二章 差比范畴研究

评价倾向于绝对性。

(2)、相对性评价

如果要将绝对性评价变为相对性评价，那么句式就需要作出相应的调整。如：

(1a) 张三比李四还聪明一点（一些）。

(2a) 张三比李四还能干一点（一些）。

(3a) 萍萍比芳芳还漂亮一点（一些）。

(4a) 这个房间比那个房间还干净一点（一些）。

(5a) 这条街比那条街还热闹一点（一些）。

(6a) 今天的天气比昨天还晴朗一点（一些）。

(7a) 你爸爸的职位比我爸爸还高一点（一些）。

(8a) 坐着比站着还舒服一点（一些）。

例（1a）—例（8a）表示说话人认为 X 和 Y 在某一性质上所具有的程度都不高、不够高，但是相比较而言，X 在该性质上所具有的程度还勉强比 Y 稍高一些。例（1a）—例（4a）表示说话人认为张三和李四都不怎么聪明，但相比较之下，张三还比李四聪明一些、张三和李四都不怎么能干，但相比较而言，张三还比李四稍能干一些、萍萍和芳芳都不怎么漂亮，但相比较而言，萍萍还比李四稍漂亮一些、这个房间和那个房间都不怎么干净，但相比较而言，这个房间还比那个房间稍干净一些。例（5a）—例（8a）句义可类推。

(3)、对 Y 项的评价

性质差比句本身似乎不对 Y 进行评价，因为通过性质差比句，我们可以获得说话人对 X 所持有的态度和评价，但说话人对 Y 的评价不在句式义表达的范围之内。如通过例（1a）—例（8a），我们只知道张三很聪明、张三很能干、萍萍很漂亮、这个房间很干净、这条街很热闹，但不知道李四是否聪明、李四是否能干、芳芳是否漂亮、那个房间是否干净。余下类推。

虽然性质差比句只给定说话人对 X 的评价，未给定对 Y 的评价，但若仔细分析，该式对 Y 的评价，倾向于消极评价（negative appraise）。我们可通过追加后续句，对 Y 进行评价。如：

(1b) 张三比李四聪明，李四很笨。

(2b) 张三比李四能干，李四太不能干。

(3b) 萍萍比芳芳漂亮，芳芳很有些丑。

- (4b) 这个房间比那个房间干净, 那个房间太脏了。
 (5b) 这条街比那条街热闹, 那条街很冷清。
 (6b) 今天的天气比昨天晴朗, 昨天的天气阴沉沉的。
 (7b) 你爸爸的职位比我爸爸高, 我爸爸只是一个司机。
 (8b) 坐着比站着舒服, 站着太累了。

- (1c) ? 张三比李四聪明, 李四也挺聪明。
 (2c) ? 张三比李四能干, 李四也挺能干。
 (3c) ? 萍萍比芳芳漂亮, 芳芳也挺漂亮。
 (4c) ? 这个房间比那个房间干净, 那个房间也挺干净。
 (5c) ? 这条街比那条街热闹, 那条街也很热闹。
 (6c) ? 今天的天气比昨天晴朗, 昨天的天气也挺晴朗。
 (7c) ? 你爸爸的职位比我爸爸高, 我爸爸职位也不低。
 (8c) ? 坐着比站着舒服, 站着也舒服。

这再次说明性质差比句所形成的比较是在两个事物某同一性质维度上, 即在正向性质属性和负向性质属性展开的而不是在同一性质的程度上展开的。

(4)、如果要让两个事物在同一性质所具有的程度上进行进一步的比较, 句子就要添加具有表示“程度更进一层”的程度副词“更”。如:

- (1d) 张三比李四更聪明。
 (2d) 张三比李四更能干。
 (3d) 萍萍比芳芳更漂亮。
 (4d) 这个房间比那个房间更干净。
 (5d) 这条街比那条街热闹, 那条街更冷清。
 (6d) 今天的天气比昨天更晴朗。
 (7d) 你爸爸的职位比我爸爸更高。
 (8d) 坐着比站着更舒服。

(5)、W 项涉评性的高低

若仔细分析就会发现, 性质词涉评性的高低并不均衡, 存在着差异。有的性质词涉评性较高, 有的性质词涉评性较低。涉评性较高的性质词也称相对性质词, 如某些单音节性质词“冷”、“热”、“稀”、“稠”、“厚”、“薄”、“难”; 某些双音节性质

第二章 差比范畴研究

词,如“容易”、“聪明”、“漂亮”、“能干”、“干净”、“安静”、“热闹”、“晴朗”、“热闹”、“舒服”、“认真”、“方便”等。涉评性较高的性质词进入性质比较句受限较小,自由度较大,最重要的是可以以光杆形式入句;涉评性较低的性质词入句受限较多,自由度较低,最重要的是不能以光杆形式入句,需在句子的相关位置上添加程度副词“更”或者“还”以及“一些”、“一点”等激发词(trigger word),这些激发词具有激发涉评性和显著性的功能。我们称这样的词为绝对性质词或非典型性质词。具体地说,包括这样几类:

第一、情感类性质词。如“悲伤”、“悲痛”、“惭愧”、“烦躁”、“愤怒”、“后悔”、“激动”、“焦急”、“紧张”、“沮丧”、“绝望”、“苦恼”、“快乐”、“满意”、“难过”、“难受”、“内疚”、“伤心”、“生气”、“失望”、“痛苦”、“痛心”、“兴奋”、“幸福”、“忧伤”、“愉快”、“自豪”。如:

(23)? 听说这件事以后,我比你悲哀。

(24)? 妈妈比爸爸烦躁。

(25)? 就要走进考场了,家长比我们紧张。

(26)? 你说你最近的心情很沮丧,我的心情比你沮丧。

(27)? 他看起来比我愤怒。

第二、抽象程度高的性质词。如“艰辛”、“漫长”、“宁静”、“甜蜜”、“宏伟”、“伟大”、“高大”。如:

(28)? 走从艺这条路比走其他路漫长。

(29)? 这个建筑物比那个宏伟。

(30)? 她现在日子过得比过去困难。

第三、心里动词。如“喜欢”、“高兴”、“后悔”、“憎恨”等。如:

(31)? 我比你喜欢她。

(32)? 我比你恨她。

(33)? 做这件事我比你后悔。

第四、大部分消极性质词。如“笨”、“旧”、“懒”、“脏”、“丑”、“冷清”等。如:

(34)? 李四比张三笨。

(35)? 李四比张三不能干

(36)? 芳芳比萍萍丑。

(37) ? 那个房间比这个房间脏。

(38) ? 那条街比这条街冷清。

例(23)一例(38)都是一些接受度较低的句子,若要使这些句子变成合格句,需要添加“还”、“更”等词语。如:

(23) ' 听说这件事以后,我比你还悲哀。

(24) ' 妈妈比爸爸还烦躁。

(25) ' 就要走进考场了,家长比我们还紧张。

(26) ' 你说你最近的心情很沮丧,我的心情比你沮丧。

(27) ' 他看起来比我还愤怒。

(28) ' 我比你还喜欢她。

(29) ' 我比你还恨她。

(30) ' 做这件事我比你后悔。

(31) ' 李四比张三还笨。

(32) ' 李四比张三还不能干。

(33) ' 芳芳比萍萍还丑。

(34) ' 那个房间比这个房间还脏。

(35) ' 那条街比这条街还冷清。

(36) ' 走从艺这条路比走其他路还艰辛。

(37) ' 这个建筑物比那个还宏伟。

(38) ' 她现在日子过得比过去还困难。

朱德琳认为这是由于“更+x”所表示的增量也包括了言语情感的增量,即语势的增强。¹⁹王健瑶试图从语用学的角度进行解释,认为是“合作原则”和“礼貌原则”在起作用。²⁰我们认为,两位学者的看法确有一定道理,对于例(23)'一例(38)'来说,添加“更”、“还”等程度副词的内在动因在于调整事物之间的比较维度,触发(trigger)两个比较事物之间的可比性,提高两个事物的可比度。具体的说就是,触发两个待定的比较事物在同向维度上(同为正向或同为负向)进行程度比较,进

¹⁹ 朱德琳<从量的角度看程度副词“更”>,见《高等函数学报》(哲学社会科学版),第1期(2003)。

²⁰ 王健瑶《和汉语“比”字句相关问题研究》(上海师范大学硕士论文,2006),页34-38。

第二章 差比范畴研究

而分出高下。

值得一提的是，虽然消极性质词进入性质句 W 位受限，但那些具有一定使用频率的消极性质词还是可以较为自由地入句。如：

(39) 我来比他晚。

(40) 夏天的太阳落得比冬天迟。

(41) 这道题比那道题难。

(42) 我的学习成绩比你差。

(43) 他每个月只拿八百块钱，因此过得比我穷。

据我们分析，这些消极词能入句的主要原因在于它们在我们的日常生活里使用频率高，不会造成听话人理解上的困难。

3、涉量性

若仔细考察，性质差比句虽不能像“才”字、“都……了”那样关涉确量，但它能关涉“低一中一高”这样的模糊量。

第一、关涉低度程度量。如：

(1e) 张三比李四聪明一点。

(2e) 张三比李四能干一点。

(3e) 萍萍比芳芳漂亮一点。

(4e) 这个房间比那个房间干净一点。

(5e) 这条街比那条街热闹一点。

(6e) 今天的天气比昨天晴朗一点。

(7e) 你爸爸的职位比我爸爸高一点。

(8e) 坐着比站着舒服一点。

第二、关涉中度程度量。如：

(1f) 张三比李四聪明一些。

(2f) 张三比李四能干一些。

(3f) 萍萍比芳芳漂亮一些。

(4f) 这个房间比那个房间干净一些。

(5f) 这条街比那条街热闹一些。

(6f) 今天的天气比昨天晴朗一些。

(7f) 你爸爸的职位比我爸爸高一些。

(8f) 坐着比站着舒服一些。

第三、关涉高程度量。如：

(1g) 张三比李四聪明多了。

(2g) 张三比李四能干多了。

(3g) 萍萍比芳芳漂亮多了。

(4g) 这个房间比那个房间干净多了。

(5g) 这条街比那条街热闹多了。

(6g) 今天的天气比昨天晴朗多了。

(7g) 你爸爸的职位比我爸爸高多了。

(8g) 坐着比站着舒服多了。

第四、关涉夸张量。如：

(1h) 张三比李四聪明一百倍（一千倍、……）。

(2h) 张三比李四能干一百倍（一千倍、……）。

(3h) 萍萍比芳芳漂亮一百倍（一千倍、……）。

(4h) 这个房间比那个房间干净一百倍（一千倍、……）。

(5h) 这条街比那条街热闹一百倍（一千倍、……）。

(6h) 今天的天气比昨天晴朗一百倍（一千倍、……）。

(7h) 你爸爸的职位比我爸爸高一百倍（一千倍、……）。

(8h) 坐着比站着舒服一百倍（一千倍、……）。

例（1h）—例（8h）数量结构里的倍数，并不表示实际的倍数，即不能是一倍、两倍、三倍……等，这里的倍数只表示虚设的倍数。下面的句子是不合格、站不住的句子：

(1i) *张三比李四聪明一倍（两倍、三倍……）

(2i) *张三比李四能干一倍（两倍、三倍……）

(3i) *萍萍比芳芳漂亮一倍（两倍、三倍……）

……

4、疑问式和对立式

若分析，性质差比句有其疑问式和否定式。如：

(4j) 甲：张三比李四聪明吗？（疑问式）

乙：a. 张三比李四聪明。（肯定式）

第二章 差比范畴研究

b. 张三不比李四聪明。(否定式)

c. 张三没有李四聪明。(不及式)

(5j) 甲: 张三比李四能干吗?

乙: a. 张三比李四能干。

b. 张三不比李四能干。(否定式)

c. 张三没有李四能干。(不及式)

(3j) 甲: 萍萍比芳芳漂亮吗?

乙: a. 萍萍比芳芳漂亮。

b. 萍萍不比芳芳漂亮。(否定式)

c. 萍萍没有芳芳漂亮。(不及式)

.....

这说明例(1j)一例(3j)性质差比句有相应的疑问式、肯定式和否定式。史有为曾以“你的水平没我低”一句为题分析了“X+没有+Y+[-W]”不能成句的原因。我们知道,“X+比+Y+W”否定类推式为“X+没有+Y+W”,而“X+比+Y+[-W]”则不能这样类推,若类推,句子的意义不明,甚至可能造成逻辑上的错误。下面的句子在特殊的语言场景下是合格的句子:

(32) 这里没有那里暗。

(33) 这个院子没有那个破。

(34) 这个演员没有那个土。

例(32)一例(34)表示听说双方受特殊需要和特殊心理企望的驱使而产生的语言片段。例(32)一例(34)可能涉及的语境为:恋人为避免他人的打扰,企望到一个较安静、较黑暗的地方;导演拍摄电影时,为剧情的需要,企望找一个破旧程度较高的院落、土气程度较高的演员。例(32)一例(34)“X没有Y[-W]”句,成句的前提是说话人企望找到一个“消极”事物,在这样的语言背景下,消极词实际上已经临时地充当起了积极词的角色,执行着积极词的功能。换句话说,例(32)一例(34)“X没有Y[-W]”=“X没有YW”。由于“你没有我水平低”一句中的“低”不具有临时充当积极性质词的功能。换句话说,由于不能实现“X没有YW”=“X没有W”,因此该句不成立。不过在正常情况下,人们企望的都是趋利避害,也就是趋W避[-W]的,而不会是趋[-W]避W的。

有些学者认为,“没有”句常需借助“这么”、“那么”等程度副词使句子合格。

²¹还有些学者将“X没有Y这么(那么)W”看成是“X没有W”省略了程度副词“这么”、“那么”的句子。这些看法有合理吗?为说明问题,我们先看几个例句:

(35) 李四没有张三这么聪明。

(36) 李四没有张三这么能干。

(37) 芳芳没有萍萍这么漂亮。

(38) 那个房间没有这个房间这么干净。

徐燕青认为该式表示“不够”、“没有达到”。²²若仔细分析,“X没有Y这么(那么)W”表示的句式语义是说话人认为X在某一性质上没有达到Y那样高的程度量。因此,Y是一个带有预设的比较项。例(36)—例(38)实际上是一个带有预设的句子:

(36)' 张三很(多)聪明,李四(可)没有张三(这么)聪明。

(37)' 张三很(多)能干,李四(可)没有张三(这么)能干。

(38)' 萍萍很(多)漂亮,芳芳(可)没有萍萍(这么)漂亮。

(39)' 这个房间很干净,那个房间(可)没有这个房间(这么)干净。

该式比较结果项不受限制,自由度大,既可以是积极性质词,也可以是消极性质词。如:

(40) 这道题没有那道题这么简单。

(41) 这道题没有那道题这么难。

(42) 上海消费没有武汉这么便宜。

(43) 武汉消费没有上海这么贵。

例(40)—例(43)的比较结果项是积极性质词“简单”、“便宜”,例(41)、例(43)的比较结果项是消极词“难”、“贵”,表示的意思分别是这道题不是那么简单、这道题不是那么难、上海消费不是那么便宜、武汉消费不是那么贵。当W是积极词时,句子表示消极义,带有“不满”附加义;当W是消极词时,句子表示积极义,带有“赞叹”附加义。

例(40)—例(43)还可以用“不像……”句进行替换,句子的意思保持不变。如:

²¹ 许国萍,《现代汉语差比范畴研究》(复旦大学博士论文,2005),页89。

²² 徐燕青<“没有”型比较句的初步考察——兼及“不像”型比较句>,见《世界汉语教学》,第1期(1997),页42—48和页67。

第二章 差比范畴研究

(40)’ 这道题不像那道题这么简单。

(41)’ 这道题不像那道题这么难。

(42)’ 武汉不像上海消费这么贵。

(43)’ 上海不像武汉消费这么便宜。

句子的 Y 项可以是某人“想象的、希望的、所说的+那么+W”，如：

(44) 这项工作进展得没有我们想象的那么顺利。

(45) 他做的没有说的那么好。

(46) 这一切没有想象的那么糟。

程度副词“这么”、“那么”可省，省后句子与“X 没有 YW”同形，但是这种省略只限于“X 没有 Y 那么 W”式，“X 没有 Y 那么 [-W]”式则不能这样省略。如：

(47) 张三很聪明，李四没有张三（这么）聪明。（李四没有张三聪明）

(48) 张三很能干，李四没有张三（这么）能干。（李四没有张三能干）

(49) 萍萍很漂亮，芳芳没有萍萍（这么）漂亮。（芳芳没有萍萍聪明）

(50) 这个房间很干净，那个房间没有这个房间（这么）干净。（那个房间没有这个房间干净）

(51) 张三没有李四那么笨。（*张三没有李四笨）

(52) 张三没有李四那么不能干。（*张三没有李四不能干）

(53) 萍萍没有芳芳那么丑。（*萍萍没有芳芳丑）

(54) 这个房间没有那个房间这么脏。（*这个房间没有那个房间脏）

因此，仅笼统地说，“X 没有 Y 这么（那么）W”是“X 没有 W”省略了程度副词“这么”、“那么”的句子，这一看法值得商榷。

第四节 小结

本章着重探讨的问题主要包括：

第一、将事物的属性分为三类：量度属性、性质属性和状态属性，进而论证了量度比较和性质比较所产生的基础乃是在于量度属性具有量度属性同一维度，性质属性具有性质属性同一维度。由于状态属性没有类似于量度属性和性质属性这样的同一维度，因此不能进入比较句；

第二、比较了量度属性和性质属性的同异：相同之处表现在二者能进入各类比

较结构；不同之处是量度属性的基本性、固有性，可度量性上，都大于性质属性，量度属性是最基本的、使用频率最高的、被母语学习者和第二语言学习者最先习得的属性，也是我们认识、比较事物，区分优劣的基础。性质属性在评价性上大于量度属性；

第三、从句式语义和句法特点两大方面分析和考察了量度差比句。关于句法特点，考察的主要问题包括：（1）量度差比句比较点的隐现规律，认为比较点“隐”是一般情况，是常态，而“显”是特殊用法；（2）考察了量度差比句的涉量性。首先，区分了两种类型的“涉量”：一是隐性涉量；二是显性涉量；（3）详细分析了量度正/负差量句的主要特点。如图所示：

图 (2.9)

还分析了基式、简式与完全式之间的关系；（4）考察分析了量度差比句的疑问式和否定式，认为“不比”句是对胜过的否定，“没有”句和负量度差比句表示的是胜过义的对立义，即不及义；（5）考察了正差比句和负差比句的对称性；（6）分析了静态差比句和动态差比句，特别是动态差比句的特点；（7）考察了涉量副词“才”字、“都”字进入量度差比句，句子表现出来的“涉量主观性”；

第四、考察了性质差比句的句式语义和句法特点。考察的主要问题包括：（1）具体分析了性质差比句比较点的隐现规律；（2）分析了性质差比句的涉评性。认为性质差比句表示说话人对 X 持有积极性评价以及对 Y 持有消极性评价的倾向；（3）分析了性质差比句的涉量性。认为性质差比句主要涉及低、中、高、程度量以及夸张量，不涉及确量；（4）具体分析了非典型性质词进入性质差比句 W 句位的受限情况；（5）考察性质差比句的疑问式和对立式。认为“不比”句否定的是“性质胜过”，“没有”句表示的是胜过义的对立义——不及义，还考察了消极性质进入 W 句位的情况以及解释“你的水平没有我低”不成句的内在原因；（6）分析了“X 没有 Y 这

第二章 差比范畴研究

么（那么）W”句的特点。

本章得出总结论是，量度差比句和性质差比句无论从句式语义、句法特点以及表义功能来看，都是独立的两类，谁也代替不了谁。这提醒我们在教学和研究的过程中，非进行分类处理和分类研究不可，不能混淆两者的区别。

第三章 等比范畴研究

周国光曾经指出：儿童到了 2.5 岁已能明确地认识到事物间的同一性。这种认知水平表现在语言中的标志之一是出现了表示同一关系的同一比较句。其句法格式为：

A 跟/像 b 一样。例如：

a. 给我弄个跟她一样的。(2.5)

b. 我家也有笔跟这一个样。(2.5)

ab 是一样的。例如：

c. 这两个故事是一样的吧？(2.5)

d. 你再上去一点就两个一样高了。(2.5)¹

若仔细分析，两个事物或者几个事物之间的同一性/非同一性（相异性）可以是多方面的，如两个人性别相同/相异；两个人国籍相同/相异；两个人肤色相同/相异；两个人籍贯相同/相异；两个人所学的专业相同/相异；两个人思想、兴趣相同/相异；两个人的衣着风格相同/相异；两个人信仰相同/相异等不胜枚举。本章研究的汉语的等比句是表示两个事物在某一量度或者某一性质上所具有、达到的程度等同的句子。如：

e. 弟弟跟（和、同、与）哥哥一样高。²

f. 这个房间跟（和、同、与）那个房间一样大。

g. 小军跟（和、同、与）小明跑得一样快。

h. 那条蛇跟碗口一样粗。

i. 早起发现时肚子已经跟鼓一样大了。

j. 这本书跟（和、同、与）那本书一样精彩。³

k. 这个城市跟（和、同、与）那个城市一样热。

l. 这口井的水跟（和、同、与）那口井的水一样甜。

m. 当酒馆的房东是一种不吉利的买卖，一种不名誉的买卖，几乎跟出租房子开

¹ 周国光《汉语句法结构习得研究》（合肥：安徽大学出版社，1997），页 131。

² 例 e—例 g 句中的比较结果项“高”、“大”、“快”都是量度词，不是性质词。

³ 例 j—例 l 为郭熙 1994 年使用的例句，本文略有改动。参见郭熙“论一样+形容词”，邵敬敏主编《语法研究与应用》（北京：北京语言学院出版社，1994）。

第三章 等比范畴研究

妓院一样不名誉。

n.家珍说话的声音跟蚊子一样大，她要我把她的身体侧过来。

我们可以将上述句子码化为：X+跟（和、同、与）+Y+一样+W。其中 X 为等比前项、等比主体；Y 为等比后项、等比客体；W 为等比结果，“跟”、“和”、“同”、“与”和“一样”共同构成复合等比标记。由于能体现比较结果的只有形容词（包括量度词）、心理动词（词组）、能愿动词（词组）以及能受“很”字修饰的“有”字结构。下面这些句子虽从形式上看也很像等比句，但由于 W 或者只是一般性动词，不能真正体现比较结果，或者 W 根本无法出现，没有比较结果，因而都不是真正的等比句，故它们不在我们的研究范围之列。如：

o.弟弟和我一样不上晚自习，也很少上课，因此我很欣赏他。

p.这位厨师我至今记得他的名字，他也和押送我的这位农场干部一样不识字。

q.黄老石说什么是不稳重，让她和咱们一样就叫稳重了？（韩思中《儿女婚嫁》）

r.他和我一样，都喜欢吃辣的。⁴

s.这支钢笔的颜色跟那支钢笔的颜色一样。

t.这个句子跟那个句子的意思不一样。⁵

在第一章绪论中我们曾经指出，比较范畴包括三个次范畴，分别是：差比范畴、等比范畴和极比范畴。但是长期以来，人们关注的焦点基本上集中在差比范畴上，对等比范畴的研究重视不够，因此，我们所能看到的等比研究成果十分有限，只限于郭熙的《论“‘一样’+形容词”》、李向农《再说“跟一样”及相关句式》、何洪峰《说 N₁ 跟 N₂ 一样 A》、肖奚强《略论“A 跟 B（不）一样 X”中“X”的隐现》、肖奚强、郑巧斐《“A 跟 B（不）一样（X）”中“X”的隐现极其教学》、刘振平《谈“X 跟 Y 一样 W”语式的语义预设》等寥寥几篇。

根据不同的标准，“等比”可以划分出不同的类别。前人对等比句的类型划分主要从标记角度着手。如马建忠认为“平比”（即本文的“等比”）包括由“如”、“若”、“犹”、“由”标记构成的比较句；黎锦熙认为等比句是由“一样”、“般”、“同样”、“似的”等标记构成的等比句；吕叔湘认为“均齐”（即类似于等比）是由“一般”、“一样”、“有……那么……”、“如”等标记构成的等比句。同时，他也将“否定差异式”也放在“均齐”（即本文中的“等比”）的范围里；赵元任则缩小了“等比”

⁴卢福波《对外汉语教学实用语法》（北京：北京语言文化大学出版社，1996），页 46。

⁵樊平等编写《现代汉语进修教程——语法篇》（北京：北京语言学院出版社，1988 年），页 316。

的范围, 只是将“X 跟 Y 一样 A”和“X 有 Y (那么) A”看成是等同比; 刘月华跟赵元任的看法基本一致, 将“跟……一样”、“有……那么……”等句式看成等比句; 赵金铭则将“等同”的范围界定为由等比标记“……跟……一样……”、“……跟……那么……”、“……跟……一般……”、“……跟……相同”构成的句式。本文对等比句所进行的分类与前人稍有不同, 具体作法是: 先从比较结果 W 的性质、功能入手, 划分出量度等比句和性质等比句, 将由量度词充当比较结果的等比句称之为量度等比句, 由性质词充当比较结果的等比句称之为性质等比句; 再以两个比较项之间的同/异关系为依据, 进一步将量度等比句划分为量度实比句和量度虚比句, 将性质等句划分为性质实比句和性质虚比句。即:

图 (3.1)

由于例 (e) 一例 (g) 分别是“弟弟”和“哥哥”在高低量度上所进行的比较、“这个房间”和“那个房间”在大小面积量度上所进行的比较、“小军”和“小明”在赛跑速度快慢上所进行的比较, 因此它们是量度实比句; 例 (h) 一例 (i) 分别是“那条蛇”和“碗口”所进行的类比、“肚子 (定指)”和“鼓”所进行的类比, 因此它们是量度虚比句 (估量句); 例 (j) 一例 (l) 分别是“这本书”和“那本书”在有趣程度上所进行的比较、“妹妹”和“姐姐”在漂亮程度上所进行的比较、“这个沙发”和“那个沙发”在舒服程度上所进行的比较、“张三”和“李四”在能干程度上所进行的比较, 因此它们是性质实比句; 例 (m) 一例 (n) 的比较前项、比较后项分别是“当酒馆的房东”和“出租房子开妓院”所进行的比较、“家珍说话的声音”和“蚊子 (叫的声音)”进行的类比, 是异类事物之间所进行的比较, 因此它们是性质虚比句。

本章共分四节: 第一节为引言部分; 第二节为量度等比句; 第三节为性质等比句; 第四节为本章小结部分。其中量度等比句中又分量度实比句和量度虚比句 (估

量等比句); 性质等比句又分为性质实比句和性质虚比句。

第一节 量度等比句

若仔细分析, 量度等比句可以分为量度等同实比句和量度等同虚比句。量度实比句是指两个比较事物 X 和 Y 在某一量度上所具有的量值等同或者基本等同; 量度虚比句是指虽形式与量度等同实比句一样, 但是语法意义和表示功能不同, 具体地说, 它是用 Y 的量度情况来具体地说明 X 的量度情况, 它不是比较而是借用比较的形式来表示估量。如:

- (1) 弟弟跟(和、同、与)哥哥一样高。
- (2) 这个房间跟(和、同、与)那个房间一样大。
- (3) 小军跟(和、同、与)小明跑得一样快。
- (4) 那条蛇跟碗口一样粗。
- (5) 早起发现时肚子已经跟鼓一样大了。

例(1)一例(3)为量度实比句; 如例(3)、例(4)为量度虚比句。

在上一章, 我们曾经指出, “高”、“大”类正向量度词和“矮”、“小”类负向量度词都具有量度功, 只是两者在执行量度时功能时, 有强弱之分。经研究, 我们发现, 量度等比句只允许“高”、“大”类正向量度词入句, 不允许“矮”、“小”类负向量度词入句。虽然在实际语料中, 我们能搜索到“矮”、“小”类负向词进入“X 跟 Y 一样 W”式, 但此时句子不表示量度等比义, 而表示性质等比义。如:

- (6) 武藏和吴占江一样矮, 一样胖, 两个人站在一起, 就像一对双生子。
- (7) 她的脉搏现在跳得和我一样慢, 脸也一样凉。

(8) 这么一教可把它们吓了一跳, 凤霞一学就会, 才三、四天, 凤霞织毛衣和她们一样快了。

例(6)一例(8)实际上是性质等比句而不是量度等比句, 句中的“矮”、“慢”、“快”都带有程度义, 即带有“很矮”、“很慢”之义, 因此我们可以认定它们是性质词, 不是量度词。

本小节, 我们将主要针对这两类跟量度有关的等比句进行分析、考察。首先, 我们来看看量度等同实比句的相关特点。

一、量度等同实比句

若仔细分析，我们可以发现，量度等同实比句有如下主要特点：

1、静态性和动态性

(1)、量度等比句的句末在加上了句末助词“了”之后，句子就由静态义变为动态义。如：

(9) 张三和李四一样高了。

(10) 这个房间和那个房间一样大了。

(11) 小明和小军跑得一样快了。

若比较例(1)一例(3)和例(9)一例(11)两组句子，我们就会发现，前者不涉及“变化”义，量度词“高”、“大”、“快”具有[+恒久]语义特征，时间结构上呈均质性(geneous)；后者涉及“变化”义，量度词“高”、“大”、“快”呈现[-恒久]语义特征，时间结构呈非均质性，也可以说是异质的(heterogeneous)。前者是说话人陈述 X 和 Y 在某一量度上等同，不涉及时间结构；后者表示 X 在某一量度上原先不及 Y，但到了说话人说话的当儿，X 和 Y 在该量度上达到了等同，涉及时间结构。例(9)一例(10)表示张三原先不及李四高，但是到了说话人说话的当儿，两个人一样高了；这个房间原先不及那个房间大，但是到了说话人说话的当儿，两个房间变得一样大了；小军原先不及小明跑得快，但是到了说话的当儿，两人跑得一样快了。

若仔细分析，静态量度等比句转化为动态量度等比句，句子的接受度实际上是有高低之分的。例(9)、例(11)的接受度要高于例(10)。那么，产生这种差别的原因又是什么呢？据我们分析，对于一个量度等比句来说，静态义是常规义，动态义是非常规义。静态量度等比句若要实现动态义，需受到句子 X 项可变低程度高低的制约。若 X 的可变性程度高，那么，句子由“静态”义转化为“动态”义就比较容易；若 X 的可变程度低或者本身无可变性，那么，句子转化为动态义时，接受度也会较低。如例(1)、例(3) X 项分别指人专有名词“张三”和“小明”，既然是指人名词，那么在身体生长和跑步快慢方面的可变程度对较高；例(2) X 项为事物“这个房间”，我们知道，对一个房间而言，若要实现由小变大，难度较大。受“房子”易变程度低这一特点的影响和制约，例(10)的接受度也相应较低。

(2)、我们知道，对于可变事物 X 来说，“变化”的内部实际上存在着不同类型：按照变化方向进行分类，我们可将它分为单向性变化和双向性变化。前者如人体的生长和树木的生长而言；后者如绳子的长短和人体的胖瘦而言。单向性变化是一种

第三章 等比范畴研究

不可逆性变化，它所遵循的是由低量度到高量度的方向发展，即遵循着由矮变高、由小变大、由慢变快、由少变多、由细变粗、由短变长、由轻变重、由薄变厚的方向进行变化；双向性变化，也可以称之为可逆性变化，它所遵循两种变化方向分别是由低量度向高量度的方向变化和由高量度向低量度的方向变化。依照变化促成的原因，我们可以将变化划分为自变和他变。其中，由自然因素所促成的变换，如人体高度由低变高为自变；由人的主观意愿驱动的变化，如绳子由长变短或者由短变长为他变。

(3)、静态量度等比句句式义中只包含客观义，不包含主观义，而动态量度实比句除了包含【+动态义】这一语义特征外，还带有【+评价义】这一语义特征。即除了表示 X 这一事物已经具有了和 Y 等量的量度外，还有说话人对 X 所发生的“增量”变化所持有的“合意”评价。

2、在“条件—结果”框架中

若仔细分析，量度等比句常作为“条件—结果”框架里的结果句出现。它所关涉的条件常有三种情况：“只有……才……”、“只要……就……”和“如果……就……”。我们将第一种条件称之为偏严条件，第二种条件称之为偏宽条件，第三种情况称之为假设条件。所谓“偏严条件”是指某种结果只有在某种严格条件下才能得以实现，句法标记为“只有……才……”；所谓偏宽条件侧重于强调某种结果在一定条件下不难产生。句法标记为“只要……就……”。⁶

(1)、我们先来看看在等比结果在偏严条件下的实现。如：

(12) 你只有穿上高跟鞋，才会跟姐姐一样高。

(13) 你只有将这条绳子再增加（截掉）两公分，它才会跟那条绳子一样长。

(14) 你只有再装(减少)点东西，这个箱子才会跟那个箱子一样重。

对例(12)一例(14)来说，要实现等比结果“你跟姐姐一样高”、“这条绳子和那条绳子一样长”、“这个箱子和那个箱子一样重”必须具备的条件是“你穿上高跟鞋”、“将这条绳子增长（截短）两公分”、“将这个箱子再装（减少）点东西”。“条件”与“结果”之间的关系相当密切，即：要实现某个等同结果，非要具备某种条件不可。换句话说，如果不具备这样的条件，就不能实现相应的等同结果。例(12)一例(14)中表示条件的连词“只有”可省，省后句子语气变弱。如：

⁶ 邢福义《汉语复句研究》(北京：商务印书馆，2001)，页 83—114。

(12a) 你穿上高跟鞋，才会跟姐姐一样高。

(13a) 你再增加（截掉）两公分，这条绳子才会跟那条绳子一样长。

(14a) 你再装（减少）点东西，这个箱子才会跟那个箱子一样重。

(2)、我们再来看看等比结果在偏宽条件下的实现。如：

(15) 你只要穿上高跟鞋，就跟姐姐一样高了。

(16) 你只要再将这根绳子增加（截掉）两公分，它就跟那条绳子一样长了。

(17) 你只要再装（减少）点东西，这个箱子就跟那个箱子一样重了。

例（15）—例（16）中的连词“只要”可省，省后语气变弱。如：

(15a) 你穿上高跟鞋，就跟姐姐一样高了。

(16a) 你再将这根绳子增加（截掉）两公分，它就跟那条绳子一样长了。

(17a) 你再装（减少）点东西，这个箱子就跟那个箱子一样重了。

例（15a）—例（17a）表示若要实现“你跟姐姐一样高”、“这条绳子和那条绳子一样长”、“这个箱子和那个箱子一样重”这样的等比结果，需具备一定的前提条件，即：“你需要穿上高跟鞋”、“你再将这条绳子增加（截短）两公分”、“你再将这个箱子装（减少）点东西”。但此条件不是充分条件，只是必要条件，表示某人只要满足某个条件，就可以达到他所想要的某个结果。

(3)、我们再来看看等比结果在假设条件下的实现。如：

(18) 如果你穿上高跟鞋，就跟姐姐一样高了。

(19) 如果你再将这根绳子增加（截掉）两公分，这条绳子你就跟那条绳子一样长了。

(20) 如果你再装（减少）点东西，这个箱子就跟那个箱子一样重了。

其中，“如果”可省，但省后，结果与条件之间的关系，既可以理解为“只要……就……”，也可以理解为“如果……就……”。如：

(21) 你穿上高跟鞋，就跟姐姐一样高了。

(22) 你再将这根绳子增加（截短）两公分，它就跟那条绳子一样长了。

(23) 你再装（减少）点东西，这个箱子就跟那个箱子一样重了。

这说明，“只要……就……”和“如果……就……”所表明的“条件—结果”关系时，有很强的共通性。

总之，上述分析表明，要想实现 X 与 Y 等同，即 $X=Y$ ，X 数量的增减是其中的关键。对于单向性变化事物而言，需将 X 的量度作增量或者减量处理；对于双向

第三章 等比范畴研究

性变化事物而言，当 $X > Y$ 时，需对 X 作减量处理；当 $X < Y$ 时，需对 X 作增量处理。

3、客观性和主观性

量度实比句本身只是单纯地对 X 和 Y 的量度情况作一般性地陈述，并不对其作肯定或否定的评判、评价，也不提供其他附加信息。如通过例（1），我们只知道“弟弟”和“哥哥”一样高，但并不知道两人的身高到底是高是矮（实际的情况可能是两人的个头都很高，也可能是两人的个头都不怎么高，还可能是两人的个头都很矮。下同）；通过例（2），我们只知道“这个房间”和“那个房间”一样大，但并不知道这两个房间到底是大小；通过例（3），我们只知道“小明”和“小军”跑得一样快，但并不知道两个人跑得到底是快是慢。这表明，例（1）—例（3）各句本身无评判、评价信息。但是当量度等比句添加了表量副词“都”和“才”以后，句子的涉量主观性就会被激活出来。

（1）、我们先来看看“都”入句后的相关情况。如：

（24）弟弟都和哥哥一样高了。

（25）这个房间都和那个房间一样大了。

（26）小明都和小军跑得一样快了。

句子添加“都”，需与句末语气词“了”共现。添加了“都”以后，句子表示说话人认为 X 在某一量度上超出了自己原来所具有的预期，而认为 X 在这一量度上已经够高的了、够大的了，进而表示对 X 在这一量度上所具有的程度感到合意和满意。带有“都”字的等比包含如下几层意思：

- a. 说话人原本抱有一个心理预期：以为 X 在某一量度上不及 Y ，即 $X < Y$ ；
- b. 实际发生的情况是 X 在这一量度上不是不及 Y ，而是与 Y 等同，即 $X = Y$ ；
- c. 说话人因 X 在某一量度上所达到的程度超出了预期，从而产生出合意、满意的主观情绪。同时，隐含着说话人认为 X 在这一量度上达到的程度很理想或者认为 X 在某一量度上变化得很快。

对于例（24）—例（26）来说就是说话人原以为“弟弟不及哥哥高”、“这个房间不及那个房间大”、“小明不及小军跑得快”。但实际的情况却是“弟弟和哥哥一样高”、“这个房间和那个房间一样大”、“小明和小军跑得一样快”，即 X 实际上所达到的量度超出了原来先的心理预期。这就使得上述各句都带有合意、满意以及出乎预料、感叹的主观情态义。

(2)、接下来，我们再来看看“才”入句后的相关情况。如：

(27) 弟弟才和哥哥一样高。

(28) 这个房间才和那个房间一样大。

(29) 小明才和小军跑得一样快。

等同量度句在添加“才”后，句式的意义也发生了一定的变化：说话人认为 X 在某一量度上，并未达到自己原先所抱有的心理预期和标准，进而表示出 X 在某一量度上所具有的程度不够理想。我们将上述分析，进一步解释为：

a. 说话人原本抱有的心理预期是以为 X 在某一量度上能胜过 Y，即 $X > Y$ ；

b. 然而实际的情况却是 X 在这一量度上与 Y 等同；

c. 说话人因预期 $X > Y$ 未实现而认为 X 在这一量度上所达到的程度不足、不够理想，认为 X 变化太慢，带有失望、遗憾和不满的主观情态义。同时，也隐含着说话人希望 X 在某一量度上所具有的程度更高的愿望。

例(27)—例(29)表示说话人本以为弟弟会比哥哥高、这个房间会比那个房间大、小明会比小军跑得快。然而实际的情况却是“弟弟和哥哥一样高”、“这个房间和那个房间一样大”、“小明和小军跑得一样快”。说话人因原先的心理预期未能实现，而对“弟弟”、“这个房间”、“小明”产生出失望、遗憾和不满情绪。同时，句子也隐含说话人希望“弟弟能长得更快”、“更高一些”、“这间房子能更大一些”、“小明能跑得更快一些”的愿望。

通过上述分析，我们可以知道，量度性等比句有“客观”和“主观”之分。“客观”是对两个比较事物 X 和 Y 在某一量度上所具有的等同程度作出的客观的、一般性的陈述；“主观”当客观量度等比句受到表量副词“都”和“才”的作用，表明说话人对 X 在某一量度上所达到的程度（X 在某一量度上与 Y 等同的程度）感到满意（对“都”字句而言）或不满（对“才”字句而言）。“都”字句和“才”字句都与“数量”义或者说数量范畴有密切关系，前者负责“指大”，后者负责“指小”，体现了语言在表义时具有完备性。

(3)、值得注意的是，在特殊语境的支持下，“都”字句和“才”字句可能产生意义偏移，“都”字句可能产生出某种抱怨义，而“才”字句可能产生出某种庆幸义。如：

(30) 这条路都和那条路一样远了。

(31) 这个皮箱都和那个皮箱一样重了。

(32) 这条路才和那条路一样远。

第三章 等比范畴研究

(33) 这个皮箱才和那个皮箱一样重。

例(32)、例(33)可以变换为：

(30a) 别再走了，再走下去，这条路都和那条路一样远了。

(31a) 别再装了，再装下去，这个皮箱都和那个皮箱一样重了。

例(30)、例(31)表示说话人不希望再继续做某事。例(32)、例(33)句是带有歧义的句子：一种意思是说话人认为这个皮箱不够重、这条路不够远，希望箱子再重一些、路途再远一些；另一种意思是说话人原先估计这个皮箱可能会比较重、这条路可能会比较远，而实际的情况并不像说话人所预期的那样。在这种情况下，说话人受趋利避害心理影响，具体地说，对于“箱子”而言，一般来说，人都喜欢轻的，不喜欢重的，受这种趋轻避重心理的影响；对于“路途”而言，一般来说，人都喜欢近的，不喜欢远的，句子就可能自然地带上某种庆幸意味。

4、等同性和非等同性

(1)、关于量度等比句的否定式，学术界目前主要有三种看法：(1)认为“X 和 Y 不一样 W”(如“这条河和那条河不一样宽”)是一个接受度较低的句子。⁷(2)认为量度实比句的否定形式是“N₁ 不跟 N₂ 一样 A”(其中的“N₁”、“N₂”、“A”分别对于我们的“X”、“Y”、“W”项)。所举的例子是“汽车不跟火车一样快”(肯定句是“汽车，跟火车一样快”)。⁸(3)认为量度等比句，即“X 和 Y 一样 W”有其平行的否定式，即“X 和 Y 不一样 W”。⁹

上述三种意见实际上表明，汉语学界对量度等比句到底有没有与其对应的否定式，其具体形式是什么，意见存在分歧。那么，“这条河和那条河不一样宽”到底是不是一个可说的句子呢？我们看一个例句。如：

(34) 甲：这条河和那条河一样宽吗？

乙：a.这条河和那条河一样宽。

b.这条河和那条河不一样宽。

这说明，“X 和 Y 不一样 W”(简称“不一样 W”式)式是的一个合法形式，准确地说，它确实是“X 和 Y 一样 W”式(简称“一样 W”式)的合法否定形式。而“X

⁷ 卢福波<汉语比较句中肯定与否定的不对称现象>，见《对外汉语教学语法研究》(北京：北京语言大学出版社)，页143。

⁸ 何洪峰<说“N₁跟N₂一样A”>，见《汉语学报》，第5期(2002)。

⁹ 郭熙<论“一样+形容词”>，见邵敬敏主编《语法研究与应用》(北京：北京语言学院出版社，1994)。

和 Y 不一样 W”式实际上是接受度很低的句子。如：

(35) ? 弟弟不跟哥哥一样高。

(36) ? 这个房间不跟那个房间一样大。

(37) ? 小明不跟小军跑得一样快。

第三个问题是我们着重考察的问题。我们拟从量度等比句的疑问式以及相应的肯定式和否定式角度进行考察，看看“一样 W”式和“不一样”式到底有多程度的对称性和平行性，两者在什么情况下具有对称性、平行性，在什么情况下，不具有对称性和平行性。

概括地说，“X 和 Y 一样 W”量度实比句主要有 4 种提问方式，这 4 种提问方式分别是：(1)、X 和 Y 一样 W 吗（一般问）；(2)、X 和 Y 一样 W 不一样 W（X 和 Y 一不一样 W）（正反问）¹⁰；(3)、X 和 Y 谁（哪个）W（特指问）；(4)、是 XW 还是 YW（选择问）。这 4 种疑问式的疑问焦点或者在询问 X 和 Y 在某一量度上是否等同上，或者在两个比较事物 X 和 Y 就某一量度而言哪一个更胜一筹上。

据分析，我们发现，对上述这 4 种疑问句，答话人都可以用“一样 W”式作肯定回答，但并非都可以用“不一样 W”式作否定回答。如：

(38) 甲：弟弟和哥哥一样高吗？

乙：a. 弟弟和哥哥一样高。

b. 弟弟和哥哥不一样高。

c. 弟弟比哥哥高。

d. 弟弟比哥哥矮|弟弟没有哥哥高。

(39) 甲：这个房间和那个房间一样大吗？

乙：a. 这个房间和那个房间一样大。

b. 这个房间和那个房间不一样大。

c. 这个房间比那个房间大。

d. 这个房间比那个房间小|这个房间没有那个房间大。

(40) 甲：小明和小军跑得一样快吗？

¹⁰ “一样 W 不一样 W”是正反问的基式，通过省略“一样 W”中的“W”和“不一样 W”中的“一样 W”有两种简式：(1) X 和 Y 一样不一样 W；(2) X 和 Y 一不一样 W。

第三章 等比范畴研究

- 乙： a. 小明和小军跑得一样快
b. 小明和小军跑得不一样快。
c. 小明比小军跑得快。
d. 小明比小军跑得慢|小明没有小军跑得快。

(41) 甲：弟弟和哥哥一样高不一样高？

- 乙： a. 弟弟和哥哥一样高。
b. 弟弟和哥哥不一样高。
c. 弟弟比哥哥高。
d. 弟弟比哥哥矮|弟弟没有哥哥高。

(42) 甲：这个房间和那个房间一样大不一样大？

- 乙： a. 这个房间和那个房间一样大。
b. 这个房间和那个房间不一样大。
c. 这个房间比那个房间大。
d. 这个房间比那个房间小|这个房间没有那个房间大。

(43) 甲：小明和小军跑得一样快不一样快？

- 乙： a. 小明和小军跑得一样快
b. 小明和小军跑得不一样快。
c. 小明比小军跑得快。
d. 小明比小军跑得慢|小明没有小军跑得快。

(44) 甲：弟弟和哥哥谁高？

- 乙： a. 弟弟和哥哥一样高。
b. *弟弟和哥哥不一样高。
c. 弟弟比哥哥高。
d. 弟弟没有哥哥高。

(45) 甲：这个房间和那个房间哪个大？

- 乙：a. 这个房间和那个房间一样大。
b. *这个房间和那个房间不一样大。
c. 这个房间比那个房间大。
d. 这个房间比那个房间小。

(46) 甲：小明和小军谁跑得快？

- 乙：a. 小明和小军跑得一样快。
b. *小明和小军跑得不一样快。
c. 小明比小军跑得快。
d. 小明没有小军跑得快。

(47) 甲：弟弟高还是哥哥高？

- 乙：a. 弟弟和哥哥一样高。
b. *弟弟和哥哥不一样高。
c. 弟弟比哥哥高。
d. 弟弟没有哥哥高。

(48) 甲：这个房间大还是那个房间大？

- 乙：a. 这个房间和那个房间一样大。
b. *这个房间和那个房间不一样大。
c. 这个房间比那个房间大。
d. 这个房间比那个房间小。

(49) 甲：小明跑得快还是小军跑得快？

- 乙：a. 小明和小军跑得一样快。
b. *小明和小军跑得不一样快。
c. 小明比小军跑得快。
d. 小明没有小军跑得快。

上述分析说明，对于量度实比句来说，一般问和正反问都可以用两种形式作答：一种是用肯定式，即“一样 W”式作答；一种是用否定式，即“不一样 W”式作答；

第三章 等比范畴研究

而特指问和选择问只能用一种形式作答，只能用“一样 W”式肯定作答，不能用“不一样 W”式作否定回答。也就是说，量度等比句的特指问和选择问，“不一样 W”式是一个语义空位（meaning vacancy）和形式空位（form vacancy）。因此，我们有理由认为，对于量度等比句来说，“不一样 W”式与“一样 W”式在某些时候具有平行性和对称性，在某些时候不具有平行性和对称性。我们可将量度等比句“一样 W”式和“不一样 W”式隐现规律和平行性、对称性与非平行性、非对称性图示出来：

	一般问	正反问	特指问	选择问
“一样 W”式	+	+	+	+
“不一样 W”式	+	+	-	-

图（3.2）

（2）、如果我们将以一般问和正反问答句身份出现的“不一样 W”作为第一种语境，即语境 I，那么，它所出现的其他语境分别为：

语境 II：对某个显性预设的否定。所谓“显性预设”是相对于隐性预设而言的。具体地说，是指在“不一样 W”这样的否定句发生之前，已经存在了一个“一样 W”这样的肯定句，“不一样 W”句就是对这个“一样 W”句的否定。沈家煊认为，在叙述文中，陈述句要叙述事件的进展，不断提供新情况，通常使用的是肯定句而不是否定句。……作为一种语言行为，否定的作用不是提供新信息，而是否认或反驳听者可能持有的信念。¹¹他的这一看法也同样适用于解释“不一样 W”出现的第二种语境。具体地说就是，当某人认为两个事物 X 和 Y 在某一量度上程度等同、没有差别，而另一人认为其观点不符合实际情况、不正确或者是错误的时候，用“不一样 W”进行纠正、反驳。如当某人说“弟弟和哥哥一样高”、“这个房间和那个房间一样大”、“小明和小军跑得一样快”，而另一人认为他的观点不对、不符合客观实际时，就用“弟弟和哥哥不一样高”、“这个房间和那个房间不一样大”、“小明和小军

¹¹ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999）。

跑得一样快”来纠正和反驳他的看法、观点。杨寄洲曾经在《汉语教程》里举过这样的例子：¹²

(50) 这双皮鞋 25 号，那双皮鞋 26 号。→这双皮鞋和那双皮鞋不一样大。
刘月华也曾举过如下例句：¹³

(51) 我一米八〇，他一米七九。→我跟他不一样高。

为进一步说明问题，我们将例(50)、例(51)的上下文语境进行延伸，那么，情况就会看得更加清楚：

(50a) 甲：这双皮鞋和那双皮鞋一样大。

乙：这双皮鞋 25 号，那双皮鞋 26 号。→这双皮鞋和那双皮鞋不一样大。

(51a) 甲：看起来你们俩一样高。

乙：我一米八〇，他一米七九。→我跟他不一样高。

语境 III：对某个隐性等比判断进行否定。所谓的“隐性等比判断”是指在现实生活中，某些在量度上具有等同性的事物经常成对出现。其中包括(1)人体的对称性器官、部位。如“眼睛”、“耳朵”、“肩膀”、“胳膊”、“手”、“腿”、“脚”等；(2)成对存在、出现的事物。如“鞋”、“手套”、“袜子”等；(3)属于同一个整体，成对出现部分。如一件衣服的两个袖子、一条裤子的两个裤腿。这三类事物都具有【+成对性】和【+量度等同】语义特征。也就是说，这些事物不仅以成对的形式存在、出现，而且在大小、长短、粗细、宽窄、胖瘦量度上无差异、等同。又由于“等同”带有“适宜性”，因此，在一般情况下，人们不必表示某一特定事物的这种“适宜性”。

¹⁴因为它是理所应当、无须言明的，因此也隐含信息量。如我们不说：

(52) ? 张三的左眼(手/耳朵/脚)和右眼(手/耳朵/脚)一样大。

(53) ? 张三的左肩和右肩一样高。

(54) ? 张三的左腿和右腿一样长。

(55) ? 这只鞋和那只鞋一样大。(对同一双鞋的两只鞋来说)

(56) ? 这只袖子和那只袖子一样长。(对同一件衣服的两只袖子来说)

11 杨寄洲主编《汉语教程》第二册上(北京：北京语言文化大学出版社，1999)。

13 刘月华《实用现代汉语语法》(北京：外语教学与研究出版社，1983)，页 523。

14 关于“适宜性”和“非适宜性”，请参见 张谊生《现代汉副词研究》(上海：学林出版社，2000)。

第三章 等比范畴研究

但当“不适宜性”¹⁵产生、存在时，我们就会用相应的句子表达这种“不适宜性”：

(52a) 张三的左眼（手/耳朵/脚）和右眼（手/耳朵/脚）不一样大。

(53a) 张三的左肩和右肩不一样高。

(54a) 张三的左腿和右腿不一样长。

(55a) 这只鞋和那只鞋不一样大。（对同一双鞋的两只鞋而言）

(56a) 这只袖子和那只袖子不一样长。（对同一件衣服的两个袖子而言）

例（52a）—例（56a）句在“不一样 W”句的基础上，也可以给出更具体的差比信息。请看：

(52b) 张三的左眼（手、耳朵、脚）比右眼（手、耳朵、脚）大。

(53b) 张三的左肩比右肩高。

(54b) 张三的左腿比右腿长。

(55b) 这只鞋比那只鞋大。（对同一双鞋的两只鞋而言）

(56b) 这只袖子比那只袖子长。（对同一件衣服的两只袖子而言）

或者为：

(52c) 张三的左眼（手/耳朵/脚）没有右眼（手/耳朵/脚）大。

(53c) 张三的左肩没有右肩高。

(54c) 张三的左腿没有右腿长。

(55c) 这只鞋没有那只鞋大。（对同一双鞋的两只鞋而言）

(56c) 这只袖子没有那只袖子长。（对同一件衣服的两个袖子而言）

纵上所述，我们知道，量度型“不一样 W”涉及的三种语境分别是：（1）、作为一般问和正反问句的否定性答句；（2）、对显性的“X 和 Y 一样 W”进行的否定；（3）、对隐性的“X 和 Y 一样 W”进行的否定。

5、等同性和近似性

从等比句的句式语义角度来看，该句式是表示当某一事物 X 在某一方面的量度为 T，而另一事物 Y 在这一方面的量度也为 T，那么，此时我们就可以说 X、Y 两个事物在某一方面的量度所没有差别、等同。如张三的身高为 175 公分，李四的身高与张三等同，也为 175 公分时，我们就可以说“张三和李四一样高，（都是 175 公）”。再如这个房间的面积为 12 平方米，那个房间的面积与这个房间等同，也为 12 平方

14 附注 13。

米时，我们就可以说“这个房间和那个房间一样大，（都是 12 平方米）”。我们称该类等比句为确量型量度等比句。

有时我们并不完全知道 X 和 Y 的在某一量度上的精确值，但凭借我们的生活经验和生活知识，可以判定出两个事物之间所具有的等同关系。如当我们看到张三的身高和李四的身高、这个房间的面积和那个房间的面积十分接近时，我们常说“张三和李四看起来（差不多）一样高”、“这个房间和那个房间看起来（差不多）一样大”。只是此时说话人常用疑问式或者一些带有【一确定性】语义特征的词语，如“好像”、“似乎”、“差不多”以降低肯定语气。我们称该类等比句为非确量型量度等比句。如：

（57）张三和李四一样高吧？

（58）张三和李四看起来好像（似乎、差不多）和李四一样高。

为了说明问题，我们再来看几个相关实例：

（59）茶缸子比较深的带把儿的茶杯，口和底一样大或差不多大。

（60）我国土地面积约 960 万平方公里，差不多和欧洲一样大。

（61）她看一部小说所花的时间和我写的时间差不多一样长，……

（62）这个切面，一直到小安的列斯群岛，有一道长六公里的悬崖，很峭削，在跟青角群岛相同的纬度上，另有一道差不多一样长的石墙，这样就把整个沉下去的大西洋州围起。

（63）我可以隐隐约约地看见他们的小船，但他们的船走得和我的船差不多一样快，我要是不赶上去，他们肯定离岸一英里了。

这说明，当两个比较事物 X 和 Y 在某一量度大致相同时，即 $X \approx Y$ 时，我们既可以用近似法，即“X 和 Y 差不多 W”式表达，也可以用近似等同融合式表达，即“X 和 Y 差不多一样 W”式和“X 差不多和 Y 一样 W”式表达。如例（57）一例（63）。

赵金铭第一次尝试运用认知语法理论（尤其是原型理论和相似性理论）建立汉语汉语比较范畴。他从语义和逻辑出发，把比较范畴划分成四个子范畴：近似、等同、胜过、不及，认为这四个范畴构成一个连续统。¹⁶他的这一研究思路对整体把握汉语差比范畴具有一定的意义。但通过以上分析，我们知道，从量度等比句的角

¹⁶ 赵金铭<差比句语义指向类型比较研究>，见《中国语文》，第 5 期（2002）。

第三章 等比范畴研究

度来看，实际上，近似和等同之间并不存在一条不可逾越的鸿沟，两者可以贯通起来：当近似差量不能被有效地识别出来或者不需要被精确计量时，两个具有近似关系的事物 X 和 Y 就有可能视作等同关系。

6、两项比和多项比

量度等同比句表示事物和事物某一方面的量度等同。因此，它所涉及的比较项可以是两项的，即两项比，也可以是两项以上的，即多项比。两项比是在两个事物之间建立的比较关系，即 X 和 Y 之比；多项比是在多个事物之间建立的比较关系，即 X 和 Y 和 Z……之比。涉及多项比较时，比较项可以以一个集合形式出现。如：

(64) 老大、老二、老三长得一样高。

(65) 他的黄瓜长得差不多一样长、一样大，没有刺，两端不发苦，每个黄瓜可以卖到 1 美元。

二、量度等同虚比句

1、语法意义

从表面上看，量度等同实比句和量度等同虚比句（估量句）的形式都可以是“X 和 Y 一样 W”，都可以用来说明某一事物在某一方面的量度情况。但若仔细分析，它们在语法意义、语法性质和语用功能上存在着重大差异：量度等比句表示的是两个事物在某一方面的量度上所具有的程度相等，而量度虚比句不表示两个事物在某一方面的量度上所具有的程度相等，它是用 Y 所具有的量度情况来具体、生动、形象地说明 X 所具有的量度情况。

2、语义类型

若以比较项的“实（具体名词）”、“虚（泛指名词）”为标准，对量度等同虚比句进行分类，我们又可以将它划分为实估句和虚估句两类。若 X 为“实”，而 Y 也为“实”，那么该句为实估句；若 X 为“实”（具体名词），而 Y 为“虚”，那么该句为虚估句。如：

(66) 小三跟我一样高。

(67) 他儿子跟这个讲台一样高。

(68) 那个讲台跟我一样高。

(69) 他的胳膊肿得跟腿肚子一样粗。

(70) 他的那个照相簿跟个砖头一样厚。

(71) 兽皮堆得跟小山一样高。

例(66)一例(71)中的X分别是具体名词“小三”、“他儿子”和“那个讲台”；Y分别是具体名词“我”、“这个讲台”和“我”，故例(66)一例(68)为实估句；例(69)一例(71)的X分别是具体名词“他的胳膊”、“他的那个照相簿”、“兽皮”；Y分别是泛指名词“腿肚子”、“砖头”、“小山”，故例(69)一例(71)为虚估句。

3、句法特征

量度虚比句，即估量句在句法上有如下几个主要特点：

(1)、若与量度等比句进行比较，两者的语义焦点不同：量度等比句的语义焦点在于表明X和Y在某一方面的量度上具有等同性，X和Y两项地位相当，无轻重之分，是实实在在的比较句，句法表现为比较项可以合并。如：

(72) 张三和李四一样高 → 张三、李四两个人一样高。

(73) 这个房间和那个房间一样大 → 这两个房间一样大。

(74) 小军和小明跑得一样快 → 小军、小明俩人跑得一样快。

由于估量句的表义焦点在X项上，Y项只作为一个量度衬项存在，故两者有轻重之分，前重后轻，句法表现为比较项不能合并。如：

(75) 甲：小三有多高？

乙：小三和我一样高 →？小三和我两个人一样高。

(76) 甲：那条蛇有多粗？

乙：那条蛇和碗口一样粗 →？那条蛇和碗口两者一样粗。

从信息的新、旧角度而言，估量句的X项是新信息、未知信息，Y项是旧信息、已知信息；从“前景信息”和“背景信息”的角度来看，X表示前景信息，Y表示背景信息，X和Y两者并不构成真正的比较关系。例(66)表示当问话人向听话人询问X项的量度情况，即询问“小三”的身体高度时，听话人分别用“我”和“讲台”作为“小三”的身高量度参照体，以此来具体、直观、形象地说明“小三”的身高量度情况；例(67)是当问话人向听话人询问X项，即“那个讲台”的高度时，听话人用问、答双方谈话场景中的既存事物“我”作为“那个讲台”的量度参照体，以此来具体、直观、形象地说明其高度情况；例(68)是当问话人向听话人询问“他胳膊肿胀”程度的情况时，听话人用“腿肚子”的粗细量度进行说明。关于这一点，请再看一个相关实例：

(77) 其中最小的开本是五百一十二开，和火柴盒一样大；最大的开本是四开，

第三章 等比范畴研究

和报纸一样大。

例(77)表示说话人为使听话人具体了解“最小开本”、“最大开本”的大小量度,先用了一个具体数字“五百一十二开”、“四开”进行说明,但由于这两数字对一般人而言仍可能是一个陌生信息和难解信息,听话人通过这样的信息,仍可能无法清楚地了解目的物“最小开本”、“最大开本”的大小量度,因此,说话人又进一步使用人们熟悉度较高的“火柴盒”、“报纸”作参照物来帮助听话人直观地了解两个“最小开本”、“最大开本”的具体大小量度情况。

(2)、说话人可以用“X 有多 W”的形式进行发问,答句一般有四种形式,即: a.X+和+Y+一样+W; b. X+有+Y+那么+W; c.X+像+Y+那么+W; d.X+有+数量+W(有时也用身势语表示)。“X 和 Y 一样 W”只是这四种答句形式中的一种形式。如:

(78) 甲: 小三有多高?

乙: a. 小三和我一样高|小三和这个讲台一样高。

b. 小三有这个讲台高。

c. 小三像这个讲台这么高。

d. 小三有 1 米 3 高。

(79) 甲: 那条蛇有多粗?

乙: a. 那条蛇和碗口一样粗。

b. 那条蛇有碗口这么粗。

c. 那条蛇像个碗口这么粗。

d. 那条蛇有这么粗(用手部身势语表示)

(3)、估量句只有肯定式,没有否定式。如我们不能说:

(80) *小三和我一样高。

(81) *小三和那个讲台不一样高。

(82) *那个讲台和我一样高。

(83) *他的胳膊肿得和腿肚子不一样粗。

(84) *兽皮堆得和小山不一样高。

这说明,对于估量句的否定式是一个语义空位。同时,也再一次说明“一样 W”式和“不一样 W”式具有非对称性和不平行性。

(4)、实估句与量度等同实比句具有较大的亲和性,而虚估句则与量度等同实比句具有较大的疏离性。

若仔细分析，我们就不难发现，实估句与量度等同实比句有较大的亲和性，表现之一是两种句式句末都可以加“了”。加“了”之后，表示某一事物在某一方面的量度发生了变化，句子也由静态义转变为动态义。请看例句：

(85) 他儿子和讲台一样高了。

例(85)表示了X“他儿子”由低量度(不及讲台高)到高量度(与讲台一样高)的发展和变化。静态估量句和动态估量句都是问话人询问X在某一量度上的情况，但静态句与时间结构无关，动态句与时间结构有关。这就是说，“张三有多高”和“张三有多高了”是两种不同的问句形式。前者不涉及时间结构，后者则涉及时间结构，不涉及时间结构的自然就不涉及变化，涉及时间结构的自然也要涉及变化。前者问话人在发问之前不涉及X在某一量度上的相关背景知识，即不知道X在某一方面的量度上的具体情况，因此只是就X在某一方面的量度情况泛泛而问；后者问话人发问前涉及X在某一方面量度上的相关背景知识，即知道X在过去某时点上某一方面量度的相关情况。但并非所有的实估句都要涉及变化，也就是说，并非所有的实估句都能够显示或者有必要显示动态性。例(77)就只有静态式，没有动态式。如：

(77a) *其中最小的开本是五百一十二开，和火柴盒一样大了；最大的开本是四开，和报纸一样大了。

同量度实比句一样静态实估句能否有相应的动态形式，因此，要受X所指称事物的自变程度的高低制约。若X的自变程度高，那么它与变化义的和谐度、匹配度就高；若X的自变程度低，那么它与变化义的和谐度、匹配度就低，句子动态义的接受度就低。如：

(86) 甲：？那个讲台有多高了？

例(86)接受度低是因为“讲台”的自变程度低的原故。

实估句与量度等同实比句亲和性表现之二是两者都可以添加表量副词“都”和“才”。

(87) 甲：小三有多高了？

乙：小三跟我一样高了|小三跟这个讲台一样高了。

甲：a. 小三都跟你一样高了|小三都跟这个讲台一样高了

b. 小三才跟你一样高|小三才跟这个讲台一样高

例(87)“都”字句和“才”字句都是实估句的下位句。“都”字句表示答话人认为X在身高上超出了自己的心理预期，句子带有指大性，有“合意”之类的附加义；

第三章 等比范畴研究

“才”字句表示答话人认为 X 在身高上未超出自己的心理预期，句子带有指小性，有“不合意”之类的附加义。

接下来，我们再来看看虚估句与量度等同实比句之间的疏离性。

表现之一：虚估句无动态疑问式，因此下面的句子接受度是比较低的。如：

(88) 甲：？他的胳膊肿得有多高了？

(89) 甲：？兽皮堆得有多高了？

表现之二：从表面上看，虚估句的句末既可以带“了”也可以不带“了”，不带“了”，句子似乎也能表静态，带上“了”，句子似乎也能表动态。如：

(90) 他的胳膊肿得和腿肚子一样粗了。

(91) 兽皮堆得几乎和他一样高了。

但若与量度等同实比句和实估句进行比较，两者有所不同。例(90)似不表示 X “他的胳膊”由低量度（不及腿肚子粗）到高量度（和腿肚子一样粗）的变化，而只是表示“他的胳膊在说话时肿得很高”；例(91)似也不表示 X “兽皮”由低量度（堆得不及他高）到高量度（堆得和他一样高）的变化，而只是表示“兽皮堆得很高”。

表现之三：虚估句只允许指大副词“都”入句而不允许指小副词“才”入句。也就是说，虚估句只有指大式而没有指小式。如：

(92) 那条蛇都长得和碗口一样粗了。

(93) 他的胳膊都肿得和腿肚子一样粗了。

(94) 兽皮都堆得和小山一样高了。

(95) *那条蛇才长和碗口一样粗。

(96) *他的胳膊才肿得和腿肚子一样粗。

(97) *兽皮才堆得和小山一样高。

这是因为虚估句从句式语义来说具有从低级程度向高级程度发展、变化的隐性语法特点。例(92)一例(94)句的动词“长”、“肿”、“堆”都明显带有[+自低向高变化]的语义特征，它们只能从小里往大里说，不能从大里往小里说，这使得句式具有指大性特点。由于指小副词“才”与该句式语义相抵牾，因此不能入句。

由于估量句内部有实、虚之分，虚估句无疑问式和否定式，但它可以用“X 像 Y 一样 W”和“X 比 Y 还 W”进行替换。从语法意义上看，这两种句式跟虚估句一样都可以用来表示某一事物在某一方面所具有的量度很高。如：

(92a) 那条蛇像碗口一样粗。

(93a) 他的胳膊肿得像腿肚子一样粗。

(94a) 兽皮堆得像小山一样高。

(92b) 那条蛇比碗口还粗。

(93b) 他的胳膊肿得比腿肚子还粗。

(94b) 兽皮堆得比小山还高。

由于虚估句在说明 X 的量度情况时具有生动形象的特点, 因此, 我们可称之为估量句的生动式。

第二节 性质等比句

我们知道, 性质等比句也同量度等比句一样比较项既可以是两个同类事物之比, 也可以是两个近类事物之比, 还可以是两个异类事物之比。依据性质等比句比较项所属类别的同、近、异, 我们将性质等比句的内部分出三个大的次类: 性质相同比、性质相类比和性质相似比。其中性质相同比是实比句, 性质相类比内部有实、虚之分, 性质相似比则是虚比句。如:

(1) 这本书跟(和、同、与)那本书一样精彩。

(2) 这个城市跟(和、同、与)那个城市一样热。

(3) 这口井的水跟(和、同、与)那口井的水一样甜。

(4) 他唱歌和踢球一样好。

(5) 这里的冬天和夏天一样难过。

(6) 当酒馆的房东是一种不吉利的买卖, 一种不名誉的买卖, 几乎跟出租房子开妓院一样不名誉。

(7) 家珍说话的声音跟蚊子一样大, 她要我把她的身体侧过来。

例(1) — 例(3) 的两个比较项分别是“这本书”和“那本书”在“精彩”这一性质上所作的比较、“这个城市”和“那个城市”在“天气炎热”这一性质上所作的比较、“这口井的水”和“那口井的水”在“甜”这一性质上所作的比较。所比较的是不同事物的同一方面, 相同项是位于领属项的内侧的被领属项。我们可将其码化为: $N1 + N + 和 + N2 + N + 一样 + W$; 例(4)、例(5) 两个比较项分别是“他踢球”和“他唱歌”, “这里的冬天”和“这里的夏天”, 所比较的是同一事物的不同侧面, 相

第三章 等比范畴研究

同项是位于被领属项外侧的领属项，我们可将其码化为： $N+N_1+$ 和 $+(N)+N_2$ +一样+W；例（6）、例（7）则是在两个具有相似点的异类事物之间所开展的比较，例（6）是“当酒馆的房东”和“出租房子开妓院”之间所开展的比较，两者的相似点在于“都不名誉”，例（7）是“家珍说话的声音”和“蚊子叫（的声音）”所进行的比较，两者的相似点在于两者的“（声音）都很小”。下面，我们就对这三类性质等比句进行分析、考察。限于篇幅，我们将考察的重点放在性质等同实比句的特点上。

一、性质相同比（性质实比句）

1、语法意义

上文中我们曾经指出，例（1）—例（3）分别是说“这本书”和“那本书”在“精彩”这一性质上所达到的程度等同、“这个城市”和“那个城市”在“热”这一性质上所达到的程度等同、“这口井的水”和“那口井的水”在“甜”这一性质上达到的程度等同。从表面上看，句子表示的都是说话人肯定 X 和 Y 两个比较的事物在某一性质上所具有的程度等同。受这一句式语义的制约和影响两个比较项可以作合并处理。如：

（1a）这/那两本书一样精彩。

（2a）这/那两个城市一样热。

（3a）这/那两口井的水一样甜

性质等同句句式语义表面上看似乎集中在 X 和 Y 在某一性质所具有的等同关系上，但若对语料进行进一步考察，我们就会发现该式的表义焦点乃是在 X 上。具体地说就是说话人通过 X 和 Y 在某一性质上所具有的等同关系来肯定 X 所具有的高量程度。如：

（8）我曾经到辛辛监狱去看过，那里最令我吃惊的是：囚犯们看起来都和外面的人一样快乐。

（9）他们和我们华人一样好客，同桌的土耳其人不断为我们这些外籍人夹菜。

（10）难道农场的工人也和我们一样懒，连镰刀也不磨利一点？

（11）如果对方和自己一样穷得叮当响，就是拉上他的车，也不知道能不能得到赔偿费。

（12）一想到她跟男人一样能干，她便突然感到自鸣得意，而且急切想证实这

一点，……

(13) 英吉利海峡适于登陆的季节、潮汐、海滩只有那几个，德国人和英国人一样清楚。

若仔细分析例(8)一例(13)各句说话人的表达意图并不只是要单纯地表达“X和Y在某一性质上所具有的程度等同”，即不是表达“辛辛监狱的囚犯跟外面的人快乐程度等同”、“土耳其人跟我们好客的程度等同”、“农场的工人在懒的程度上跟我们等同”、“对方穷的程度跟自己等同”这层意思，而是要表达“辛辛监狱的囚犯看起来也很快乐”、“土耳其人也很好客”、“农场的工人也很懒”、“对方也很穷”、“(她)自己很能干”。也就是说，说话人对X和Y的表义侧重点有轻重之分，具体地说为前重后轻。

性质实比句的表义焦点不在于X和Y在某一性质所具有的程度怎么样而在于通过Y在某一性质上所具有的程度，来说明X在该性质上所具有的程度很高。关于这一点，我们再看一个具体实例：

(14) 刘掌柜向上一拉袖子：“人家元亨是每匹布里让四尺。”说着伸出四个手指头，“人家牌子老，布和你的一样鲜亮，你怎么着也得给五尺吧？”(陈杰《大染房》)

例(14)也可以是：

(14a) 刘掌柜向上一拉袖子：“人家元亨是每匹布里让四尺。”说着伸出四个手指头，“人家牌子老，布也很鲜亮，你怎么着也得给五尺吧？”(陈杰《大染房》)

2、句法特点

(1)、据考察，性质实比句带有预设(presupposition)，而量度等比句不带有预设。是否带有预设是量度等比句和性质等比句的重要差别之一。如：

(13) 是的，好多地方都像爱尔兰：有和爱尔兰一样美丽的大草原。

(14) 在土耳其，一个乞丐隆冬季节只穿一件薄衫，却和紫貂皮包到耳朵的阔人一样快活。

(15) 我完全相信他完全可写得和彭斯一样好，和拜伦一样好。

(16) 她只有三岁，和玩具娃娃一起玩，她要把这些娃娃教得和迈勒婶母一样聪明。

(17) 公元193年，康茂德遇刺身亡，他之后的统治者绝大部分和他一样不称职。

第三章 等比范畴研究

(18) 最坏的结果，大不了和从前一样不如意。

例(13)一例(14)都带有的预设分别是“爱尔兰有美丽的大草原”、“阔人冬天穿紫貂皮大衣”、“彭斯、拜伦是十九欧洲乃至世界最著明的作家、诗人”、“她们织毛衣织得很快”、“迈勒婶母很聪明”、“康茂德在遇刺之前是一个很不称职的统治者”、“从前很不如意”等。且该式的预设从量级(scale)角度看不是一般量级或者说普通的量级而是一个高级量级。例(15)一例(18)的预设都含有“很”这一高量程度，即使像例(13)、例(14)这样的句子，预设也隐含着高量程度，因为爱尔兰大草原的美丽不是一般的美丽，而是很美丽、十分美丽、冬天穿紫貂皮大衣的也不是一般的富有，而是很富有、十分富有。由于高量预设项Y的投射作用，被投射项X也必然获得同级程度量(高量)。

由于量度等比句不带有预设，因此通过量度实比句，我们体会不到X在某一量度上程度的高低，也体会不到说话人对X在这一量度上所持有的态度。也就是说，量度实比句只传达“X的量度与Y等同”这一信息，但不对X和Y的量度进行肯定说明或者否定说明。通过上节的例(1)一例(3)，我们只知道“弟弟和哥哥一样高”、“这个房间和那个房间一样大”、小明和小军跑的速度一样”，但不知道“弟弟”和“哥哥”的个头到底是高是低、“这个房间”和“那个房间”是大是小、“小明”、“小军”两个人跑得到底是快是慢。

(2)、带有评价义

该句式的比较结果W都是性质词，既然是性质词就常常带有【+指人、事物】【+评价】语义特征，其中带有【+指人(事物)】【+积极性评价】语义特征的是积极词(positive)，带有【指人(事物)】【-积极性评价】语义特征的是消极词(negative)。前者如“干净”、“容易”、“好看”、“热闹”、“坚强”、“轻巧”、“清楚”、“细心”、“勤快”，积极词所对应的性质句为积极句；后者如“脏”、“难”、“难看”、“冷清”、“脆弱”、“笨拙”、“模糊”、“粗心”、“懒”，消极词所对应的性质句为消极句。因此，我们说，性质句从表义功能上说并不仅表示X和Y在某一性质上所具有的程度等同，同时也表示说话人对X、Y特别是对X所作出的好坏优劣评价。请看句子：

A组

(19a) 这个教室和那个教室一样干净。

(20a) 这道题和那道题一样容易。

- (21a) 姐姐和妹妹一样好看。
 (22a) 这条街和那条街一样热闹。
 (23a) 小王和小李一样坚强。
 (24a) 这种鸟和那种鸟身体一样轻巧。
 (25a) 这次的相片和上次的相片一样清楚。
 (26a) 妈妈和爸爸一样细心。
 (27a) 哥哥和嫂子一样勤快。

B 组

- (19b) 这个教室和那个教室一样脏。
 (20b) 这道题和那道题一样难。
 (21b) 姐姐和妹妹一样难看。
 (22b) 这条街和那条街一样冷清。
 (23b) 小王和小李一样脆弱。
 (24b) 这种鸟和那种鸟身体一样笨拙。
 (25b) 这次的照片和上次的照片一样模糊。
 (26b) 妈妈和爸爸一样粗心。
 (27b) 哥哥和嫂子一样懒。

通过对比, 我们很容易识别出 A 组句为积极句, B 组句为消极句; A 组句表示出对 X、Y, 特别是所作出的积极性评价, B 组句表示出对 X、Y 所特别是 X 作出的消极性评价。

若仔细分析, 性质词的内部语义具有一定程度的复杂性, 具体表现在并非所有的积极词都有与之对应的消极词以及消极词都有与之对应的积极词。汉语形容词积极词和消极词非对称性的一个表现是像“精彩”、“实在”、“鲜艳”、“严格”、“利索”、“亮堂”等积极词本身无固定的消极词。换句话说, “精彩”、“实在”、“鲜艳”、“严格”、“利索”、“亮堂”等词的反义概念 (antonym notion) 是一个词项空位 (meaning vacancy)。汉语要表达其反义概念与英语有共同之处,¹⁷即常通过“不+积极词”这一句法手段来实现。如“精彩—不精彩”、“老实—不老实”、“鲜艳—不鲜艳”、“严格—不严格”、“利索—不利索”、“亮堂—不亮堂”。虽两者内部构成不同: 一个是以

¹⁷英语通过“否定词缀+积极词”表示反义概念。如 happy-unhappy、wise-unwise、clean-unclean、important-unimportant、comfortable-uncomfortable “possible-impossible

第三章 等比范畴研究

词为单位，一个是以词组为单位，但这并不影响其相关意义的表达。我们看看它们入句后的情况：

A 组

- (28a) 张师傅和李师傅一样老实。
- (29a) 这件衣服和那件衣服一样鲜艳。
- (30a) 张老师和李老师一样严格。
- (31a) 外婆和奶奶一样利索。
- (32a) 这间屋子和那间屋子一样亮堂。

B 组

- (28b) 张师傅和李师傅一样不老实。
- (29b) 这件衣服和那件衣服一样不鲜艳。
- (30b) 张老师和李老师一样不严格。
- (31b) 外婆和奶奶一样不利索。
- (32b) 这间屋子和那间屋子一样不亮堂。

汉语形容词积极词和消极词非对称性的另一个表现是某些消极词也没有与之相对应的固定积极词。如“阴险”、“诡诈”、“狡诈”、“虚荣”、“自大”、“疯狂”、“矛盾”、“诡异”、“蹊跷”等的积极词的词项均为空位。而且，我们不能像对待消极词那样用加否定词（缀）的方式来表示相应的反义概念。如“*不阴险”、“*不诡诈”、“*不虚荣”、“*不自大”、“*不疯狂”、“*不矛盾”、“*不诡异”、“*不蹊跷”。¹⁸上述性质词进入 W 位置上，构成消极句。如：

- (33) 老王和老张一样阴险（诡诈/狡诈/虚荣/自大）。
- (34) 小王和小张赌起钱来一样疯狂。
- (35) 老王和老张对这件事的态度显得一样矛盾。
- (36) 这部电影和那部电影看起来一样诡异。

¹⁸关于这个问题有两点需要注意：第一，在用“否定词（缀）+消极词”来构成反义概念方面，英、汉两种语言的自由度都较低，且英语比汉语更低。如汉语尚有“脏——不脏”、“笨——不笨”，但英语则行不通，如“*undirty”、“*unfoolish”。第二，我们认为，若从语言行为上看，“不阴险”等词是可以使用的。如甲说“老张这个人比较阴险”乙回答说“老张这个人阴险啊，挺关心人的”，但该句的“不阴险”是语言行为，不是对某人性质的认定。关于这个问题，请参见沈家煊的《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社），页 44—54。

(37) 这件事和那件事一样蹊跷。

若仔细分析，上例中的比较结果项基本上是单项性的。若搜索语料，我们还发现，性质句的 W 不限于单项式，它们也可以是双项式和多项式，为“X 和 Y 一样，又 W1，又 W2，……，又 Wn”式。如：

(38) 他用的也是剑，出手也和阿飞一样，又狠、又准、又快！

(39) 他的眼睛和马威的一样，又大，又亮，又好看；永远戴着玳瑁边的大眼镜。

例(38)、例(39)的 W 项是三项式的，分别是“又狠，又准，又快”、“又大，又亮，又好看”，它们都同时指向 X 项，构成对 X 的多角度描述、多角度评价。“又傻，又无知”是用来描述和评价“他们”的；“又大，又亮，又好看”是用来描述和评价“他的眼睛”的。例(38)是从剑出手时的“用力程度、准确度和速度”三个角度来描述和评价“他剑的出手情况”的；例(39)是从“眼睛的大小程度、眼睛的明亮程度和好看程度”三个角度来描述和评价“他的眼睛”的。例(38)、例(39)都带有积极义。量度句的比较只能是单项性的，不能是多项性的。虽然下面的句子能说，但此时它们是性质词而非量度词。如：

(40) 弟弟和哥哥一样，又高又胖。

(41) 这个房间和那个房间一样又大又宽敞。

(42) 这棵树和那棵树一样长得又粗又高。

例(40)一例(42)“高”、“大”、“粗”、“高”都是性质词，不是量度词。

(3)、内部结构具有一定程度的松散性。性质实比句的内部不像量度实比句那样紧密，可以在三个地方进行停顿：

a. X 和 Y，一样 W

(43) 黄老师对学习好的和学习暂时有困难的学生，一样喜欢。

(44) 我昨天和今天，一样开心。

b. X，和 Y 一样 W

(45) 做这件事，小王，和我一样困难。

(46) 奶奶啊，和爷爷一样老。

c. X 和 Y 一样，W

(47) 这个字和那个字一样，难认、难写、难用。

有时，Y 项甚至还可以省掉。如：

第三章 等比范畴研究

(48) 本科生不好找工作，研究生也一样不好找工作。

(4)、在“条件——结果”句中

性质句实比句也同量度实比句一样可以进入“只有……，才……”、“只要……，就……”、“如果……就……”这样的“条件—结果”句中。如：

(49) 只有经过修改，这本书（读起来）才能和那本书一样有趣。

(50) 只有经过打扮，妹妹才能和姐姐一样漂亮。

(51) 只有经过重新设计，这个沙发坐起来才能和那个沙发一样舒服。

(52) 只有经过培训，张三才能和李四一样有能力。

(53) 只要经过修改，这本书（读起来）就能和那本书一样有趣。

(54) 只要经过打扮，妹妹就能和姐姐一样漂亮。

(55) 只要经过重新设计，这个沙发坐起来就能和那个沙发一样舒服。

(56) 只要经过三个月的培训，张三就能和李四一样有能力。

(57) 如果经过修改，这本书（读起来）就能和那本书一样有趣。

(58) 如果经过打扮，妹妹就能和姐姐一样漂亮。

(59) 如果经过重新设计，这个沙发坐起来就能和那个沙发一样舒服。

(60) 如果经过三个月的培训，张三就能和李四一样有能力。

例(49)—例(60)表示X原本在某一性质所具有的程度不及Y，后经过一番努力或者改造后终于达到了与Y相同的程度，句子带有已然义。例(49)是说“这本书原先不及那本书有趣，后经修改而变了和那本书一样有趣了”，例(50)表示“妹妹原先不及姐姐漂亮，后经打扮变得和姐姐一样漂亮了”。要使X在某一性质上与Y等同，条件是将X从性质上加以改善和提高。而对于量度等比句来说，要使X在某一量度上与Y等同，需要将X的某一量度进行增减。前者涉及的是事物性质的改变，后者涉及的是事物量度的改变。

(5)、经考察，性质句只能用一下几种方式进行提问，即：(1)、“X和Y一样W吗”；

(2)、“X和Y是不是一样W”；(3)、“X和Y谁（哪个）更W”；(4)、“X有Y那么W”提问。如：

(61a) 甲：这本书和那本书一样有趣吗？

乙：这本书和那本书一样有趣。

(61b) 甲：这本书和那本书是不是一样有趣？

乙：是，这本书和那本书一样有趣。

(61c) 甲：这本书和那本书哪本有趣？

乙：这本书和那本书一样有趣。

(62a) 甲：妹妹和姐姐一样漂亮吗？

乙：妹妹和姐姐一样漂亮。

(62b) 甲：妹妹和姐姐是不是一样漂亮？

乙：是，妹妹和姐姐一样漂亮。

(62c) 甲：妹妹和姐姐谁漂亮？

乙：妹妹和姐姐一样漂亮。

(63a) 甲：这个沙发和那个沙发坐起来一样舒服吗？

乙：这个沙发和那个沙发坐起来一样舒服。

(63b) 甲：这个沙发和那个沙发坐起来是不是一样舒服？

乙：是，这个沙发和那个沙发坐起来一样舒服。

(63c) 甲：这个沙发和那个沙发哪个坐起来舒服？

乙：这个沙发和那个沙发坐起来一样舒服。

(64a) 甲：张三和李四一样有能力吗？

乙：张三和李四一样有能力。

(64b) 甲：张三和李四是不是一样有能力？

乙：是，张三和李四一样有能力。

(64c) 甲：张三和李四谁有能力？

乙：张三和李四一样有能力。

如果将量度实比句与性质实比句进行对比，两者最显著的区别在于前者有正反问句形式，而后者没有，也就是说，性质实比句不能用正反问句的形式进行提问，性质实比句的“一样 W”和“不一样 W”具有非平行性和非对称性。如：

(65d) *这本书和那本书一样有趣不一样有趣？

*这本书和那本书一不一样有趣？

第三章 等比范畴研究

(66d) *妹妹和姐姐长得一样漂亮不一样漂亮?

*妹妹和姐姐长得一不一样漂亮?

(67d) *这个沙发和那个沙发坐起来一样舒服不一样舒服?

*这个沙发和那个沙发坐起来一不一样舒服。

(68d) *张三和李四一样有趣不一样有能力?

*张三和李四一样有趣不一样有能力?

那么, 例(65d)一例(68d)这样的性质实比句“一样 W”和“不一样 W”非平行性和非对称性的内在动因是什么? 我们将在下文中进行具体分析。

性质实比句也如估量句一样可以用“X 有 Y (那么) W”进行提问。如:

(69) 甲: 这本书有那本书有趣吗?

乙: a. 这本书和那本书一样有趣。(等同)

b. 这本书也像那本书一样有趣。(等同)

c. 这本书比那本书更(还)有趣。(胜过)

d. 这本书没那本书那么有趣。(不及)

(70) 甲: 妹妹有姐姐漂亮吗?

乙: a. 妹妹和姐姐一样漂亮。

b. 妹妹也像姐姐一样漂亮。

c. 妹妹比姐姐更(还)漂亮。

d. 妹妹没姐姐那么漂亮。

(71) 甲: 这个沙发坐起来有那个沙发舒服吗?

乙: a. 这个沙发坐起来和那个沙发一样舒服。

b. 这个沙发坐起来也像那个沙发一样舒服。

c. 这个沙发坐起来比那个沙发更(还要)舒服。

d. 这个沙发坐起来没有那个沙发那么舒服。

(72) 甲: 张三有李四有能干吗?

乙: a. 张三和李四一样能干。

b. 张三也像李四一样能干。

c. 张三比李四更（还要）能干。

d. 张三没李四那么能干。

(6)、前面我们分析了，量度实比句的一般问和正反问既有“一样 W”式也有与之平行和对称的“不一样 W”式，而性质等比句在任何情况下都只有“一样 W”式而无“不一样 W”式。这个问题前人已经注意到了，李德津、程美珍认为下面的句子是不合法的。如：

(73) *我们的教室跟宿舍不一样暖和。¹⁹

(74) *南京跟上海不一样热闹。

(75) *我跟他不一样喜欢中国菜。

郭熙认为“不一样”句后面只能接表示度量的单音节形容词。他列举的形容词一共有 11 个，即“多、高、长、宽、打、深、粗、远、稠”，但没有明确说明性质句的情况。卢福波也认为“他的汉语跟你的汉语不一样流利”是接受度很低或者“不可取”的。²⁰这说明，对于性质实比句来说，“不一样 W”实际上是一个意义空位。由于这个意义空位的存在，外国学生在学习过程中，用“一样 W”式去推导“不一样 W”式可能会出现偏误。²¹同时，也可以解释为什么，“一样”句式和“不一样句”的使用频率高低有很大的悬殊。²²

卢福波认为与“不”这一否定副词在句中的意义阻断作用有关，²³我么称之为“阻断说”。肖奚强、郑巧斐在解释“不一样 W”不成立的原因时认为教材和语法工具书对该式实比与虚比用法不分，X（即本文中的 W）的隐现条件未加说明以及不够科学的练习设计是引发留学生过渡概括的直接诱因。那么，造成性质等比句只有肯定式、没有否定式的原因是什么呢？换句话说，性质实比句只能表示两个事物

¹⁹ 肖奚强、郑巧斐在<A 跟 B（不）一样（X）>一文中的例句。

²⁰ 卢福波在<汉语比较句中肯定与否定的不对称现象>一文中使用的例句。

²¹ 我们之所以说“可能出错”，是因为通过量度性“一样 W”式可以推导出相应的“不一样 W”式，而通过性质性“一样 W”式不能推导出“不一样 W”式。

²² 卢福波与肖奚强和郑巧斐考察的句子有所差异。卢福波统计的只是就“一样 W”和“不一样 W”，而肖、郑二人的统计面较宽，包括比较结果隐现的“一样句”和“不一样句”。因此，我们更倾向接受卢福波的统计结果。不过在卢福波的统计中，亦包括不在本文研究之列的“一样+一般动词”句。

²³ 卢福波 <汉语比较句中肯定与否定的不对称现象>，见《对外汉语教学语法研究》（北京：北京语言大学出版社），页 143。

第三章 等比范畴研究

在某一性质上和性质所具有的程度上的“同”，不能表示两个事物在某一性质和性质所具有的程度上的“异”。原因在于从认知角度来看，人对两个事物性质上的同异认定比对两个事物量度上的同异认定难度要大得多。也就是说，人对于“这本书和那本书是否一样有趣”的认定要比对“这本书和那本书是否一样厚”的难度要大得多。前者缺少某种特定的量化标准和可操作性，后者有特定的量度标准和可操作性。如当我们比较“这本书”和“那本书”的厚度时，可以通过查看页码数量或者对比二者厚度的方式来认定其同异。当我们说“这本书和那本书一样厚”，其条件是“这本书”是400页，“那本书”也是400页；当“这本书”是400页而“那本书”不是400页时，我们就可以说“这本书和那本书不一样厚”。对于性质句的同异而言，认定的过程要复杂得多。首先，我们先要确定“这本书”和“那本书”都“很有趣”，然后进而确定“这本书”和“那本书”在“有趣”的程度相当，难分高下，最后才能得出“这本书和那本书一样有趣”这一结论，而这一步一步的“认定”都是在缺少可操作性的情况下完成的。对性质实比句而言，要得出无标记的肯定式尚且如此复杂，那么要得出有标记的否定式，²⁴就会更加复杂，甚至可能无法得出。我们认为，这可能就是性质实比句只能表示两个事物在某一性质和这一性质上所具有的程度上的“同”，不能表示两个事物在某一性质和这一性质所具有的程度上的“异”，这就是该句只有肯定式而无相应否定式的关键所在，也是性质句肯定、否定具有不平行性和非对称性、从肯定式不能类推出相关否定式的内在动因所在。

若仔细分析，性质句正反疑问句不成立的深层动因是由于受到正反疑问句内部构成上的制约。吕叔湘先生指出，正反问是由两个是非问构成的：你去？你不去？→你去不去？²⁵根据吕先生的这一看法，性质句的正反问也就应该是由“一样 W”+“不一样 W”两个构件构成的，它合法的前提是“一样 W”式是合法的而“不一样 W”式也是合法的。也就是说，只有在“一样 W”和“不一样 W”两者都合法的前提下，“一样 W 不一样 W”才可能是合法的。对于量度句而言，“一样 W”式是合法，“一样不 W”式也是合法的，“合法+合法”使得“一样 W 不一样 W”这一正反疑问式为合法形式；对于性质句而言，“一样 W”式虽合法，但“不一样 W”式不合法，“合法+不合法”就导致“一样 W 不一样 W”正反疑问式也不合法。我们将上述观点以例句的形式进行说明。对量度句而言：

²⁴ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999），页58—61。

²⁵ 吕叔湘〈疑问·肯定·否定〉，见《中国语文》，第4期（1985）。

(76) 张三和李四一样高+张三和李四不一样高→

张三和李四一样高不一样高?

张三和李四一不一样高?

(77) 张三和李四跑得一样快+张三和李四跑得不一样快→

张三和李四跑得一样快不一样快?

张三和李四跑得一不一样快?

对性质句而言:

(61e) 这本书和那本书一样精彩+*这本书和那本书不一样精彩→

*这本书和那本书一样精彩不一样精彩

*这本书和那本书一不一样精彩

(62e) 妹妹和姐姐一样漂亮+*妹妹和姐姐不一样漂亮→

*妹妹和姐姐一样漂亮不一样漂亮

*妹妹和姐姐一不一样漂亮

上述分析又一次说明, 将量度句和性质句进行分类考察很有必要, 甚至可以说是使诸多问题得到合理解释的关键所在。同时, 也可以解释“一样”句和“不一样”句的使用频率高低有很大的悬殊的内在动因。

(7)、性质句与量度句一样也可以有近似表达法, 分别是: “X 和 Y 差不多一样 W”句和“X 差不多和 Y 一样 W”句。如:

(78) 对我来说, 它现在和我刚来这里的时候差不多一样陌生。

(79) 在我与黑糊糊的小山之间, 只有几小片田野, 几乎没有很好开垦, 和原来的欧石南差不多一样荒芜和贫瘠。

(80) 他写的东西差不多和《朵拉·索恩》一样糟, ……

(81) 相信我, 这里的黄金储量差不多和南非一样丰富, 而且开采要容易十倍。

(82) 在船栏杆上一靠, 卷着水花的海风把脸吹得通红, 他心里差不多和海水一样开畅。

(83) 一个尖嗓儿的小姑娘, 头发差不多和脸一样红, ……

(84) 欧阳天风关心赵子曰差不多和姐姐待小兄弟一样亲切。

例(78)、例(79)为“X 和 Y 差不多一样 W”式; 例(80)一例(83)为“X 差不多和 Y 一样 W”式。搜索语料, 我们没有发现“X 和 Y 差不多 W”和“X 和 Y

第三章 等比范畴研究

几乎一样 W”式的性质等比句。这说明，性质等比句句和量度等比句在近似表达上也存在着差异。

(8)、据分析，性质实比句的意义可延伸。换句话说就是性质实比句的意义可以以等同义为起点向胜过义进行延伸。如：

(85) 秀秀、雁雁的亲人要回来，她和她们一样高兴，甚至比她们还要忙活。

(86) 继我位置的人，能力一定要和我一样好，或甚至比我更强才行。

(87) 关于德国的内部情况，你方大概和我们知道得一样清楚，说不定比我们更清楚。

(9)、强调性、抒情性、描写性

性质句实比有反问句形式，具有明显的强调语气。如：

(88) 我愣住了，难道黛安娜认为我跟游戏场上那帮小子一样令人生厌吗？

(89) 你难道跟你哥哥一样软弱吗？

(90) 难道我不是跟那头大兽一样地货真价实吗？

(91) 他难道不是跟我的叔伯或堂兄弟们与我一样亲近吗？

(92) 你不知道乃文会跟他父亲一样风流吗？

(93) 这么久在外边鬼混，小姐一定要把你吊死的，否则把你赶出去，那不是跟把你吊死一样好吗？

(94) 可波德莱尔偏偏写了一本《巴黎的忧郁》，这不是跟《恶之花》这形象一样地令人惊异吗？

(95) 玛鲁不也跟我一样危险吗？

例(88)一例(95)都是性质句的反问形式，反问标记分别是“难道”、“这/那不是”、“不也”等，反问形式不表示疑问，而表示否定，带有强调义。

若仔细分析，性质实比句有其变式句：一是“一样 W”可以是多项，即“X 和 Y 一样 W1，一样 W2，一样 W3……”式；一是“X 和 Y 一样，又 W1 又 W2……”式。对变式句来说，X 和 Y 之间的等同关系降低，等同义显得比较虚无，而抒情性则变得十分明显。如：

“X 和 Y 一样 W1，一样 W2，一样 W3……”式：

(96) 我常喜欢这样设想，这书原也是一位穷书生的，和我一样穷困，一样爱书如命。

(97) 我们的眼前；我们以为这是一部描写乡间的通常的生活(的小说)，和巴

尔扎克的小说一样沉重，一样真实，一样动人，……

(98) 他和他们一样热狂，一样沉醉，一样写了许多过分感伤的自叙的作品。

“X 和 Y 一样，又 W1 又 W2……” 式：

(99) 他们跟人家的姑娘一样，又傻，又无知；倒是丽萃要比她的几个姐妹伶俐些。

(100) 听了这个消息，我们和父亲一样，又激动又盼望。

(101) 我们来的时候没有带淀粉，海说我们可以用土豆做，切好的土豆丝……晾干后就跟买来的淀粉一样，又白又细。

性质等比句的比较标记“一样”与比较结果“W”之间“的”、“地”的有无自由，且“的”、“地”可以替换。如：

(102) 回来的时候，她的表情又显得跟我们重逢之初一样的春风得意。

(103) 恐惧、惊惶、生气、怨恨、厌恶、罪恶感、无助感、不适宜的感觉，都跟任何生理疾病一样的伤人。

(104) 他有一个“狐妻”青青，青青跟谢小玉看起来一样的美丽，一样的无邪。

(105) 第二天早晨和第一天早晨一样的好。

(106) 老太太，这个小兄弟跟我小时候一样的不体面！

(107) 风止了，空气还是跟先前一样地冷。

(108) 堂屋里，灯烛燃得跟白天一样地明亮，正中两扇正门大开。

(109) 他也是一个正在生活的人，他眼前的人也都跟他一样地有血有肉。

(110) 天色渐渐模糊起来，炮声暂时停止了，枪声还是跟先前一样地密。

(111) 恐惧、惊惶、生气、怨恨、厌恶、罪恶感、无助感、不适宜的感觉，都跟任何生理疾病一样的（地）伤人。

(112) 他有一个“狐妻”青青，青青跟谢小玉看起来一样的（地）美丽，一样的（地）无邪。

(113) 回来的时候，她的表情又显得跟我们重逢之初一样的（地）春风得意。

(114) 老太太，这个小兄弟跟我小时候一样的（地）不体面！

(107a) 风止了，空气还是跟先前一样地（的）冷。

(108a) 堂屋里，灯烛燃得跟白天一样地（的）明亮，正中两扇正门大开。

第三章 等比范畴研究

(109a) 他也是一个正在生活的人，他眼前的人也都跟他一样地（的）有血有肉。

(110a) 天色渐渐模糊起来，炮声暂时停止了，枪声还是跟先前一样地（的）密。

对于性质实比句来说，W 前“的”、“地”字的有无，句子稍有差别：有“的”、“地”的句子，由于“一样”与“W”之间多有了一个停顿，句子的节奏得到延缓，音响效果也因此更好，增加了句子的抒情性和描写性。试比较：

(102) 回来的时候，她的表情又显得跟我们重逢之初一样的春风得意。

(102a) 回来的时候，她的表情又显得跟我们重逢之初一样春风得意。

(107) 风止了，空气还是跟先前一样地冷。

(107b) 风止了，空气还是跟先前一样冷。

例(102)、例(107)不带有“的”、“地”，例(102a)、例(107b)带有“的”、“地”。例(102)、例(107)显得直接、干脆、甚至生硬，例(102a)、例(107b)显得柔和、抒情。同时，“的”、“地”互换，句义基本不受影响，这说明它们在性质实比句中，功能基本相同，都是对其后面的成分 W 进行修饰的。

二、性质相类比

请先看几个例句：

(115) 当我一次成为这对孩儿的母亲时，我的幸福和我的痛苦一样大一样深，我不想也不能再麻木地得过且过，我爱他们！

(116) 如何使他内心和外表一样和谐美丽？

(117) 进了服装市场，老板们的笑脸和花红柳绿的衣服一样好看，……

(118) 马老太太的嘴和她的衣服一样干净，不肯说一个不好听的字。

(119) 这个团对妇女“入团”的抵制也是闻名遐迩的，几乎与它的知名度和影响一样大。

1、句法特点

(1)、句法上比较突出的特点是比较前项和比较后项是相关项，也就是比较标记“跟”字的左侧和右侧分别是“(N) + N₁”和“(N) + N₂”结构。例(115) — 例(119)比较标记“跟”的两侧分别“我的幸福”和“我的痛苦”、“他的内心”和“(他的)外表”、“服装市场老板的笑容”和“服装市场花红柳绿的衣服”、“马老太太的嘴”

和“她（马老太太）的衣服”、“这个团对妇女入团的抵制”和“它（这个团）的名度和影响”。

（2）、带有临时性高量预设。如：

（120）你们的校舍已经很漂亮了，希望你们努力工作，把学校办得和校舍一样漂亮，让孩子们成为有用之才，将来长大了报效祖国。

（121）他们给女儿起了个非常优美的名字——周婷婷，希望自己的女儿长大后和自己的名字一样美丽。

例（120）、例（121）的临时性预设是“你们的校舍已经很漂亮了”、“他们给女儿起了一个很好听的名字”。虽然例（115）—例（119）预设没有外显，但我们也能明显地体会到各句预设的存在。

该式预设的作用是将已知事物的属性程度投射到未知事物 X 上。例（120）是将“校舍”的“漂亮”投射到“把学校办得（怎么样）”上；例（121）是将“女儿的名字”的“美丽”投射到“女儿长大以后的容貌”上；例（117）中的“花红柳绿的衣服”的“好看”投射到“服装市场的老板们的笑容”上。

（3）、该式的内部有实、虚之分。如例（4）、例（5）、例（115）、例（116）、例（119）意义显得比较实，例（6）、例（117）、例（118）意义显得比较虚。因此，这两个句子可以变换为“X 像 Y 一样 W”句和“X 比 Y 还 W”句，句子的基本意义保持不变。如：

（117a）进了服装市场，老板们的笑脸像花红柳绿的衣服一样好看，……

（117b）进了服装市场，老板们的笑脸比花红柳绿的衣服还好看，……

（118a）马老太太的嘴像她的衣服一样干净，不肯说一个不好听的字。

（118b）马老太太的嘴比她的衣服还干净，不肯说一个不好听的字。

三、性质相似比

我们先看几个实例。如：

（122）方鸿渐洗了澡，回到舱里，躺下又坐起来，打消已起的念头仿佛跟女人怀孕要打胎一样的难受，……（钱钟书《围城》）

（123）当时的工厂屈指可数，又正值“文革”之初、“上山下乡”之始，进工厂跟进天堂一样的难。

第三章 等比范畴研究

(124) 乌黑发亮的煤，堆得跟晶莹剔透的雪山一样高。

(125) 他会唱歌，而且唱得跟森林里的鸟儿一样好；他的声音里有一种调子，但又似乎没有调子。

(126) 你怎么跟蟾蜍一样丑陋，同毒蛇一样可恶呢。

(127) 定睛一看，原来这所谓的钢笔帽，几乎和美浓纸一样薄。

从句法角度看，该式最明显、最主要的特点就是带有固定性高量预设，例(122)一例(127)的预设分别是女人怀胎很难受、进天堂很难、晶莹剔透的雪山很高、森林里的鸟儿唱歌很好听、蟾蜍很丑陋，毒蛇很可恶、美浓纸很薄。该式的预设带有固定性甚至极量性特点，作为“理想的认知模型”固定地存在于人的大脑之中。

由于该式不是严格的、实实在在的等比句，因此可以用“像……一样”和“比……还(要)”字句和进行替换，句子的基本意义保持不变。如：

(122a) 当时的工厂屈指可数，又正值“文革”之初、“上山下乡”之始，进工厂像进天堂一样难。

(122b) 当时的工厂屈指可数，又正值“文革”之初、“上山下乡”之始，进工厂比进天堂还要难。

(123a) 方鸿渐洗了澡，回到舱里，躺下又坐起来，打消已起的念头像女人怀孕要打胎一样难受，……

(123b) 方鸿渐洗了澡，回到舱里，躺下又坐起来，打消已起的念头比女人怀孕要打胎还要难受，……

(124a) 乌黑发亮的煤，堆得像晶莹剔透的雪山一样高。

(124b) 乌黑发亮的煤，堆得比晶莹剔透的雪山还高。

(125a) 他会唱歌，而且唱得跟森林里的鸟儿一样好；他的声音里有一种调子，但又似乎没有调子。

(125b) 他会唱歌，而且唱得比森林里的鸟儿还好；他的声音里有一种调子，但又似乎没有调子。

(126a) 定睛一看，原来这所谓的钢笔帽，几乎和像美浓纸一样薄。

(126b) 定睛一看，原来这所谓的钢笔帽，几乎比美浓纸还薄。

例(122) — 例(126)这类貌似等同比的句子无所谓比较, 它们只是假比句, 不是真比句。X、Y 都不是真正的比较项, X 是句子的焦点、被说明项, Y 是用来对 X 进行说明的衬项。从逻辑上讲, 若一个事物 X 在某一性质上胜过或等同于另一个在这一性质上具有高值、极值地位的事物 Y, 那么, 这个事物也必定获得高值或极值程度。该式的主要功能在于用 Y 在某一性质上所具有的程度来具体、生动、形象地强调 X 所具有的程度。由于是虚比等同句, 故只有肯定式, 没有相应的疑问式、否定式。

第三节 小结

本章对汉语等比句进行了比较详细的分析和考察, 依照比较结果项是量度词还是性质词, 首先将汉语等比句分为量度类等比句和性质类等比句两大类; 又依据不同的语法特点和句式结构特点将量度类等比句划分为量度类实比句和量度类虚比句, 量度类虚比句即是我们平时所说的估量句; 将性质类等比句划分为性质等同句(性质实比句)、性质相类句和性质相似句。又进一步将估量句划分为实估句和虚估句, 也进一步将性质相类句分出实、虚。

通过本章研究弄清楚了前人没有弄清楚、没有说清楚的一些问题。

第一, 关于“一样 W”和“不一样 W”句的平行性、对称性问题以及不平行性、不对称性问题, 各自的前提条件是什么, 内在动因又是什么;

第二, 表量副词“才”和“都”为什么只与量度实比句和实估句发生关系, 与虚估句部分地发生关系, 不与性质句发生任何关系? 我们认为, 其内在原因在于“才”和“都”所具有的涉量本性和涉量本质;

第三, 量度实比句和性质实比句虽然都可以出现在“条件—结果框架”中, 但两者的实际内涵不一样: 量度等比句需要以数量的增减为前提条件, 而性质等比则需以性质的改变、改良、提升为实现条件。

这说明, 量度句与数量范畴关系密切, “数量”自始至终具有核心地位; 而性质句与性质属性关系密切, 性质属性自始至终都具有核心地位。

总之, 通过本章研究, 进一步说明, 在比较范畴的研究过程中“量度”和“性质”需要作严格而具体的分类, 只有这样我们才能抓住问题的切入点和解决问题的关键之处, 对症下药, 从而真正解释清楚以往那些解释得不好或者解释得不够以及

第三章 等比范畴研究

那些悬而未决的问题。

第四章 极比范畴研究

我们在日常生活中常与极比范畴发生关系。我们都听说过一个故事：从前有几个人得到一壶酒，他们人很多，可是酒太少，只够一个人喝。这壶酒给谁喝呢？有人说：“我们每个人都画一条蛇，大家比一比，看谁画得快。画得最快的人喝这壶酒，好吗？”大家都说：“好，这个办法好。”通过这个故事我们知道，画得最快的人具有喝酒的权力，而其他的人，无喝酒的资格。极比范畴是比较范畴中的一个重要的次范畴，汉语一般用“最 X”表示，其语法意义是某一事物在某种属性上超过同类的人或事，达到比较范围的顶点。

吕叔湘先生在《中国文法要略》中指出：最尤级通常所谓的“极比”，意思是说某一事物在某种性质上胜过（或不及）其余的事物。表示这个意思有两种方式：或是从正面说，或是从反面说。从正面说，普通应用“最”、“尤”（“尤其”）、“较”（“比较”）等字。“最”字的，如：

- a. 最后五分钟；最后三百年。
- b. 这么些个孩子数你最淘气。
- c. 西南山水，惟川蜀最奇。（宋濂：送陈庭学序）
- d. 无情最是台城柳，依旧烟笼十里堤。¹

极比范畴虽然重要，但迄今为止研究成果不多，似乎只有刘宁生、钱玉莲、邢福义、杨惠芬等学者作过较为深入的分析、探索。邢福义先生从“最”义级层的特点、多个体数量标示式、多个体并列标示式、多个体隐性总括式等方面对“最 X”进行了分析。他认为，“最 X”在表示“计量测定”和“定较抉择”时，是一种“客观表述”，在表示说话人的情绪、感受时，是一种“主观表述”，“最长”是客观表述，“最正统”是主观表述；同时指出，孤立地看语义，“最 X”处于极度级层；但是，从程度副词所形成的级度序列看，“最 X”级度位次的高低却不能一概而论。一方面，就通常情况而论，“最 X”强调达到“极度”，是“程度极高”。正因为如此，有人排列程度副词，顺序是：稍微——比较——相当——很——极——最。也正因为如此，在主观性表述里，为了强调“最”之不可超越，有人采用了“最……不过”、“最……没有”的形式。然而，另一方面，“最 X”所强调的“极度”是在某种特定范围内相

¹ 吕叔湘《中国文法要略》（北京：商务印书馆，1942）。又见《吕叔湘全集》（第一卷）（沈阳：辽宁教育出版社，2002）。

第四章 极比范畴研究

对而言的；其实际量度，有的时候可能反而偏于低或偏于少。这受特定语境规约，所举的例子是“县中学里学历最高的教师，也只是中师毕业”、“怎么办，爷爷得票最多，但不是半数，也不是三分之一”。两个例子中说的虽然是“最高”、“最多”，但实际的意思是偏低、偏少。他又指出，这里“最X”的级度不及“很”，更别说是“特别X”。可知，单线索地排列程度副词，把“最”排在“很”之上，并不科学。邢先生研究的重点在于“最”义级层的涵量，认为汉语大量语言事实表明，“最”级层可以有多个体涵量。其中表现形式，有三种：

I 多个体数量标示式：S<“最X”+L>

II 多个体并列标示式：S<“最X”+B>

III 多个体隐性概括式：S<“最X”+M>²

杨惠芬的研究分析了典型的极比句式“最X”，值得注意的是她从“胜过”和“不及”两个角度归纳出了汉语22类极比非典型表达式，且对各类表达式逐个进行了简要的分析，³她的这一研究显然受到了吕叔湘先生的影响。

前人对“最X”的研究虽已有一定成果，但有些问题还值得深究，例如：为什么只能说“我们班上最高的是王刚”或“我们班上最高的是他”、“我们班上最高的是那个同学”，而不能说“我们班上最高的是一个同学”？为什么“我们三个人中，他最高”不能说成“我们三个人中，他很高”，即其中的“最”字绝对不能换说成“很”字，而“连成绩最差的学生也考上大学了”却可以换说成“连成绩很差的学生也考上大学了”，意思差异大不大？“最X之一”到底能否成句？如果能成句，其理据是什么？这都值得思考与研究。本章试在前人研究的基础上，从直接表达和间接表达两个角度来进一步考察汉语的极比范畴。所谓“直接表达”是以“最”字句为基本形式的表达；所谓“间接表达”主要包括两类：一类是从“胜过”角度表示的极比；一类是从“不及”角度表示的极比。

本章共分二节：第一节：极比的直接表达（“最X”）；第二节：极比的间接表达。在“极比的直接表达”一节中，即“最X”中，我们考察的问题主要有：第一、“最X”的构成要素；第二、“最X”的基本类型；第三、“最X”的主要特点；第四、“最

² 邢福义<“最”义级的多个涵量>，见第六届国际汉语教学研究会论文选（北京：北京语言大学），页344—360。

³ 杨惠芬<汉语最高程度的表达方式>，见华北分会论文集编委会编《〈1997〉对外汉语教学论文集》（天津：天津人民出版社，1999），页70—81。

+不+W”的分析；第五、“要数（算）”句。其中第三个问题是本章的研究重点。关于“极比的间接表达”，我们着重考察的主要问题包括“没有”型极比式等四种极比句式的句法、语义特点。

第一节 极比的直接表达——“最X”

一、“最X”的语义基本类型和构成要素

“最X”是汉语中使用频率最高、最为常见的极比式。关于程度副词“最”，《现代汉语词典》的解释是：“表示某种属性超过所有同类的人或事物（‘我国是世界人口最多的国家’）”⁴；《现代汉语八百词》的解释是“表示极端，胜过其余。”⁵如：

（1）五大湖是世界上最大的淡水湖群，因此人们用“淡水的海洋”、“北美大陆的地中海”来形容它。

（2）一个作家使用多少个词，据统计，用词最多的是英国作家莎士比亚，总数近12000个。（邢福义先生用例）

（3）李清……直接被教育局任命为她所在的那所中学的校长，成为当时全县最年轻的校长。（华夏《颠倒》）

（4）邓明三说，马蜂坞是个大据点，这底下又分好几处。最高的一处是“皇军部队”，……（邓友梅《据点》）

（5）世界上最辣的辣椒是中国云南景颇族地区出产的涮辣椒。

（6）邓明三立刻就感觉出来，笑道：“这是翠花班的三姑娘，最讲义气，最有良心，嘴也严。咱爷们说笑话，不用背她”。（邓友梅《据点》）

（7）他父亲说，你们兄弟中，我一直最器重你，觉得你是最让我和你母亲放心的一个儿子，三个兄弟中也数你受的教育最高。（华夏《颠倒》）

1、句式语义

若仔细分析，例（1）—例（7）各句所表示的意思为：在世界所有的淡水湖群中，五大湖群在大小量度上胜过其余、最尤；在世界所有的作家中，莎士比亚在用词数量的多少上胜过其余、最尤；在全县的中学校长中，李清在年轻这一性质上胜

⁴ 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编《现代汉语词典》（北京：商务印书馆，2005），页1822。

⁵ 吕叔湘主编《现代汉语八百词》增订本（北京：商务印书馆，1999），页702。

第四章 极比范畴研究

过其余、最尤；在马蜂坞有几处大据点中，皇军部队（为据点名称）在高低量度上胜过其余、最尤；在世界上所有种类的辣椒中，中国云南景颇族地区出产的涮辣椒在辣的程度上胜过其余、最尤；翠花班的姑娘们中，三姑娘在讲义气的程度上、有良心的程度上胜过其余、最尤；你们三兄弟中，在所受到的器重程度上、在让我们放心的程度上、在你所受的教育程度上胜过其余、最尤。因此，我们可以将“最X”的语法意义概括为：某人或某事物在某一量度和某一性质上所具有或达到的程度胜过其余、最尤。本文中也称最尤事物为极值、极值项、极值事物。

2、基本分类

按照不同的标准，我们可将“最X”划分出不同类别。在本文中我们主要依照“最X”中的比较结果项是量度词还是性质词，将它分为两类：一类是量度型“最X”，我们称之为量度极比句或者量度极值句；一类是性质型“最X”，我们称之为性质极比句或者性质极值句。例（1）—（4）是用来说明某人、某事物在某一量度上的极比情况，因此为量度极比句；例（5）—例（7）是用来说明某人、某事物在某一性质上的极比情况，因此是性质极比句。

若仔细分析，能受“最”修饰的词语有：a. “最+量度词”，如例（1）、例（2）、例（4）中的“最大”、“最高”等；b. 最+性质词，如例（2）、例（3）、例（5）中的“最多”、“最年轻”、“最辣”；c. “最+动词结构”，如例（6）、例（7）中的“最讲义气”、“最器重”、“最让人放心”；d. “最+形容词+‘的’字”，如例（2）中“用词最多的”，再如“这个班里个头最高的是他”、“箱子最轻的也有二十公斤重”；e. “最+方位词”，如“他长期生活在社会的最底层”、“四十年代中，这些年轻的学生来到了抗战战场的最前沿”；f. “最+助动词”，如“这件事你最应该感谢李伯伯”、“他最会讨父母喜欢”、“兄弟姐妹几个数他最能吃苦”。

虽然受“最”字修饰的词语的词类有所不同，但若仔细分析，它们都有一个共同的特点，即都具有[+程度性]或者说[+可分级性]这一语义特征。若以“最+VP”为例进行说明就是：“讲义气”是一个具有程度性的动宾结构，我们可以说“他很（极、非常、十分、特别、比较）讲义气”、“张三比李四更讲义气”。能进入“最+VP”的还有“赞赏”、“讨厌”、“欣赏”、“看重”、“重视”、“讲究”、“操心”、“担心”、“理解”等动词。具体的实例如：

（8）我最欣赏他的认真、执着。

（9）他最喜欢君子兰。（刘宁生、钱玉莲用例）

(10) 钱三最反对人家说他什么都不懂，最忌讳别人说他没钱。一听这话，就来了个半脸红。(邓友梅《烟壶》)

3、“最 X”所涉及的基本要素

一般人认为，表示极比义的“最 X”一般要涉及四个基本要素：一是极值所关涉的特定范围；二是比较方面或比较点；三是比较结果；四是“比较标记词”“最”。例(1)一例(7)极值所关涉的范围分别为：世界上的所有的淡水湖区、(世界上)所有的作家中、在县里所有的中学校长中、在马蜂坞所有的据点中、世界上所有种类的辣椒中、在翠花班的所有姑娘中、在你们三个兄弟中(由于这一要素的情况比较复杂，故我们将在后面还将继续进行讨论)；比较方面或者说比较点分别是：在湖区的大小面积上、在用词的多少上、在年龄的大小上、在据点的高低上、在辣的高低程度上、在讲义气的高低程度上、有良心的高低程度上、在受器重的高低程度上、让父母亲放心的高低程度上、在教育高低的程度上；比较结果分别是：五大湖区是最大的湖群、莎士比亚是用词最多的作家、李清是最年轻的校长、皇军部队是最高的据点、中国云南景颇族地区出产的涮辣椒是最辣的辣椒、三姑娘最讲义气、最有良心、你最受父母器重、最让父母放心、受教育程度最高。例(1)一例(8)都带有标记词“最”字，值得一提的是它有时可省。如：

(11) 这些孩子，大的五岁、小的三岁。

(12) 每个月挣的钱不固定，多的四两千来块，少的两千来块。

例(11)、例(12)中“大的”、“小的”、“多的”、“少的”实际上都是指“最大的”、“最小的”、“最多的”、“最少的”。

二、“最 X”的特点分析

1、极值性

“最 X”是一种判断某事物在某方面最尤的判断句。既然是用来表示最尤义的句子，那么就必然地会到极值(extremum)，在本文中我们也称之为“极值”、“极值项”、“极值事物”。例(1)一例(7)的“最 X”里的极值分别是“五大湖区”、“莎士比亚”、“李清”、“皇军部队”、“涮辣椒”、“酒”、“你”。例(1)和例(7)中的第一个“最 X”句、例(8)一例(10)句不是一个判断句，而是一个由“最+动词结构”构成的“最 X”结构，我们可以通过将“最+动词结构”变换为“最+动词+‘的’”结构，然后再加上“是”字来得到极值事物。如：

第四章 极比范畴研究

(6a) 翠花班里, 最讲义气、最有良心的是三姑娘。

(7a) 你们兄弟中, 我一直最器重的是你, ……

(8a) 我最欣赏的他的认真、执着。

(9a) 他最喜欢的是君子兰。

(10a) 钱三最反对的是人家说他什么都不懂, 最忌讳的是别人说他没钱, ……。

2、定指性

“最 X”所指称的事物一般说来是一个定指性事物, 非定指性事物不能被“最 X”指称。例(1)一例(7)“最 X”所指称的事物都是专有名词, 分别是“五大湖区”、“莎士比亚”、“李清”、“皇军部队”、“中国云南景颇族地区出产的涮辣椒”、“三姑娘”; 例(8)是人称代词“你”。而无论是专有名词还是人称代词都具有[+定指性]语义特征。因此, 我们不能说“班里最高的同学是一个人”, 而只能说“班里最高的同学是小王”或者“班里最高的同学是他”、“班里最高的同学是那一位”。

我们也可以从有形式标记的语言——英语中明显地观察到极值的定指性。在英语里, 极值事物前必须加定冠词“the”, 如“The Chang Jiang River is the longest river in China”、“John is the tallest boy in my family”、“He opposes his son to do this thing the most”。虽然英语是形态丰富的语言, 汉语是形态较为贫乏的语言, 但是从两种语言的内在肌理上说, 乃具有共通性(universal), 这种共通性源自于人认知上所具有的共性(commonness)。

3、互指性

若仔细分析, 例(1)一例(5)为带有判断词“是”字的极值句, 且“是”字前面的事物(我们记作“ N_1 ”)和其后面的事物(我们记作“ N_2 ”), 在内涵和外延上相等, N_1 和 N_2 之间具有互指关系。即一方面 N_1 指向 N_2 , 同时 N_2 也指向 N_1 :

世界上最大的淡水湖群	↔	五大湖群
世界上用词最多的作家	↔	莎士比亚
县里中学最年轻的校长	↔	李清
马蜂坞据点中最高的一处	↔	“皇军部队”
世界上最辣的辣椒	↔	中国云南景颇族地区出产的涮辣椒
五大湖群	↔	世界上最大的淡水湖群
莎士比亚	↔	世界上用词最多的作家

李 清 $\Leftrightarrow$ 县里中学最年轻的校长

“皇军部队” $\Leftrightarrow$ 马蜂坞据点中最高的一处

中国云南景颇族地区出产的涮辣椒 $\Leftrightarrow$ 世界上最辣的辣椒

因此，例（1）—例（5）实际上可以有两种表达式，即：

a. 世界上最大的淡水湖群是五大湖群

b. 五大湖群是世界上最大的淡水湖群

a. 世界上用词最多的作家是莎士比亚

b. 莎士比亚是世界上用词最多的作家

a. 县里中学最年轻的校长是李清

b. 李清是县里中学最年轻的校长

a. 马蜂坞据点中最高的一处是“皇军部队”

b. “皇军部队”是马蜂坞据点中最高的一处

a. 世界上最辣的辣椒是中国云南景颇族地区出产的涮辣椒

b. 中国云南景颇族地区出产的涮辣椒是世界上最辣的辣椒

例（1）—例（5）“最X”结构与极值事物之间的互指关系是一种完全互指关系，两者的内涵和外延具有一致性和严格的对应性。如例（1）中的“世界上最大的淡水湖群”一定是“五大湖群”，而“五大湖群”一定也是“世界上最大的淡水湖群”；世界上用词最多的作家一定是莎士比亚，而莎士比亚也一定是世界上用词最多的作家。余下类推。而例（6）—例（10）“最+动词结构”与极值事物之间没有这样严格的互指关系，它们只是一种宽泛的互指关系，即：

翠花班最讲义气，最有良心的 $\Leftrightarrow$ 三姑娘

你们兄弟中我最器重的 $\Leftrightarrow$ 你

你们兄弟中最让我和你母亲放心的一个儿子 $\Leftrightarrow$ 你

三个儿子中受教育最高的 $\Leftrightarrow$ 你

我最欣赏的 $\Leftrightarrow$ 他的认真、执着

他最喜欢的花 $\Leftrightarrow$ 君子兰

钱三最反对的 $\Leftrightarrow$ 人家说他什么都不懂

钱三最忌讳的 $\Leftrightarrow$ 别人说他没钱

第四章 极比范畴研究

4、量度性和非量度性

量度极值与具体名词对应，而具体名词的长、宽、高等维度是可测量、可计算的。如我们说“五大湖群是世界上最大的湖群”不是凭借个人、社会的感觉，而是经过计算、比较而产生的结果。再如“莎士比亚”、“李清”、“‘皇军部队’”之所以具有极值性，乃是因为它们在“用词”、“年龄”、“高度”上数量上胜过其余。这种量度极值是有客观依据，不以人的意志为转移的，是无可争议的。量度极值常可携带数量结构。如例（2）中的“12000 个词”是人们对莎士比亚的用词量统计的结果。例（1）、例（3）、例（4）的“五大湖区的面积”、“李清的年纪”、“‘皇军部队’的高度”都可以被数量化。与此相反，性质极值具有非可量度性。对例（5）—例（8）中的“最辣”、“最有名”、“最讲义气”、“最有良心”、“最受器重”、“最放心”等性质极值、抽象极值，人们是很难做到准确量化的。这就使得我们在评判某个事物在某一性质上所达到的程度时，缺乏统一标准而常以个人的感受和为评判标准。如当我们问“中国最好玩的地方是哪里”时，答案常常各有千秋：有的人认为“北京最好玩”；有的人认为“南京最好玩”；有的人认为“杭州最好玩”；有的人认为“云南最好玩”；还有的人认为“海南最好玩”、“内蒙最好玩”、“新疆最好玩”、“西藏最好玩”……。这表明性质极值带有较大的个人主观性。

性质类极值虽带有一定程度的个人主观性，但我们不能否认它在很多情况下仍具有一定的客观基础。也就是说，某一个性质极值的得出是社会公认的结果。例（5）中的“云南景颇族产的涮辣椒”在“辣”上所具有的极值性，是世界公认的；例（6）、例（7）中“三姑娘”在“讲义气”、“有良心”的程度上、“你”在“受器重”、“让父母放心”和“受教育”的程度上所具有的极值性，也是某个特定群体或特定家庭公认的结果。

5、正向性和负向性

我们根据“最 X”中 W 的性质是“积极性”的还是“消极性”的，可将极值划分为“正向极值”、“负向极值”两类。“积极”的一方与正向极值对应，“消极”的一方与负向极值对应。

对于量度词来说，具有[+往大里说]语义特征的为正向极值，具有[+往小里说]语义特征的为负向极值。“最+量度词+的+(N)”中的“最+大+的+(N)”、“最+高+的+(N)”、“最+长+的+(N)”指向的都是正向量度极值，而“最+小+的+(N)”、“最+矮+的+(N)”、“最+短+的+(N)”指向的都是负向量度极值。

例(1)、例(2)、例(4)中的“五大湖区、莎士比亚、‘皇军部队’”都是最大量度极值。我们再来看看最小量度极值。如：

(13) 大洋洲是世界七大洲中面积最小的一个洲。

(14) 世界上最小的蟹要算豆蟹了。

(15) 虎子个儿最矮，排在最后一名。

(16) 绝壁与孤石之间横着一道深涧，涧并不宽，最窄处不过 70 公分。

例(13) — 例(16)中的“大洋洲、豆蟹、虎子、深涧”都是最小量度极值。

对于性质词来说，具有【+积极性】语义特征的为正向极值，具有【+消极性】语义特征的为负向极值。例(1) — 例(8)中的极值等为正向性质极值，下面再来看看负向性质极值。如：

(17) 而这种“斑鸠表演”乃是最糟糕、最可悲的“可怜斑鸠”表演。

(18) 如果大胆接受他们，他们会因重新得到信任和尊重而拼命工作，即使最脏最累最危险的工作，他们也会愉快地去做，……

(19) 街道党委书记王东礼向我们介绍说，香炉礁曾是大连最脏最乱最破的地方。

(20) 吓得发抖的荒妹终于明白了：姐姐做了一件人世间最丑最丑的丑事！

(21) 这是我见到的世界上最美的，但也是最不实用的图书馆。

(22) 相比之下，在东直门外的斜街上，要数北京环境科技开发公司的招牌最不起眼，但停在院内的“永江公路清扫车”，却十分引人注目。

例(17) — 例(22)负向性质极值分别是“斑鸠表演”、“工作”、“香炉礁”、“丑事”、“图书馆”、“北京环境科技开发公司”。

6、极性评价

对于性质极值句来说，正向极值常被人们看作是最“适宜”的事物，是人们最乐意、企望接受的，它常常关乎于“好的评价”或者说“积极性评价”；而负向极值则与正向极值对立，常被人们看作是“不适宜”的事物，是人们不企望或者说不乐意接受的事物，因此它常常关乎于“不好的”或者说“消极性评价”。对于“最 X”来说，无论是肯定的、正面的、积极评价还是否定的、负面的、消极评价都是极性评价。通过例(2)、例(3)、例(6)、例(7)，我们能够体会到说话人对“莎士比亚”、“李清的能力”、“三姑娘”和“你”所作的积极极性评价；通过例(17)、例(19)、例(20)，我们能体会到说话人对“斑鸠表演”、“香炉礁”和“姐姐”所作的消极极

第四章 极比范畴研究

性评价。

极性评价可以是单向评价,也可以是多向评价。一般来说,当句子只涉及一项“最 X”结构时,句子表示单向极性评价,如例(1)一例(5);当句子涉及两个或者两个以上的“最 X”结构时,句子表示多向极性评价,如例(17)分别是“糟糕”、“可悲”两个角度对事物“斑鸠表演”做出的极性评价;例(18)分别是“脏”、“累”和“危险”三个角度对事物“(那个)工作”做出的极性评价,例(19)是从“脏”、“乱”、“差”三个角度对事物“香炉礁”做出的极性评价,例(21)是从“美”和“不实用”两个角度对事物“(这个)图书馆”做出的极性评价。因此,例(17)一例(19)、例(21)是多向极性评价。

若仔细分析,我们还能发现,例(21)中的“最美”和“最不实用”,一个是对“图书馆”的正向评价,一个是对“图书馆”的负向评价,两个评价具有异向性,是异向极性评价;例(19)中的“最脏”、“最乱”、“最差”都是对“香炉礁”的负向评价,三个评价具有同向性,是同向极性评价。关于异向评价,请再看一个例子:

(23) 世界上最快而又最慢,最久而又最短,最易被人忽视而又最令人后悔的,就是时间。(万艺玲《汉语词汇教程》,北京语言大学出版社)

7、显著度

(1)、所谓的“显著度(sliance)”是知觉心理学的一个基本概念。它认为显著的事物是容易吸引注意的事物,是容易识别、处理和记忆的事物。⁶沈家煊先生指出,事物显著度的差异有一些基本规律,例如在一般的情形下,整体比部分显著,容器比内容显著,有生命的比无生命的显著,近的比远的显著,具体的比抽象的显著⁷。

“最 X”所指称的事物在某一性质上所具有的程度最高,因此极值事物必然具有高显著度。例(1)一例(7)中的“五大湖区”、“莎士比亚”、“李清”、“‘皇军部队’”、“中国云南景颇族地区出产的涮辣椒”、“三姑娘”、“你”的显著度都较高。

(2)、对于量度极值来说,显著度一般可分为两类:一类是最高极值;一类是最低极值。最高极值是正向极值,最低极值是负向极值。按照显著度原理,这两类极值项的显著度都较高。在现实生活中我们经常会遇到“说两头”的情况。如:

(24) 我们班的小朋友最大的6岁,最小的才3岁。

⁶ 关于“显著度”的相关概念,请参考沈家煊转指和转喻,沈家煊主编《现代汉语语法的功能、语用、认知研究》(北京:商务印书馆,2005),页151。

⁷ 同上,页152。

(25) 这里的手表最贵的 7、8 千块一只，最便宜的也要 3、4 千块一只。

但是就人的一般观念来说，最高极值的显著性更受关注。如：

(26) 下西洋之行专造的船分五个等级。宝船最大，长 124 丈、宽 50 丈、9 桅 12 帆，最大排水量 14000 吨，载重 7000 吨，穿上官兵杂役 500 人。船舱富丽堂皇，航行时像一座水上宫殿。(徐刚《最后疆界》)

(27) 其次是马船，又名快马船，水战与运输兼用，长 37 丈、宽 15 丈、8 桅 10 帆，护卫宝船之用。然后还有粮船、战船、装载淡水的船。(徐刚《最后疆界》)

例(26)句郑和下西洋最大的船只从大到小依次为：宝船、马船、粮船、战船、装载淡水的船。但是例(27)句只对最大的船——“宝船”进行了十分详细的介绍，对次大的船——“马船”也进行了较为详细的介绍，而对其他的船，包括最小的船则是一笔带过，这说明最大极值事物甚至次大极值事物都很可能是人们关注的焦点。

有时，负向极值也可能成为人们关注的焦点。如《武汉金报》2007 年 9 月 15 日转引自《中国日报》上的一篇介绍短文(附图)《看看这些世界“最小事物”》，文中介绍了“世界最小的汽车”、“世界最小的网站”、“世界最小的马桶”。

(3)、若从实际表达中的正向极值、负向极值两者的关系角度看，有如下分类：一是正负对应型、正负不对应型，其中正负不对应型又可分为或两小类：一是有正无负型；二是有负无正型。请看例句：

(28) 世界上最大的洲是美洲，最小的洲是大洋洲。

(29) 中国最长的河流是长江。

(30) 世界最高的山峰是珠穆朗玛峰。

(31) 绝壁与孤石之间横着一道深涧，涧并不宽，最窄处不过 70 公分。

例(28)一例(31)的正、负项极值对应关系为：

最大的洲—美洲	最小的洲—大洋洲
最长的河流—长江	——
最高的山峰—珠穆朗玛峰	——
——	最窄的深涧

例(28)为正负对应型，其正向极值和负向极值具有同样的显著度；例(29)、例(30)为有正无负型，只有正向极值具有显著度；例(31)为有负无正型，只有负向极值具有显著度。

8、转指度

第四章 极比范畴研究

石毓智认为,由“最”、“比较”等组成的“形容词+的”短语,可以指代具体事物。⁸一般来说,显著性高的事物,其转指度也较高,显著度和转指度之间成正比关系。极值事物显著度高,其转指度也较高。⁹请看下面的实例:

(32) L 形柜台上外面的五只高脚凳此刻全坐着人。其中跟女老板最熟的是查锰。(刘心武《京漂女》)

(33) 他的手指头哆嗦着,指着录音机:“这,这宝贝得多少钱?”

“看您买什么样的了,最便宜的,二百块左右。”(余平夫《我是一个零》《中级汉语教程》上册,北京语言学院出版社)

(34) 城里的灯铺有多少?不知道。但最有名的却要算沈家灯铺。(聂鑫森《沈家灯》,《高级汉语教程》(中册),北京语言学院出版)

(35) 街上的灯都亮了,最亮的是珍珠塔灯。(聂鑫森《沈家灯》,《高级汉语教程》(中册),北京语言学院出版社)

(36) 想一想,柳原这一生中最可怕的就是他的孤独感。有人的时候孤独,没有人的时候更孤独。(于青《香港的白流苏》)

(37) 最让流苏感兴趣的是致远买表的时间和地点,那实际上就是致远和流苏的生活记录。(于青《香港的白流苏》)

例(32)一例(37)“跟女老板最熟的”、“最便宜的”、“最有名的”、“最亮的”分别转指“人”、“录音机”、“灯铺”、“灯”、“事”、“事”。例(23)中使用了四个“最X”来对时间进行说明,这四个“最X”分别是“最快”、“最慢”、“最久”、“最短”、“最易被人忽视”、“最令人后悔”,它们共用一个“的”字,转指的事物是“东西”。

9、单项性和多项性

所谓的“极值的单项性”是指“最X”所涵盖的极值只有一项;所谓“极值的多项性”是指“最X”所涵盖的极值为两项或者两项以上。上文中我们所举的“最X”极值几乎都是单项极值。如例(1)一例(8)中的“五大湖群”、“莎士比亚”、“‘皇军部队’”、“云南景颇族出产的涮辣椒”、“翠花班的三姑娘”都是单项极值。然而“最X”不仅可以容纳单项极值,而且也可以容纳多项极值。如:

(38) 中国名山间出现过的书院很多,延续状态最好、因此也是最有名望的是岳

⁸ 石毓智《语法的认知语义基础》(南昌:江西教育出版社,2000),页63。

⁹ 关于“转指”相关概念,请参考沈家煊转指和转喻,沈家煊主编《现代汉语语法的功能、语用、认知研究》(北京:商务印书馆,2005),页144。

麓书院和庐山的白鹿洞书院。(邢福义先生用例)

(39) 相比之下,我最喜爱的树,是法桐、银杏和孔林古柏。

(40) 陨石里含有最多的元素是铁、镍、硫、硅、钴、钙、氧等。

(41) 沙特阿拉伯、伊朗、科威特、伊拉克、阿拉伯联合酋长国是世界最大的石油产地和输出地区。

例(38)一例(41)的极值项 > 1 , 是多项极值句。例(38)是说“中国名山间出现过的书院很多, 而其中延续状态最好、最有名望的有两个: 一个是“岳麓书院”; 另一个是“庐山的白鹿洞书院”; 例(39)是说“我最喜爱的树有三种: 一种是“法桐”; 第二种是“银杏”; 第三种是“孔林古柏”; 例(40)是说“陨石里含有多种元素”, 含量最丰富的分别是: “铁”、“镍”、“硫”、“硅”、“钴”、“钙”、“氧”七种元素; 例(41)是说“世界上有多个产油国, 而产油量最多的国家分别是: “沙特阿拉伯”、“伊朗”、“科威特”、“伊拉克”、“阿拉伯联合酋长国”。我们通过下图(图(4.1))也能比较清楚地看到多项极值的主要特点:

图(4.1)

图(4.1)中的A、B、C、D是极值项, 而E、F、G、H等是非极值项。

关于汉语“最X之一”用法, 学术界有过一些争论。有学者认为, 该式是一种不合汉语规范的用法。¹⁰理由是, 当一个事物的极值地位被确立后, 其他事物就无可避免地具有非极值性, 这就是说, 极值具有排他性。如“张三这次考得最好”一句中“张三”在“考试考得最好上”是极值, 除去“张三与他人并列得第一”这种可

¹⁰ 黄锡安、廉铁华<可以说“最……之一”吗? >, 见《汉语学习》, 第2期(1982); 吴建平<也议“最……之一”>, 见《汉语学习》, 第5期(1982); 庄洪江<小议“最……之一”>, 见《语文学习》, 第6期(1982)。

第四章 极比范畴研究

能性外，“李四”、“王五”等同学只能是第二名、第三名、……。我们认为极值确有排他性的一面，但排他性并不是完全绝对的。范庆华先生认为，A 组（范先生文中分组）“最 X”的属性是被它限定的某些人或事独有的，不能加“之一”；B 组（范先生文中分组）“最 X”的属性是被它限定的某些人或事物所共有的，要加“之一。”¹¹ 对于 B 组句来说，“最 X”不再是性质上超过所有同类的某一事物，而是“在性质上较大程度地超过同类，处于或接近同类最高水平的一些事物”。换句话说，如果用以比较的论域是一个圆锥体，它不仅是圆锥体的顶点上那一个“点”，而且包含着顶点在内的“顶部”。¹² 我们认为，范庆华先生的看法是具有说服力的。事实上，“最 X”有单项极值和多项极值之分，“最 X 之一”的极值属多项极值。

若比较单项极值句和多项极值句，我们认为，两者的主要区别在于：

第一，单项极值具有个体性，多项极值具有集合性。我们用“a”来代表单极值句的极值项，用“a”、“b”、“c”、“d”、“e”……来代表多极值集合中的各极值项，我们将极值与极值项的关系图示（图（4.2），（4.3））为：

单项极值：a → 极值

图（4.2）

图（4.3）

第二，一般来说，多项极值集合中的各极值项的地位不平行。通常情况下，位于最前位置上的极值是最高极值，位于第二个句位上的极值是次高极值，位于第三个句位上的极值是次次高极值，……，各极值由高到低按顺序进行排列。各极值所对应的显著度也是有差别的，最高极值的显著度为“Ⅰ”度，次高极值的显著度为“Ⅱ”度，次次高极值的显著度为“Ⅲ”度，……。我们可将各极值以及所对应的

¹¹ 范庆华<试论“最……之一”格式>，见《汉语学习》，第4期（1985）。

¹² 同附注 11。

显著度图示为：

最高极值 次高极值 次次高极值
I 度 > II 度 > III 度 >

图(4.4)

我们将例(40)一例(43)各句多极值项的显著度按“度”值的高低排列如下(图(4.5)):

显著度	I	II	III	IV	V	VI	VII
	岳麓	白鹿洞					
	法桐	银杏	孔林古柏				
	沙特	伊朗	科威特	伊拉克	阿联酋		
	铁	镍	硫	硅	钴	钙	氧

图(4.5)

有的时候,我们不必将项极值句中的所有极值项一一列出,只需列出其中的某一项,在这种情况下,汉语通常就用“最X之一”句型来表示。如:

(42) 他设计的波士顿肯尼迪图书馆,被誉为美国建筑史上最杰出的作品之一。

(43) 中国的汉字是世界上最古老的文字之一。

(44) 造纸技术的发明,是中华民族对世界文明的最杰出贡献之一。

(45) 卢旺达是联合国确定的世界最不发达国家之一。

例(42)表示“美国建筑史上最杰出的建筑有若干个,而他所设计的波士顿图书馆是其中之一”;例(43)表示“世界上最古老的文字有若干个,而中国的汉字是其中之一”;例(44)表示“中国民族对世界文明的杰出贡献有若干个,而造纸术是其中之一”;例(45)表示“联合国确定的世界最不发达国家有若干个,而卢旺达是其中之一”。因此,我们可以将“最X之一”句的语法意义概括为:某极值性事物有若干个,而“N”是其中之一。因此,多项极值句往往可转换为“最X之一”句。如:

(38a) 中国名山间出现过的书院很多,岳麓书院是其中延续状态最好、因此也

第四章 极比范畴研究

是最有名望的书院之一。

(38b) 中国名山间出现过的书院很多，白鹿洞书院是其中延续状态最好、因此也是最有名望的书院之一。

(39a) 相比之下，法桐是我最喜爱的树种之一。

(39b) 相比之下，银杏是我最喜爱的树种之一。

(39c) 相比之下，孔林古柏是我最喜爱的树种之一。

(40a) 铁是陨石里含有最多的元素之一。

(40b) 镍是陨石里含有最多的元素之一。

(40c) 硫是陨石里含有最多的元素之一。

(40d) 硅是陨石里含有最多的元素之一。

(40e) 钴是陨石里含有最多的元素之一。

(40f) 钙是陨石里含有最多的元素之一。

(40g) 氧是陨石里含有最多的元素之一。

(41a) 沙特阿拉伯是世界最大的石油产地和输出地区之一。

(41b) 伊朗是世界最大的石油产地和输出地区之一。

(41c) 科威特是世界最大的石油产地和输出地区之一。

(41d) 伊拉克是世界最大的石油产地和输出地区之一。

(41e) 阿拉伯联合酋长国是世界最大的石油产地和输出地区之一。

这实际上是将多项极值句转化为单项极值句，转化的办法是，将极值项移至句首，句末加上“之一”。我们将这种多项极值与单项极值的转化关系表示为下（图(4.6)）：

（其中“F”表示比较范围，“a”、“b”、“c”、“d”、“e”、……表示多项极值，“N”表示比较方面，图(4.7)、(4.8)同。）

图(4.6)

据考察,若干个有联系的“最X之一”句也可以转化多项极值句。如:

(46a) 戛纳国际电影节是欧洲最大的电影节之一。

(46b) 莫斯科国际电影节是欧洲最大的电影节之一。

(46c) 西柏林国际电影节是欧洲最大的电影节之一。

(47a) 造纸术是中国最著名的四大发明之一。

(47b) 印刷术是中国最著名的四大发明之一。

(47c) 火药是中国最著名的四大发明之一。

(47d) 指南针是中国最著名的四大发明之一。

例(46a) — 例(46c)和例(47a) — 例(47d)是“最X之一”单项极值句,我们可将这两组句子进行整合:

(46d) 戛纳国际电影节、莫斯科国际电影节、西柏林国际电影节是欧洲最大的三个电影节。

(46e) 欧洲最大的三个电影节分别是戛纳国际电影节、莫斯科国际电影节、西柏林国际电影节。

(47e) 造纸术、印刷术、火药、指南针是中国最著名的四大发明。

(47f) 中国最著名的四大发明是造纸术、印刷术、火药、指南针。

我们可将单项极值句与多项极值句的转化关系表示为:

图(4.7)

我们可将多项极值句与单项极值句的转化关系表示为:

图(4.8)

第四章 极比范畴研究

“最 X 之一”句的成句理据是什么？据我们分析，在各个领域中，具有极值性的事物常常不止一项，若要准确地说出其中哪一个事物是最具有极值性的事物，有时说不出来，有时也没有必要说出。在这种情况下，就需要用“最 X 之一”句来表示。当然，我们也不否认使用“最 X 之一”句也具有突出说明某一极值项的语用效果，即可以达到不把话说死、说绝，留有余地、既肯定了自身，也不否定别人的语用效果。如：

(48) 培养儿童是人类最伟大的艺术之一。(范庆华先生用例)

(49) 张大千是世界上最伟大的艺术家之一。(范庆华先生用例)

若我们将例(48)、例(49)用“最 X”表示，就会将话说得过分肯定、过于绝对，甚至不符合客观实际。请看：

(48a) ? 培养儿童是人类最伟大的艺术。

(49a) ? 张大千是世界上最伟大的艺术家

下面，我们再来看看另一种单项极值的表达式，即“除了……以外，X 最~”句。如：

(50) 在地球上，除了人类之外，老鼠是数目最多、生命力最强的哺乳动物，连放射性也没有使它毁灭。

(51) 在中学接触到的各种文字里，除了汉字以外，历史最久的就是希腊字母了。

(52) 艺曲种中，最逗人发笑的除了北方的相声以外，要算南方的独脚戏了。

(53) 有一项调查表明，斯德哥尔摩市立图书馆是该市除火车站以外的最大的公共场所。

例(50) — 例(53) 各句的表义重点不在极值度为“Ⅰ”的事物上，即不在“人类”、“汉字”、“北方相声”、“斯德哥尔摩市火车站”上，而在极值性为“Ⅱ”的事物上，即“老鼠”、“希腊字母”、“南方独角戏”、“斯德哥尔摩市图书馆”上。上述各句乃是突出说明“老鼠的数量很多，生命力很强”、“在中学接触到的各种文字里希腊文字很多”、“在曲艺曲种中南方的独角戏很有趣”、“斯德哥尔摩市图书馆是一个巨大的公共场所”。

同时，我们也发现该句中的可替换项既可以是单项极值，也可以是多项极值。如：

(54) 对大学生来讲，重要的人际关系除包括与家庭和亲人之间的关系以外，最重要的可能就是他们的恋爱关系了。

(55) 在沙漠修筑公路，是除了冰川、高山、极地以外最艰险的。

例(54)句实际极值为三项，分别为“家庭”、“亲人”、“恋爱关系”，原本“恋爱关系”本身的极值度为“III”，但由于说话人的表义焦点在该项，受这一表达意图的驱动，“恋爱关系”的显著度被凸显出来；例(55)句实际极值为四项，分别为“冰川修路”、“高山修路”、“极地修路”、“沙漠修路”，“沙漠修路”本身的极值度为“IV”，但由于说话人的表义焦点在“沙漠”上，即目的是强调“在沙漠修筑公路的艰苦程度很高”，受这一表义需要的驱动，“在沙漠修路”的显著度被凸显出来了。

若仔细分析，例(54)、例(55)多项极值在排列上是比较实在的，我们称之为实排。在下面这里句子里，多项极值在排列上只是虚排。请看句子：

(56) 在天空中，除了太阳和月亮以外，就数她最亮。

例(56)的可替换项分别是“太阳”和“月亮”，且“太阳”的极值度为“I”，“月亮”的极值度为“II”，照理说“她”的极值性应该为“III”，而事实上这样分析有些欠妥。例(56)与例(54)、例(55)表面上看虽都是“除了……以外，N最……”句，但性质有所不同。例(54)、例(55)的极值各项均是同类事物，例(56)的极值项“太阳”与“月亮”同类，与“她”是异类。该句是用“太阳”、“月亮”两种亮度最高的事物来衬托说明“她”的明亮程度，属比拟用法。

我们再来看另一种与“最X”有关的句式，即“无论……也好，……也好，都是最X~”。如：

(57) 无论是外戚也好，宦官也好，都是象征地主最腐朽势力的代表。

(58) 不管他送给她什么，一张照片上的题词也好，电报上最后的客套话也好，这些最简单、最珍贵的语言也都是金钱转化成的。

例(57)、例(58)句虽表面上看只包含两个极值项，分别为“外戚”、“宦官”，“一张照片上的题词”、“电报上最后的客套话”，但实际上两个句子里的极值项都大于“2”。这也就是说，“无论……也好，……也好”这一句式所包含的极值项 > 句子字面的极值项。我们可将该式的特点描写为：

极值一项 极值二项 极值三项 极值四项……

(列举项)(列举项)(非列举项)(非列举项)……

“……也好，……也好”后面需要有总括副词“都”，以此来表示无论是列举项还是

第四章 极比范畴研究

非列举项，即所有项在某一量度或者性质上都具有极值性。概括地说，“……也好，……也好”句应理解为“像 a、b 这一类人或者这一类事物，都是最……”。例（57）、例（58）分别是指“像外戚、宦官这一类人都是象征地主最腐朽势力的代表”；“像一张照片上的题词、电报上最后的客套话这类最简单、最珍贵的语言都是金钱转化的”。

10、“最”级程度的相对性和绝对性

王力把程度副词分为两类：“凡无所比较，但泛言程度者，叫做绝对程度副词”，如“非常”、“很”、“挺”、“极”、“怪”；“凡有所比较者，叫做相对程度副词”，如“最”、“更”、“还”、“越发”、“比较”¹³。此后汉语语法学界都按照王力先生的分类法将程度副词分类。周小兵仿照王力先生将汉语的程度词划分为绝对程度词和相对程度词两类：①绝对程度副词；②相对程度副词。绝对程度副词包括：

很 非常 十分 挺 怪 相当 有些 有点 不大 不太 太

相对程度副词包括：

最 顶 更 更加 越发 愈加 比较 还₁ 还₂ 稍 稍微 略 多少¹⁴

关于“最”字，他举的例子是：

（59）相比之下，他最高。

他认为，从语义上看，绝对词只是一般地、独立地表明程度，相对词则是通过比较来显示程度。

李宇明也认为“最 X”等表示相对级次，而“很”、“特别”等词表示绝对级次。他将相对级次概括为：

超最级 > 最高级 > 较高级 > 原级 > 较低级 > 略微级¹⁵

张国宪也认为，“最”字是一个用来表示客观量的程度词。他认为，程度有深浅之分，而程度的深浅又往往是跟“比较”联系在一起的。在现代汉语中，有些程度词适宜于以某种客观事物为参照的比较，他将这些程度词称之为表客观量的程度词，常见的有：最、更加、更为、顶、更、比较、较、稍微、稍、略微“等”。¹⁶关于“最”字的用法，他所举的例子是：

¹³ 王 力《现代汉语语法》（北京：商务印书馆，2000），页 131—132。

¹⁴ 周小兵<试论现代汉语的程度副词>，见《中国语文》，第 2 期（1995）。

¹⁵ 李宇明《汉语量范畴研究》（武汉：华中师范大学出版社，2000），页 247。

¹⁶ 陆俭明<形容词的记量>，见《世界汉语教学》，第 4 期（1996）。

(60) 相对来说, 这支笔最好使。

通过上述介绍, 我们知道, 汉语语法学界对“最”等程度副词的基本看法是一致的。那么, 前人对于“最”字的认识是否符合语言实际呢? 我们认为这需要作进一步的分析、考察。

若仔细分析, “最”字在很多语境中可以被视作相对程度副词, 即表示客观量的相对程度的副词, 但在有的语境下则并不是这样。从我们搜集到的语料看, “最”字在相当多的情况下所表明的程度不是相对性的而是绝对性的。下面, 我们将从六个方面进行论证。

(1)、对于性质极值句来说, 无论从说话人的表义目的上看还是从句子的整体意义上看都具有绝对性而非相对性。如:

(61) 这穷人就最怕丧事和喜事儿, ……

(62) 那阵儿最苦的行当儿, 学徒哇, 见天哪, 清早起来呀, 哎, 这扫扫院子, 这……

(63) 别像正经八百老北京, 土老北京话, 不一样反正, 北京话反正北京话最土了, 这, 这, 这, 这是真的, 北京话最土了, 什么犄角儿旮旯儿呀, 烂七八糟的, ……
例(61)一例(63)中的“怕”、“苦”、“土”等形容词按目前的观点都是受相对程度副词“最”字的修饰, 表明的程度义是相对性的, 但通过句子我们所能体会到的并不是相对的程度义而是绝对的程度义。概括地说就是强调“某个人、某个事物在某一性质所具有、达到的程度非常之高”。例(61)一例(63)分别表示“穷人很怕怕丧事和喜事”、“学徒很苦”、“北京话很土”。

(2)、若仔细分析语料, 我们能够发现在不少情况下, “最X”都带有明显的感叹义、强调义。我们再看几例:

(64) 我想如果用虎跑泉水泡龙井茶, 那该是最佳最美的茶了。(赵建华、祝秉耀编著《汉语写作教程》, 北京语言大学出版社)

(65) 牛街三把刀, 哎这是最出名的咱们这牛街。

(66) 咳, 我们那工作累着呢, 我那道机最累, 因为合这个包儿的大片儿。

(67) 他深爱他的儿子, 希望他拥有世界上最好的一切——最好的衣食, 最好的汽车, 并享受最好的教育。(《父亲的影响》, 《思维与智慧》, 2005年第6期)

(68) 这个世界充满阳光, 充满活力, 人与人之间以最坦诚、赤诚、无私、互为骨肉的关系结成群体。(邓友梅《追赶队伍的女兵们》)

第四章 极比范畴研究

(69) 只有通过欣赏者, 音乐家机体中所发生的最深刻、最强烈、最细腻、最有趣的振荡才能找到程度不同的共鸣。

通过例(64)一例(68)我们能明显感受得到说话人对极值项所持有褒贬色彩。具体说, 对香炉礁的不满、厌恶、对牛街自豪; 对道机工作的无奈; 例(67)一例(69)是多个“最”字连用的极比句, 具有明显的强调义。同时, 我们也从句子中体会到这些极比句有些并不是实实在在的比较, 而是较虚的比较, 如例(64)一例(69)都是说话人为凸显某一事物所达到的程度很高而使用的带有强调、夸张意味的极值句, 这些“最X”所表明的程度都是绝对的。

若“最”是一个相对程度副词的话, 是不能用来表示感叹义的。例(59)、例(60)“最”字表明的程度是相对性的, 它不能变换成感叹句。请看:

(59a) ? 相比之下, 他最高啊!

(60a) ? 相比之下, 这支笔最好使啊!

(3)、“最X”中的“最”字可以重叠, 而成为多重“最X”。它可以是两个最字重叠, 为“最最X”句; 也可以是三个、四个、五个甚至更多个最字重叠, 为“最最最X”句、“最最最最X”句、“最最最最最X”句、“最最最最最X”。李宇明称这类句子为“超最级”句。如:

(70) 3月14日, 我们去飞机场, 去接我们那最最亲爱的胡子叔叔。

(71) 他对记者说, 在我20年足球生涯中最最遗憾的是没有在自己状态最好时, 使吉林队取得好成绩。

(72) 你好糊涂呵, 一个女子, 不论她出身贵贱、相貌美丑、文化高低, 最要紧的一条是名声!

(73) 当她在最最痛苦、最最需要安慰的时候, 继母的话使她再也流不出眼泪来了。

(74) 江福慧有生以来, 遇到过的第一个最最最自以为是, 目中无人的男人。

(75) 但是, 这个小流氓究竟怎么会成为一个“最最最”大的皇帝呢?

(76) 我的出现, 最最最最不得其时。

(77) 且因对方是锦昌之故, 我更觉得我是最最最最最幸福的了。

例(70)一例(73)是由两个“最”字重叠的“最X”句; 例(74)、例(75)是由三个“最”字重叠的“最X”句; 例(76)是由四个“最”字重叠的“最X”句; 例(74)是由五个“最”字重叠的“最X”句。

前人将“最”字归入表示相对程度副词，而事实上“最”字可以重叠这一特点是其他相对程度副词所没有的。我们试以周小兵列出的除“最”字以外其他 12 个相对副词为例，进行简单说明：

(78) *我们三个人中，他顶顶聪明|*黄河长，长江更更长|*黄河长，长江更加更加长|*她比过去越发越发漂亮了|*他在学习上愈加愈加用功了|*这棵树比较比较高|*这个教室还还算亮|*他比你还还高|*他比哥哥稍稍高|*他比哥哥稍微稍微高|*他比哥哥略略高|*他比哥哥多多少少高

这说明，除“最”之外的其他相对程度副词是不能重叠的。那么，绝对程度副词是否可以重叠呢？答案是肯定的。如：

(79) 他是一个极其极其（非常非常……、十分十分……、特别特别……）能干的人。

“最”字在能否重叠这一特征上与“极其”、“非常”、“十分”、“特别”等绝对程度词相同，而与相对副词不同。我们还注意到，除了“最”字本身可以重叠外，“最+形容词”也可以重叠。如：

(80) 我们这栋教学楼，六七十年代还算不错，八十年代成了最差的建筑之一，现在恐怕是最差最差的了。

(81) 姨妈是世界上最好最好的人，最疼我最疼我的人。

(82) 回忆起来，自己有生以来最快乐最快乐的那一刹那，让他感到天地都不存在的那一刹那，是和盼云共同弹奏的那一首曲子。

这又与汉语中高量单音节绝对程度副词，如“极”、“很”、“挺”等具有一致性。如：

(83) 这是一所极好极好（很好很好、挺好挺好）的学校。

李宇明认为，“最”字复叠后表示程度加强。¹⁷例（70）—例（82）“最 X”所表现的语法意义乃是强调某人、某事所具有的极值程度很高、非常高。且随着“最”字复叠数目增加，强调义也随之增强。这种由“最”字重叠构成的句式不是一般的强调句，而是强调意味极强的句式，我们称之为“强强调句式”。

(4)、由“最”字构成的某些句式也表示绝对程度义。如：

(84) 工作时上司越优秀越好，他们既是最好不过的推荐人，也能带领你干出

¹⁷ 李宇明，同附注 15，页 249。

第四章 极比范畴研究

色的成绩。

(85) 最明显不过的是国文课。(邢福义先生用例)

(86) 这种光最神奇不过。(邢福义先生用例)

(87) 他最清楚不过，自个在不在柜台盯着，里外一天差四、五张。(邢福义先生用例)

我们可将例(84)一例(87)句式概括为“最 X+不过”句式，其中 W 既可以是积极词，也可以是消极词。该句式的语法意义为“强调某人、某事物在某一性质上所具有的程度非常之高”。例(84)一例(87)分别是说“他们既是非常(非常……)好的推荐人”、“非常(非常……)明显的是国文课”、“这种光非常(非常……)神奇”、“他非常(非常……)清楚”。

下面，我们再来看看“N+最+W+(的)+也要+数量结构”句和“F+最+W+的+也+不过+数量结构”句。如：

(88) 今年的大白菜最便宜也要一块钱一斤。

(89) 此外，估计人民币汇价自由兑换最快也要在 5 年后才会发生。

(90) 假冒超大穗麦种高价出售，一公斤一般可卖 600 至 800 元，最高竟卖到 1400 元，最低的也要 280 元！

(91) 一个人最多不过活 100 多年，这相对于我们要做的事情来说，实在是太短了。

(92) 留给王庆芝的是，上有年逾古稀、身体多病的老母亲，下有三个最大不过八岁的孩子。

例(89)一例(90)是“N+最+W+(的)+也要+数量结构”句，其中“W”是积极量度词；例(91)、例(92)是“F+最+W+的+也+不过+数量结构”句，其中“W”是积极量度词。例(88)一例(90)句的整体意义表示绝对程度义，分别是“大白菜相当贵”、“人民币汇价自由兑换速度十分缓慢”、“假冒超大穗麦种的价格都极其昂贵”、“人的生命极其短暂”、“孩子们的年龄都非常小”。

(5)、若考察语料，我们也不得不承认，“最 X”也确实有表示相对程度的一面。如例(59)、例(60)中“最高”、“最好使”只表明相对程度，不能表明绝对程度，即“他高”、“这支笔好使”，只是相对于其他比较对象而言所得出的结果，而他到底高不高，这支笔好不好使，我们不得而知。实际的情况是“他有可能高，也有可能并不高”、“这支笔有可能好使，也有可能不太好使”。这似乎是说，“相比之下，~最

X”句是一个用来表示相对程度义的句式。那么语言事实又是怎样的呢？请看下面一组实例：

(93) 虽然仙女座星系团距离我们如此遥远，但相比之下，它仍是距离我们最近的星系团之一。

(94) 但相比之下，物质条件最好、能让她尽情享受的还是上海。

(95) 相比之下，亚洲政治上最稳定，经济发展也最快。

(96) 相比之下，在当前各路明星中，徐洪刚是最光彩夺目的一颗。

(97) 红旗区农行文化路储蓄所，处于金融机构“重兵包围”之中，而且相比之下，门面装修和营业条件最差。

例(93)中“相比之下”前、后两个小句都表示绝对程度，只是两者在表示绝对程度义时，前提有所不同：前者不涉及其他比较对象的绝对程度，而后者涉及其他比较对象的绝对程度。例(94)一例(97)也表示绝对程度义。例(94)一例(96)对极值项“上海”、“亚洲经济形式”、“徐洪刚”所持的肯定语气很强；例(97)对极值项“红旗区农行文化路储蓄所门面装修和营业条件”所持的否定语气很强。

通过上述分析，我们认为，前人只将“最”字看成是一个表示相对程度的副词这一看法很值得商榷。“最”字不仅能表明相对程度，在更多情况下具有表示绝对程度义的功能。因此，我们认为前人用“绝对程度/相对程度”这一标准来划分“极”（“非常”、“很”）和“最”并不科学，因它并不能真正地合理解释“最”和“极”（“非常”、“很”）等程度副词根本的功能差异。

三、“最 X”表极性程度的前提条件

1、“最”与特定范围的亲和，而“极”（“非常”、“很”）与特定范围排斥，这是“最”和“极”（“非常”、“很”）之间最重要的区别。“最”既可以表示相对程度，也可以表示绝对程度，只是它在表明程度义时有一个前提条件，即必须涉及某个特定范围、比较范围。而“极”（“非常”、“很”）程度副词在表明的程度义时不能涉及特定范围、比较范围。“最”字若不涉及特定范围就不能表示极值，只是有时这个特定范围是隐性甚至可能是零形式。如：

(98) 喜马拉雅山最高。

(99) 喜马拉雅山极（非常、很）高。

(100) 老虎最凶猛。

第四章 极比范畴研究

(101) 老虎极(非常、很)凶猛。

例(98)、(100)是“最”字句,例(99)、例(101)是“极”(“非常”、“很”)字句。例(98)一例(101)句义似乎差不多,都表示句子主语所具有的程度极高。但若仔细分析,我们就能发现句子的差别:例(98)、例(100)“最X”虽都没有明确涉及特定范围,但是通过句子,我们可以将其特定范围自然地补出:

(98a) 世界上,喜马拉雅山最高。

(101a) 动物中,老虎最凶猛。

而“极”、“非常”、“很”等排斥特定范围。如:

(98b) *世界上,喜马拉雅山极(非常、很)高。

(101b) *动物中,老虎极(非常、很)凶猛。

“最X”与特定范围相亲,“极”(“非常”、“很”)与特定范围相斥,这是“最”和“极”(“非常”、“很”)两类高量副词的根本区别和基本分工所在。“最”在某个特定范围内既可以表示相对程度义,也可以表示绝对程度义。因此,我们认为,将“最”称之为范围程度副词,更准确、更得当、更科学。

2、特定范围的类别

邢福义先生曾经指出,“最X”所强调的“极度”是在某种特定范围内相对而言的。¹⁸那么,“最X”所涉及的“特定范围”具体指什么,邢先生没有进行说明。我们认为,概括地说,汉语“最X”所涉及的“特定范围”有的比较简单、明了,如例(1)一例(6),有的则比较复杂、隐蔽。在这里我们主要对五类极值“特定范围”进行分析,它们分别是:第一、相对于某个特定范围而言;第二、相对于某个人而言;第三、相对于某个时间而言;第四、相对于某处所而言;第五、相对于某种情况而言。

(1)、相对于某个特定范围而言。这又分两种情况:

第一、相对于某个整体事物而言。如例(1)——例(6)各句。再如:

(102) 此人名叫那五,是八旗子弟中最不长进的那类人。(邓友梅《寻访“画儿韩”》)

(103) 在同龄人中,她是最缺乏理智的,她仅仅为了爱情,却放弃了一生的舒适,令她的伙伴们感叹不已。(曲兰《穿行在爱与不爱的小道上——一个女记者关于

¹⁸ 同附注2,页346。

爱情、婚姻的思考》(节选))

第二、相对于某个特定的复数集合而言。如:

(104)活下去的理由有许多种,最有力量理由是要活给自己的仇人看看,……
(于青《香港的白流苏》)

(105)其实,她从范柳原那里得来的本来也不多。最有价值的一份,还是两人在订婚的时候柳原给买的一只翠戒和一只翠镯。(于青《香港的白流苏》)

(106)我知道保温瓶厂有难处,你有难处,你和厂子千难万难,最大的难处就是一个钱字,……(阎宁欣《船到桥头》)

(107)众人见葛麻这次说得这么有条理、有水平,便有些将信将疑。纷纷说起那些人的资产阶级证据来,有的说,……。有的说,……。有人说,……。林嘎嘎结结巴巴地说,还有件事,你们不知道吧?春节放假的时候,杨主任让木工班给他剖了一卡车木方木板拖走了,好几个立方都不止。林嘎嘎的这条信息分量是最重的。
(胡云发《葛麻》)

(108)那天的大会开得很成功。葛麻顿时土崩瓦解。进驻二号院的当天晚上,他就承认了一切对他的指控。确实给江青和中央文革写过信,……。同样内容的信给毛主席、周总理、朱德委员长都写了,……。确实找过四人帮在我市的一个代理人,……他确实说过走资派还在走,……。他确实破坏了抓革命促生产,……。由于对杨主任的恶毒攻击,影响了领导干部的正常工作。他确实是在闹经济主义。葛麻还交代出许多专案组并未掌握的材料。比如13岁推黄包车……。在乡下时,……。老婆……。最要命的是,他也交代了八连一些师傅,特别是怪物刘公开私下和他说的一些话。(胡云发《葛麻》)

例(104)一例(106)各句的特定范围为一个特定的复数集合,分别为“活下去的理由有许多种”、“她从范柳原那里得来的”、“你和厂子的诸多难处中”;例(107)、例(108)的复数集合都是由不完全列举的方式提示出来的,例(107)不完全列举项共有3项:a.有的说,……。b.有的说,……。c.有人说,……”……,在这些证据中,或者说其中,林嘎嘎说的信息分量最重;例(108)不完全列举项共有8个:a.自己给江青和中央文革写过信,……。b.同样内容的信给毛主席、周总理、朱德委员长都写了,……。c.确实找过四人帮在我市的一个代理人,……d.他确实说过走资派还在走,……。e.他确实破坏了抓革命促生产,……。f.由于对杨主任的恶毒攻击,影响了领导干部的正常工作。g.他确实是在闹经济主义。h.葛麻还交代出

第四章 极比范畴研究

许多专案组并未掌握的材料。其中第8项下又有3个不完全列举项：a. 13岁推黄包车……。b. 在乡下时，……。c. 老婆……。”极值项“在这些指控中，或者说其中，最要命的是交代了与八连师傅们，特别是怪物刘私下的说的话”是出自于上述这些特定范围的，突出地说明了极值项的极值程度。

(2)、相对于某个特定的人而言。这又分三种具体情况：

第一、相对其他同类属事物而言。如：

(110) 雪花姨一气在姥姥家住了七天，她那么兴奋而又心神专注地看着我，每隔一会儿她就要抱起我来喂奶。……好像这是她一生最值得做的一件大事。（云江《上学去》）

(111) 闻知此事，最为高兴的应该算台湾来的温先生了。

(112) 在谈判的过程中，他最头痛这个中年女厂长，她坚持的三项条件没有一条让他高兴的，……（阎宁欣《船到桥头》）

(113) 在所有的课程中，我最怕数学课。

例(110)一例(113)“最X”所关涉的特定范围分别是相对于她一生中其他事而言、相对于知道这件事的其他人而言、相对于谈判的过程中的其他对手而言、与其他课程相比。

第二、相对于某个特定的行为主体而言。例(9)、例(10)极值就属于此类情况。请再看其他实例：

(114) 他说他喜欢北京，因为北京很美、很大，仿佛是世界上最大的一个棋盘。（白天光《短篇小说三篇——烈焰黑唇》）

(115) 你不知道，我最佩服那些能从监狱里逃出来的人，这样的人有本事，要是搁在旧社会，那都是能占个山头当寨主的。（迟子健《鸭如花》）

(116) 他想要在离开蚂蚱乡之前，把敬老院的事情了解了。他最怕自己在百姓面前失言。（关仁山《平原雨》）

(117) 司机们正愁得没法消磨时间，想方设法地与女人们打情骂俏，女人们以卖掉东西为最高奋斗目标，也就不在乎司机充满挑逗得语气了……（周建新《乡村立交桥》）

(118) 这语气蕴含着讥讽与责备，但他听着最是亲昵。（野莽《菊儿》）

例(114)一例(118)中的“最喜欢……”、“最佩服……”、“最清楚……”、“最怕……”、“听着最亲昵……”是相对于“他”、“我”、“他”、“女人们”、“他”而言的。有的

句子可以作多种理解。如：

(119) 那时唐便接过去书，用最简明扼要的话为淑解释那些最简单也是最繁复的概念。(刘维颖《异石》)

例(119)中的极值既可以是“唐”，即对“唐”而言，也可以是对“淑”而言，还可以是对说话人、陈述者而言的。

第三、相对于某个特定人的观察、思考而言。如：

(120) 他发现，鹰的可视半径最大，最易发现草原鼠，鹰也最喜落在高处。(史荣生《教授不教书》)

(121) 余三官发现，最喜欢抢道先行的是个体面包车，……(周建新《乡村立交桥》)

(122) 该组一名专家特别以要西村病人陈富枝为例指出：这病人在 8 月 9 月 10 月分别三次发作，症状相同，而目前世界上还没有一种病会一个月发作一次，另外，至今没一个医生或护士得这种病，所以应考虑中毒的可能性最大。(邹月照《伏妖记》)

(123) 这确是我出自内心的话。我觉得他讲的是最浅显、最实际的道理。(马烽《结婚现场会》)

例(120)一例(123)极值都是据某个人经有意识、无意识观察、思考而发现的或者说例(120)一例(123)中“鹰的可视半径最大、最易发现草原鼠、最喜欢落在高处”是据“他发现”的、“个体面包车最喜欢抢道先行”是据“余三官发现”的、“这种病是中毒而导致的可能性最大”是据“该组一名专家”通过考察、思考、推理而发现的、“他讲的最浅显、最实际”是相对于“我”的感觉(“我觉得”)而言的。该类的形式标记常为“某人发现”、“某人觉得”、“某人认为”等。

(3)、相对于某个特定时间而言。如：

(124) 平日里，他对小晶、瑞香讲得最多的一句话是：要好生保住这盏珍珠塔灯，这是沈家的命脉。(聂鑫森《沈家灯》)

(125) 这期间，最担心受怕的要数干警们的家属和亲戚朋友。(邹月照《伏妖记》)

(126) 当前最最要紧的是找个人把我的手艺接去，我就无牵无挂生死由之了。(邓友梅《烟壶》)

(127) 历来最昂贵的一次握手，大概要推 1975 年初月报 7 日美国太空船“阿

第四章 极比范畴研究

波罗”和苏联太空船“联盟”号在太空相会时的千金一握。(周觉新摘《握手趣闻》
《读者》2001年第23期)

(128) 冯三更乱砸挥了一阵, 两条腿就慢慢地软了, 于是他又张嘴咕了几口酒, ……这几滴酒, 是他一生中喝得最香的酒。(徐锁荣《短篇小说两篇——活神仙》)

(129) 伴随她几十个年头的老式台灯, 又柔和地把她拉到桌前。这是一天里最美好的一段时光。(丰收《西上天山的女人》)

例(124)一例(129)中的极值“讲得最多的一句话”、“最担惊受怕的”、“最最要紧的”、“最显眼的位置”、“最美好的时光”都是相对于时间词“平时”、“这期间”、“当前”、“在中山公园开展览会时”、“他的一生”、“一天里”而言的。我们也可以将下面这个句子也概括为这一类, 如“今年的主持人大赛是历年中要求最高、挑选最严格的一届”。

(4)、相对于某个特定处所而言。如:

(130) 白流苏最爱的就是在四月的晚上, ……到油麻地去吃一种叫萝卜糕的小吃, 那是麻油地里最地道的上海小吃。(于青《香港的白流苏》)

(131) 这是一个保养得十分良好的白种人, 穿一件浅蓝色的运动衫, 裤子也并不太特殊, 跟H县城里最时髦的小伙子, 花六元钱从地摊上买的劳动布港裤差不多。

(汤吉夫《在古师傅的小店里——H县城名人之五》, 《高级汉语教程》(中册), 北京语言学院出版社)

(132) 在Holiday Inn里最大的消遣就是看电视和做饭。(徐雁《我的德国之旅》)

例(129)一例(132)中“最地道的小吃”、“最时髦的小伙子”、“最大的消遣”、分别是相对于“油麻地”、“H县城里”、“在Holiday Inn里”而言的。

(5)、上面我们只是对极值的主要类型进行了分析和概括, 在汉语的语言实际中, 极值的类型可能不限于上述几类, 情况还比较复杂, 特定范围有时可能是隐性的, 需听话人自行归纳、提取。如:

(133) 喜欢喝浓缩咖啡的人无论什么事都要做得轰轰烈烈的, 他们的感官需求似乎特别强烈, 咖啡要喝最浓的, 酒要喝最烈的, 菜要吃最辣的, 否则就不过瘾。
(《从咖啡研磨生活哲学》, 《读者》, 2001年第23期)

(134) 最小的声音都会让她睡不着。

(135) 读《我的世纪》, 最让人战栗和震动的是那么多人在过去的年月里变成

了牺牲品和作案人，变成猎人和被猎对象的历史。（《猎人和猎人的历史》，《读者》，2001 年第 23 期）

（136）局里组织全体职工出去迎接书记和新上任的局长，杨农也出席了，但是他站在了人群里最不显眼的地方，……也坐在最不引人瞩目的角落。（华夏《颠倒》）

（137）一张近乎密不透风的天罗地网已经铺开，最狡诈的毒妖也难以再逞威风了。（邹月照《伏妖记》）

（138）如果一切交往都具有虚假性的话，喝酒一定是真实的。酒也就成了日本人最可信、最可靠、最可依赖的朋友。（《特别关注》，《今夜在日本买醉》，2007 年第 10 期）

例（133）是说对于喝咖啡而言要喝最浓的，对于喝酒而言要喝最烈的，对于吃菜而言要吃最辣的；例（134）中的极值“最小声音”的特定范围是隐性的，可能是指在听话人所能想象的范围里的最小声音；例（135）特定范围是读《我的世纪》过程中最让人战栗和震动的是……。余下类推。

上文中我们分析了“最”字既能表示相对程度义，也能表示绝对程度义。那么，“最”在什么情况下表示相对程度义呢？我们仍以例（59）、例（60）为例进行简单地说明。我们可将“最”字表示相对程度义的语境概括为：在某一特定比较范围中，几乎所有成员在某一量度或者某一性质上所具有或者所达到的程度上都不高，相比之下，N 所具有的程度勉强还算是最高的，句式带有某种不满足。我们为例（59）、例（60）补充前提句，句子的意义就会更加显赫：

（59b）这里所有的人都不高，但相比之下，张三还算是最高的。

（60b）这些笔都不好使，但相比之下，红色那支还算是最好使的。

3、“最 X”表极性程度条件分析的意义

对“最”字的分析，不仅能帮助我们深化对汉语极值本身相关问题的认识，还能帮助我们更合理地解释下面这些问题：（1）为什么“世界上很高的山”、“世界上人口很多的国家”这类句子不能说；¹⁹（2）为什么不能将“最、很、比较、稍”放在同一个句法槽里；（3）“最 X”的歧义问题；（4）极值的“实”、“虚”问题等。

（1）、我们先来看第一个问题。“世界上很高的山”、“世界上人口很多的国家”从语感上说，接受度存在问题。通过上述分析，我们就可以从理论上找到根据。这两个

¹⁹ 这两个句子是石毓智在〈现代汉语的肯定形容词〉（见《中国语文》，第 3 期（1991））中的两个例句，他认为这两个句子是可说的合格句。

第四章 极比范畴研究

句子之所以不能说，是因为它们都有明确的特定范围——“世界上”，同时使用了不能与特定范围性质功能矛盾、无法兼容的程度副词“很”，因此句子站不住。若要使两个句子成立，须要以“最”字来替换“很”字，或用与“最”字性质相同的程度副词“比较”来替换“很”字。为“世界上最高的山”、“世界上人口最多的国家”，或者“世界上比较高的山”、“世界上人口比较多的国家”。

(2)、我们再来看第二个问题。张国宪认为：

“性质形容词在程度的量域上表现出无界性，通常占一个有较大伸展空间的量幅。性质形容词的典型性与量幅伸展空间存在着一种依变关系，这种关系的语法表现是典型的性质形容词具有微量、中量、高量和极量等四种不同量级的程度词组配的潜能，以表现其潜在的量上的可延伸性。因此，可以用“最、很、比较、稍”等四个程度词分别代表相关的四个量级，将 I 作为判定性质形容词的基本句法槽：

I. { 最 · 很 · 比较 · 稍 } ”²⁰

上文中我们曾经指出，“最”字虽然在某些语境下似乎跟“很”一样，都能表示绝对程度，但若仔细分析，二者还是有明显区别的。“最”字表明程度一定要涉及一个特定范围或者一个具体出处，而“很”正好与之相反，它不能涉及特定范围或具体出处。二者在基本性质、基本功能、基本分工上完全不同，故不能归入同一个量级系统。张文将“最”和“很”两个程度副词放在同一个句法槽，将“最”看作是高于“很”的一个量级，将“很”看作是表示低于“最”的一个量级，这一观点，值得商榷。

(3)、对极值的出处进行分析，能帮助我们进一步认识“最+动词结构”（我们也称之为“最+VP”结构）的歧义问题。刘宁生、钱玉莲认为下面这个句子有歧义²¹：

(9) 他最喜欢君子兰。

他们认为，“最喜欢”指向前后两个变项：一个是主语的“他”，一个是宾语的“君子兰”，因此该句表示三种意义：

- a. [在我们家所有人中间，] 他最喜欢君子兰；
- b. [在所有种类的花中，] 他最喜欢君子兰；
- c. [对于他来说，] 最喜欢的是君子兰。

除了刘宁生、钱玉莲认定的 a、b 两种意义外，周国光还对“最+VP”概括出更多的

²⁰ 张国宪 <性质形容词重论>，见《世界汉语教学》，第 1 期（2006）。

²¹ 刘宁生、钱玉莲<“最”的语义指向与“最”字句的蕴含>，见《汉语学习》，第 5 期（1987）。

意义²²可有多个比较项：

- d. [我最喜欢牡丹花,] 他最喜欢君子兰。
- e. [他最不喜欢这种花,] 他最喜欢君子兰

周文认为“最+VP”还可以有多个比较项。我们认为“最”字的得出,除了通过比较来认定极值外,还可以通过“对比”、“对举”的方式来认定极值。如例(136)中的d句和e句来说,两个句子极值的得出不是通过比较的方式产生的,而是通过对比和对举的方式产生的。具体地说,d句是通过“我喜欢的花”和“他最喜欢的花”进行对比产生出来的;e句是通过最喜欢的花和最不喜欢的花对比产生出来的。

同时,通过对极值出处的分析,我们还可以将例(136)还可能有下列的意义:

- f. [在那段时间里], 他最喜欢君子兰;
- g. [在长春], 他最喜欢君子兰;
- h. ……

总之,从接收信息的角度来说“他最喜欢君子兰”确实会让人感到有多种意思,但这不是这个句子本身表示的意义,而是语境所赋予的意义。这如同“你有钱吗?”一句,可以有三种理解:(1)说话人间接地向听话人借钱;(2)说话人问听话人需不需要钱;(3)说话人对听话人打劫(譬如当听话人走夜路时)。

(4)、我们再看极比的“实”、“虚”问题。邢福义先生曾经指出“最X”有时是主观性表述,它是来自于主观心态的表述,属于情绪性的认定。其准确性的追求,是感情的真实,而不是计量的真实。比如:

(139) 我知道你是世界上最骄傲的人。

(140) 他留给琼斯的那封信,至今她倒背如流,那是世界上最绝望的信。

(141) 他暗中的笑,他可爱的妻子真的是天下最富有同情心的小女人。

这种主观性的“最”,不能证伪,不要死扣字眼。²³邢先生的这一观察无疑是十分准确的。再如:

但若仔细分析,例(139)一例(141)中的极值“最X”,即“最骄傲的人”、“最绝望的信”、“最富有同情心的小女人”与例(1)、例(2)等句子的极值有很大的差别:例(139)一例(141)中的极值不是经由比较而产生出来的极值,而例(1)、

²² 周国光<程度副词和程度陈述句的内部区别>,见邵敬敏主编《语法研究与语法应用》(北京:北京语言学院出版社,1994),页16。

²³ 同附注2,页345。

第四章 极比范畴研究

例(2)等句子的极值是经由比较而产生的极值。我们将前者称之为虚性极值,将后者称之为实性极值。我们不仅可以从语感中感受到极比具有实比和虚比的差异,同时也能从语言形式上找到依据:一是用疑问句为标准;一是以肯定/否定式为标准。对一个极比句来说,若有相应的疑问式、相应的肯定/否定式,我们就能认定其实比地位;若无相应的疑问句、肯定/否定式,我们就能认定其虚比地位。例(1)一例(5)都有相应的疑问式和肯定式。如:

(1a) 甲:五大湖群是世界第一大淡水湖群吗?

乙:是。

(2a) 甲:莎士比亚是世界上用词最多的作家吗?

乙:是。

(3a) 甲:李清是全县最年轻的中学校长吗?

乙:是。

(4a) 甲:皇军部队是这些据点里最高的一处吗?

乙:是。

(5a) 甲:涮辣椒是世界上最辣的辣椒吗?

乙:是。

而例(139)一例(141)则没有疑问式,除非用在回声问。如:

(139) ?他是世界上最骄傲的人吗?

(140) *那是世界上最绝望的信吗?

(141) *他可爱的妻子真的是天下最富有同情心的小女人吗?

没有疑问式也就没有肯定式和否定式下位式。那么,虚性极比的使用条件又是什么呢?据分析,当说话人试图强调某个人或者某个事物在某一性质上具有最高程度时可以使用“最X”结构进行强调,但是必须设置一个极值的“特定范围”,这个“特定范围”在例(139)一例(141)是“全世界”、“世界上”、“天下”、“天底下”等,除此以外,虚设的特定范围也可以是其他类型的。如关于时间的:

(142) 有名护士长曾告诉我,她见过一个有史以来最有魅力的男人:每次都是他抱着儿子到医院排队打针,……(《特别关注》,2007年第10期)

例(139)、例(140)和例(1)、例(2)的极值也出自于“世界上”,但与例(139)、例(140)仍有本质区别:前者是相关极值的实际范围,而后者则说话人为了达到强调的目的而虚设的特定范围。

四、“最+不+W”

1、若我们将“最+积极词”视为正向极值的话，那么，“最+不+W”就是其负向极值，上文中例（17）—例（19）就是这类句子。我们再看几个实例。如：

（142）在我们这里，种粮是最不挣钱的了，用你们报上的话说，是“比较效益低”。

（143）墨西哥一战是本届世界杯赛迄今为止耗时最久的交锋，又是第二阶段最不精彩的一战。

（144）在我家，最不讲吃讲穿的，要数今年 80 高龄的婆婆。

（145）德国人和瑞士人在这次评比中被评为最不友好和最没有激情的国民。然而，意大利人却很不幸地当选为“说话最不算数的人”。

若仔细分析例（142）—例（145）表示“在我们这里经营的所有项目中，不挣钱程度最高的是种粮食”、“在本届世界杯的所有比赛中，不精彩程度最高的是墨西哥一战”、“在我所有的家人中，不讲吃不讲穿程度最高的是 80 高龄的婆婆”、“在这次评比中，不友”、缺少激情程度最高的是“德国人”、“不讲信用程度最高的是意大利人”。

2、“最+不+W”特点分析

（1）、沈家煊先生认为，在某些时候，我们可以将“不+W”看成是一个整体，一个词汇单位。²⁴李宇明认为“不”是对性质的否定，“不 Ax”的否定对象是“Ax”，表明事物具有“非 Ax”的性质；“非 Ax”在语义上虽然与“Ax”性质相反或相对，但是因为它仍然是一种性质，所以“不 Ax”的语言性质基本上同“Ax”，与“Ax”具有相似的语法功能。正因为如此，许多“不+Ax”还可以受程度副词的修饰。如“很不平常”、“非常不舒服”。²⁵例（142）—例（145）中的“不+W”结构，即“不挣钱”、“不精彩”、“不讲吃讲穿”、“不友好”、“没有激情”、“不讲信用”也可以看成是一个词，它们与相关的“W”构成正反义关系，分别是“挣钱—不挣钱”、“精彩—不精彩”、“讲吃讲穿—不讲吃讲穿”、“友好—不友好”、“有激情—没有激情”、“算数—不算数”。就“不+W”结构本身来说，其程度量可能带有一定的模糊性，但在被“最”字修饰后，即成为“最挣钱—最[不挣钱]”、“最精彩—最[不精彩]”、“最

²⁴ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999），页 177。

²⁵ 同附注 12。换句话说，“五大湖区”、“莎士比亚”、“李清”、“皇军部队”、“中国云南景颇族地区出产的涮辣椒”、“那斯卡地区”、“三姑娘”和“你”具有极值性。

第四章 极比范畴研究

讲吃讲穿—最[不讲吃讲穿]”、“最友好—[最不友好]”、“最有激情—[最没有激情]”、“算数—[最不算数]”后，其模糊性消失，表示一个明确的极值，如果我们将“最+W”指向正向极值，那么，“最+不W”就指向负向极值。

(2)、若仔细分析，例(142)—例(145)可以从正、反两个极值方向解释句义，即“在我们这里的所有事物中，不挣钱程度最高或者挣钱程度最低的事物是种粮食”；“在本届世界杯的所有比赛中，不精彩程度最高或者说精彩程度最低的是墨西哥一战”；“在我所有的家人中，不讲吃不讲穿程度最高的”或者说“讲吃讲穿程度最低的是80高龄的婆婆”；“在这次评比中，不友好程度最高或者友好程度最低、没有激情程度最高的或者有激情程度最低的是德国人”，“不讲信用程度最高的或者讲信用程度最低的是意大利人”。这说明，“最+W”和“最+不+W”两个极值有密切关系，两者构成了最高极值和最低极值的一个连续统，“最X”和“最+不W”位于这个连续统的两个极值端点上。若我们将左边看成正向，那么右边自然就是负向，“最+W”是位于连续统最左边的那个端点，“最+不W”是位于连续统最右边的那个端点。我们可用下图（图(4.9)）来表示“最+W”和“最+不W”之间的关系：

图(4.9)

(3)、在这个连续统上有其他渐变程度量，从左至右渐变的程度量值大致上有：“挺+W”、“比较+W”、“不+怎么+W”（“不+太+W”）、“挺+不+W”等。我们也可以用图示的方法表示。请看图(4.10)：

图(4.10)

对照图(4.10)，例(142)—例(145)有以下渐变程度量：

最挣钱	挺挣钱	比较挣钱	不怎么挣钱	挺不挣钱	最不挣钱
最精彩	挺精彩	比较精彩	不怎么精彩	挺不精彩	最不精彩
最友好	挺友好	比较友好	不怎么友好	挺不友好	最不友好
.....					

(4)、“最+W”是对某一事物在某一性质上极值程度的肯定而“最+不+W”是对某一事物在某一性质上极值程度的否定。“最+不+W”句带有肯定义或者否定义，这同时使得句子带有积极、消极或者说褒、贬评价义。例(142)、例(143)、例(145)都带有否定义，具体地说是对“种菜”、“墨西哥一战”、“德国人”、“意大利人”在相关性质上的否定，从而使得句子有明显的消极义、贬义。通过例(144)，我们似不能明确该句是表示肯定义还是表示否定义，若说话人希望婆婆在吃穿上能够讲究一些，那么该句就表示否定义、消极义；若说话人认为婆婆不讲究吃穿是一种美德，那么该句就表示肯定义、积极义。

(5)、若仔细分析，有的积极词可能有两个消极词与之对应。如：

(146)就在作者大呼“向着真实努力”以后不久，“写真实”就被推到最干净的地方，任人大张挞伐。

(147)要是从热闹这个角度讲，热闹镇肯定是全世界最不热闹的镇。

我们知道，例(146)、例(147)中的“不干净”、“不热闹”的积极词是“干净”、“热闹”，同时它们还与“脏”、“冷清”构成反义关系。我们可以用下图将这样的关系表示出来：

图(4.11)

类似的形容词还包括：

认真——不认真——马虎、热情——不热情——冷淡、好看——不好看——难看、漂亮——不漂亮——丑、干净——不干净——脏、坚强——不坚强——脆弱、容易——不容易——难、轻巧——不轻巧——笨拙、清楚——不清楚——模糊、聪明——不聪明——笨、勤快——不勤快——懒、细心——不细心——粗心、……

第四章 极比范畴研究

那么，对例（146）、例（147）而言，“最不干净”、“最脏”同为“最干净”的消极词；“最不热闹”、“最冷清”同为“最热闹”的消极词。我们若用“-W”表示消极词，那么，它们之间的关系可图示为（图（4.12））：

图（4.12）

3、“最+不+W”和“最+[-W]”

（1）、从概念域上说，“不+积极词”所指称的概念域不等于消极词所指称的概念域。如“不热闹”否定的是“热闹”，否定之后的概念域不就等于“冷清”；“不干净”否定的是“干净”，否定之后的概念域也不就等于“脏”。

（2）、“不+积极词”否定的是积极词所具有的性质，但并没有直接肯定消极义。如“不热闹”否定的是某一事物具有“热闹”这一性质，但是并没有直接肯定该事物就是“冷清”，“不干净”否定的是某一事物具有“干净”这一性质，但并没对“脏”进行直接肯定。我们也可以将“消极词”看成是一种肯定形式，与积极词不同的是它肯定的是某一事物的反面、负向、消极性质。如“冷清”肯定的是某一事物具有“冷清”这一性质，“脏”肯定的是某一事物具有“脏”这一性质。我们可以说，“热闹—不热闹”、“干净—不干净”等构成的反义关系是相对反义关系，而“热闹—冷清”、“干净—脏”等构成的反义关系是绝对反义关系。

（3）、两者在否定强度上有差别。如我们可以说：

（148）做这种生意不仅不挣钱，而且还可能赔钱。

（149）这里不仅不热闹，而且还可以说有点冷清。

（150）这个房间不仅不干净，而且还可以说很有些脏。

例（148）—例（150）中的“不挣钱”和“赔钱”之间、“不热闹”和“冷清”之间、“不干净”和“脏”之间可以构成一个程度上的连续统，两者之间呈现程度加深或程度递进关系。

（4）、就消极程度而言，“最+不+W”低于“最+[-W]”，换句话说，就是“最+[-W]”

的消极程度高于“最+不+W”。如：

(150a) 在这几个教室里，最干净的是五班。

(150b) 在这几个教室里，最不干净的是一班。

(150c) 在这几个教室里，最脏的是一班。

(151a) 在家里这三个子女中，最大方的是老大。

(151b) 在这几个子女中，最不大方的是老二。

(151c) 在这几个子女中，最小器的是老二。

若对例(150b)、例(151b)和例(150c)、(151c)进行比较，我们能够明显地感觉到b、c两句都是对某一性质，即“干净”、“大方”所具有的程度的否定，但是否定的程度高低不同：b句的否定程度低于c句，c句的否定程度大于b句，b句是间接否定，c句是直接否定。从委婉程度来说，间接否定的委婉程度高于直接否定的委婉程度，即“最+不+W”委婉的程度高于“最+[-W]”句，“最+不+W”所表示的否定语义轻，或者说否定语义比较间接、含蓄，留有余地，而“最+[-W]”所表示的否定语义重，或者说否定语义比较直接、明显，不留余地。根据“礼貌原则”，²⁶“最+不+W”相对于“最+[-W]”来说，礼貌程度较高。

关于“最+不+W”结构，还有两点值得注意：第一、“最+不+W”只能用于性质极值句，但W不自由，它只能是积极性质词，而不能是消极性质词。我们不能说：

(152) *他的学习成绩最不差。

(153) *芳芳长得最不丑。

(154) *这本书最不难看。

而要说：

(152a) 他的学习成绩最好。

(153a) 芳芳长得最漂亮。

(154a) 这本书最好看。

第二、“最+不+W”只能用于性质极值句不能用于量度极值句，我们不能说：

(155) *这个湖最不大。

(156) *他的书最不多

(157) *这棵树最不高。

(158) *这张床最不宽。

²⁶ 杰弗里·利奇《语义学》，上海：上海外语教学出版社（1981）。

第四章 极比范畴研究

(159) *这条蛇最不粗。

而只能说：

(155a) 这个湖最小。

(156a) 他的书最少

(157a) 这棵树最矮。

(158a) 这张床最窄。

(159a) 这条蛇最细。

这说明量度极值句若要构成否定定义，只能用“最+[-W]”式。

五、关于“要数”句

“最+A+的”结构在句子里经常作主语，与其后面的成分一起构成“最+A+的+是+N”主谓句。如：

(160) 世界上吸水本领最大的要数海绵。

(161) 这一带地势要数金山（在镇江西北）上的龙王庙最险要。

(162) 最名贵的要数“鸽血红”红宝石，它比金刚石还贵重。

(163) 在这些战争中，持续时间最长、最为残酷的要数同萨克森人的战争。

(164) 在所有的奴隶中，处境最悲惨的要数角斗奴。

(165) 在古罗马城众多的巨大豪华的公共建筑中，最著名的要数罗马大角斗场。

(166) 在素以文化之都著称的巴黎，游客们最流连忘返的恐怕要数巴黎圣母院、卢浮宫、凯旋门与埃菲尔铁塔，然而对美食家来说，最迷恋的则要数马克西姆饭店了。

《现代汉语词典》认为：“要”表示估计，用于比较句（如“他比我走得快些”）。

²⁷ 古川裕认为，“要”表示说话人对某一性质的判断，现在汉语里有不少比较固定的说法，如“要算”、“要数”、“要看”。²⁸ 《现代汉语八百词》关于“数”字的解释是：

a) 数+序数。

要说吹笛子，小刘~第一/小陈的成绩，在班上不~第一，也数第二

b) 数+名。‘数’前面常加‘要’。

²⁷ 同附注 5，页 593。

²⁸ 古川裕 <关于要类词的认知解释——论要由动词到连词的语法化途径>，见《世界汉语教学》，第 1 期(2006)。

这几种动物中，最有趣的要~小松鼠，爬在树上眼睛直转/小华想最可爱的要~小熊猫了

c) 数+小句

论年龄，~我大；论个子，要~老周最高/英语~他好/吹笛子~小刘第一/这几个孩子里，要~小芳最有出息/在班里，成绩~他最差

我们认为“要数”句中的“数”字虽不再表示实际、具体的动作，但跟“数（一数）”、“计算”似有一定的联系，这是由于若要表示某方面、某个特定范围内事物具有极值性，是需要经过计算、比较和衡量的，若不经计算、比较和衡量，极值性事物就不大可能产生。因此，我们认为，这里的“数”是动词“数”的一种虚化用法。

对“要数”句而言，“要”和“数”的地位是不一样的，“要”字是可以省掉的，“数”字则不能。如：

(160a) 世界上吸水本领最大的数海绵。

(161a) 这一带地势数金山（在镇江西北）上的龙王庙最险要。

(162a) 最名贵的数“鸽血红”红宝石，它比金刚石还贵重。

(163a) 在这些战争中，持续时间最长、最为残酷的数同萨克森人的战争。

(164a) 在所有的奴隶中，处境最悲惨的数角斗奴。

(165a) 在古罗马城众多的巨大豪华的公共建筑中，最著名的数罗马大角斗场。

(166a) 在素以文化之都著称的巴黎，游客们最流连忘返的恐怕数巴黎圣母院、卢浮宫、凯旋门与埃菲尔铁塔，然而对美食家来说，最迷恋的则数马克西姆饭店了。

同时，我们发现，“数”字句中的“数”可以用“是”字进行替换，而句子的基本意思保持不变。如：

(160b) 世界上吸水本领最大的是海绵。

(161b) 这一带地势是金山（在镇江西北）上的龙王庙最险要。

(162b) 最名贵的是“鸽血红”红宝石，它比金刚石还贵重。

(163b) 在这些战争中，持续时间最长、最为残酷的是同萨克森人的战争。

(164b) 在所有的奴隶中，处境最悲惨的是角斗奴。

(165b) 在古罗马城众多的巨大豪华的公共建筑中，最著名的是罗马大角斗场。

(166b) 在素以文化之都著称的巴黎，游客们最流连忘返的恐怕是巴黎圣母院、卢浮宫、凯旋门与埃菲尔铁塔，然而对美食家来说，最迷恋的则是马克西姆饭店了。

虽然“要数”型“最X”可以与“是”型“最X”进行替换，但是被“是”字句

第四章 极比范畴研究

替换后，肯定的意味加强了，而推测的意味则变弱了。

“要数”句有两个次类：“F+最+W+的+(要)数+极值事物”也可以是“F+(要)数+极值事物+最+W”。例(160)、例(162)一例(166)属于第一类“要数”句；例(161)属于第二类“要数”句。

“要数”句是一种口语性比较强的极比句式，可用于单项极值句，也可用于多项极值句。如：

(42a) 陨石里含有最多的元素要数铁、镍、硫、硅、钴、钙、氧等。

(43a) 世界最大的产油国和石油出口国要数沙特阿拉伯、伊朗、科威特、伊拉克、阿拉伯联合酋长国。

通过上述分析，我们认为，“(要)数”实际上是一种标记(mark)，具体地说其功能就是对极值项进行标记。但需要指出的是“(要)数”对极值实、虚的标记能力强弱程度有所不同，具体地说，它对实比极值标记能力较强，对虚比极值标记能力较弱。如：

(167) 我知道你是世界上最骄傲的人。

(167a) ? 我知道世界上最骄傲的人要数你。

(168) 他留给琼斯的那封信，至今她倒背如流，那是世界上最绝望的信。

(168a) ? 世界上最绝望的信要数那封信。

(169) 他暗中的笑，他可爱的妻子真的是天下最富有同情心的小女人。

(169a) ? 他暗中的笑，天下最富有同情心的小女人要数他可爱的妻子。

第二节 间接极比句

我们若要表达某个意义，通常可以采用不同的表达式和句式。如我们要表达“我没去过北京”这一意思，可以说“北京我一次也没去过|我一次北京也没去过|我北京一次也没去过|我从未去过北京|北京我从未去过|我北京从未去过……”。极比义的表达亦是如此。如我们要表达“张三在我们班学习最好”这层意思，可以有如下说法：

(1a) 张三在我们班学习最好。

(1b) 在我们班，没有谁比张三学习更好的了。

(1c) 在我们班，张三学习比任何人都好。

(1d) 在我们班, 谁学习也没有张三好。

若仔细比较, 例(1a)一例(1d)表达的意义基本义和评价义相同。它们的基本义都是: “张三在我们班这个比较范围中, 在学习方面表现最优”。评价义是对张三的学业进行“夸奖”和“称赞”。但在“是否对极值事物进行了强调”这一点上, 例(1a)与例(1b)一例(1d)则有明显不同: 例(1a)显得较为平淡, 而例(1b)一例(1d)显得较为强烈。例(1a)是通过直接表达方式, 即“最 X”来表达的极值义, 而例(1b)一例(1d)则是通过“否定胜过”、“胜过”、“不及”等间接方式来表达极值的句子。本节就来分析汉语中从“否定胜过”、“胜过”和“不及”三个角度去说的极比句式。

一、从否定“胜过”的角度去说的极比句

1、语法意义

首先, 我们来看几个实例。如:

(2) 这时我便认为没有什么人比她更合我的心意了。

(3) 荣誉对露皮塔来说是十分重要, 但在她心底里, 没有什么比对孩子的爱更深了。

(4) 我觉得没有哪个地方能比香港更怀旧的了。

(5) 看到她把我的一个个衣柜洗劫一空时的情景, 我觉得没有什么时候比这时的样子更加可爱的了; ……

我们可将例(2)一例(5)码化为: 没有+X(任指词)+比+Y+更+W+的, 简称为“没有”型极比句。例(2)是通过否定“没有人在合我心意这方面能胜过她”进而强调“她是最合我心意的”; 例(3)是通过否定“任何事物能胜过对孩子的爱”进而强调“她对孩子的爱是最深的”; 例(4)是通过否定“任何一个地方在怀旧方面能胜得过香港”进而强调“香港是最让人怀旧的地方”; 例(5)是通过否定“任何一个时候她可爱的样子能胜过此时此刻”进而强调“她此时此刻是最可爱的”。因此, 我们可以将“没有”型极比句的语法意义概括为: 通过否定 X, 具体地说任何一个人、任何一个事物、任何一个地方、任何一个时间在某一性质上能胜过 Y, 进而强调 Y 所具有的程度最高。

2、句法特点

若仔细分析, “没有”型极比句又可以细分为三个次类: A、基式; B、简式; C、

第四章 极比范畴研究

扩展式。我们先来看基式。

所谓的基式就是指形式上为“没有+X（任指词）+比+Y+更+W+（的）+了”。

例（2）—例（5）都属于基式。我们再看两个实例：

（6）没有什么比这茫茫的大地更能使人惊奇，产生一种放纵自由感了。（杨惠芬用例）

（7）如果我们能达成协议的话，那么没有一个人能比我更高兴了。（杨惠芬用例）

（1）、该式中的 X 和 Y 需是由同一语义范畴的事物所构成的对称性结构。具体地说就是，X 是什么语义类型的词语，Y 也需是同一范畴的词语。X 是指人名词语，Y 也需是指人名词语；X 是指物名词语，Y 也需是指物名词语；X 是指时名词语，Y 也需是指时名词语；X 是指地名词语，Y 也需是指地名词语。

（2）、X 由任指性代词充任，具体地说为“指人”、“指事”、“指时”、“指地”任指性代词充任。

首先，我们先来看看指人性任指代词入句的情况。据考察，汉语中指人性任指代词“人”、“什么人”、“哪一个人”、“一个人”、“任何一个人”、“谁”等词可以入句。例（2）、例（7）为“什么人”、“一个人”。如：

（8）他留在身边，所以他可以说是显赫无比，位极人臣，没有人比他地位更高了，一人之下，亿人以上，……

（9）全世界没有哪个人比我更敏感了，对此我深信不疑。

（10）在我认识的人中没有任何一个人比他更聪明的了。

（11）在我印象中，没有一个孩子比这个孩子身体更健康的。

（12）但我还认为，在我这一生里，没有谁比他们更使我痛苦了。

例（6）—例（12）的 X 项分别为“人”、“哪个人”、“任何一个人”、“谁”。

其次，我们再来看看指事性任指代词入句的相关情况。据考察，汉语中指事性任指代词“什么”、“什么事”、“哪件事”、“任何一件事”等都可以入句。再如：

（13）对于政治家和经理人而言，没有什么比举棋不定、优柔寡断更可怕的了。

（14）查尔斯是剑桥大学毕业生，对他来说，没有什么比安安静静坐下来，读一本充满睿智的心理理学或历史学书籍更享受的。

（15）读书是我一生中最倾心的事情，几十年的生命历程中，对我而言没有什么事比读书更为重要。

(16) 老人的眼睛湿润了，他感到没有哪件事比听到这些使自己更幸福、更快乐。

根据表达的需要，指事性任指代词还可以是“哪个+名词”、“什么+名词”结构。如：

(17) 二十年来还没有哪个故事能比她的故事更打动人。

(18) 没有什么问题比农业问题更重要，因为没有什么事比吃饭的事更大。

例(17)、例(18)中的“哪个故事”、“哪个问题”都可以笼统地用“什么”来代替。如：

(19) 二十年来还没有什么能比她的故事更打动人。

(20) 没有什么比农业问题更重要，因为没有什么事比吃饭的事更大。

X是指地性任指代词，主要有“哪(一)个地方”、“一个地方”。如例(4)。

(3)、该式中的X是衬项，Y是被说明项、极值项，亦是句子所要强调的焦点。X可以省略，省略后句子变成简式，即B式。如：

(21) 在一切创造物中间没有比人的心灵更美、更好的东西了。

(22) 童话只适合给未成年的少年看，而对于成熟的人来说，没有比一场深陷其中的爱情更有魅力的，也更让人难以忘怀的了。

(4)、若说话人还想进一步表达更为强烈的感情和语气，可在句中添加“再”、“也”等强调副词而构成“没有”型极比式的强调式，即C式。若仔细分析，C式又可细分为两式：a. (F) + (再) + (也) + 没有 + (什么、一个 N) + 比 + X + (更，再) + W + 的；b. (F) + (再) + (也) + 没有 + (什么、一个 N) + 比 + X + (更，再) + W + 的 + 了。请看例句：

(23) 村里再没有一个女子比她清秀的，再没有一个象她那样爱护他的，再没有一个比她念的书多的……

(24) 我这一生中，也曾遇见过很多可怕的人，也没有一个比你更可怕的！

(25) 在别人面前夸自己，在一切的愚笨行为中，再没有比这个更愚笨，更可怕的了。

(26) 再也没有比他更不合适承担这个职务的了。

(27) 总而言之，再也没有比这位绅士更不爱与人交往的了。

(28) 有什么神秘的诀窍……专心静听着对你讲话的人，那是最重要的，再也没有比这个更重要的了！

第四章 极比范畴研究

(29) 再也没有比在敌人刀尖下并肩作战的战友更容易建立感情的了!

“没有”型极比句本身就是一种强调句型, 加上在表达时常使用相关的副词“再”、“也”等, 因此, 强调的意味更强烈、更突出, 可以说是强调中的强调、重强调或者超强调。

(5)、“没有”型极比句所表示出来的评价义和强调义极强。W 都是性质词, 即使对于“高、大”类词语来说, 它们所执行的也是性质词功能, 不是量度词功能, 如例(23)中的“多”; 同时 W 既可以是积极词, 如例(23)中的“清秀”, 例(28)中的“重要”, 也可以是消极词, 如例(24)一例(27)中的“可怕”、“愚笨”、“不适合担任这个职务”、“不爱与人交往”。

(6)、“没有”型极值句的极值义是通过间接表达的方式表达出来的, 具体地说就是通过否定一个最小值 X 在某一性质上胜过目的项 Y 而间接地表明在某一范围中所有的事物都不能胜过 Y, 从而说明 Y 具有极值性。对于例(23)一例(28)来说, 我们可以采用“最 X”从正面角度表达, 其字面义、直接义为: 在村子里, 她最清秀, 他最爱护他, 她念书最多; 我这一生中, 也见过很多可怕的人, 但你是最可怕的; 这种行为是最愚笨的; 他最不适合担任这个职务; 这位绅士最不爱与人交往; 专心静听对你讲话的人最重要。同时, 我们发现该句式义从表面上看起来表示极比义, 但说话人说话的实际意图乃是从反面强调事物所达到的程度超乎一般、超乎寻常、极高。因此, 该式有更深一层的隐含义, 那就是强调 Y 在某一性质上所达到的程度很深、非常之深。如例(23)一例(29)是肯定“她非常清秀、她非常地爱护她、她读书非常多”、“你最可怕”、“这种行为最愚笨”。余下类推。

(7)、该式无相应的肯定式, 也没有疑问式和否定式, 但有反问句形式, 为“还有 + X + 比 + Y + 更(更加、更为) + W + 呢(吗)”。两者的差别是反问句形式对某一事物极值性体现的间接程度更高。如:

(30) 对自由时代的保守主义者来说, 还有什么比保守自由更加至高无上呢?

(31) 对个人来讲, 还有什么比做到这一点更为高尚更为光荣的呢!

(32) 宴会上笔尖一动, 便枪杀或逮捕一个人, 还有比这更可怕的场面吗?

(33) 因为此间正值她的新片《何日君再来》公映, 还有什么比事业的成功更令人振奋呢。

若仔细分析, 我们就会发现“还有 + X + 比 + Y + 更(更加、更为) + W + 呢(么、吗)”表义的间接程度分为三层, 若以例(30)一例(33)为例说明就是:

a. 没有什么比保守自由更加至高无上的; b. 保守自由最至高无上尚; c. 保守自由是极其至高无上的。

a. 没有什么比做到这一点更光荣的; b. 做到这点是最光荣的; c. 做到这点极其光荣。

a. 没有一个比宴会上笔尖一动, 便枪杀或逮捕一个人的场面更可怕的了; b. 宴会上笔尖一动, 便枪杀或逮捕一个人的场面是最可怕的; c. 宴会上笔尖一动, 便枪杀或逮捕一个人的场面是极其可怕的。

a. 没有什么比事业的成功更令人振奋的了; b. 事业的成功是最令人兴奋的; c. 事业的成功极其令人兴奋。

.....

(8)、可用于抒情性表达。如:

(34) 没有比这样的倾听更寂寞的了。

没有比这样的倾听更动情的了。

没有比这样的倾听更辉煌的了。 (徐刚《最后疆界》)

例(34)是由三个“没有”句式组成的排比句, 该句有很强调的强调义和抒情性。

二、从“胜过”的角度去说的极比句

汉语不仅可以从“不及”角度去表示极比义, 同时还可以从“胜过”角度去表示极比义。本文我们主要考察三类从“胜过”角度去说的极比式: (1)“任指词+都+比+N+积极词”; (2)“N+比+任指词+都+积极词”; (3)“VP1+什么+都+比+VP2+积极词”。

1、我们先看第一类句式“任指词+都+比+N+积极词”。请看实例:

(35) 谁都比她地位高, 谁都比她权力大。(邓友梅《追赶队伍的女兵们》)

(36) 他把村里所有的女人都想了一遍, 发现哪一个都比他老婆铁环好, ……(张继《清白的红生》)

(37) 哪里都比这里干净、安静。

若仔细分析, 该式主要有如下句法、语义特征:

(1)、X 位置上的任指名词, 具体说, 可以是“指人”、“指事”、“指时”、“指地”型任指名词, Y 是目的项; “都”是一个全量副词 (universal Adverb), 其功能是将 X 的周遍义整合为全量义 (universal quantity), 具有成句功能。

第四章 极比范畴研究

(2)、该式的语法意义为说话人强调 Y 在某一性质上所具有的程度极低。例 (35) 一例 (37) 表示“她的地位最低，权力最小”、“自己的老婆铁环最差”、“这里最脏、最嘈杂”。

(3)、该式有变换式。变换的方式为将该句中的 X、Y 的位置互换，并将句式中的“W”位上的积极词换成相应的消极词。如：

(35a) 她比谁的地位都低，她比谁的权力都小。

(36a) 他把村里所有得女人都想了一遍，发现他老婆铁环比哪一个都差。

(37a) 这里比哪里都脏、吵杂。

2、我们再来看第二类句式，即“X+比+Y(任指词)+都+W”句。请看实例：

(38) 阿依古丽死了，这比什么都好。(姜光平《逃离一座城市》)

(39) 我该怎么办？我可得想想其他办法而活下去——活着比什么都重要。
(姜广平《逃离一座城市》)

(40) 接近他的人只记得他鞭打起牲口来是比谁都凶狠的，而且动不动就像骂人那样很脏地骂牲口。(陈继明《山的牙齿》)

例 (38) 一例 (40) “(阿依古丽死了) 这件事最好”、“活着最重要”、“他鞭打牲口最凶狠”。

3、接下来，我们再来看看第三类句式：“VP1+什么+都+比+VP2+积极词”。请看实例：

(41) 一则曰：税负太重、图书积压、资金挤占、利润太低，卖什么都比卖书强。

(42) 反正干什么都比关在那大黑屋子里开心。

(43) 总之，在你父亲他们看来，干什么都比出来闹革命强嘛。

上述句子从形式上看虽带有“比”字，但从意义上看，并不表比较义，它们更倾向于表强调义，强调对 Y 的极端否定。同时，它们虽从形式上看是肯定的，但从意义上看则是否定的。这也体现出形式和意义的扭曲关系——用肯定的形式来表示否定的意义，用否定的形式表达肯定的意义。若仔细分析，该式有如下几个特点：

(1)、结果项 W 一般是积极词。例 (35) 一例 (37) 的 W 分别为“高”、“大”、“好”、“干净、安静”；如果 W 是消极词，句子则站立不住。如：

(35b) ? 谁都比他地位低、谁都比她权力小。

(36b) ? 他把村里所有得女人都想了一遍，发现哪一个都比他老婆铁环差。

(44) ? 闹革命比干什么都差。

(45) ? 卖书比卖什么都差。

(37b) ? 哪里都比这里脏、吵杂。

(2)、该式是通过间接的方式来表达极值、高值的句式。具体地说就是通过说一个全量事物 X 在某一性质上胜过 Y 从而间接地说明 Y 在某一方面所具有的程度最低。

例 (35b) 是通过“任何人在地位上都胜过她，在权力上胜过她”从而间接地说明“她的地位最低”、“她的权力最小”；例 (36b) 是通过“全村的女人都胜过自己的女人”从而间接地说明自己的老婆铁环最不好；例 (37b) 是通过“任何地方干净的程度都胜过这里”从而间接地说明“这里最不干净、最嘈杂”。例 (35b) — 例 (37b) 都表达 Y 在某一性质上所具有的程度很低，同时句子的整体义都表示出呈消极义，即对 Y 的否定，具体地说就是“她的地位非常低、她的权力非常小”；“她的老婆非常差”、“这里非常脏、非常吵”。

(3)、带有明显的强调义和说话人明显的“不满”、“抱怨”义。例 (35b) 中“她”因觉得别人都比自己的地位高、比自己的权力大，这种不利处境，势必使得说话人产生不满、抱怨情绪；例 (36b) “他”因觉得自己的老婆铁环不好，从而对自己老婆产生不满、抱怨情绪。

三、从“不及”的角度去说的极比句

1、关于这类句子, 请先看几个具体实例:

(47) 谁也没有他打得好。

(48) 可我的儿子会唱歌，唱得象夜莺一样悦耳，谁也没有他这样好的歌喉。

(49) 很喜欢和邻居亲朋谈谈以往的事情，谈起来头头是道，娓娓动听，谁都没有他那样好的记忆力，没有他那样优雅的谈吐。

(50) 侍奉母亲，谁都没有他那么周到；提拔兄弟，谁都没有他那么经心；办公，谁都没有他那么认真。

(51) 什么地方也没有这儿好。

(52) 他其本上还是个书生气十足的北京人，出外闯荡多年，瞧着哪儿也没有北京好，……

我们可以将例 (47) — 例 (52) 码化为：“X+也(都)+没有(不如)+Y+W”。其中“X”为指人、指事任指代词。

第四章 极比范畴研究

2、句式语义特点

(1)、X 为任指名词，从理论上说，它既可以是指人任指名词，也可以是指事、指时、指地任指名词。例(47)一例(50)为任指指人名词“谁”，例(51)、例(52)为任指指地名词“什么地方”、“哪儿”。

(2)、该句式的 Y 项带有预设。对于例(47)一例(52)来说，预设分别是：他打(球)打得很好；他的歌喉很好；他的记忆力很好、他的谈吐很好；他侍奉母亲十分周到、他提拔兄弟十分经心、他办公十分认真。

(3)、W 项通常是积极词，该句带有“夸奖”、“赞叹”等肯定义、褒奖义，具有积极评价性。例(47)一例(52)分别是夸奖、赞美“他打球打得好”；“他的歌喉好”；“他的记忆力好、他的谈吐好”；“他侍奉母亲周到、他提拔兄弟经心、他办公认真”。Y 前常有程度词“这么”、“这样”或者“那么”、“那样”。

(4)、该式的句式义为说话人通过否定任何人、任何事物、任何处所、地点在某一性质所具有的程度都不及某个人、某个事物、某个处所来间接说明、强调 Y 在任何一方面所达到的程度都极高、都非常之高。例(47)是通过说任何人在打球方面的技术都不及他从而说明他打球的技术最高、非常之高；例(48)是说任何人在歌声方面都不及他悦耳从而说明他的歌喉最好、非常之好；例(49)、例(50)类推。例(51)是说任何地方都不及这里好从而说明这里最好、非常之好；例(52)是说他认为，任何地方都不及北京好从而说明北京最好、非常之好。

通过对例(47)一例(52)语义的分析，我们也可以看出，实际上该句的句式义表达出来的既可以是“最 X”之类的极值义，也可以是“非常 X”之类的程度义，这两种意义在该句式里交织在一起，达到某种程度的统一。这也说明，当“最 X”义被强调的时候，它也具有表示绝对程度的倾向，和“很 X”、“非常 X”义之间没有一条绝对的鸿沟。

(53) 干什么都不如干这个好。

(54) 吃什么都不如吃米饭顶饿。

(55) 我觉得什么都比饺子好吃。

例(53)一例(55)分别是说干这个最好、吃米饭最顶饿、饺子最不好吃/饺子最难吃。

总起说来，如果该“最 X”结构是关于极值的一般性表达，那么，“否定胜过”、“胜过”和“不及”这样的间接极比句就是特殊表达，它的表义功能、表义价值在

于强调的语气和语势。

第四节 小结

本章共分两节，即极比的直接表达“最 X”和间接极比表达。考察的主要问题包括：(1)“最 X”的构成要素；(2)“最 X”的基本分类；(3)“最 X”的特点分析；(4)“最+不+W”句；(5)“要数”句等五个方面对极比的基本句式“最 X”进行分析，其中“最 X”结构特点分析是本章讨论的重点。

我们分别从极值性、定指性、互指性、量度性/非量度性、正/负向性、极性评价、显著度、转指度、单项极值性/多项极值性以及程度的相对性和绝对性等多个层面、多个视角、综合、立体、全面地考察了“最 X”结构特点。重点分析了极值的高显著度和高转指度以及它在表明程度时不仅可以表示相对程度，也可以表示绝对程度的一特点，对“最 X”的性质和功能做出了与前人全然不同的诠释。

分析“最 X”表极性程度的条件。认为“最 X”与“极”、“非常”、“很”在表示绝对程度时的基本区别：前者在表示绝对程度时需关涉一个特定范围而后者不能关涉特定范围。还分析和考察了“最 X”在表示绝对程度时所关涉的五类特定范围。同时，阐述了“最 X”表极性程度条件分析的方面的意义，即为什么“世界上很高的山”、“世界上人口很多的国家”这类句子不能说；为什么不能将“最、很、比较、稍”放在同一个句法槽里；“最 X”的歧义问题；极值的“实”、“虚”等问题。本章还比较详细地分析和考察了“最+不+W”句和“要数”句的特点。

间接极比句一节主要研究“从三个角度去说”的极比句，即从“否定胜过”的角度去说的极比句、从“胜过”角度去说的极比句和从“不及”角度去说的极比句。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

第一节 “X 比 Y 还 W” 句的静态分析

陆俭明先生根据是否能用“更”替换“还”和句子的重音分布情况，将汉语中的“X+比+Y+还 W”句划分为两类：一类是表示比较的“比”字句；一类是表示比拟的“比”字句。¹陆先生认为下列句子都是比拟句（均引自陆先生文）：

- a. 小三儿比书架还高呢。
- b. 那条蛇比碗口还粗。
- c. 我们山区的蚊子比苍蝇还大。
- d. 他的胳膊肿得比大腿还粗。
- e. 场上的小麦堆得比小山还高。
- f. 我吃的盐比你吃的米还多。
- g. 你看他瘦得，胳膊比火柴棍儿还细。

若仔细分析，我们说上述句子实际上是存在差异的。假设这些句子中相比的前项为 X，相比的后项为 Y，相比的结果用 W 表示，那么，陆先生文所举的七个句子，至少有以下几个方面的不同：

第一，例 c、d、f 中的 X 和 Y 所代表的类别虽然不同，是两类不同事物，但具有一定的相关性；而例 a、b、e、g 中的 X 和 Y 则属于两个完全不同类别的事物，且不具有任何的相关性。

第二，上面七个例句，从比较客体 Y 的性质与比较结果 W 的关系来看，也有必要作进一步的区分。例 c、g 中，Y 与 W 关系较为密切。我们一提到“小山”马上就能联想到“高”；一提到“火柴棍儿”，马上就能联想到“细”，这就是说“小山”与“高”、“火柴棍儿”与“细”之间具有直接联想性；而例 a、b、c、d、f 中的 Y 与 W 之间不具有上述这样的直接联想性，当我们提到“桌子”的时候，不一定就想到“高”；一提到“碗口”的时候，我们不一定就能联想到“粗”；一提到“苍蝇”的时候，我们也不一定想就联到“大”。

¹ 陆俭明<“还”和“更”>，见《语言学论丛》，第 6 辑（北京商务印书馆，1980）。又见陆俭明、马真著《现代汉语虚词散论》（北京：语文出版社，1999），页 34—53。

第三，仅从语表形式上看，这七个句子在有没有否定句、疑问句以及可逆式上存在着区别。同时，我们也注意到，若将句子里的副词“还”去掉，有的句子可以成立，有的句子不能成立。

通过以上分析，我们认为很有必要将上面的 7 个例句作进一步的区分，并且有必要在原有的研究基础上对它进行更深入、更细致的考察。我们拟从这样几个角度对“X+比 Y+还+W”进行考察：

第一，比较主体 X、比较客体 Y 在类别上是否具有相同性。类别相同的我们称之为同类比；类别相近的我们称之为近类比；类别相异的我们称之为异类比。

第二，考察“X+比 Y+还 W”中哪些是真性比、哪些是假性比，哪些是客观比、哪些是主观比，它们之间的相互关系怎样？

第三，对“还”的用法作进一步分析。

经归纳、总结，我们认为，下面八种类型的“X+比 Y+还 W”句在汉语中使用频率较高，因而本文主要研究这八类“X+比 Y+还 W”句。我们分别将它们记作 S₁、S₂、S₃、S₄、S₅、S₆、S₇、S₈。下面先分别列举实例：

S₁ : X+比 Y+还 W

- (1) 这条蛇比那条蛇还粗。
- (2) 这张桌子比那张桌子还高。
- (3) 这个小男孩比那个小男孩还好动。
- (4) 让他做这件事比让他做那件事还难。

S₂ : X+比 Y+还 W

- (5) 他比他父亲还显老。
- (6) 他的水平比他老师还高。
- (7) 他（虽说只是一个部门经理，但）比我们老板还会指使人。
- (8) 女儿比她妈妈还唠叨。

S₃ : X+比 Y+还 W

- (9) 我们山区的蚊子比苍蝇还大。
- (10) 他的胳膊肿得比大腿还粗。
- (11) 他的手比我的脚还大。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(12) 山区的水比油还贵。

S₄ : X+比 Y+还 W

(13) 小三儿比桌子还高。

(14) 我女儿现在比炕头还高。

(15) 这条蛇比碗口还粗。

(16) 护士用的针管比手指头还粗。

S₅ : X+比 Y+还 W

(17) 他写的文章比散文还散。

(18) 他比希特勒还凶残。

(19) 他比笑星还幽默。

(20) 幼儿园老师对我们比妈妈还好。

S₆: X+比 Y+还 W

(21) 他比狐狸还狡猾。

(22) 这孩子比猴子还好动。

(23) 他的心比石头还硬。

(24) 她的心比头发丝还细。

S₇: X+比 Y+还 W

(25) 我吃的盐比你吃的米还多。

(26) 我过的桥比你走的路还多。

S₈: X+比 Y+还 W

(27) 她瘦弱得很，比林黛玉还林黛玉。

(28) 你吃亏了就是吃亏了，还不想承认，真是比阿 Q 还阿 Q。

一、关于 S₁

经仔细分析，S₁ 都是同类比的句子。它们有如下特点：

1、比较主体 X 与比较客体 Y 是同一类事物，如例（1）的比较主体、比较客体两项都是“蛇”；例（2）的比较主体与比较客体都是“桌子”；例（3）的比较主体与比较客体都是“小男孩”；例（4）的比较主体与比较客体都是“事情”。

2、此种类型的“比”字句是一种含有预设的“比”字句。所谓预设就是指在 S_i 中含有“比较客体已经达到了某种程度，而比较主体比比较客体所达到的程度更高”这层意思。例（1）—（4）可以变换为下列句子：

（1）这条蛇比那条蛇还粗。

[那条蛇粗，这条蛇比那条蛇还粗。]

（2）这张桌子比那张桌子还高。

[那张桌子高，这张桌子比那张桌子还高。]

（3）这个小男孩比那个小男孩还好动。

[那个小男孩好动，这个小男孩比那个小男孩还好动。]

（4）让他做这件事比让他做那件事还难。

[让他做那件事难，让他做这件事比让他做那件事还要难。]

通过以上的变换我们可以看出， S_i 组的例（1）—例（4）都是含有预设的句子。我们若将 S_i 中的“还”字去掉，句子仍成立，只是原先所含有的预设不存在了，变成了一般性的“比”字句。请比较：

（1）这条蛇比那条蛇粗。

[这条蛇比那条蛇粗。]

（2）这张桌子比那张桌子还高。

[这张桌子比那张桌子高。]

（3）这个小男孩比那个小男孩还好动。

[这个小男孩比那个小男孩好动。]

（4）让他做这件事比让他做那件事还难。

[让他做这件事比让他做那件事难。]

若比较例（1）—（4）不带方括弧和带有方括弧的两组例句，通过带方括弧的一组句子，我们判断不出其比较客体 Y 是否具有 W 属性，也就是说，Y 存在着两种可能性：一是它可能具有 W 属性；二是它可能不具有 W 属性，它是否具有 W 属性，都不影响例（1）—（4）带方括弧的句子成句。因此，我们说带有方括弧一组例句是不含有预设的“比”字句。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

3、考察 S_i 句说话人目的，我们认为说话人是想通过对比较主体、比较客体两项的比较而得出比较的结论项 W ，且所得出的比较结果一般是符合实际情况不带有主观性 (subjectivity) 的。因此， S_i 这种比较命题是一个真值命题，所表示的比较义也是一种真性比。如例 (1) 是说话人将“这条蛇”与“那条蛇”进行实际的对比，所得出的结论是“这条蛇比那条蛇还要粗”。余下类推。

4、 S_i 有相应的疑问式和否定式。请看：

(1) 这条蛇比那条蛇还粗。

[这条蛇比那条蛇还粗吗？]

[这条蛇不比那条蛇粗。| 这条蛇没 (有) 那条蛇粗。| 这条蛇不如那条蛇粗。]

(2) 这张桌子比那张桌子还高。

[这张桌子比那张桌子还高吗？]

[这张桌子不比那张桌子高。| 这张桌子没 (有) 那张桌子高。| 这张桌子不如那张桌子高。]

(3) 这个小男孩比那个小男孩还好动。

[这个小男孩比那个小男孩还好动吗？]

[这个小男孩不比那个小男孩好动。| 这个小男孩没 (有) 那个小男孩好动。| 这个小男孩不如那个小男孩好动。]

(4) 让他做这件事比让他做那件事还难。

[让他做这件事比让他做那件事还难吗？]

[让他做这件事不比让他做那件事难。| 让他做这件事没 (有) 让他做这件事难 | 让他做这件事不如让他做这件事难。]

5、若将 S_i X 与 Y 两项的主、客体位置进行对换，将比较结果 W 换成其反义词或换成其否定式可以成句。我们将它称为“可逆式”。请看：

(1) 这条蛇比那条蛇还粗。

[那条蛇比这条蛇还细。]

(2) 这张桌子比那张桌子还高。

[那张桌子比这张桌子还矮。]

(3) 这个小男孩比那个小男孩还好动。

[那个孩子比这个孩子还不好动。]

(4) 让他做这件事比让他做那件事还难。

[让他做那件事比让他做这件事还容易。]

二、关于 S_2

若仔细考察 S_2 ，我们不难发现 S_2 的特点：

1、它的比较主体 X 与比较客体 Y 都同属一类事物。在这一点上，它似与 S_1 相同，但实则存在区别，具体表现在：比较主体 X 和比较客体 Y 均是序位名词。²例 (5) —

(8) 中的“儿子”和“爸爸”分处于父子关系链的两个端点上；“老师”和“学生”分处于师生关系链的两个端点上；“下级”和“上级”分处于上下级关系链的两个端点上；“女儿”和“妈妈”分处于母女关系链的两个端点上。

2、占据比较主体 X 位置上的序列名词一定是该序列链中的那个低端词，而占据比较客体 Y 位置上的序列名词一定是该序列链中那个高端词。在例 (5) — (8) 占据比较主体位置上的分别是“儿子”、“学生”、“部门经理”和“女儿”等低端词；占据比较客体位置上的分别是“爸爸”、“老师”、“老板”和“妈妈”等高端词。反之句子是不能成立的或者接受度降低，我们不能说：

(5) ' *他父亲比他还显老。

(6) ' *他的老师比他水平还高。

(7) ' *老板比部门经理还会指使人。

(8) ' *她妈妈比她还唠叨。

3、 S_2 似也含有某种预设。在 S_2 中，隐含着“比较客体 Y 已经达到了某种程度，而比较主体 X 比 Y 所达到的程度更高”的意思，所以，例 (5) — (8) 可以变换为下面的句子：

(5) 他比他父亲还显老。

[他父亲显老，他比他父亲还显老。]

(6) 他的水平比他老师还高。

[他的老师水平高，他的水平比他老师还高。]

(7) 他比我们老板还会指使人。

[我们老板会指使人，他比我们老板还会指使人。]

(8) 她比她妈妈还唠叨。

² 关于序位名词，请参见张旺熹《汉语句法的认知结构研究》（北京：北京大学，2006）。

[她妈妈唠叨，她比她妈妈比还唠叨。]

但是，若仔细比较 S_1 、 S_2 所含有的预设的情况，我们能察觉到 S_2 所含有的预设与 S_1 所含有的预设似还有些许不同。概括地说，就是 S_1 所含有的预设比较明显、确定，而 S_2 所含有的预设不那么明显、确定。也就是说， S_1 中所含有的预设只是临时性的预设，而 S_2 中所隐含的预设是具有稳定性的预设。 S_1 、 S_2 在预设上之所以会存在这样的差别，我们分析可能是由于这样两个原因造成：第一， S_2 句两个比较项的关系较 S_1 句两个比较项的关系特殊；第二，一般来说，位于比较客体 Y 位置上的词语从人的普遍常识的角度来看与结果项 W 之间存在着某种更为直接的内在关联性。如例（5）中比较客体 X，即“爸爸”与比较主体 Y，即“儿子”相比，显然“爸爸”与 W，即“显老”之间存在着更为直接的内在关联性。同样，其余各例中的 Y 与 W，即“老师”与“水平高”，“老板”与“会指使人”，“妈妈”与“唠叨”之间存在着更为直接的内在关联性。这就是说，照一般的情形看，“爸爸当然要比儿子显老”、“老师当然要比学生的水平高”、“老板当然要比下属会指使人”、“妈妈当然要比女儿唠叨”，这是自然而然的、不言而喻的。因此， S_2 的预设是不那么明显、不那么确定的。

4、 S_2 的比较既可能是真性比也可能是假性比。当它是真性比时，说话人意在拿比较主体 X 与比较客体 Y 进行实际的比较，从而得出真实的、客观的比较结果。但是，在实际的语言生活中， S_2 的真性比并不常见，因为对于真性比来说，比较的必要性显得比较低。接下来谈谈 S_2 的假性比问题。

概括地说，关于 S_2 的假性比，若仔细观察就会发现有这样几个特点：

第一，X 说话人的真实目的并不是真正要将比较主体与比较客体加以比较，从而得出真实、客观的比较结果。其真实的目的是想利用比较客体来反衬比较主体，从而突出地表现出比较主体“儿子很显老”。虽然实际的情况可能是：“儿子并没有爸爸显老”或者“儿子和爸爸都很显老”，但是为了突出“儿子很显老”这一意思，这些都变得不那么重要，说话人的目的是使比较客体 Y 反衬比较主体 X。为了达到反衬这个目的，说话人有意使用父子关系序列中位置高的“爸爸”来反衬位置低的“儿子”。从这个角度来看， S_2 是一种带有主观性的假性比。

第二， S_2 的疑问式和否定式会让人觉得很 unnatural，甚至莫名其妙，不合常理，就是说照一般情况看，人们通常不会这样发问或者去否定，因此，接受度较低。原因就是说话人的说话目的并非是为了真正地在 X、Y 两项之间进行比较，其目的也并不

不要是要得出一个客观结果。请看：

(5) 他比他父亲还显老。

? [他比爸爸还显老吗?]

? [他不比爸爸显老。| 他没(有)爸爸显老。| 他不如爸爸显老。]

(6) 他的水平比他老师还高。

? [他的水平比老师还高吗?]

? [他的水平不比老师高。| 他的水平没(有)老师高。| 他的水平不如老师高。]

(7) 他比我们老板还会指使人。

? [他比我们老板还会指使人吗?]

? [他不比我们老板会指使人。| 他没(有)我们老板会指使人。| 他不如我们老板会指使人。]

(8) 女儿比她妈妈还唠叨。

? [女儿比妈妈还唠叨吗?]

? [女儿不比妈妈唠叨。| 女儿没(有)妈妈唠叨。| 女儿没(有)妈妈唠叨。]

若仔细分析，有些 S_2 的可逆式似也可成句，有些似不能成句。能否成句主要是看比较结果项 W 是否有相应的消极词“-W”，有消极词的能够成句，没有消极词的不成句。如(“ Φ ”表示 W 消极词的空位)：

(5) 儿子比爸爸还显老。

[爸爸比儿子还年轻。]

(6) 学生的水平比老师还高。

[老师的水平比学生的还低。]

(7) 他比我们老板还会指使人。

? [老板比他还 Φ]。

(8) 她比她妈妈还爱唠叨。

? [妈妈比女儿还 Φ]。

第三，在使用这种句子的时候，说话人和听话人都拥有关于某种序列关系的前景知识，具体地说，拥有比较客体 Y 在某一性质上大于比较主体的前景知识，用公式表示就是： $Y > X$ 。对于例(5)一例(8)来说本应是爸爸比儿子更显老、老师比学

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

生的水平高、老板比他的部门经理更会指使人、妈妈比女儿更爱唠叨。值得一提的是，这个比较结果可能与实际情况一致，以例（5）为例说明就是“儿子比爸爸确实显老”，在这种情况下，比较为真性比；也可能与实际情况不一致，以例（5）为例说明就是“实际儿子没有爸爸显老”，在这种情况下，比较为假性比；当然还可能存在第三种情况，以例（5）为例说明就是“儿子和爸爸都很显老”。此时，说话人的目的并不是真正地将两个事物进行比较，其目的是使用比较客体来反衬比较主体，为了达到反衬的目的，而有意使用父子关系序列中位置高的“爸爸”来反衬位置低的“儿子”，这种情况为假性比。因此，我们说 S_2 存在两种情况，一种情况为真性比，其他情况为假性比。

第四，由于 S_2 使用了反衬比较法，从而使得 S_2 具有明显的强调和夸张意味，很具有富有表现力和修辞色彩。

三、关于 S_3

经观察，我们知道， S_3 是一种近类比，其特点是：

1、其比较主体 X 和比较客体 Y 属近类事物，两者在意义上有一定的关联性，说话人、听话人都拥有 X 和 Y 关联性的“前景知识”。以例（9）为例说明就是“蚊子”和“苍蝇”我们生活中常见的两种害虫。它们具有有翅膀，会飞和干扰人的生活、给人的生活带来诸多麻烦而令人讨厌、危害人的正常生活、危害人健康的共性；同时两者又具有差异性：在形体上，“蚊子”一般比“苍蝇”要小；在危害上，它们对人产生危害的侧重点又有所不同。在这样的前景知识基础上，说话人用“苍蝇”反衬“蚊子”是得当的，由此构成 S_3 这一句式。若没有上述前提， S_3 就不能成句，如我们不能用“老鼠”反衬“蚊子”，没有人会说：

（31）*我们山区的蚊子比老鼠还大。

若仔细分析，下面的句子也站立不住：

（32）*山区的苹果比梨还大。

（33）山区的梨比苹果还大。

例（32）、例（33）之所以站不住是因为就“梨”和“苹果”的形体大小而言客观世界并没有给我们一个明确的前景知识。实际的情况是有时“梨”比“苹果”大，有时“苹果”比“梨”大，这使得“苹果”和“梨”之间不具有反衬关系，“梨”不能反衬出“苹果”的大小；同样，“苹果”也不能反衬出“梨”的大小。

2、从某种程度上来说 S_3 也含有预设, 且该句的预设依赖于人们的前景知识。以例(9)为例, 这个前景知识就是“苍蝇”、“蚊子”两者之间的相互关系, 如果单说“苍蝇”, 它本身无所谓大小。但若将一般的“苍蝇”与一般的“蚊子”进行比较, “苍蝇”形体上的“大”就会被激发出来。同理, 在一般情况下, “大腿比胳膊粗”、“脚比手大”、“水比油贵”。这也就是在 S_3 句中位于 X 位置上的比较主体都有一个限定词的原因。在例(9) — (12) 中 X 项的限定词分别是“我们山区”、“他的(肿了的)”、“他的”、“我们山区”。若没有这些限定词, 句子就站不住。请看例句:

(9) 我们山区的蚊子比苍蝇还大。

*[蚊子比苍蝇还大。]

(10) 他的胳膊肿得比大腿还粗。

*[胳膊比大腿还粗。]

(11) 他的手比我的脚还大。

*[手比脚还大。]

(12) 我们山区的油比水还贵。

*[油比水贵。]

3、说话人的说话目的并不是对 X、Y 进行比较从而得出一个比较结果。就是说, 在命题的真假上, “山区的蚊子比苍蝇还大”、“他的胳膊肿得比大腿还粗”、“他的手比我的脚还大”、“我们山区的油比水还贵”这个命题可能是真, 也可能是假。若以例(9)进行说明就是前一种可能是山区的“蚊子”确实比“苍蝇”大, 后一种可能是山区的“蚊子”虽大, 但还是没有“苍蝇”大, 说话者之所以将形体较小的“蚊子”放在比较主体的位置上而将形体较大的“苍蝇”放在比较客体的位置上, 目的是为了 Y 项来反衬 X 项而有意造成反衬的效果, 以此来突出地说明“山区蚊子很大”这个带有主观色彩的命题。对于 S_3 而言, 若将比较主体与比较客体进行比较, 我们发现, 比较主体通常是带有“小”、“轻”、“弱”语义特征的词语, 换句话说, 常是一个相对低位词; 比较客体通常是带有“大”、“多”、“强”语义特征的词语, 换句话说是相对高位词。因而, 说到底 S_3 句仍是一种假性比。

4、与 S_2 相似, S_3 的疑问式、否定式接受程度也较低。请看例句:

(9) 我们山区的蚊子比苍蝇还大。

? [山区的蚊子有苍蝇大吗?]

? [山区的蚊子不比苍蝇大。| 山区的蚊子没(有)苍蝇大。| 山区的蚊子不

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

如苍蝇大]

(10) 他的胳膊肿得比大腿还粗。

? [他的胳膊肿得比大腿还粗吗?]

? [他的胳膊肿得不比大腿粗。| 他的胳膊肿得没(有)大腿粗。| 他的胳膊肿得不如大腿粗。]

(11) 他的手比我的脚还大。

? [他的手比我的脚还大吗?]

? [他的手不比我的脚大。| 他的手没(有)我的脚大。| 他的手不如我的脚大。]

(12) 我们山区的油比水还贵。

? [你们山区的油比水还贵吗?]

? [我们山区的油不比水贵。| 我们山区的油没(有)水贵。| 山区的油不如水贵。]

5、S₃无可逆式。

(9) 我们山区的蚊子比苍蝇还大。

*[山区的苍蝇比蚊子还小。]

(10) 他的胳膊肿得比大腿还粗。

*[大腿比他肿了的胳膊还细。]

(11) 他的手比我的脚还大。

*[我的脚比他的手还小。]

(12) 我们山区的油比水还贵。

*[山区的比水还贵。]

从以上分析, 我们可以看出, S₃的这一特点与 S₂假性比性质相似, 即都是用后项来反衬前项, 是反衬比, 目的是达到强调和夸张的效果, 因而, 这类句子具有一定的修辞色彩和修辞效果。

高增霞曾经指出:

“‘还’标记的是一种不同寻常的延续, 在‘比’字句中它表示一种不同寻常的程度加深(1): 一个可比性等级序列(同时也是量级序列) X₁、X₂、M, 不仅对 X₁、X₂ 存在着‘X 比……W’, 对程度的极限 M 也存在‘X 比……W’, 换句话说, ‘还’标记程度加深的关系‘X 比……W’从可比性强的 X₁、X₂ 到可比性差的甚至不可比的 M

上的延伸。如‘我们山区的蚊子比苍蝇还大’是说‘我们山区的蚊子不仅比细菌大、比跳蚤大，……，就是与苍蝇比也是大。细菌、跳蚤……苍蝇这样一个序列就是‘还’激活的。至于‘我们山区的蚊子真是太大了’的夸张、渲染之情，只是句子的语用含义。”³

我们认为，高增霞的上述分析存在着两个问题：第一，否认了“还”字比较句在相当多的情况下表示的是虚比而不是实比，是主观比而不是客观比，说话人的表义重点在于说“我们山区的蚊子很大”，句中的比较客体是说话人用来反衬的虚体而不是真正用来比较的实体。所以，也就不存在她所说的那个“细菌、跳蚤……苍蝇的序列”；第二，若仔细体会，“还”字比较句的句式义为表示说话人的主观感受，因此，我们将它的句式义概括为带有主观性，它是汉语里一类表示主观评判的句式，而不仅仅是一种在特定语言环境里所表现出来的语用含义。

6、若与 S_1-S_2 相比， S_3 还有一个比较特殊的地方，那就是 X 是比较具体的事物。如例（9）中的 X “我们山区的蚊子”是有具体所指的事物；例（10）中的 X 中的“他的胳膊”；例（11）中的“他的手”；例（12）中的“我们山区的油”。Y 可能是比较具体的事物，也可能是比较概括、抽象的事物。如例（9）中的“蚊子”不是具体某一个地方的“蚊子”，而是自然现象中的一类事物；例（10）中的“大腿”可能指的是“他（自己）的大腿”，也可能指的是一般人的大腿；例（11）中“我的脚”是具体的；例（12）中的“水”是指概念性的“水”。

四、关于 S_4

经观察和研究，我们不难发现， S_4 有如下特点：

1、 S_4 这组句子的比较主体 X 和比较客体 Y 代表着两类完全不同的事物，且两类事物表面上看不出有什么相关性。如例（13）—（16）中的“小三儿”和“桌子”，“我女儿”和“炕头”，“这条蛇”和“碗口”，“护士用的针管”和“手指头”之间既不相同，也不相近。所以，X 与 Y 之间之比，实则是异类比。但是若仔细分析，我们发现，在 X、Y 的深层两者具有共同点，就是都可以用 W 这类量度形容词来描述。如例（13）—（16）的 X、Y 项“小三儿”和“桌子”、“我女儿”和“炕头”也具有“高”这一量度，“这条蛇”和“碗口”、“护士用的针管”与“手指头”都具有“粗”这一

³ 高增霞<副词“还”的基本义>，见《中国语文》，第2期（2002）。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

量度。因此, S_4 中的 W 要求是表示“长”、“宽”、“高”、“厚”、“大”、“粗”等表示量度的积极形容词, 而不能是一般的性质形容词。

2、说话人的目的是要拿眼前或者听话人熟悉的事物来直观地说明比较主体 X 在 W 方面的情况。例 (13) — (16) 中的比较主体“小三儿”、“我女儿”、“这条蛇”、“护士用的针管”在量度上的情况对说话人来说已是已知信息, 但是对听话人来说却是未知信息。说话人为了有效地将他所知道的 X 在 W 上的量度情况告诉听话人, 就利用说话人、听话人所熟悉或易感知的事物, 即 Y 项所具有的量度情况, 对 X 进行说明。当然这里的熟悉包含两个方面的含义: 一是它们可能是存在于语言场景中的事物, 像“桌子”、“炕头”、“碗口”、“手指头”; 另一方面它们虽不是存在于某个特定的语言场景的事物, 但却是人们在日常生活中的熟悉事物。

3、 S_4 似没有预设。例 (13)、(14) 中“那张桌子”有可能高, 有可能不高; 例 (15)、(16) 中的“手指头”、“护士用的针管”有可能粗, 有可能不粗。请看:

(13) 小三儿比桌子还高。

? [桌子很高。]

(14) 我女儿现在比炕头还高。

? [炕头很高。]

(15) 这条蛇比碗口还粗。

? [这条蛇比碗口还粗。]

(16) 护士用的针管比手指头还粗。

? [手指头很粗。]

虽然 S_4 不含有预设, 但是, 说话人所表达出来的信息里却含有对 X 在某一方面性质的肯定。如:

(13) 小三儿比桌子还高。

[小三儿长高了, 比桌子还高。]

(14) 我女儿现在比炕头还高。

[我女儿长高了, 现在比炕头还高。]

(15) 这条蛇比碗口还粗。

[这条蛇很粗, 比碗口还粗。]

(16) 护士用的针管比手指头还粗。

[护士用的针管好粗啊, 比手指头还粗。]

该式说话者不是真的要将比较主体 X 和比较客体 Y 进行对比而得出一个客观的结论，说话者只是在比较时用比较客体 Y 大致作为一个参照对象，以便更清楚、更直观地说明和解释比较主体 X。至于是否符合实际情况，比较主体是否一定比比较客体怎样都不是说话者和听话者所关心的焦点。所以，我们说 S₄ 通常是假性比，当然不排除在某种特殊情况下，它也可能是真性比。总之，说话人的说话意图并非是要拿比较主体 X 与比较客体 Y 进行比较，而是利用身边可感的事物，说明那不可感或者不易感的人或事物。例（13）是说话人向听话人介绍小三的身高，以他周围的事物“桌子”作为参照对象，用来说明小三儿的身高情况。所以，这里的比较客体“桌子”与其说是比较项，倒不如说是参照项。因此，S₄ 也可以说是一种参照“比”字句。

4、这里的比较客体 Y 似乎可以有具体所指，但在多数情况下比较客体 Y 只表示类别，所以，作为比较客体 Y 这一名词性词组内，可以有指量成分“这/那……”，但不能有数量词。请看：

（13）小三儿比桌子还高。

[小三儿比这张桌子还高。]

*[小三儿比一张桌子还高。]

（14）我女儿现在比炕头还高。

[我女儿现在比这炕头还高。]

*[我女儿现在比一个炕头还高。]

（15）这条蛇比碗口还粗。

[这条蛇比这个碗口还粗。]

? [这条蛇比一个碗口还粗。]

（16）护士用的针管比手指头还粗。

[护士用的针管比我一个手指头还粗。]

? [护士用的针管比一个手指头还粗。]

5、其疑问式和否定式，接受程度不高。请看：

（13）这孩子比桌子还高。

? [这孩子比桌子还高吗?]

? [这孩子不比桌子高。| 这孩子没(有)桌子高。| 这孩子不如桌子高。]

（14）我女儿现在比炕头还高。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

？[你女儿现在比炕头还高吗？]

？[我女儿现在不比炕头高。| 我女儿现在没（有）炕头高。| 我女儿现在不如炕头高。]

（15）这条蛇比碗口还粗。

？[这条蛇比这个碗口还粗吗？]

？[这条蛇不比碗口粗。| 这条蛇没（有）碗口粗。| 这条蛇不如碗口粗。]

（16）护士用的针管比手指头还粗。

？[护士用的针管比我一个手指头还粗吗？]

？[护士用的针管不比手指头粗。| 护士用的针管没（有）手指头粗。| 护士用的针管不如手指头粗。]

6、无可逆式

（13）这孩子比桌子还高。

*[桌子比这孩子矮]

（14）我女儿现在比炕头还高。

*[炕头现在比我女儿还矮。]

（15）这条蛇比碗口还粗。

*[碗口比这条蛇还Φ。]

（16）护士用的针管比我手指头还粗。

*[手指头比护士用的针管还细。]

7、居 S_4 的 X 位上的名词是具体、特指性事物。如例（13）—例（16）中的“小三”、“我女儿”、“这条蛇”、“护士用的针管”；而 S_4 中的 Y 位置上的名词可以是具体名词，也可能是概括、抽象性名词。若是以具体名词身份出现，那么例（13）、例（14）中的“桌子”、“炕头”就是指某一个特定的“桌子”、“炕头”，如可以是说话人手指着的那张桌子、那个炕头，也可以是说话人和听话人都熟悉的某张桌子、某个炕头，如“我家的那张桌子”、“我家的炕头”，“你家的那张桌子”、“你家的那个炕头”。例（15）、例（16）类推。 S_4 中的 Y 若以抽象的身份出现，那么例（13）—例（16）都是虚指性的、抽象的、概括的。如例（13）、例（14）中的“桌子”、“炕头”可能是指以概念方式存在于人们大脑中的“桌子”、“炕头”。例（15）、例（16）类推。例（13）—例（16）中的“小三”、“我女儿”、“这条蛇”、“护士用的针管”是具体事物，因而都具有空间性。例（13）—例（16）中的 Y 如“桌子”、“炕头”、“大腿”、“手指

头”若以具体事物的身份出现，那么就具有空间性，如果它们以抽象事物的身份出现，那么就不具有空间性。因此，我们说， S_4 既可以表示实比，也可以表示虚比的句子。

五、关于 S_5

若仔细分析， S_5 的特点表现在：

1、X 与 Y 为同类事物，在 X、Y 这类事物中 Y 具有极值性或高值性的特点。如例（17）中比较的两项都是同类事物“文章”，Y 所代表的事物“散文”在“散”这一性质上具有极值性，“散文是一种结构松散的文体”在松散这一性质上具有高值性，这是一般不需要进行解释的事实；例（18）中的 X 与 Y 为同类事物，“他”和“希特勒”都是人，Y 所代表的事物“希特勒”在“残忍”这一性质上具有极值性的特点，这也是众所周知，不需要进行解释的事实；例（19）中“他”和“笑星”都是人，“Y”所代表的事物“笑星”在“幽默”这个性质上具有高值性，这是众所周知，不需要进行解释的事实；例（20）中“幼儿园老师”和“妈妈”都是人，“Y”项妈妈是对自己的孩子最好的，这是众所周知的事实，不需要进行解释的事实。因此，Y 是该类句的预设。即：

（17）他现在写的文章比散文还散。

[散文很散]

（18）他比希特勒还凶残。

[希特勒很凶残]

（19）他比笑星还幽默。

[笑星很幽默]

（20）幼儿园老师对我们比妈妈还好。

[妈妈对我们很好]

2、X 与 Y 不表示真正的比较，说话人的意图是用 Y 所有具有的高值性、极值性来突出地说明 X 所达到的程度也很高。因此，说话人并不是将 X 与 Y 进行真正的比较，从而得出谁高、谁低这样的比较结果。对于例（17）来说，说话人的说话意图并不是将“他的文章”与“散文”真正进行比较，从而在“散”这一性质上得出谁的程度高，谁的程度低，而是用“散文”在“散”上所具有的高值性来突出地说明他写的文章很散；例（18）也不是将“他”和“希特勒”进行真正的比较，从而“凶残”

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

的程度上谁高、谁低，而是用“希特勒”在“凶残”上所具有的高值性来突出说明“他”的凶残。余下类推。

3、其疑问式和否定式接受程度较低。如：

(17) 他的文章比散文还散。

？他的文章比散文还散吗？

？他的文章不比散文还散|他的文章没有散文散|他的文章不如散文散

(18) 他比希特勒还凶残。

？他比希特勒凶残吗？

？他不比希特勒凶残|他没有希特勒凶残|他不如他比希特勒凶残

(19) 他比笑星还幽默。

？他比笑星还幽默吗？

？他不比笑星幽默|他没有笑星幽默|他不如笑星幽默。

(20) 幼儿园老师对我们比妈妈还好。

？幼儿园老师对我们比妈妈还好吗？

？幼儿园老师对我们不比妈妈好|幼儿园老师对我们没有妈妈好|幼儿园老师对我们不如妈妈好

因此，我们说， S_5 也是一种假性比。

六、关于 S_6

若仔细分析，这类句子的特点是：

1、 S_6 的 X、Y 为 Y 异类事物，相应地，两项之比为异类比。若以例 (21) — (24) 为例进行说明，就是“他”与“狐狸”，“这孩子”与“猴子”，“他的心”与“石头”，“她的心”与“头发丝”之间所形成的比较是异类比；X 通常代表一个具体事物，而 Y 项代表类别事物，通常是将某一具体的事物（通常是“人”），与某类具有内在固定特性 W 的事物进行比较。

2、对于 S_6 来说，说话人的说话目的和意图也并不是真的要将比较主体 X 与比较客体 Y 进行比较，因此它也是一种假性比。

3、表面上看， S_6 含有预设。就是说：

(21) 他比狐狸还狡猾。

[狐狸狡猾。]

(22) 这孩子比猴子还好动。

[猴子好动。]

(23) 他的心比石头还硬。

[石头很硬。]

(24) 她的心比头发丝还细。

[头发丝很细。]

但是, S_0 的预设与一般的预设不同, 表现在 S_0 的比较客体 Y 与比较结果 W 之间存在着必然的联系, W 可以说是比较客体 Y 所代表的那种事物所具有的最突出、最显著、最重要的特性。例 (21) — (24), 比较客体“狐狸”与比较结果“狡猾”之间存在着内在的必然联系, 一说到“狐狸”, 我们会自然而然地联想到它本身所固有的内在最重要的特性“狡猾”; 一说到“猴子”, 我们会自然而然地联想到它本身所固有的内在最重要的特性“活泼好动”; 一说到“石头”, 我们会自然而然地联想到它本身所固有的内在最重要的特性“坚硬”; 一说到“头发”我们会自然而然地联想到它本身所固有的内在最重要特性“细”。我们可以将 W 与 Y 的关系表示为 (其中“ Σ ”表示“本身具有”):

$$Y \Sigma W$$

将例 (21) — (24) 用 “Y Σ W” 表示出来, 就有:

狐狸 Σ 狡猾 | 猴子 Σ 好动 | 石头 Σ 硬 | 头发丝 Σ 细

下面这些句子是站不住的。如:

(34) *他比老虎还狡猾。

? [老虎狡猾。]

(35) *他比狼还狡猾。

? [狼狡猾。]

(36) *这孩子比小鹿还好动。

? [小鹿好动。]

(37) *这孩子比老鼠还好动。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

？[老鼠好动。]

就是因为上例中的 Y 在人们的意识中，基本上不含有或者不明显地含有 W 的特性。

4、S₆为了说明 X 事物具有 W 的性质，就将原本是 Y 事物所具有的特性 W，投射到比较主体 X 所代表的事物身上。若以例（17）—（20）为例说明，就是说话人为了要说明“他很狡猾”，就借用了一个在人们意识中最狡猾的事物“狐狸”来说明。同理，若说话人为了要说明“这个孩子很好动”，就借用了一个在人们意识中最好动的事物“猴子”来说明，余下类推。S₆之所以能够将 Y 的 W 性质投射到 X 身上，似有两个原因在起作用：一是由于前面所提到的 Y 与 W 之间所具有的关系，即“Y Σ W”；二是由于对于 Y 来说，它一般是具有 W 特性的最高词，或者说在 W 这一特性上，具有典型性和代表性。以例（17）—（20）为例进行说明，就是，“狐狸”在我们的意识里是最狡猾的事物，“猴子”在我们的意识里是最“活泼好动”的事物，“石头”在我们的意识里是最“硬”的事物；“头发丝”在我们的意识里是最“细”的事物。

5、S₆的疑问式和否定式接受程度也较低。请看：

（21）他比狐狸还狡猾。

？[他比狐狸还狡猾吗？]

？[他不比狐狸狡猾。| 他没（有）狐狸狡猾。| 他不如狐狸狡猾。]

（22）这孩子比猴子还好动。

？[这孩子比猴子还好动吗？]

？[这孩子不比猴子好动。| 这孩子没（有）猴子好动。| 这孩子不如猴子好动。]

（23）他的心比石头还硬。

？[他的心比石头还硬吗？]

？[他的心不比石头硬。| 他的心没（有）石头硬。| 他的心不如石头硬。]

（24）她的心比头发丝还细。

？[她的心比头发丝还细吗？]

？[她的心不比头发丝细。| 她的心没（有）头发丝细。她的心不如头发丝细。]

6、无可逆式。请看例句：

（21）他比狐狸还狡猾。

*[狐狸比他还狡猾。]

(22) 这孩子比猴子还好动。

*[猴子比这孩子还好动。]

(23) 他的心比石头还硬。

*[石头比他的心还硬。]

(24) 她的心比头发丝还细。

*[头发丝比她的心还细。]

7、例(21) — 例(22) X 是具体事物, Y 是抽象概念、泛指事物。例(21) — 例(24) 中的“狐狸”、“猴子”、“石头”、“头发丝”只能是我们大脑中存在的相关事物的抽象概念, 这些抽象事物不具有空间性。我们知道空间性强的事物, 特征性就相对较弱, 而空间性弱的事物, 特征性就相对较强, 空间性强弱与特征性强弱之间的关系是反比关系。因此, S_6 是一种虚比的句子。

8、说话人是为了突出地说明比较主体 X, 利用 Y 所具有的 W 这一特征, 将 W 投射到比较主体 X 所代表的事物身上, 从而使句子具有很强的生动性、形象性和比喻性, 也就是说, 它借助了汉语的比喻修辞手法, 将比喻修辞移植到“X 比 Y 还 W”的句型中来, 具有很强的凸现作用和很强的修辞效果, 是一种强夸张形式或者说大夸张形式, 主观性很强。因为很具有表现力, 所以 S_6 中的句子, 有的在长期的使用过程中还具有了一定的稳固性, 甚至具有了熟语性。譬如, 当我们说到一个人狡猾的时候, 说到一个人心细的时候, 说到一个孩子活泼好动的时候, 说到一个人心狠的时候, 经常都会用到例(21) — (25) 这些句子成品, 而不是临时去组句、造句。

七、关于 S_7

通过对例(25)和(26)的研究、分析, 我们可以发现它与上面所分析的五种“X 比 Y 还 W”也有所不同。不同之处表现在:

1、 S_7 中 X、Y 所代表事物的类别是相近的。例(25)与“吃”的事物、东西有关; 例(26)与“走”这个动作有关, 因而 S_6 是近类比。

2、表面上看, 它也像 S_2 、 S_3 一样是一种反衬比。在正常情况下, 一个人吃的饭, 无论如何也比另一人吃的盐多、一个人走的路, 无论如何也比另一人过的桥多, 即一般情况下, $Y > X$, 例(25)、例(26)说话人从自身主观视角 (perspective) 出发, 将 X 和 Y 的正常关系进行扭曲, 人为地制造出 $X > Y$ 的情况, 目的是说明一个道理, 即“我的人生经验和阅历比你丰富”。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

S₁—S₆ 说话的焦点都在 X 上，而 S₇ 说话人的说话焦点既不在 X 上，也不在 Y 上，都是通过 X 与 Y 的比较来强调 X 所达到的程度。就是说它不是通过 X 与 Y 的比较来说明或强调 X 所达到的程度，它是通过将 X 项与 Y 项进行对比，进而来说明一种非字面的更深刻、更抽象的道理。所以说，S₇ 不仅是一种假性比，而且还是一种抽象比，具有熟语性。

3、S₇ 既没有相应的疑问形式，也没有相应的否定形式。即：

(25) 我吃的盐比你吃的米还多。

? [我吃的盐比你吃的米还多?]

? [我吃的盐不比/没有你吃的米多。| 我吃的盐没(有)你吃的米多。| 我吃的盐不如你吃的米多。]

(26) 我过的桥比你走的路还多。

? [我过的桥比你走的路还多?]

? [我过的桥不比你走的路多。| 我过的桥没(有)你走的路多。| 我过得桥不如你走的路多。]

4、S₇ 没有相应的可逆式，即：

(25) 我吃的盐比你吃的米还多。

? [你吃的米比我吃的盐还少。]

(26) 我过的桥比你走的路还多。

? [你走的路比我过的桥还少。]

5、例(25) — 例(26) 中的“盐”和“桥”都不表示具体的事物，只表示概念化事物，因而都不具有空间性。S₇ 的虚比性最强，为说理性的比较句。

八、关于 S₈

若仔细分析，S₈ 有下面的几个特点：

1、一般来说，S₈ 的比较主体 X 是一个具体的指人名词，在例(27) — 例(30) 中分别是“他”、“她”、“你们”、“她”；比较客体 Y 是一个具有泛指性的抽象名词，例(27) — 例(30) 分别是“雷锋”、“香港女人”、“城里人”、“小市民”。这些抽象名词语又有如下特点：第一、为指人名词语，或者说具有[+述人性]语义特征的名词语。例(27) — 例(30) X 都符合这一特点；第二、具有[+属性义]语义特征。“雷锋”一词的属性义为：a. 助人为乐；b. 爱做好人好事，且不留姓名；c. 艰苦朴素等；“女人”一词

的属性义为：a. 心胸狭窄、小心眼儿、爱计较、小气、吝啬；b. 婆婆妈妈、爱唠叨、啰唆等。“绅士”一词的属性义为举止文雅、彬彬有礼、很有教养；“阿 Q”一词的属性义为“精神胜利法”。第三、具有典型性，也就是说，这些属性名词在表示某一种或者几种属性时具有代表性。如“上海男人”是顾家男人、小男人的代表，而“阿 Q”是精神胜利法的代表，林黛玉是小家碧玉、多愁善感的代表。位于 Y 项句位名词是否具有属性义和典型性对 S₈ 成句十分重要。如：

(38) 她虽是北方人，但在武汉呆了十年，比武汉人还武汉人。

(39) ? 她虽是北方人，但在武昌呆了十年，比武昌人还武昌人。

(40) ? 她虽是北方人，但在汉口呆了十年，比汉口人还汉口人。

例 (38) — 例 (40) 从表面上看句子差不多，可是前一句成立，后两句不成立。原因就在于“武汉人”的属性义、典型性高，而“武昌人”、“汉口人”的属性义、典型性低。要使例 (39)、例 (40) 成句，“还”字句的 Y 项改为“武汉人”：

(38)' 她虽是北方人，但在武汉呆了十年，现在比武汉人还武汉人。

(39)' 她虽是北方人，但在武昌呆了十年，现在比武汉人还武汉人。

(40)' 她虽是北方人，但在汉口呆了十年，现在比武汉人还武汉人。

2、述人性属性名词语包括：(1) 人名，如“雷锋”、“阿 Q”、“林黛玉”、“祥林嫂”、“张艺谋”等；(2) 某处所的人，如“北京人”、“上海人”、“香港人”、“巴黎人”、“上海男人”、“香港女人”等；(3) 某些称谓，如“爷爷”、“孙子”；(4) 某些特殊身份的人，如“、”、“淑女”、“绅士”、“乞丐”等。我们来看看相关例子：

(41) 他比阿 Q 还阿 Q。

(42) 她比林黛玉还林黛玉。

(43) 她比祥林嫂还祥林嫂。

(44) 你看他脏的，比乞丐还乞丐。

(45) 他一天到晚只知道坐在那里发呆，比白痴还白痴。

3、S₈ 与 S₁—S₂ 相比有一个十分明显的区别在于其比较客体项 Y 与比较结果项 W 是同一个名词。如例 (27) 比较客体、比较结果都是“雷锋”；例 (28) 比较客体、比较结果都是“香港女人”；例 (29) 比较客体和比较结果都是“城里人”；例 (30) 比较客体和比较结果项都是“小市民”。但若仔细分析，S₈ 比较结果项 W 的性质、功能在整个句式和整个结构的作用下，已经丧失了典型名词的某些特征，性质词的功能被激活。也就是说对于 S₈ 来说，位于比较结果位置上的名词，名词功能不及性质词

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

的功能强大。

4、S₈的句式语义较为丰富，在解码时不能停留在对字面意义的理解，要对句式语义进行高层次的概括、把握。概括地说，该式总的意思是说，某人在某一性质上所具有的程度很高。例（44）、例（45）是说“他由于很脏，而很像一个乞丐”，“由于他一天到晚只知道坐在那里发呆，而看起来很像一个白痴”。但是在不同的上下文语境中，句式义稍有差别。如：

（46）他虽然不是北京人，但是现在比北京人还北京人。

（47）半路出家很快成为行家里手，比专家还要专家。

例（46）、例（47）是说他过去虽然不是北京人，但现在比北京人还更像北京人，暗指他北京人化的程度很高；他虽然过去不是搞这一行的，但是现在专业水平比专家还高，实际的意思是说他现在的专业水平很高。若上下文不够充分，那么句子的具体意义指向就有可能较难提取、把握。如：

（48）借主人公之口说过，如果俄罗斯人迷恋上西欧的有积极意义的原则，那么他就会比欧洲人还欧洲人，比法国人还法国人，比英国人还英国人，比德国人还德国人。

例（48）句意思较为模糊，原因是通过上下文，我们仍不能确切地知道，说话人所要提取的“欧洲人”、“法国人”、“英国人”、“德国人”具体属性义是什么。因此，了解、熟悉和掌握 Y 项名词语特殊的社会语言文化含义就显得十分重要。如果不熟悉例（27）、例（38）—例（40）句中的“雷锋”、“林黛玉”、“阿 Q”，解码是不可能成功的。

5、虽该式的句式语义是表明 X 在某一方面所具有的程度很深或者很高，但本身还带有十分丰富的附加义、特殊的修辞义以及音响效果，意义的伸缩性和延展性较高。具体地说，既可以表示正面的赞扬、褒奖义，也可以表示负面的讥讽、嘲笑的挖苦义，还可以表示幽默、诙谐的调侃义，可以说具有亦正亦邪的语言表达功能。

6、由于 S₈是虚比句，因此没有疑问式、否定式和可逆式。如我们不能说：

（27）他比雷锋还雷锋。

？[他比雷锋还雷锋吗？]

？[他不比雷锋还雷锋|他没有雷锋还雷锋|他不如雷锋还雷锋]

（28）她比香港女人还香港女人。

？[她比香港女人还香港女人吗？]

? [她不比香港女人还香港女人 | 她没有香港女人还香港女人 | 她不及香港女人还香港女人]

(29) 他比城里人还城里人。

? [他比城里人还城里人吗?]

? [他不比城里人还城里人 | 他没有城里人还城里人 | 他不及城里人还城里人。]

(30) 她是一个比小市民还小市民的女人。

? [她是一个比小市民还小市民的女人吗?]

? [她是一个不比小市民还小市民的女人 | 她是一个没有小市民还小市民的女人 | 她是一个不如小市民还小市民的女人]

我们在陆俭明先生研究的基础上进一步分析了汉语中的常用格式“X+比+Y+还+W”，我们发现，这种格式里的六种类型的句子，虽然在形式上表现相同，但是语法意义各不相同，其中真正表示真性比较的只有S₁类句和S₂的弱势句，而S₂的强势句、S₃、S₄、S₅、S₆都是假性比较。这是一个很有趣的现象，因为，照一般的观点看，“比”字句是汉语最为重要、最为典型的比较句句型，但是根据前面我们所作的分析看，在S₁、S₂、S₃、S₄、S₅、S₆中，真正表示“比较”语法意义的，却只有S₁。究其原因“X+比+Y+还+W”里的副词“还”起了关键性的作用。如果去掉“还”，S₂、S₃、S₄、S₅、S₆似都不能成立：

S₂ : X+比 Y+还 W

(49)? 他比他父亲显老。

(50)? 他的水平比他老师高。

S₃ : X+比 Y+还 W

(51)? 我们山区的蚊子比苍蝇大。

(52)? 他的胳膊肿得比大腿粗。

S₄ : X+比 Y+还 W

(53)? 这孩子比桌子高。

(54)? 我女儿现在比炕头高。

S₅ :

(55)? 他比狐狸狡猾。

(56)? 这孩子比猴子好动。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

S₆ :

(57) ? 我吃的盐比你吃的米多。

(58) ? 我过的桥比你走的路多。

有的好像句子也能成立, 如 S₂ 中的例 (6) 等, 但实际意思变了。即使像能成句的 S₁, 有没有“还”, 正如上面已经指出的, 意义也是不对等的。“还”在这个句型里之所以如此重要, 是因为它能使句子带有很强的主观色彩和主观倾向, 使得那些本来不合逻辑的两类事物之间的比较得以最终实现。我们说, 不仅在这类“比”字句中“还”有这样的成句作用, 即使在其他一般的句子里, “还”也同样具有这样的功用。请看:

(59) 你买的这点肉, 塞牙缝儿还不够呢。

*[你买的这点肉, 塞牙缝儿不够。]

(60) 你赚的这些钱, 还不够买两根冰棒的呢。

*[你赚的这点钱不够买两根冰棒。]

综上所述, 我们认为在“X 比 Y 还 W”句的研究上, 有这样几个问题是值得注意的:

第一、表面上看起来, S₁、S₂、S₃、S₄、S₅、S₆ 都是同形句, 它们的语表形式都是“X 比 Y 还 W”。但是, 通过以上分析, 我们不难发现, 在这“同”的背后其实是隐藏着诸多“异”的, 它们的语法意义实际上各不相同。总起来说, S₁—S₆ 的语法意义可以被分成两大类: 一是真性比; 一是反衬比。

第二、即便是这看起来似乎是同形的语法形式, 若仔细研究也有不同。因为在是不是有否定式、是不是有疑问式、是不是有可逆式、是不是可以去掉副词“还”等形式的验证上, 也表现各异。也这就是说, 即使这形式的“同”也只是“假同”, 而非“真同”。

第三、关 S₈ 于说话人的说话目的和动机。说话人的说话目的是要将 X、Y 两个事物进行比较呢, 还是要对位于比较主体这一事物进行陈述和说明。当然这个“比较”并不是一般性的比较, 而是含有预设的比较。同时, 这个“陈述”也不是一般性的陈述, 而是带有很强的主观性的夸张陈述。说话人的说话目的和动机是想将 X、Y 两个事物进行比较, 从而得出 X 在 Y 的基础上更加 W, 就可能使用比较型“比”字句; 说话人的说话目的和动机如果是要为了强调 X 在某一方面所要达到的程度高, 那就可能使用比况性“比”字句。因此, 前者是真性比、客观比, 后者是假性比、主观

比。其它的特征，如是否相应的疑问式、否定式、可逆式，都与比较是真性/假性有关；

第四、除 S_4 和 S_6 外， S_1 、 S_2 、 S_3 、 S_5 都含有预设，只是预设的情况有所不同。 S_1 的预设是临时性的， S_5 的预设是固定的。而 S_2 、 S_3 的预设是通过 X 与 Y 的上下位关系和一定的前景知识表现出来的；

第五、除 S_1 基本上为客观比以外，其它几种句式都带有一定的主观性，但是，主观性的程度似有所不同，主观性的强弱与句中 X 和 Y 的语义类别有关，X、Y 两者为异类的主观性似乎是要高于 X、Y 为近类的句子。

总之，通过上述分析，我们似乎可以对“还”字句有一个基本的认识，那就是“还”字句具有很强的反比功能、比拟功能、说理功能，且无论是反比功能还是比拟功能抑或是说理功能，其基础都是虚比，只是从实到虚并不是完全割裂的，而是具有内在联系的，呈现为一个连续统。若我们将 S_1 与 S_2 看作实比和虚比的两个端点，那么， S_2 、 S_3 、 S_4 、 S_5 就是这两个端点的连线或者说过渡节点，它们之间构成一个连续统，为：

实比 → 半实半虚比 → 虚比 → 完全虚比

第二节 “X 比 Y 还 W” 句（结构）的动态分析

在上一节中，我们从静态角度对“X 比 Y 还 W”句进行了较为详细的分析，本节我们将从动态角度，对该式再作进一步的考察，目的是从实际运用的角度更深入地揭示该式的表义功能、表义特点。我们将主要从四个方面进行分析，分别是：（1）、“还”字结构的句内功能；（2）、“还”字结构的句外功能；（3）“还”字的性质分析；（4）其他。

一、“还”字结构的句位

据分析，“还”字结构不仅可以在一个单句里充当一定的句法成分，而且还可以以小句的身份执行相应的句法功能。下面我们分别说明。

1、“还”字结构位于句内

据我们分析，“还”字结构可在句子里充当定语、谓语、程度补语等句法成分。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(1)、作定语。如：

(1) 据说，两块关节软骨间的摩擦系数比滑冰的摩擦系数还要小。

(2) 最新的说法是：人体内可能存在一种比原子还小的“燃粒子”，可以引起燃烧。

(2)、作谓语。如：

(3) 所以，明末思想家顾炎武曾经疾愤地指出，八股取士比秦始皇焚书坑儒还厉害。

(4) 乌龟妈妈：老鼠整日忙忙碌碌，需要的也多，因此，他们不仅讨人厌，而且寿命也短，比起他们，我们才是最聪明的动物，甚至在很多方面，我们比人类还聪明。（《特别关注》，珍藏本第 28 辑）

(3)、作程度补语。如：

(5) 四五十岁的人了，跑起来比短跑运动员还快，那派去守护他的女经济跟在后边追也追不上。

(6) 或者当一个数非常非常之小，小得比任何有限数还小的时候，那个数又是什么样子的呢？

2、“还”字结构位于句外

(7) 后来我对咖啡上了瘾，每天必须喝五大杯，否则就呵欠连天，而咖啡太贵了，比外国烟还贵。

(8) 是一个人的外号，因为这个好酒贪杯的小伙子不但会吹牛，而且脸皮真厚，比牛皮还厚。

例(7)、例(8)“还”字结构是一个独立的小句，对它前面的被说明项“贵”、“厚”进行补充和追加说明。关于这个问题，我们在下文中还将继续讨论。

二、“还”字结构的表义功能

1、强调程度

无论是在句内还是在句外，“还”字结构最明显、最重要的表义特点就是强调程度。例(1)一例(8)“还”字结构分别表示两块关节软骨间的摩擦系数很小、燃粒子很小、八股取士很厉害、乌龟妈妈认为自己很聪明、他跑得很快、那个数很小、咖啡很贵、这个小伙子脸皮很厚。关于这一点，我们再看一些相关实例：

(9) 当铺的库房很严密，还有空调，游戏机搁在那里，真是比家里还保险。

(10) 那里也没有公路，打开门就是陡峭的大山，缭绕的白雾，浓绿的森林，比这里还偏僻！

(11) 冯三更当了几十年兵，可以整月整月地离开老婆，可不可以一天离开酒。连他自己都说，他对酒的感情比对老婆的感情还深。这几年喝的酒加起来，恐怕可以用卡车运了。（徐锁荣《短篇小说两篇——活神仙》）

(12) 这种微机电脑具备相当于工作站档次的计算功能和速度，比目前最快的微机还要快 3—4 倍。

例（9）—例（12）各句都是就陈述焦点 X 在某一量度或某一性质上所具有的程度进行强调，强调 X 所具有的程度超乎一般、超乎寻常、非常之高。例（9）—例（12）说话人强调当铺的库房很保险、那里很偏僻、冯三更对酒的感情很深、这种微机电脑的计算功能和速度很快。例（1）—例（12）是从正面角度对 X 的程度进行强调。不仅如此，说话人还可以从反面角度运用“X 还没有 YW”（简称为“还没有”句）、“X 还不如 YW”（简称为“还不如”句）、“X 比 Y 还不如”句（简称“比还不如”句）对 X 的程度进行强调。如：

(13) 这只是表象，根本原因是农村的基层组织软弱无力，一些村的党支部还没有流氓头子的权威大。

(14) 在日本人或汉奸手底下做小官，还不如摆个烟摊子好。

(15) 明明已经是民国了，还要糟蹋艺人，把艺人看得比鞋上的泥还不如。

(16) 人的命还不如一个蚂蚱值钱。

(17) 当时我这个“政治犯”在监狱里处境比那些刑事犯还不如。

(18) 她的处境，一向比养女还不如。

(19) 她遭了不幸，比个寡妇还不如，往后怎么办？

(20) 牢房阴暗潮湿，不通风也不见阳光，冬天滴水成冰，夏天臭气熏天，比厕所的空气还不如。

例（13）—例（16）表示农村的基层组织很软弱、在日本人手下小官很没地位、民国很轻视艺人、人命很不值钱，余下类推；例（17）—例（20）表示我这个政治犯的处境很差、她的处境很差，地位很低、她遭了不幸，境况很差、牢房的条件很恶劣。

2、具象化追加说明功能

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

在上文中，我们曾经指出，“还”字结构除位于句内外，还常位于句外，例（7）、例（8）即是。再如：

（21）当时真是高兴得不得了，可以说比高考得了第一还高兴。

（22）飞行的速度也非常快，每秒钟可飞行 7000 多米，比声音的传播速度还要快 20 倍。

（23）陈小手的得名是因为他的手特别小，比女人的手还小，比一般女人的手还更柔软细嫩。

我们可将例（21）—例（23）分别码化为：

X+W+得+程度补语，比 Y 还 W

X+程度副词+W，比 Y 还 W

若我们将两式中的前一个小句设为“P1”，将后一个小句设为“P2”。那么，例（21）—例（23）中的“高兴得不得了”、“飞行的速度非常快”、“陈小手的得名是因为他的手特别小”为 P1，“比高考得了第一还高兴”、“比声音的传播速度还要快 20 倍”、“比女人的手还小，比一般女人的手还更柔软细嫩”为 P2。

若分析，我们知道，P1 具有【+高程度性】和【+高评价性】语义特征，但 P1 所具有的【+高程度性】只是一种抽象、概括、不确切的模糊量。如例（23）的 P1 小句只是说陈小手的手特别小，但具体来说是陈小手的手怎么个小法却没有具体说明，这样的信息在传输时，无法使得解码人内心获得满足。⁴在好奇心的驱使之下，解码人一定很想知道陈小手这特别小的手小的程度到底怎样，而 P2 就是对此进行追加说明，从而使 P1 小句所表明的抽象、概括程度具体化、形象化和具象化。

P2 对 P1 的程度进行具象化追加说明是以 P2 和 P1 的意义不发生冲突、意义和谐为前提的，因此，P1 和 P2 的真值至少应该是相等的，即 $P1=P2$ ，还可以是后者大于前者，即 $P2>P1$ ，不可能是后者小于前者，即 $P2<P1$ 。若 $P2=P1$ ，我们就将两者的关系理解为程度对等的平级追加；若 $P2>P1$ ，我们就将两者的关系理解为程度加强的递进追加。

关于这个问题，有几点值得我们注意：

⁴ “适量原则 (quantity)”认为人们在语言交际时要遵守“提供的信息要适量，不多也不少”的原则。根据这一原则，P1 提供的信息不足，因此说话人需追加足量的相关信息。

第一、能进入 P1 “程度副词” 句位的高量副词包括“很”、“非常”、“特别”、“十分”、“相当”、“更”、“最” 等以及“太”、“真”、“这么”、“那么”、“够” 等特殊感情色彩的程度副词。如：

(24) 那角色很适合你，比娜拉还适合你！

(25) 香港著名收藏家张宪宗称赞说，这次拍卖得非常成功，比香港的还要成功。

(26) 她教她十分耐心，比教自己的女儿还耐心尽力。

(27) 此外，应该说，这一过程可能是相当长的，比建立起用市场调节的经济架构需要的时间还要长。

(28) 希特勒的权力比斯大林或墨索里尼的更大，这已是既成事实；事实上，比凯撒或拿破仑的权力还大。

(29) 有资料表明，北京已成为世界上方便面生产能力最大的城市，其产量比港台两地的总和还要多。

(30) 那洋酒也太厉害，比你喝的那“烧刀子”还厉害（陈杰《大染坊》）

(31) 她走得真快，比来的时候还快。

(32) 这么大的湖啊，比厦门的海还要大。

(33) 这么漂亮的鹅卵石，比厦门海滩上的贝壳还多，还漂亮。

(34) 他佩服张士林说玩就玩，说看书就看书，看那么厚的，比一块城砖还厚的《果树栽培学各论》。

(35) 我就够白薯的了，那老师比我还白薯。

第二、P1 表示的程度可以是多个程度或者它本身就是一个强调性程度。如：

(36) 法国文学家雨果说过：世界上最宽阔的是海洋，比海洋更宽阔的是天空，比天空还要宽阔的是人的心。

(37) 东东这才剥开荔枝，咬了一口，感觉荔枝真的很甜很甜，比蜜还甜呢……
例（36）句的 P1 可以看成是一个泛化的 P1，包括两个程度：一是由“最”字小句表示出来的；一是由“更”字小句表示出来的。例（37）P1 是一个强调性的程度“很甜很甜”。

第三、有时 P1 不一定是以“X+程度副词+W”的形式出现，它可以是受话人能通过句子或自身的生活经验推导出来一个命题。如：

(38) 这群孩子大的和托托年纪差不多，小的还不到十岁。令我震惊的是他们

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

身上都有伤，并且没有得到很好的治疗，有的伤口感染了、流着脓水、散发着恶臭，还有几个是缺胳膊少腿的残疾儿。

“看见他们身上的伤了吗？这都是因为他们想逃跑或者完不成任务而受到的惩罚，……”托托冷冷地说，“要是你想逃走的话，下场比他们还惨”。（廖华《阿拉比旺的雨季》载自《读者》2007 年 24 期）

（39）我的棋还没移到，他的马却“啪”的一声跳好，比我还快。

（40）他停了好一会儿，比我料想的他所能忍受的时间还要长。

（41）玻璃纤维是玻璃加热熔化而制成的玻璃丝，比头发丝还细，却富有弹性，比铁丝还结实。

（42）海獭体表的毛极为浓密，尤其是背中央的毛，比素有“毛皮之王”之称的貂皮还密 4 倍，非常珍贵。

（43）在繁忙的大型机场，不到一分钟就有一架飞机起飞或者降落，比高峰期间的公共汽车还多。

（44）只要花个把小时，就能在相距 400 千米的两城市间作一次旅行，比乘飞机还要快，所以人们叫它“会飞的列车”。

例（39）—例（44）各句的 P1 所含的程度义并不直接外显，但从各句表达的相关信息来看，如对那些孩子境遇的细致描写、他的马“啪”的一声跳好、“他停了好一会儿”、“玻璃丝”，可以推导出这些孩子的境况相当悲惨、他下棋的速度很快、他停的时间很长、玻璃丝很细。

第四、P2 中的“W”不一定非要与 P1 中的“W”一致，两者只需要保持语义上的同质性。如：

（45）真不少，比我一月工资还多。

（46）倒是挺漂亮，比那个圆点还好看。

（47）这使得马老太很不自在，比外国人替她拍照片还要难受，……

（48）他看上去晒黑了，很健康，比他中风前的模样还要好。

例（45）—例（48）中的“不少”和“多”、“不自在”和“难受”、“漂亮”和“好看”之间均为近义关系；例（48）P2 的“好”，实际上能与 P1 中的“健康”构成同义关系。这说明，实际上“X+程度副词+W”与“还”字结构中的 W 不要求完全一样，两者只要具有同质性即可。

第五、P2 在对 P1 进行具象化追加说明时，可以是比拟句。如：

(49) 同学们凑在一起聊天，都觉得眼前生活挺不赖，比吉百利巧克力还甜。

第六、“还”字结构除了对“X+W+得+程度补语”、“X+程度副词+W”进行具象化追加说明外，还可以对其他类型的 P1 进行具象化追加说明。请看例句：

(50) 8 千米，这个速度比地面最快的火箭还要快得多。

(51) 高耸入云的巨树，它们一般都高达百米以上，最高的竟达 156 米，比美洲的巨杉还高 14 米，相当于 50 层楼的高度，难怪人们把它称为“树木世界里的最高塔”。

(52) 该河流全长 6,670 千米，比亚洲第一大河长江还长 300 多千米，是世界上最长的河流。

例(50) — 例(53) 都是对某一事物在某一量度上所具有的程度的具象化追加说明，具体地说，是对某特定事物 8 千米的速度、巨杉 156 米的高度、该河流 6,670 的长度进行具象化追加说明。⁵

3、评价感叹功能

若分析语料，我们发现只有少数“还”字结构表中性义，即句子不带有明显的积极评价感叹义或消极评价感叹义。但多数情况下，“还”字结构带有评价义。关于这一点，我们可以通过例(24) — 例(34)明显地体会到，特别是例(30) — 例(35)“还”字结构不仅仅追加了由“太 W”、“挺 W”、“真 W”、“这么 W”、“那么 W”、“够 W”结构的程度，而且还表示出了很强烈的评价、感叹义。这是因为“X+程度副词+W”结构本身就带有【+高程度义】和【+高评价义】语义特征。

我们知道，评价感叹义的内部分积极评价感叹义和消极评价感叹义两大类。我们先来看看积极评价感叹义。如：

(53) 我们的鹅每天挣四百元，一个月挣一万二，比我们做工的还好呢，哈哈，哈哈。

⁵我们在对某个句子进行追加说明时，不仅可以使“X 比 Y 还 W”式，还可以用其它方式进行表达。如“曾经给该庄园砌过围墙的一村民说：“(i) 里面建设得相当好，(ii) 老百姓想也不敢想，(iii) 我活了五十岁也没见过这么好的东西。(iv) 屋里铺的那玩意儿，十户、百户、万户老百姓一年也挣不来。”(《楚天都市报》2008, 11, 14)“里面建得相当好”后有(i) —— (iv) 四个追加说明句。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(54) 那两头“高加索”，好家伙，比毛驴还大。

(55) 很好……好极了……我真想不到你游泳那么好，比你三哥还要好。

(56) 明朝人有一个记载，说是八旗军队的盔甲，比明朝的盔甲还好，如三东冰雪那么样地鲜亮。

(57) 地荒田完全改变了面貌：一片绿油油的庄稼，稻颗乌黑，比下甸乡的好地的庄稼还要好。

(58) 我看着别人喝酒啊，看他们喝得那么酣适，那么舒服，比我自己喝还好。

(59) 但是我在解剖一个虎的时候呢，发现它的肌肉一打开之后呢，比最好的健美运动员的肌肉还要好看，还要结实，肌纤维还要粗，那么在浑身上下，你很少能找到多余的脂肪，几乎很难见到脂肪。

(60) 我们都不相信还能再找回来，现在失而复得，真比买新的那会儿还高兴呢。

(61) 巴金老 1991 年在《巴金散文精编》（珍藏本）上的亲笔签名，字很大，比书名上的字还大，笔画粗犷有力。

(62) 管道煤气点灶的消息，这里发布的时间比电台还早一天呢。

(63) 有的海湾面积比海还大，如著名的孟加拉湾、墨西哥湾等。

其次，我们再来看看消极感叹义。如：

(64) 往常这一类的饭局俞丽根本是从来不参加的，和学生吃饭本来就没意思，和老公的学生吃饭就更没意思，……不停地喝酒，不停地说一些言不由衷的话，一顿饭下来，简直比上课还累。（阿袁《俞丽的江山》载自《小说月报·原创版》2007 年第 26 期）

(65) 但是也有比普通人还要落后的共产党员。

(66) 安装是几经转手分包后的个体户，电梯连导轨都是偏的，如要修复，比重新安装还要麻烦！

(67) 秋天更是个扯蛋的季节，雨水比春天还多，麻烦自然也就更大。天气是忽冷忽热，弄得人是手忙脚乱，不知穿什么才好。医院的生意格外地红火起来，里里外外都是些受了些风寒的人，打喷嚏流鼻涕犯胃病拉肚子头疼腰疼关节疼，任哪儿都不自在。乡里人说秋天是收获的季节，城里人收获的全是疾病。（赵本夫《木城的驴子》载自《小说月报·原创版》2007 年第 26 期）

“还没有”、“还不如”句也经常用来表示消极评价感叹义，例（13）一例（20）

就是这样的句子。再如：

(68) 你有可敌国的财富，天下无双的武功，可是有时候我却觉得你的日子过得还没有我愉快，有时候我甚至会觉得很同情你。

(69) 常常领着凤霞去挖野菜，我娘挎着篮子小脚一扭一扭地走去，她走得还没有凤霞快。

(70) 现在这大学生还不如中专生好用呢！

(71) 哼，你妈也太有用了，其实也赚不了几个钱，还不如你奶奶赚得多呐！

(72) 我们每天拼命干，还不如在家里生孩子的拿的多。

若仔细分析，上述“还”字句有如下特点：

第一、“还”字结构具有表明评价感叹的功能，故句常带语气词“呢”、“哩”、“哪”、“的”和感叹号。如：

(73) 堵住人的嘴，不让人说话，比堵住河流还要危险哪！

(74) 可是，我却把你的灵魂看得比全世界还大，还重要呢。

(75) 就在客机昂首天穹的时刻，你想起了自己的丈夫：“忠伟的飞机比这还高还快呢……”

(76) 他们不知道我外表柔弱，内心却冰凉坚硬得近乎石头，很多时候，我是比男人还强大，还清醒，还不可战胜的。

第二、“还”字结构经常与评注性副词“竟然”、“简直”、“居然”等同现。如：

(77) 怎么吃别人东西比吃自己东西还胆大。

(78) 好不容易养大结成的茧子，卖不出应有的价钱，最低卖价竟然比萝卜还便宜。

(79) 海明威感到孤寂，长夜难熬，他时而唉声叹气，抱怨又大又空的家简直比监狱还冷清，……

(80) 上星期我冒险进了 5 套《世界著名经商法》丛书，仅 3 天就卖光了，居然比武侠小说卖得还快。

(81) 大姨家的房子是双层的，全是木地板，上面铺着地毯，那地简直比桌子还干净，可以不用穿鞋。

(82) 这种病又是一种足以致命的慢性病，初起毫无痛苦，甚至表面上看比正常人还健康，等到发作时，往往已经病入膏肓，难以回天。

第三、有些“还”字句表积极感叹或消极感叹不太明确，需结合上下文进行分

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

析。如：

(83) 因此，诸城鱼市上的鱼价比一些海滨城市还低呢。

例(83)若发话人是养鱼人或者卖鱼人，那就是嫌鱼价太低，卖不出相应的价钱，故带有不满义；若是发话人是买鱼人，那么就表示买到的鱼很便宜，故带有满意之义。

4、解释、辩驳、反驳功能

(84) 我曾提醒她用钱要节俭，她却振振有辞：《小皇帝》里的孩子比我还花钱呢。

(85) 她听了，心里不服气：要是换了你们，没准比我还凶呢！

(86) 你地价低，我比你低；你使用期长，我比你更长……

(87) 你急呀，我比你急！

(88) 你说我懒哪，你比我还懒呢！

(89) 你住了整整年，我比你住得还长，到现在已经是 26 年。

(90) 巧这就好比两人斗拳，你成厉害，可我比你厉害。

(91) 你脾气大，我比你脾气还大。⁶

我们可以将例(84)一例(91)分成两组：一是例(84)、例(85)；一是例(86)一例(91)。通过例(84)、例(85)句中的“不服气”、“振振有词”以及上下文，我们能明确感受到说话人的情绪，为自己的行为辩解，反驳提出建议和忠告的人，有使性子 (petulant) 和耍脾气 (testy) 的意味。⁷例(86)一例(91)是一组比较具有代表性的解释、辩驳、反驳功能的句式。该式最大的特点在于它是在第一人称和第二人称之间运用“还”字比较句展开的对话。我们可将例(86)一例(91)码化为：“你 W, 我比你 W”。按照 Leech 提出的礼貌原则和面子保全理论 (FST)，说话双方在说话时，要注意保全对方的面子。Leech 提出了人际言语交往的六条准则：得体准则 (Tact Maxim)、慷慨准则 (Generosity Maxim)、赞誉准则 (Approbation Maxim)、谦逊准则 (Modesty Maxim)、一致准则 (Agreement Maxim)、同情准则

⁶ 例(89)一例(92)为王健瑶用例，参见王健瑶《和汉语比字句相关问题研究》(上海师范大学硕士论文，2006)，页 34。

⁷ 参见桂诗春、王初明主编，何自然、陈新仁编著《当代语用学》(北京：外语教学与研究出版社，2004)，页 175。

(Sympathy Maxim)。⁸该句先说“你怎么样”，然后再说“我比你更怎么样”，显然违反了上述六条原则，特别是完全违反了其中的赞誉原则、谦逊原则、一致原则，具有十分强烈的辩驳、反驳义。

据我们对语料的分析，不仅“还”字句有这样的功能，“更”字句也有此功能。如：

(92) 攀比消费，你气派我比你更气派，以至有相当一部分新婚夫妇借债摆谱，会影响日后家庭。

例(92)用“更”字句进行反驳，言语上不怕得罪对方，不给对方留有任何情面，因此语气显得比“还”字句更为强烈、有力。关于这一点，我们还可以从例(84)看出。该句分前后两段：前一段是“你 W，我比你还 W”，后一段是“你 W，我比你更 W”。后者语气强于前者，这与“更”字具有增强语势、增加语力的功能有关。⁹

5、表达潜在义功能

(93) 会后众人议论，仍是义愤填膺，说石陀在美国念过博士，美国的高楼大厦比咱们还多，这么发达的国家怎么教出个土包子？（赵本夫《木城的驴子》载自《小说月报·原创版》2007 年第 26 期）

(94) 出入境旅客人人开包检查，个个填单登记，有的口岸执勤的海关关员比旅客还多。

例(93)、例(94)表达意图不在于表示 X 所具有的程度，而是表明某种概括义，听话人须将“还”字句以及上下文的意义进行整合，从而推出说话人的实际意义。例(93)是通过美国的高楼很多，目的是为了说明美国的发达程度；例(94)通过执勤的海关关员人数和旅客的反比关系间接地说明出海关对旅客检查之严格。

值得一提的是，在很多情况下，我们很难将“还”字句的几种表义功能截然划分开，它经常将强调、描写和评价感叹等多种功能融为一体。

三、对“还”字强调程度功能的思考

1、“还”字强调的程度类型

“还”字句所强调的是一种什么样的程度呢？概括地说，“还”字结构主要用来强调以下几种程度。

⁸ 同附注 6，页 44。

⁹ 朱德琳 <从量的角度看程度副词“更”>，见《高等函数学报》（哲学社会科学版），第 1 期（2003）。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(1)、强调超常规、反常规程度。请看例句：

(95) 紫檀色五斗橱，嫩黄色写字台，更有两张出奇的矮椅，比太师椅还大，里外包着皮，也叫不出它的名字来。(高晓声《陈奂生进城》)

(96) 据五角大楼透露，美国士兵在波黑的伤亡率甚至比在国内训练时还要低。

(97) 媒体上，时常有“乞丐年薪十万元”之类的报道，见他们伸伸手，就比我累死累活一年半的收入还高，我有些不服气。(《特别关注》，珍藏本第 28 辑)

(98) 朱猛小高喝酒，钉鞋倒酒，倒的还没有喝的快，一坛酒还没有喝完，远处已经有马蹄声传来。

例(95)一例(98)用反比的方式来强调 X 在某一性质上所具有的程度出奇地高，即矮椅大得出奇、美国士兵在波黑的伤亡率出奇地低、乞丐年薪出奇地高、朱猛小高喝酒出奇地快。上述句子还可以进一步理解为对反常规程度的强调。所谓反比的方式就是：一般来说，Y 比 X 高，若要突出 X 比 Y 高，就要在“比”字前加标记词“还”，表示反比。对于例(95)一例(98)来说就是，一般来说，士兵在战争中的伤亡程度要大于在国内日常训练的伤亡程度、倒酒的速度要快于喝酒的速度，但当强调美国士兵在波黑的伤亡很低、他喝酒的速度很快，就使用了反比式表达。

(2)、强调令人难以置信、难以想象、无以复加、令人惊叹的极端程度。请看例句：

(99) 因此水星晚上的温度就降到零下二百二十摄氏度，比地球南极大陆上最冷的温度还要低得多。

(100) 黄金也可以压成比纸还薄得多的金箔，厚度只有五十万分之一厘米。

(101) 类星体本身很小，与太阳差不多，但其亮度比 1 0 0 万亿个太阳还亮。

(102) 神经更精细，里面有成千上万根神经纤维，外面还包着一层比蝉翼还薄的神经鞘膜，人们要用针线缝合神经鞘膜，……

(103) 接着火光迸发，出现了比黑夜还黑的漆黑世界。

例(99)一例(103)都是说 X 所具有的程度相当高，以致于超乎我们一般的想象。依照我们一般的生活经验，很难想象水星晚上温度有那么低(零下二百二十摄氏度)、黄金被压成金箔之后有那么薄(厚度只有五十万分之一厘米)、类星的亮度有那么大(亮度比 1 0 0 万亿个太阳还亮)、神经末梢有那么薄、“漆黑世界”有那么黑，这些事物在某一量度上所具有的程度令人惊叹。

(3)、强调主观程度

虽然例(99)一例(102)所陈述事物所达到的程度令人难以想象，但是这种程

度符合客观实际，是科学研究得到的结果。有时，“还”字结构还可以表示主观性程度，请看一个相关实例：

(104) 在欧美人看来，汉语方言之间的差别比英语、德语之间的差别还要大。
例(104)中所表示的汉语方言之间的差别比英语、德语这不同语言之间的差别还要大是在欧美人看来的，很难说这一看法符合客观实际。

(4)、强调虚拟化程度。如：

(105) 眼前这棵大树，和我故事里的那棵大树比起来，简直不值一提。那棵树啊，比全世界所有的树捆在一起还要粗。(《顺着骗子讲故事》，《特别关注》2007 年 10 期)

(106) 还有一头大水牛，比整个世界还要大，只要它轻轻一动，大地就要摇晃起来，那就是所谓的地震。(《顺着骗子讲故事》，《特别关注》2007 年 10 期)

例(105)、例(106)是两个十分有趣的“还”字句，因为这两个句子在对这棵树在粗细量度上的夸张以及这头水牛在大小量度上的夸张都到了一种失真、失实的虚拟化程度，到了“想要多高就有多高”、“想要多大就有多大”的程度。我们知道，在客观世界中，一棵树是不可能比世界上所有的树捆在一起还粗的、一头水牛也不可能比整个世界还大。这两个例句说明，“还”字句在强调 X 的程度时，具有很大张力和容量，说话人可以依据表达的需要，突破客观实际情况的限制和一般逻辑规则对人思维的制约。

通过上述分析，我们基本上可以认定“还”字结构所强调的程度可以是一个没有具体节点、没有具体刻度的弥散量，它可以以某个程度量作为起点，向上无限延伸。由此，我们也能断定“还”字具有标记强调程度的功能。

关于这一点，我们也可以在句法上找到相应根据、据分析，“还”字结构可以用“X 很 W 很 W……|X 非常非常 W……|X 特别特别 W……|X 十分十分地 W……|相当相当 W……”替换。例(9) — 例(12)“还”字结构经替换，为：

(9)’ 当铺的库房很保险很保险……、非常非常……保险、十分十分……保险、特别特别……保险、相当相当……保险

(10)’ 那里很偏僻很偏僻……、非常非常……偏僻、十分十分……偏僻、特别特别……偏僻、相当相当……偏僻

(11)’ 冯三对酒的感情很深很深……、非常非常……深、十分十分……深、特别特别……深、相当相当……深；

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(12)’ 这种微机电脑的计算功能和速度很快很快……、非常非常……快、十分十分……快、特别特别……快、相当相当……快

而“X 很 W 很 W……|X 非常非常 W……|X 特别特别 W……|X 十分十分地 W……|相当相当地 W……”就是一个弥散量,这就说明我们对“还”字的认识是有说服力的。

2、“还”字“一般增量”用法的反思

陆俭明先生认为,将“还”分为表示“比较”的“还”和表示“比拟”的“还”,并且指出“还”在表示“比较”的时候可以用“更”进行替换,基本意义保持不变;¹⁰汉语主要的工具书如《现代汉语词典》和《现代汉语八百词》也都持此观点。¹¹沈家煊先生同意陆先生的观点,同时在前人研究的基础上进一步将“还”分为表示“一般增量”的“还”和表示“元语增量”的“还”,表示一般增量的“还”可以与同样表示“一般增量”的副词“更”进行替换,基本意义保持不变。¹²我们先看看沈先生对“一般增量”和“元语增量”的相关解释。沈家煊先生指出:

从量级模型的角度讲这个句子里的“还”是一个量级算子 (*scalar operator*),它的功能是表示它所在的小句表达的一个命题(主表命题)的信息度要比语境中存在的一个命题(语境命题)的信息度高。

“还”的这种用法跟表示数量程度增加的一般用法(以下简称“一般增量”,如“今天比昨天还冷”,“除了开会,还要备课”)一样都是表示增量,但这是还作为元语的用法。所谓元语(*meta language*)是用来指称或描述语言的语言。(参看 Lyons 1977:10) ……

表示一般增量的“还”字句是客观地陈述一个命题,表示元语增量的“还”字句是对陈述的命题表明说话人的主观态度,即认为语境命题提供的信息量不足,主表命题才提供足量的信息,因此表示元语增量的“还”带有主观性(*subjectivity*)。说话人在说出一段话的同时表明自己对这段话的立场、态度和情感,从而在话语中

¹⁰ 陆俭明<“还”和“更”>,见《语言学论丛》,第6辑(北京:商务印书馆)。又见陆俭明、马真《现代汉语虚词散论》(北京:语文出版社,1999),页34—53。

¹¹ 请见《现代汉语词典》(第五版)(北京:商务印书馆)。又见吕叔湘《现代汉语八百词》(北京:商务印书馆)。

¹² 沈家煊<跟副词“还”有关的两个句式>,见《中国语文》,第6期(2001)。又见沈家煊《认知与汉语语法研究》(北京:商务印书馆,2006),页111—131。又见沈家煊主编《现代汉语语法的功能、语用、认知研究》(北京:商务印书馆),页242—243。

留下自我的印记，这就是语言的主观性。（参见 Lyons 1977:739, Langacker 1990, Stein & Wright 1995）¹³

我们同意沈先生关于“还”具有“元语增量”功能的看法，但似不大同意他认为“还”字有“一般增量”功能的看法。通过本章对“还”字所进行的相关研究，我们认为“还”字只有元语增量的用法，并没有一般增量的用法。它在任何时候都是一个在作用一个客观命题的同时表达主观性的主观标记词。它不仅对程度进行标记、还对感情（通过“还”字所具有的评价感叹功能就可以看出）、态度（如对反常规情况的出现进行标记，对解释、辩驳、反驳进行标记）进行标记。且这些功能彼此联系，共存一体，即共存于同一个“还”字句里。因此，我们有理由认为，“还”是一个复合主观性标记词，只是这个标记有时以标记程度为主，有时以标记感情为主，有时以标记态度为主。这实际上也符合评价句的特点。如：

（107）张三很聪明。

（108）张三很能干。

（109）萍萍很漂亮。

例（107）—例（109）是汉语里十分常见的“S+P（很+W）”句，该式的语义特点是【+程度性】【+评价性】【+态度】。同时若分析其中的三个典型形容词“聪明”、“能干”、“漂亮”，词义中也带有【+程度性】【+评价性（褒贬）】【+态度】。因此，我们说，形容词的功能就是进入句子执行去评价功能。

下面，我们用陆先生、沈先生的例句来检验我们对“还”字的看法。

（110）小王比小李还高。（陆先生用例）

（111）这辆车比那辆车还小。（沈先生用例）

（112）这辆车比那辆车还大。（沈先生用例）

陆先生认为例（110）是一个比较句，句中的“还”可以被“更”字替换，句子的基本意思保持不变；沈先生认为例（112）、例（113）中的“还”是一个表示“一般增量”的副词。我们认为例（110）—例（112）中的“还”不是一般增量副词，而是一个元语增量副词。因例（110）—例（112）都不仅表明了客观信息，而且表明了说话人的主观性。例（110）我们为主表小句增加一个语境小句，即：

¹³ 沈家煊<跟副词“还”有关的两个句式>，见《中国语文》，第6期（2001）。又见沈家煊《认知与汉语语法研究》（北京：商务印书馆，2006），页111—131。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(113a) 我原以为小李比小王高，可是没有料到，小王比小李还高。

(114a) 我原来以为那辆车很小，可是没有想到，这辆车比那辆车还小。

(115a) 我原来以为那辆车很大，可是没有想到，这辆车比那辆车还大。

我们还可以为例 (110) — 例 (112) 增加其他相关语境小句：

(116b) 我原来以为小王是班里最高的，没想到，小王比小李还高。

(117b) 我原想这辆车已经够小的了，可是没想到那辆车比这辆车还小。

(118b) 我原来想这辆车已经够大的了，可是没想到那辆车比这辆车还小。

.....

例 (113a) — 例 (115a)、例 (116b) — 例 (118b) “还” 字句实际上都带有主观性，表示某事物在某一性质上所具有的程度超出自己原有预期，句子也因此被附加上了相关的情感和态度。

陆先生曾经指出：

第一、用“还”的句式，句末可带语气词“呢”，而“更”字则不行。

第二、用“还”的句式中，W 可以的后面可以带各种数量结构，而“更”字不行。

第三，“还”也可以说成“还要”，而“更”字则不行。¹⁴

上述三个问题都能用“还”字的元语用法、元语功能进行解释。

关于第一个问题：我们知道，“还”有主观性（元语功能），语气词“呢”也有主观性，两者从意义上看是互相兼容、没有抵牾的。因此，它们在一个句子里可以同现。而“更”是一个用于逻辑推导的增量副词，不具有主观性，在意义上与主观性语气词“呢”抵牾，不能兼容，因此，“更”和“呢”不能在一个句子里同现。

关于第二个问题。请看例句：

(119) 小王比他还高些。

(120) 他英语说得比我还流利一点。

(121) 小张的胸围比小李还大三公分。

(122) 我领你们走的这条路比那条路还近四公里。

(123) 那条蛇比碗口还粗两指。

(124) 他比我还大两岁。¹⁵

¹⁴ 陆俭明<“还”和“更”>，见《语言学论丛》第六辑（1980）。又见陆俭明、马真《现代汉语虚词散论》（北京：语文出版社，1999），页 50—51。

例 (119) — 例 (124) 都可以理解为: 说话人原先以为 X 在某一量度上不及 Y, 但是事实上却不是如此, 由于出现了与预期相反的情况, 说话人因此流露出某种出乎预料、满意、高兴等情绪。

关于第三个问题。我们知道“要”在比较句里的使用频率很高。我们认为这可能与人们在进行“比较”活动时常需要进行推测、判断有关, 而“推测”本身也具有主观性。也就是说, 我们说“这”比“那”好, 是我们通过对两个事物在某一属性上的特点进行比较, 从而得出结论的。在这个过程中, 关乎“高下”、“好坏”判断的得出, 就不能过于肯定, 这需要一个词语对这种不能过于肯定的判断进行标记的词语, 我们初步认为这个词语就是“要”。陆先生认为“还”也可以说成“还要”,¹⁶我们认为这是“还”字作用于带有“要”的比较句。也就是说“还要”是两个独立的词语, 且处在不同的句法平面上, “还要”是“还”作用于“X+比+Y+要+W” (“要”字句) 的结果。

另外, 我们还可以提供四个佐证, 说明“还”字的主观标记性质和主观标记功能。

第一、据考察, “还”字在“比”字句中的位置为比较结果项之前。上面的实例都遵循这种排序方式。“X 比 Y 还 W”是最为常见的语序类型。但根据语料, 我们发现, “还”字除了常见句位外在“比”字句中还可有其他句位: 位于“比”字之前和位于“比”字句的句末。请看实例:

(125) 尤金注意到她很瘦弱, 血色不很好, 年龄跟他相仿, 或许还比他大些, 不过又活泼又有才干。

(126) 这里只有样品, 没货了, 为节省时间, 只好在对面买了一台, 优惠价还比这里贵 51 元。

(127) 罗厚够呆的, 还比善保机灵些。

(128) 你发明厚黑学, 为什么你做事每每失败, 为什么你的学生的本领还比你大, 你每每吃他的亏?

(129) 戈林连视察都不会, 我懂得还比他多呢!

(130) 熊式辉也军装笔挺, 耀眼的红领章上, 每边还比他多一颗金黄色的星花。

¹⁵ 陆先生使用的例句。见陆俭明<“还”和“更”>, 见《语言学论丛》, 第六辑 (1980)。又见陆俭明、马真《现代汉语虚词散论》(北京: 语文出版社, 1999), 页 50—51。

¹⁶ 同附注 13。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

例 (125) — 例 (130) 都是“还比”句，这些句中的“还”字可以回到比较结果前这一常规位置上去，句子意思保持不变。如：

(125)’ 尤金注意到她很瘦弱，血色不很好，年龄跟他相仿，或许比他还大些，不过又活泼又有才干。

(126)’ 这里只有样品，没货了，为节省时间，只好在对面买了一台，优惠价比这里还贵 51 元。

(127)’ 罗厚够呆的，比善保还机灵些。

(128)’ 你发明厚黑学，为什么你做事每每失败，为什么你的学生的本领比你还大，你每每吃他的亏？

(129)’ 戈林连视察都不会，我懂得比他还多呢！

(130)’ 熊式辉也军装笔挺，耀眼的红领章上，每边比他还多一颗金黄色的星花。

第二、在动词性“比”字句中，“还”字不仅可以位于上述两个句位上，还可以出现在“还+动词”句位上。如：

(131) 鹰有时比鸡还飞得低，但鸡永远不能飞得像鹰那样高。

例 (131) 中的“还”位于动词飞之前，它可以回到上述两个句位中去，句子的意思保持不变。如：

(131)’ 鹰有时比鸡飞得还低，但鸡永远不能飞得像鹰那样高。

(131)’’ 鹰有时还比鸡飞得低，但鸡永远不能飞得像鹰那样高。

第三、通过搜索北大语料库，我们还找到了两例比较特殊的“还”字句：一例是双“还”字句，即“还”字句句末又带“还”字的句子；一例是“还”字分裂句。请看例句：

(132) 以前呢，就是跟这一样儿，可是比这做的还细一点儿，还。

(133) 小得很，比你，还小。

根据语感我们知道，“还”字可以比较自然地出现在“比”字句的句末。与一般的“还”字句相比，例 (132) 比较特殊的地方表现在该句带有两个“还”字：前一个“还”字位于 W 之前，后一个“还”字作为说话人的补充信息，位于句末。例 (133) 本应该是“比你还小”，但句子内部发生分裂，为“比你，还小”。从这一特点，我们可以看出，“还”字在“比”字句里离 W 可近可远，不大受约束，自由度、灵活度很大。这说明，“还”字句的内部结构具有松散、灵活的特点。

第四、肖奚强认为下面的句子是“还”字和“更”字并列使用的句子。如：

(134a) 黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸还更坏！

(135a) 那杨顺比豺狼还更阴险，此一去难指望能够生还！

(136a) 甜美呀，我的心比红瓢儿白薯还更甜！

(137a) 但是，她的控制自己的力量比山洪还更厉害。¹⁷

肖奚强的观察是细致的，但我们认为他的看法值得商榷。例 (134a) — 例 (135a) 无论是去掉“还”或者去掉“更”，句子都能成立。先看去掉“还”字的情况。如：

(134b) 黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸更坏！

(135b) 那杨顺比豺狼更阴险，此一去难指望能够生还！

(136b) 甜美呀，我的心比红瓢儿白薯更甜！

(137b) 但是，她的控制自己的力量比山洪更厉害。

再看去掉“更”字，句子的相关情况。如：

(134c) 黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸还坏！

(135c) 那杨顺比豺狼还阴险，此一去难指望能够生还！

(136c) 甜美呀，我的心比红瓢儿白薯还甜！

(137c) 但是，她的控制自己的力量比山洪还厉害。

将句子里“还”和“更”的词序调换，句子站不住。如：

(134d) *黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸更还坏！

(135d) *那杨顺比豺狼更还阴险，此一去难指望能够生还！

(136d) *甜美呀，我的心比红瓢儿白薯更还甜！

(137d) *但是，她的控制自己的力量比山洪更还厉害。

据研究，我们还发现，例 (134) — 例 (137) 中的“还”字置于句末，读轻而短的音，句子仍能接受，“更”字则不能。如：

(134e) 黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸更坏，还！

(135e) 那杨顺比豺狼更阴险，还，此一去难指望能够生还！

(136e) 甜美呀，我的心比红瓢儿白薯更甜，还！

(137e) 但是，她的控制自己的力量比山洪更厉害，还！

(134f) *黄龙袞，黄员外，笑里藏刀，心眼比狐狸还坏，更！

¹⁷ 同附注 11。

第五章 “X 比 Y 还 W” 句研究

(135f) *那杨顺比豺狼还阴险，更，此一去难指望能够生还！

(136f) *甜美呀，我的心比红瓢儿白薯还甜，更！

(137f) *但是，她的控制自己的力量比山洪还厉害，更！

通过以上分析，我们知道，虽然从表面上看，“还更”句是“还+更”连用的句子，但这两个副词其实并非简单的并列关系，两者的功能、作用也不是并列性的。“更”字必须紧贴比较结果项，若用约束变量理论进行解释就是“更”字的约束变量是比较结果项 W。换句话说，“更”和 W 是两个更直接、更密切、不能分离的关联成分。

“还”字和“更”字相连使用，“还”字必须位于“更”字之前，不能位于其后，说明“还”字的功能大于“更”字，“还”字的地位高于“更”字。“更”强调的是某个句法成分，仅作用于句子某个单一的句法成分，而“还”是作用于整个命题，对某个命题予以强调，“还”字和“更”字可谓分工明确。例（134）—例（137）的根本性质是“还”字句，不是“更”字句。例（134）—例（137）的意思乃是突出地强调“黄龙袞的心眼坏的程度非常之高”、“杨顺阴险的程度非常之高”、“我的心甜美的程度非常之高”。若用“#”表示“还”字的功能，那么，例（134）—例（137）可表示为：

还# [黄龙袞，……心眼比狐狸更坏]

还# [那杨顺比豺狼更阴险，……]

还# [……，我的心比红瓢儿白薯更甜]

还# [……，她控制自己的力量比山洪更厉害]

第三节 小结

“还”字句一直是学术界关注、讨论的热点问题之一。本章分别从“静态”和“动态”两个角度对“还”字句、“还”字句结构和“还”字本身的性质、功能展开了全面而详细的分析和考察。

在对“还”字句进行静态分析中，我们主要从八种句式入手，即从比较项的同异、是否含有预设、是否有疑问式、否定式、比较的实与虚几个主要方面入手，对“还”字句的内部情况和特点进行了考察和解释。认为，虽从表面上看， S_1 — S_8 的语表形式都是“X 比 Y 还 W”这一同形句，这形式的“同”也只是“假同”，而非“真同”，换句话说，这“同”的背后其实隐藏着诸多“异”，它们的语法意义实际上各不相同。总起来说， S_1 — S_8 的语法意义可以被分成两大类：一是真性比或者说实比，

一是假性比或者说虚比，由真性比到假性比或者说由实比到虚比构成一个连续统。

在对“还”字结构的动态分析中，我们主要围绕“还”字结构的句法特点，以“还”字结构的表义功能为核心对“还”字句展开全面研究。论证了“还”字结构所具有的五种表义功能，这五种表义功能分别是：强调程度；对某一事物的程度进行具象化追加说明功能；评价感叹功能；解释辩驳功能；表明潜在义功能。我们认为“还”字只有元语增量的用法，并没有一般增量的用法。它在任何时候都是一个在作用一个客观命题的同时表达主观性的主观标记词。它不仅对程度进行标记、还对感情、态度进行标记，只是这个标记有时以标记程度为主，有时以标记感情为主，有时以标记态度为主，这些功能彼此联系，共存一体。因此，我们认为，“还”是一个复合主观性标记词。

第六章 “不比”句研究

肯定/否定是语言中一对重要的对立范畴。根据标记理论,就肯定/否定这对范畴而言,肯定是无标记的,否定是有标记的。若与肯定相比,否定无论从编码的角度还是从解码的角度看都更为复杂。¹前几章我们对汉语比较范畴中的肯定范畴进行了讨论,本章将对比较范畴中的否定范畴“不比”句进行考察,同时,也对“没有”句的性质和功能进行阐释。

吕叔湘先生认为:“不比”句的意思是“差不多”。如“他不比我高(他跟我差不多高)”。²刘月华认为“不比”句有两个意思:一个是“X 没有 YA”或者“X 不如 YA”,另一个是“X 和 Y 一样 A”。对于“这件衣服不比那件衣服长”一句,刘月华认为,它的意思有两种可能:a. “这件衣服没有那件衣服长”或者“这件衣服不如那件衣服长”,即这件衣服短。b. “这件衣服跟那件衣服一样长”,但从语气和上下文义来看,意思接近于后者,即两者差不多。³相原茂认为:“‘不比’型句与‘没有’型句是不等价的。一般来讲是不能互换的。‘不比’型句和‘没有’型句的预设、含义或主张恰恰相反。”还认为,使用“不比”句通常需要特定的语言环境,他将这个语言环境描述为:

AX, B 也 X, AB 都~X (~表示 X 的否定概念,但词汇上须取得肯定形式)根据这种逻辑关系,说话人将 A、B 加以比较,然后用“不比”句进行表达,为:A 不比 BX。⁴

周小兵认为,“不比”句所表示出来的意义是不确切的,它具有多值义性,这个多义值并不是它本身的意义而是它前后的其他词语表达出来的。他运用“句子否定(sentence negation)”和“话语否定(sentence denial)”(Teng, 1973)两个概念,认为“不比”句不是一般的句子否定而是话语否定,它的功能只是否定“X 比 Y·W”。说话人并不想表达“X 跟 Y 一样·W”或者“X 不如·W”的意思。⁵又宁认为,假定

¹ 沈家煊《不对称和标记论》(南昌:江西教育出版社,1999),页43—45。

² 吕叔湘《现代汉语八百词》(北京:商务印书馆,1980),页74。

³ 刘月华《实用现代汉语语法》(北京:外语教学与研究出版社,1983),页532—533。

⁴ 相原茂<汉语两种比较句的否定形式——“不比”型和“没有”型>,见《语言教学与研究》,第3期(1992)。

⁵ 周小兵<“比”字句否定式的语用分析>,见《语法研究与语法应用》(北京:北京语言学院出版社,

有一个比较基准，那么，超过基准的用“比”；达到基准的用“有”；与基准一样的用“跟……一样”在基准附近，但又不超过基准的用“不比”或“不如”离基准还差一段距离的用“没有”。⁶徐燕青将“不比”句的句式语义概括为六种，即（括号内作者所举的例子）：

- (a) X 跟 Y 一样 W；
- (b) X 跟 Y 一样 W，甚至比 Y 更（-Y）；
- (c) X 没有/不如 Y（-W）和 X 比 Y（-W）；
- (d) X 比 Y（-W）（“不比”句为反问句）；
- (e) X 跟 Y 差不多 W；
- (f) X 跟 Y 不一样或 X 不能跟 Y 相比。⁷

石毓智认为，“不比”句是“比”字句是由否定副词+“比”字句构成的。如：“这个水塔不比树高”是“这个水塔比树高”用“不”否定的句子。⁸使银铃不同意徐燕青的观点，认为徐燕青提出的第四类和第六类两类事实上是根本就不存在的，她认为第四类的“X 比 Y（-W）”的含义是由反问句形式所赋予的，而不是“不比”句所表达的。认为第六类的“X 跟 Y 不一样”或“X 不能跟 Y”也不是真正的“不比”句，因其中的“比”是动词而非介词。她同意相原茂的意见，认为汉语的“不比”句表示反预设，且将进一步“反预设”归纳为三个具体的次类：（1）与受话人的预期相反；（2）与说话者的预期相反；（3）与特定言语社会共享的预期相反。⁹刘炎认为汉语“不比”句式的基本语义类型只有一种：即对“X < Y”这一客观事实或者常规认知心理进行委婉地否定或委婉地辩驳，以显示 X、Y 的类同。这正是吕叔湘先生所说的“用否定差异的说法来表均齐”。¹⁰吴福祥考察下面的问答句，即：

甲：上海比北京冷吗？

乙：a. 上海比北京冷。

b. 上海没有北京冷。

1994），页 249—256。

⁶ 又 宁<现代汉语中两种主要的比较句的分析>，见《语文研究》，第 3 期（1995）。

⁷ 徐燕青<“不比”型比较句的语义类型>，见《语言教学与研究》，第 2 期（1996）。

⁸ 石毓智《肯定与否定的对称与不对称》，见（北京：北京语言文化大学出版社，2001），页。

⁹ 使银铃《现代汉语“差比句”研究》（中国社会科学院研究生院博士学位论文，2003），页 59-61。

¹⁰ 刘 炎《现代汉语比较范畴的语义认知基础》（上海：学林出版社，2004），页 162-165。

第六章 “不比”句研究

c. 上海不比北京冷。

认为：“针对甲的提问，如果乙认为上海不及北京冷，最自然的回答是b，不大可能是c，c不成立不是句法语义方面的问题，在句法语义上它是一个完全合格的句子。因此要解释上面的现象，需要考察‘不比’句的语用功能。”同时他还认为：“X不比Y·Z”是一种反预期的结构式，其语用功能是表示反预期的话语信息。反预期的话语体现的是说话人的视点或态度，是语言主观性的表现；因此“X不比Y·Z”本质上是一种表达主观性的结构式。¹¹萧国政认为“肯定‘比’字句与否定‘比’字句（指‘不比’句）在表意性质上有差别。前者是解释差异，即表示差‘比’字句。如不论是说‘比你大’还是说‘比你小’，由于语形为肯定式，其意思都是显示双方的差异。但是其否定式则是相反，是言同，并且这种同是对差异的否定，因此，用‘不’表达的否定‘比’字句，是‘返同’比较句。如不论是说‘不比你大’还是说‘不比你小’，都是对‘比你大’和‘比你小’的否定，并且都是想表达双方差不多或者相同的意思。”¹²谢仁友(2006)认为：“‘X不比Y·Z’是一个歧义句式，包括三种语义类型：陈述差异、陈述差距和否定差距。‘X比Y·Z’的否定式是‘X不比Y·Z’，‘X没有Y·Z’只能是部分地代替‘X比Y·Z’”。¹³另外，殷志平(1998)、刘颖(2000)、贺又宁(2001)张和友(2002)、陈玉洁(2003)也都从语用的角度分析了“不比”句的使用规律和使用特点。

通过以上分析，我们可以看出，“不比”句是一个较受学者关注的句式，且对于它的研究目前还存在着比较大的分歧。有很多问题值得我们进一步讨论：

第一、预设是研究“不比”句的关键问题之一，“不比”句的预设性质是否都相同，内部能否再分出不同的次类？

第二、“不比”句到底有多少种意义、多少种类别？哪些是基本类别，哪些是从基本类别里衍生出来的类别？各种类型“不比”句的语法意义是什么？

第三、为什么有的学者认为“不比”句是“比”字句的否定形式，而有的学者认为它不是“比”字句的否定形式，还有的学者态度是模棱两可的。据初步考察，对于“不比”句来说，若从形式上讲，是“比”字句的否定形式，但从意义的角度讲，它又不能与“比”字句构成一个正-反对立的判断；对于“没有”句来说，从形

¹¹ 吴福祥<说“X不比Y·Z”的语用功能>，见《中国语文》，第3期（2004）。

¹² 萧国政《汉语语法的事实挖掘与理论探索》（武汉：湖北人民出版社，2005）页167。

¹³ 谢仁友<现代汉语歧义句式“X不比Y·Z”的语义类型>，见《语文研究》，第2期（2006）。

式的角度讲，它不是“比”字句的否定形式，但是从意义的角度讲，确又能与“比”字句构成正-反对立。这正是“不比”句与“比”字句、“没有”句在形式、意义不平行、矛盾之处。这是本文研究的第三个重点问题。

第四、由于“不比”句的意义具有一定的特殊性，因此，不少学者都从语用的角度来考察“不比”句，认为该式的语用意义、语用特点是在实际运用中产生出来，从而忽视了对“不比”句式本身所固有的语法意义进行考察。我们认为，“不比”句所呈现出来的语用特点并不能完全脱离其深层句式语义，仍是以深层句式语义为基础的。

第一节 “不比”句研究的几个基本问题

一、“不比”句的预设和反预设

1、预设不明显的“不比”句

本文试从预设（presupposition）的角度对“不比”句进行考察，这是因为在“不比”句的研究中，不少学者都以“预设”为的切入点和出发点来研究和考察这一句式，认为“不比”句带有一个肯定性的预设（相原茂、周小兵、使银龄、吴福祥等），“不比”句的意义是反预设。可是经过我们对“不比”句语料的梳理，发现并非所有的“不比”句都带有预设。如：

（1）“要讲嘴巴子硬，我高新三决不比你张秋珍差，吵三天三夜也敢奉陪。”

（2）原来养父母留给他的那间棚屋，在他下乡后被房管所收走，已分配给别人居住。厂里在厂外很远的一处老房产中，拨了一间给他，十五个平方，虽然破旧了一点，但也不比原来的那间棚屋差。（胡云发《葛麻》）

若仔细分析，例（1）、例（2）是不带预设的“不比”句，通过例（1），我们能领会的主要意思是“我高新三嘴巴子很硬”；例（2）也并不涉及“原来的那间棚屋”的量度、性质的评价信息。也就是说，例（2）并未谈及“原来那个棚屋怎么样”，如“是大还是小，是好还是差”之类的信息。我们只知道后来拨给他的一间老房子与原来的那间棚屋好坏程度相当。这说明，并非所有的“不比”句都带有预设，“不比”句所表示的意义也就不都是反预设。

2、“不比”句与预设

当然对于“不比”句来说，带有预设的“不比”句在数量上占有相当大的优势。

第六章 “不比”句研究

但是，若仔细分析，不同的学者对于“不比”的“预设”是什么，则有不同的意见。一派以周小兵为代表；一派以相原茂为代表。

(1)、周小兵认为：“一般来说，说话人发出 I 的语句时都有一个预设 (presupposition)，即：I·P：有人认为 A 比 BVP；吴福祥认为“不比”句的预设是“X 比 YW”，“不比”句就是用来反这个预设的句子。他认为“说‘上海不比北京冷’时，要有‘上海比北京冷’这样的预期存在。他们二人都认为“不比”句表示对这个比较性预设的否定，即反预设或者说反预期。如：

(3) 陆小凤道：“只可惜有人比我聪明。”（周小兵例）

老实和尚道：“那个人并不比你聪明。”

(4) 以前，我见着可恶的便打，至少是瞪他们那么一眼，使他们哆嗦半天。我虽不因此得意，可是非常的自信——信我比别人强。及至一想结婚，与世界共同敷衍，坏了；我原来不比别人强，不过只多着双病眼罢了。（使银铃例）

例(3)、例(4)在句子的上下文中含有一个“比”字句。如例(3)答话中的“不比”句——“他并不比你聪明”，是对其上文中的发话句“只可惜有人比我聪明”这一“比”字句的否定；例(4)答话中的“不比”句“我也不比人强”，是对上文中发话人所说的“比”字句“信我比人强”的否定。

周小兵、吴福祥的观点告诉我们“不比”句是以“比”字句为预设的，通过一个“不比”句，我们总能前推一个相应的“比”字句。沈家煊指出：

肯定句提供的信息：在听者不知道 P 的情况下告诉他 P。

否定句提供的信息：在听者可能相信 P 或者熟悉 P 的情况下否认或反驳。……。

一般情形下，否定句总是“预先假设”相应的肯定句所表达的命题内容，“否定”作为一种言语行为，是对这个预先假设的命题加以否认或反驳（参看 Givon, 1978）。

14

沈先生的这段话是说，对于一个否定句来说，一般是以一个肯定句为存在前提；否定句所传达出来的信息是对相关肯定句所传达出来信息的否定，这与周、吴两位学者的观点是一致的。但是，根据语料，我们发现，像这类在上下文中带有明确“有人认为 X 比 YW”的预设的句子数量也并不多见。如：

¹⁴ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999），页 44。

(5) 王利发：哪儿不一样！秦二爷，常四爷，我跟你们不一样：二爷财大业大心胸大，树大可就招风啊！四爷你，一辈子不服软，敢做敢当，专打抱不平。我呢，做了一辈子顺民，见谁都请安、鞠躬、作揖。……

常四爷：我也不比你强啊！自食其力，凭良心干了一辈子啊，我一辈子一事无成！……

(6) 后面有几个人笑起来了。他接着便讲述解剖学在日本发达的历史，那些大大小小的书，便是从最初到现今关于这一门学科的著作。起初有几本是线装的；还有翻刻中国译本的，他们的翻译和研究新的医学，并不比中国早。

（鲁迅《藤野先生》）

例(5)的预设与例(3)、例(4)的预设不大相同，例(3)、例(4)都一个“比”字句为预设，是显性预设，但例(5)、例(6)不存在这样一个预设。也就是说，例(5)、例(6)发话人的话语中并不存在一个明确的“比”字句，例(5)只有一个对比句，即“四爷……”与“我……”的对比，答话人所使用的“不比”句——“我也不比你们强”是对于这个对比的否定；例(6)也没有出现“比”字句，但是通过上下文，我们似乎可以体会到该句群隐含着比较义，即“有人认为，日本的医学比中国早”的存在，“不比”句——“他们（日本）并不比中国早”是对这个隐性比较义的否定。我们认为，该类“不比”句的预设仍是“有人认为 X 比 YW”，但隐含在上下文中，为零形式。吴福祥的观点可以解释例(5)、例(6)这类“不比”句。他指出：

“语句 U2 非给定的语句 U1 预期 (Traugott 1999) 关于这有两点需要说明：(1) 语句 U1 不一定是一个明确的命题形式，它可以隐含在相关的语句之中；另一方面，U1 在话语中不一定是个编码形式，它也可能以零形式出现。(2) U1 不仅仅表达言谈双方对话中被谈及事物/事态的预期，也可以理解为包括两个言谈事件参与者在内的特定言语社会共享的预设或先设。”¹⁵

但是用周、吴的观点似不能解释下面这类“不比”句。如：

(7) 进口彩电不比国产彩电好。

(8) 虽然我是个老娘们，我的见识可不比你们男人差。

(9) 双手撑着两个木头块、带着筐子走路丝毫不比双腿走路走得慢。

根据一般人的语感，例(7)一例(9)似乎可能携带两个预设，一个是“比”

¹⁵ 同附注 11。

第六章 “不比”句研究

字句预设：一个是非“比”字句预设。例（7）为：

- a. 一般人认为进口彩电比国产彩电好
- b. 一般人认为进口彩电好

例（8）为：

- a. 一般人认为老娘们的见识比男人们差
- b. 一般人认为老娘们的见识差

例（9）为：

- a. 一般人认为，双手双手撑着两个木头块、带着筐子走路（肯定）比双腿走路走得慢
- b. 一般人认为双手双手撑着两个木头块、带着筐子走路肯定很慢，甚至无法行走

上述各句的两种预设，都固定地存在于人的语言认知世界里，我们可称之为“理想化的认知模型（ICM）”。¹⁵在这两种预设中，a类是以“比”字句为预设，即是周小兵、吴福祥所说的预设；b类则不是。吴福祥的观点可以解释a类预设，但不能解释b类预设。他们的观点更无法解释下面几组例句：

A组：

- (10) 在我心目中去台湾不比去月球的机会多。
- (11) 老婆设的这道关卡，其实并不比局子、抢犯设的那些易于通过。（刘炎例）
- (12) 我在那些天说过的肉麻话比历史上最著名的佞臣一生说得都多，妓女听见都要脸红，我吃惊地发现，一旦需要，我胁肩谄笑的本领不比任何人差。

若我们仍按周、吴的观点前推例（10）—例（12）句的预设，那么结果是：

例（10）为：在我心目中去台湾比去月球的机会多

例（11）为：老婆设的这道关卡，比局子、抢犯设的那些易于通过

例（12）为：我胁肩谄笑的本领比任何人差

若仔细分析，上述预设是不可能存在的。这说明例（10）—例（12）这类句子只有“不比”句，而没有相应的“比”字句，“比”字句是一个语义空位，“比”字句与“不比”句之间呈非对称性。

B组：

¹⁵ 张敏《认知语言学与汉语名词短语》（北京：中国社会出版社，1998）。又见沈家煊《不对称和标记论》，南昌：江西教育出版社，1999。

(13) 都说当年的知青返城难，这个工厂的工人再想离开这个厂，绝不比当年的知青返城容易。

(14) 弘一法师对我说：“尘世多烦恼，有斗争，出家人之间的斗争、烦恼，并不比尘世少，有的地方可能更厉害。”

(15) 眼看这幅山水，不比上海博物馆收藏的《青卞隐居图》差。《青卞隐居图》曾经有一个日本人要买去，美丽牌香烟的老板为了不让国宝流失，最后是用一条弄堂的房子那样的高价买下来的。这幅山水画也是王蒙的精品，少说也好几千元。

按照周、吴的观点，例(13)一例(15)句的预设为：

例(13)为：这个工厂的工人再想离开这个厂比当年的知青返城容易

例(14)为：尘世的烦恼、斗争比出家人之间的多

例(15)为：眼看这幅山水比上海博物馆收藏的《青卞隐居图》差
但通过句子，我们感受不到这样的预设存在。

C组：

(16) 说起这养花啊，不比做学问容易。

例(16)“说起这养花”是一句话的话头或者说话题，既然是话题，应该是说话人双方关于某一个话题的说话起点，那么，在它之前就不可能存在一个以“比”字句形式存在的预设，因按一般的语言逻辑，人们不可能采取下面的问答形式进行对话：

(16a) 甲：养花比做学问容易。

乙：？说起这养花啊，不比这做学问容易。

而只能采取下面这种问答形式：

(16b) 甲：养花比做学问容易。

乙：养花不比做学问容易。

上述分析说明，周、吴两位学者的观点不能正确合理地解释例(10)一例(16)。

(2)、接下来，我们再对相原茂的观点进行分析。相原茂本人所举的例子是：

(17) 甲：您要什么？

乙：请问，有中国红葡萄酒吗？

甲：没有了。您看，这种葡萄酒也很好，质量不比中国红葡萄酒差，价钱比那种便宜。

相原先生认为，例(17)所表示的意思是“中国红很好，这种酒也很好，中国红葡萄酒和这种葡萄酒都很好。”故他将汉语“不比”的语用环境和语法意义描写为：

第六章 “不比”句研究

AX, B 也 X, AB 都 $\sim$ X ($\sim$ 表示 X 的否定概念, 但词汇上须取得肯定形式) 其中“A”为预设。我们将相原先生归纳的公式代入例(10)一例(16)看看这一公式是否符合汉语的实际。请看:

(10a)? 去月球的机会很少, 去台湾的机会也很少, 两者都很少。

(11a)? 局子、抢犯设的那些关卡很难通过, 老婆设的这道关卡也很难通过, 两者都很难通过。

(12a)? 别人胁肩谄笑的本领都很强, 我胁肩谄笑的本领也很强, 我和任何人都很强。

(13a)? 知青返城不容易, 这个工厂的工人再想离开这个厂也不容易, 两者都不容易。

(14a)? 尘世间的斗争、烦恼很多, 出家人斗争、烦恼也很多, 两者都很多。

(15a)? 上海博物馆收藏的《青卞隐居图》的不差, 这幅山水画也不差, 两者都不差。

(16a)? 做学问不容易, 种花也不容易, 两者都不容易。

若仔细分析, 例(10)一例(16)说话人要表示的实际意思是:

例(10)为: 去月球难, 去台湾也很难。

例(11)为: 局子、抢犯设的那些关卡难通过, 老婆设的这道关卡也很难通过。

例(12)为: 别人胁肩谄笑的本领都很强, 我胁肩谄笑的本领也很强。

例(13)为: 知青返城不容易, 这个工厂的工人想离开这里也不容易。

例(14)为: 尘世间的斗争、烦恼很多, 出家人斗争、烦恼也很多。

例(15)为: 上海博物馆收藏的《青卞隐居图》的不差, 这幅山水画也不差。

例(16)为: 做学问不容易, 种花也不容易。

我们认为相原茂所描写、刻画的“不比”句的语用环境和语法意义在预设上的分析是合理的。例(10)一例(16)的预设为:

例(10)为: 去月球很难, 机会很少

例(11)为: 局子、抢犯设的关卡很难通过

例(12)为: 历史上的佞臣一生说的肉麻话很多

例(13)为: 人们认为当年的知青返城很难

例(14)为: 人们认为只有人世间才有斗争、烦恼

例(15)为: 上海博物馆收藏的《青卞隐居图》很好

例(16)为:做学问很难

但若仔细分析相原先生的看法,我们认为也有不大解释得通的地方,那就是他认为“不比”句的信息表达焦点在“X、Y 都怎样”上,即在“Y+W (-W), X+也+不(-W) W, X 和 Y 都 W (-W)”上。我们认为“不比”句的信息表达焦点并不在于“X、Y 都怎样”上,而只在于“X 怎么样”上。若以例(17)为例进行分析为:“‘中国红’很好”是一个预设,该句的实际意思并不是对“这种酒”和“中国红”同时进行评价,句子的焦点乃是说“这种酒质量也不差、也很好”。关于例(10)一例(16)我们在前面已经作了解释,不再赘述。

A、B、C 组句的预设方式分两种:第一种通过 IMC 形式固定地存在于人们的认知域中。例(10)一例(12)句的预设代表某一性质的典型,具有绝对高值性、极值性特点,例(7)一例(9)的 b 则只具有相对高值的特点,它们固定存在于人的大脑之中,我们在语言交际时不需要再对它进行说明;第二种是通过上下文语境临时传递出来的,例(13)一例(16),由于它具有临时性特点,因此我们称之为临时性预设。若仔细分析,有的临时性预设是“现成的句子”,通常位于“不比”句的前后。例(14)的“都说当年的知青返城难”,作为预设出现在“不比”句前;有的临时性预设是“非现成的句子”,听话人需通过对上下文的意义进行整合,从而将相关预设提取出来。如例(15)的预设“《青卞隐居图》曾经有一个日本人要买去,……”,作为补充信息或追加信息出现在“不比”句后,我们通过整合这些小句的意义,从而提取出“《青卞隐居图》价值很高”这一预设信息来。

(3)、我们认为,将该类“不比”句的句法标记是在第二个分句上有一个副词“也”。吕叔湘先生认为“这个词的主要作用在比较,是表示‘比较而相同’的限制词。”还认为“也”字的基本作用是表示类同关系。¹⁶马真也认为“也”的基本作用于表示类同。¹⁷因此,我们把该类“不比”句称之为类同性“不比”句,基本语法意义为“类同”。虽然相原茂先生也认为该类“不比”句表示类同,但是与我们所说的“类同”有所不同:相原先生所概括的语法意义为“Y 很 W (-W), X 也很 W (-W), 两者都很 W (-W)”,而我们所说的类同性“不比”句,其语法意义为“YW (-W), X 也很 W (-W)”。

关于类同性“不比”句有几点值得说明:

¹⁶ 吕叔湘《现代汉语八百词》(北京:商务印书馆,1980)。

¹⁷ 马真<说“也”>,见《中国语文》,第四期(1982)。又见陆俭明、马真《现代汉语虚词散论》(北京:商务印书馆,2003),页22—33。

第六章 “不比”句研究

首先，该类“不比”句的意义不表示实在的比较。该类“不比”句较灵活，某些成分即使移位，也不影响其基本意义。我们若将“不比”句的否定词“不”放在“W (-W)”前，甚至将被比较项去掉，句子的基本意思保持不变。如：

- (18a) 茅台酒好，五粮液也不比茅台酒差。
- (18b) 茅台酒好，五粮液比茅台酒也不差。
- (18c) 茅台酒好，五粮液也不差。
- (19a) 国产彩电差，进口彩电比国产彩电也不好。
- (19b) 国产彩电差，进口彩电比国产彩电也不好。
- (19c) 国产彩电差，进口彩电也不怎么样。
- (20a) 昨天冷，今天也不比昨天暖和。
- (20b) 昨天冷，今天比昨天也不暖和。
- (20c) 昨天冷，今天也不暖和。

对于例(18c)一例(20c)来说，X的得出建立在与Y隐性对比的基础之上。例(18c)一例(20c)句的“五粮液不差”、“进口彩电不好”、“今天不暖”分别是建立在五粮液与茅台酒、进口彩电与国产彩电、今天与昨天天冷暖的隐性对比基础之上。这说明，该类“不比”句虽从形式角度上看是“比”字句的否定形式，但从意义的角度上看，比较的意味相对微弱。若是真正的比较句，被比较项的位置是不能后置和去掉的。如：

- (21a) 茅台酒比五粮液酒好。
- (21b) ? 茅台酒好比五粮液。
- (21c) ? 茅台酒好
- (22a) 国产彩电比进口彩电差。
- (22b) ? 国产彩电差比进口彩电。
- (22c) ? 国产电视差。
- (23a) 昨天比今天冷。
- (23b) ? 昨天冷，比今天。
- (23c) ? 昨天冷。

其次，该类“不比”句具有间接性。这是因为：第一，“不比”句并不直接对X进行评价和说明，而是通过预设Y项的情况来说明X的情况。具体地说就是通过说明Y项的性质或Y性质所具有的程度来说明X在某方面所具有的性质或达到的程度

之高。例（10）说话人为了说明“去台湾”难度很大，可能性很小，就将机会小于它的“去月球”作射体或者说作为衬项来突出地说明“去台湾”的难度之高；例（11）说话人为了说明“老婆设的关卡难以通过”，就用通过难度更高的“局子、抢犯设的关卡”作射体或者衬项来突出地说明“老婆设的关卡难以通过”。余下类推。第二，对于“不比”句本身来说，对 X 的判断是通过否定正向词和否定负向词而得出的，即通过“不+W”或“不+（-W）”而得出相应判断，即否定性判断和肯定性判断的。

综上所述，从是否含有预设这一角度来划分，我们可将“不比”句划分为两大类：一是不带有预设的“不比”句，如例（1）、例（2），其语法意义是表示“X 与 Y 在某一量度、性质所具有的程度相当”；二是带有预设的“不比”句，如例（3）一例（16）。依据预设的不同又可分为两个次类：一是带有“比”字句预设或者带有“比较、对比”义预设的，如例（3）一例（9），其语法意义为反预设；二是以非“比”句为预设的，如例（10）一例（16），其语法意义是通过 Y 而对 X 进行或肯定或否定的评价。不带预设的“不比”句与非“比”句为预设的“不比”句表面上看好像差别不大，其实性质很不相同。前者或不对 Y 和 X 进行评价或对 X 进行评价，后者因含有对 Y 的具体评价，通过 Y 相应地也就对 X 进行了评价。下面，我们将两类带有预设的“不比”句用图示的方法进行区别。

句子类型	否定性“不比”句	类同性“不比”句
预 设	X 比 YW（-W）	YW（-W）
形 式	X 不比 YW（-W）	YW（-W），X 也不比 YW（-W）
句子标记	/	“也”字
语法意义	对 X 比 YW（-W）进行否定	Y 怎样，X 也怎样
句子焦点	/	对 X 作出或肯定或否定评价

图（6.1）

值得一提的是，我们不能在两种预设之间截然划出一条界限，不同语境可能使

第六章 “不比”句研究

用同一个“不比”句。如：

(24) 甲：我们需要买台彩电。进口的好，就买台进口的吧！

乙：我看，进口的不比国产的好。

(25) 甲：我们需要买台彩电。进口的比国产的好，就买台进口的吧！

乙：我看，进口的不比国产的好。

例(24)、例(25)“不比”句是完全相同的，仅通过“不比”句，我们看不出它们有什么区别，但若联系上下文语境，我们就不难发现，例(24)是类同性“不比”句而例(25)是反预设性“不比”句。

二、“不比”句的多义性和基本语义类型

1、我们知道，“比”字句的语法意义是说话人将 X 与 Y 两个事物进行比较从而得出某个结论。如“他比我高”是说话人将“他”和“我”两个事物进行比较从而得出“他高”这个结论；再如“这个教室比那个教室大”是说话人将“这个教室”和“那个教室”两个事物进行比较从而得出“这个教室大”的结论。若考察“不比”句，从形式上讲虽也包含两个比较项和结论项，但句子不能表示出明确的比较结果。如通过“他不比我高”一句我们并不能确切地知道“他”和“我”相比到底谁高。再如“这个教室不比那个教室大”，通过句子，我们也无法知晓“这个教室”和“那个教室”相比到底谁大。上一节例(1)一例(18)我们都不能明确地知道，句子所表达的确切意思到底是什么。关于这个问题，请再看几个具体的实例：

(26) 许瑗老汉今年 75 岁，住在一栋有 4 个房间的传统“韩屋”里。屋中的家具和电器不比城市家庭差，彩电、冰箱、洗衣机、煤气灶、吸尘器一样不少。家中的厕所也同城里一样，有盥洗池、抽水马桶、淋浴器。——（载自新浪网《韩国：农村看不出城乡差别》）

(27) “你说咱啥？智商不比谁低，去倒服装开煤矿，干啥不比那倒霉的工作强？这年头没钱就是孙子。”小诺忙四处瞧瞧，“小声点，别人看咱呢。”（李朗《日头两周岁》）

(28) 再说自己长得并不比姐姐金枝逊色，甚至更年轻、更漂亮，凭什么自己就不能嫁个像永泽这样的阔少？（孙炜《金枝玉叶》）

(29) 从任何一个角度看，月都不比花、雪逊色，只是没有她们浪。（姜广平《逃离一座城市》）

通过例(25)一例(29),我们很难体会出来“不比”句的意思具体指什么。例(25)表达的是“(许瑗老汉)屋里的家具和电器跟城市家庭的一样好、差不多好”还是比城市家庭的还好、更好”句子表义并不十分清楚;通过例(26)中的“智商不比别人低”是“(某人)智商跟别人差不多高、一样高”还是“(某人)智商比别人高”句子表义并不清楚;例(27)若不通过“甚至……”这个后续句,我们也很难得出自己和姐姐金枝谁更漂亮;通过例(28)我们也得不出比较的结论到底是“月更漂亮”还是“花和雪更漂亮”。这说明,“不比”句意义具有不确定性和多义性。

2、“不比”句的结构、语义类型

上一节我们在不考虑比较结果项的词义的正、负项以及后续句对“不比”句影响的前提下对“不比”句的类型进行分类。下面,我们再将这两个因素考虑进去对“不比”句作更进一步的分类。

(1)、不含预设的“不比”句。如:

(29a) 张三不比李四高。

(29b) 张三不比李四矮。

(30a) 这个学生不比那个学生聪明。

(30b) 这个学生不比那个学生笨。

例(29a)、例(29b)的意思为“张三和李四在高矮上一样、差不多”;例(30a)、例(30b)表示的意思是“这个学生和那个学生在聪明的高低程度上一样、差不多”。

(2)、对于预设为“X比YW(-W)”的“不比”句来说,其语义为:否定X比YW(-W),即反预设。如:

(31a) 甲:张三比李四高。

乙:张三不比李四高。

(31b) 甲:张三比李四矮。

乙:张三不比李四矮。

(32a) 甲:这个学生比那个学生聪明。

乙:这个学生不比那个学生聪明。

(32b) 甲:这个学生比那个学生笨。

乙:这个学生不比那个学生笨。

例(31a)“不比”句是否定“张三比李四高”;例(31b)“不比”句是否定“张三比李四矮”;例(32a)“不比”句是否定“这个学生比那个学生聪明”;例(32b)“不

第六章 “不比”句研究

比”句是否定“这个学生比那个学生笨”。

(3)、对于预设为“YW(-W)”的“不比”句来说,其语法意义为:X与Y具有相同(相近)的量度和性质,Y怎样,X也怎样。“不比”前有表示类同的标记词“也”如:

(33a) 张三高,李四也不比他不矮(李四也不矮)。

(33b) 张三矮,李四也不比他不高(李四也不高)。

(34a) 那个学生聪明,这个学生也不比那个学生笨(这个学生也很聪明)。

(34b) 那个学生笨,这个学生也不比那个学生聪明(这个学生也很笨)。

例(33a)是说“张三高,李四在高矮的量度上与张三也差不多”,即“李四也不矮(李四也很高)”;例(33b)是说“张三矮,李四在高矮的量度上与张三也差不多”,即“李四也不高(李四也很矮)”;例(34a)是说“那个学生聪明,这个学生在‘聪明’这一性质的程度上与那个学生也差不多”,即“这个学生也很聪明(也不笨)”;例(34b)是说“那个学生笨,这个学生在‘笨’这一性质上与那个学生也差不多”,即“这个学生也很笨(也不聪明)”。

综合上述分析,若我们将比较结果项的正、负项因素考虑进去,那么,汉语“不比”句的意义实际上可分为六类。

前人的研究中都已经注意到了这一点,但是“不比”句到底有多少种结构类型和意义类型可谓众说纷纭。

若仔细分析,“不比”句可以添加后续句。这主要有两种类型:a.甚至可能比Y还(-W)W”;b.“两者在某一量度或性质上差不多”。下面我们对各类“不比”句添加后续句的情况作具体分析。

对于不带预设的“不比”句来说,既可以添加a类后续句,也可以添加b类后续句。如:

(35a) 张三不比李四高,甚至可能比李四还矮。

(35b) 张三不比李四矮,甚至可能比李四还高。

(36a) 这个学生不比那个学生聪明,甚至可能比那个学生还笨。

(36b) 这个学生不比那个学生笨,甚至可能比那个学生还聪明。

(37a) 张三不比李四高,两个人高矮差不多。

(37b) 张三不比李四矮,两个人高矮差不多。

(38a) 这个学生不比那个学生笨,两个人都不笨。

(38b) 这个学生不比那个学生聪明，两个人在聪明与否上程度差不多。

对于带有“X 比 YW (-W)”预设的句子来说，也可以添加 a、b 两类后续句，如：

(39a) 甲：张三比李四高。

乙：张三不比李四高，甚至可能比李四还矮。

(39b) 甲：张三比李四矮。

乙：张三不比李四矮，甚至可能比李四还高。

(40a) 甲：这个学生比那个学生聪明。

乙：这个学生不比那个学生聪明，甚至比那个学生笨。

(40b) 甲：这个学生比那个学生笨。

乙：这个学生不比那个学生笨，甚至比那个学生还聪明。

(41a) 甲：张三比李四高。

乙：张三不比李四高，两个人高矮差不多。

(42b) 甲：张三比李四矮。

乙：张三不比李四矮，两个人高矮差不多。

(43a) 甲：这个学生比那个学生聪明。

乙：这个学生不比那个学生聪明，两个人在聪明与否上程度差不多。

(43b) 甲：这个学生比那个学生笨。

乙：这个学生不比那个学生笨，两个人都不笨。

对于带有“YW (-W)”预设的“不比”句来说，不能添加 a 类后续句，只能添加 b 类后续句。如：

(44a) *张三高，李四也不矮，甚至比李四高。

(44b) *张三矮，李四也不高，甚至比李四矮。

(45a) *那个学生聪明，这个学生也不比那个学生笨，甚至比李四聪明。

(45b) *那个学生笨，这个学生也不比那个学生聪明，甚至比李四笨。

(46a) 张三高，李四也不矮，两个人都高。

(46b) 张三矮，李四也不高，两个人都不高。

(47a) 那个学生聪明，这个学生也不比那个学生笨，两个学生都聪明。

(47b) 那个学生笨，这个学生也不比那个学生聪明，两个学生都笨。

通过以上分析，我们知道，“不比”句在添加了后续句后句子的意义增加了十种，加上先前的六种，总共十六种意义。只是前六种为基本意义类型，后十种是引申意

第六章 “不比”句研究

义类型：前六种意义具有非一值性，引申后的十种句子具有一值性。

通过上述分析，我们可以看出汉语“不比”句无论在结构类型还是在意义类型上都具有相当复杂的性质。那么，为什么“不比”句可以添加后续句呢？“不比”句多义性的内在动因又是什么？

三、“不比”句多义值性内在动因分析

关于“不比”句的否定大部分学者都认为是语用否定或者话语否定，而不是句子否定。¹⁸同时还有不少学者怀疑“不比”句是“比”字句的否定式（包括从意义的角度来说），认为汉语“比”字句的否定式是“没有”句而不是“不比”句。我们认为，要说清楚这个问题，必须深入考察“不比”句的否定范围和否定辖域。

1、关于肯定和否定

“不比”句是不是“比”字句的否定形式？从形式的角度看，我们不能否认“不比”句是“比”字句的否定形式。但是若从意义的角度进行考察，问题就不这么简单了。一般的观点认为，“不比”句虽然从形式上看是“比”字句的否定形式，但在意义上并未取得与“比”字句形成“肯定—否定”之间对立义的资格。这话具有一定的道理。因为一般的“肯定—否定”判断通常是一对二值判断，在这个二值判断中若一个肯定判断为真，那么就意味着其否定判断必然为假；若一个否定判断为真，那么其肯定判断就必然为假，肯定判断和其否定判断只是真和假二分，非此即彼，不存在又真又假、半真半假、不真不假的第三种判断或者说中间性判断。如：

（31）张三比李四高。

（31）’ 张三没有李四高。

例（48a）与例（48b）表面上看好像构成肯定—否定关系，其实则不然。一般来说，肯定判断和否定判断具有排他性。如：

（48a）小王上学去了。

（48b）小王没去上学。

（49a）花死了。

（49b）花没死。

例（48a）中若说话人肯定“小王上学了”为真，那么“小王没上学”就为假；例（48b）

¹⁸ 周小兵<“比”字否定句的语用分析>，原载《语法研究与语言应用》（北京：北京语言学院出版社，1994）。又见《句法·语义·篇章——汉语语法综合研究》（广州：广东高等教育出版社，1996），页154—162。张友和<差比句否定形式的语义特征及其语用解释>，见《汉语学习》，第5期（2002）。

说话人肯定“小王没上学”为真，那么“小王上学了”就为假，不存在“小王既上学了又没上学”这一中间状态。例（49a）说话人说“花死了”为真，那么“花没死”为假；例（49b）说话人认为“花没死”为真，那么“花死了”就为假，不存在“花既死了又没死”这一中间状态。但是对于“不比”句来说，情况显得比较特殊：虽然否定了—个肯定句，但是否定之后并没有得出—个否定的意思。沈家煊指出：

肯定/否定是语法中—个十分重要的范畴，许多语法现象都跟肯定否定有关。……从逻辑上讲，肯定和否定是对称的：肯定的反面是否定，否定的反面是肯定。但是自然语言的肯定和否定不是完全对称的，经常出现的情况是，是否定—个肯定句不一定能够得到—个否定的意思。¹⁹

“不比”句所呈现出来的意义，单从语感上说，不止—个意义，关于这一点，我们在前文中进行了比较详细的讨论。如：

（50a）张三不比小李高。

（50b）张三不比李四矮。

对于例（50a）、例（50b）来说，我们希望它是个—值性的判断，要么是“张三没有李四高/张三比李四矮”，要么是“张三和李四—样（差不多）高”。可是，我们从这个判断中并不能得出—个排他性—值性判断和结论，这正是“不比”句在表义上的特殊之处。因此，有些学者，如周小兵认为“不比”句不是句子否定而是话语否定。按照他的看法来说，“不比”句所表示出来的否定义不是句子本身所具有的而是在交际过程中产生的，是为了满足和完成某种交际需要才临时具有的，如为了进行反预设等。即使那些认为“不比”句是“比”字句否定形式的学者，也不能合理解释“不比”句为什么具有多样性这—关键性问题。由于“没有”句是个—值性判断，因此，不少学者都认为“没有”句是“比”字句的否定式而不承认“不比”句是“比”字句的否定式。

2、“不比”句的否定辖域

我们先看看比较的差级问题。我们认为，从语法形式和语法意义的角度，可将汉语比较句的三个级差概括为：

¹⁹ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999），页43。

第六章 “不比”句研究

语法意义	语法形式
第一级 最尤	X 在 X、Y、Z（或 Q）中（是）最 W（的）
第二级 胜过/不如	X 比 YW/ X 不如 YW
第三级 等同	X 和 Y 一样 W/ X 有 Y 那么 W

图（6.2）

撇开最高级不说，通过此图表，我们可以知道，“比”字句处于第二个极差范围中。但是在第二个极差中有两种对立的语法意义：一是“胜过”；二是“不如”。作为“不比”句来说，它若否定“胜过”，就必然留下其他两个意义空间：“等同”和“不如”；它若否定“不如”，也同样必然留下两个意义空间：“等同”和“胜过”。若对“张三比李四高”这一“胜过”义进行否定，那么，否定之后就必然留下了两个意义空间：一是“张三比李四矮”，即“不如”义；二是“张三和李四一样（差不多）高”，即等同义；若对“张三比李四矮”这一“不如”义进行否定，那么，否定后也必然留下两个意义空间：一是“张三比李四高”，即胜过义；二是“张三和李四一样（差不多）高”，即“等同”义。我们可将上述意思概括为：

（1）若对“胜过”义的否定（X 不比 YW），留下的两个可能的意义空间：等同（近似）/不如（“没有”句）

（2）若对“不如”义否定（X 不比 Y（-W）），留下两个可能的意义空间：等同（近似）/ 胜过

对于两个被比较事物 X、Y 来说，有下列三种比较关系：（1）X 比 YW（胜过），我们用“A”来表示；（2）X 与 Y 一样、差不多（等同、近似），我们用“B”来表示；（3）X 不如 Y（不如），我们用“C”来表示。A、B、C 三种比较关系，用下列竖轴来表示：

图（6.3）

那么，对于“X 不比 YW”来说，否定的若是“A”，剩下的是“B”和“C”。图示为：

图 (6.4)

对于“X 不比 Y (-W)”来说，由于“(-W)”是反向的，受其制约，实际否定的是“不及”，因此，剩下的是“B”和“A”。图示为：

图 (6.5)

第六章 “不比”句研究

通过以上分析,我们知道,“不比”句无论从形式的角度还是从意义的角度来说,都是“比”字句的否定式。只是限于“不比”句否定辖域的特殊性,具体地说,是由于比较级差的性质和特点的特殊性,从而使得它只具有或否定“胜过”或否定“不及”的功能,即不具有占据某个特定、具体义域的功能,因此,它也就不能对某一事物提供一个一值性判断。换句话说,“不比”句只能对“X比YW(-W)”进行否定,并不负责提供进一步确切的意义和信息。它否定了义域,留下了另外两个可能性的义域。这就是“不比”句之所以会有多义性的根本原因所在。

3、对一个“不比”句来说,它提供两种可能的意义空间,因此,“不比”句在意义上是可以被进一步延伸的,即具有延伸性。如对于“张三不比李四高”一句来说,两种可能意义分别为:a.两个人高矮一样,包括高矮的程度差不多;b.张三比李四矮一点。对于“张三不比李四矮”一句来说,两种意义可能是:a.两个人高矮一样,包括高矮的程度差不多;b.张三比李四高一点。因此,我们说,“不比”句所提供的两个意义空间,只是带有可能性和倾向性的,具体的意义则可以由语境及前、后句来进行补充。

(51a) 张三不比李四高, i 两个人一样(差不多)高。

(51b) 张三不比李四高, i 甚至可能还比李四矮(一些)。

(52a) 张三不比李四矮, i 两个人高矮一样(差不多)。

(52b) 张三不比李四矮, i 甚至比李四还高(一些)。

例(51a)一例(52b)中的“i”都是各句的后续句,这些后续句可以对相应的“不比”句在意义上进行补充,从而对意义进行定位,我们所得出的差比义不是通过“不比”句本身,而是通过“不比”句的后续句而得出的。

4、对于所存在的两个可能意义空间:“ $X < Y$ ”(对于“X不比YW”来说);“ $X \geq Y$ ”(对于“X不比Y(-W)”来说)。但是,这可能的两个意义空间在理解和表达上不是平行、并列的,在“等同”义和“差比”义的理解上,是“等同”义居前,具有理解上的优势地位或者说优先权,一个句子在经过“不比”句的否定之后,若没有相关的后续句进行补充,我们得到的第一个义域更倾向于“等同”(近似)义而不是“差比”义。这是因为首先,对于“不比”句而言,无论是否定“胜过”还是否定“不及”,留下的意义空间都有“等同”,就是说,“不比”句本身否定不了“等同”义。其次由于“等同”只是相对的“等同”而非“绝对的等同”,因此“等同”只是“近似”,而近似义可以向两个方向自然地延伸,一是“胜过”义;二是“不及”。因此,

我们说，“胜过”与“不及”都是在等同（近似）基础所进行的。因此，“不比”句的后续句只能在X与Y两者相差不多时候成立。如：

(53a) 张三不比李四高，甚至可能比李四还矮一点。

(53b) 张三不比李四矮，甚至可能比李四还高一点。

如果X与Y两者在某一量度或者性质上，存在明显的悬殊，句子接受度降低。如：

(54a) ? 张三不比李四高，甚至还比李四矮不少。

(54b) ? 张三不比李四矮，甚至还比李四高出不少。

张和友认为“X不比YW(-W)”的优先理解是“差比”义而不是“等比（近似）”义，我们认为，是不大符合汉语实际的。²¹

5、 沈家煊通过下面这幅图画来说明“用肯定还是用否定表达效果不一样”。

图 (6.6)

a. 当中一块是黑的。

b. 当中一块不是白的。

听到(a)后一定会满足，听到(b)就不会满足，觉得没有得到足够的信息，不是黑色的可以是其他颜色，究竟是什么颜色呢？”²²

我们认为，“不比”句所提供的信息类似于(b)所提供的信息，意义很模糊，具有很大的不确定性，难以让人有满足感。因此，以添加后续句的方式来进一步表示具体、确切，即一值性判断。同时，沈先生的上述分析也可以用来说明为什么“没

²¹ 张和友<差比句否定形式的语义特征及其语用解释>，见《汉语学习》，第5期(2002)。

²² 沈家煊《不对称和标记论》(南昌：江西教育出版社，1999)，页54。

第六章 “不比”句研究

有”句经常被认为是”比“字句的否定式，那就是“没有”句所提供的信息要比“不比”句具体、明确。如：

(55) 甲：小张比小李高

乙：a. 小张没有小李高。

b. 小张不比小李高。

(55a) 类似于沈先生例 (a)，信息不多也不少，是适量的；(55b) 类似于沈先生例 (b)，信息量少于人们正常的预期心理，所提供的信息是不够的，也是不适量的。关于这个问题，我们接下来进行讨论。

6、为了更进一步解释、说明“不比”句的特点，我们再来看看“没有”句的特点。

(1)、首先，我们先来简单地考察一下“没有”句的否定。如：

(56a) 张三没有李四高。

(56b) 这个房间没有那个房间干净。

例 (56a)、例 (56b) 都是从不及的角度去说的比较句。若与“不比”句进行比较，我们很容易看出两者的差异：“不比”句是对相应“比”字句的否定，“比”字句一经否定，得到的是一个多义值；“没有”句不是“比”字句的否定，它只是一种从不及角度去说的比较句。由于“胜过”和“不及”，在意义上具有对立性，因此“没有”句常被误以为是“比”字句的否定式。

(2)、“没有”句否定后所得到的义域，从理论上说应该为“不及”或者“胜过”，对于正向量度词来说为“不及”；对负向量度词来说是“胜过”。可是，我们发现，“没有”句在结构上与“比”字句存在着不平行性。具体地说，表现在：不是所有的“比”字句都能用相应的“没有”句进行否定。如：

(57a) 张三比李四高。

(57b) 张三没有李四高。

(58a) 张三比李四矮。

(58b) ? 张三没有李四矮。

(59a) 这个房间比那个房间大。

(59b) 这个房间没有那个房间大。

(60a) 这个房间比那个房间小。

(60b) ? 这个房间没有那个房间小。

(61a) 这根绳子比那根绳子长。

(61b) 这根绳子没有那根绳子长。

(62a) 这根绳子比那根绳子短。

(62b) ? 这根绳子没有那根绳子短。

(63a) 爸爸的年纪比妈妈的年纪大。

(63b) 爸爸的年纪没有妈妈的年纪大。

(64a) 爸爸的年纪比妈妈的年纪小。

(64b) ? 爸爸的年纪没有妈妈的年纪小。

这说明, 当比较结果 W 为负向量度词的时候, “没有”句不能成句。虽然有的负向量词可以进入比较结果, 但是意义比较特殊。如:

(65) 这里没有那里暗。

例(65)的意思与一般的“没有”句相比, 意义上发生了变化。例(65)说的是某人希望找到一个更“暗”的地方。这是在比较特殊的语境里使用的句子, 因此并不带有普遍意义。以上分析说明, “没有”句的在表达上是不自由、受限的, 它只能表示“不及”义, 不能表示“胜过”义。因为对于例(58a)来说, “张三比李四矮”意思是“张三在身体高度这一量度上不及李四”, 那么, 对它的否定就应该是“张三在身体高度这一量度上胜过李四”, 但是例(58b)是不可以说的句子, 就是说对于“没有”句来说, 它本身不具有这样的表义功能。

上面, 我们分析了, “不比”句只否定一个意义范围, 否定后剩下了“等同/不及”和“等同/胜过”, “不比”句在行使了否定功能以后, 得到的是一个多义值。“没有”句与“比”字句在意义上有一定关联: 前者是从不及角度去说的比较句, 而后者是从胜过的角度去说的比较句, 因此, 我们只能承认“不比”句是“比”的否定形式、否定地位, 不能承认没有”句是“比”的否定形式、否定地位。

第二节 “不比”句的变式句

据分析, “不比”句有如下三类变式句: (1) X 也不比 Y W 多少; (2) X 比 Y 也不 W; X 比 Y 也差不了多少。比起 Y 来, X 也不差。

一、“X 也不比 Y W 多少”句

关于“X 也不比 Y W 多少”句, 简称“多少”句。请看例句:

(1a) 我家也不比外边暖和多少。

第六章 “不比”句研究

(1b) 对于他们的批评, 自己常常持抵触态度, 心想: 还说我呢, 你也不比我强多少!

(1c) 我站着和人家一样高, 吃饭和人家一样多, 年龄也不比人家小多少, 怎么脸上这样的无光彩?

例(1a)一例(1c)说的是“我家和外面一样, 也不暖和”; 例(1b)是说“你跟我也差不了多少”; 例(1c)是说“年龄跟人家也差不了多少”。

从结构上看, 该类“不比”句从构成上说可以看成是“不比”句的句末加一个表示不确定的数量短语“多少”, 同时, “也”也具有成句作用, 若没有它, 句子接受度降低。如:

(2a)? 我家不比外边暖和多少。

(2b)? 对于他们的批评, 自己常常持抵触态度, 心想: 还说我呢, 你不比我强多少!

(2c)? 我站着和人家一样高, 吃饭和人家一样多, 年龄不比人家小多少, 怎么脸上这样的无光彩?

该句式的意义表示否定“X 比 YW”, 进而表示两个比较事物在某一量度或者某一性质上所具有的程度差不多, 基本一样。若将例(2a)一例(2c)中的“多少”去掉, 句子完全成立, 意思基本没有发生变化。如:

(3d) 我家也不比外边暖和。

(3e) 对于他们的批评, 自己常常持抵触态度, 心想: 还说我呢, 你也不比我强!

(3f) 我站着和人家一样高, 吃饭和人家一样多, 年龄也不比人家小, 怎么脸上这样的无光彩?

在研究中, 我们也发现, “多少”句也可以在“不比”句的后面添加后续句。如:

(4a) 我家也不比外边暖和多少, 甚至比外面还冷。

(4b) 对于他们的批评, 自己常常持抵触态度, 心想: 还说我呢, 你也不比我强多少! 甚至还不如我。

(4c) 我站着和人家一样高, 吃饭和人家一样多, 年龄也不比人家小多少, 甚至比他们还大, 怎么脸上这样的无光彩?

因此, 我们说“X 也不比 Y W 多少”句与“X 也不比 Y W”句基本上是同义句, 如果说有什么不同, 前者显得更加随便, 更口语化。

二、“X 比 Y 也不 W”式

关于“X 比 Y 也不 W”式，请看例句：

(5a) 岂敢，捧还捧不过来呢，你唱得比戏班子正宗角色一点也不差哩，早知如此我真该早早把你娶过来，……

(5b) 乌世保一看，比监牢里也不强什么，就噉了下牙花子。

(5c) 要说受罪，她比谁受的也不少。

例(5a)是说“你唱的跟戏班子一样也很好”；例(5b)是说“乌世保一看，(这里)比监牢也好不到哪里去”；例(5c)是说“她受的罪也很多”。因此该类句在意义上与“不比”句、“不比+多少”句基本一样，都是说 X 跟 Y 在某度量或性质所具有的程度相差不多，基本一样。在句子的构成上与“不比”句不同，具体表现是：第一，否定副词“不”的位置由“比”字之前后移置“W”前；第二，在“不 W”前必须有“也”，该词有成句的作用，若没有“也”，句子站立不住。如：

(6a) ? 岂敢，捧还捧不过来呢，你唱得比戏班子正宗角色一点不差哩，早知如此我真该早早把你娶过来，……

(6b) ? 乌世保一看，比监牢里不强什么，就噉了下牙花子。

(6c) ? 要说受罪，她比谁受的不少。

若将“不”前移置“比”字前，句子就变为相应的“不比”句，基本意思保持不变。如：

(7a) 岂敢，捧还捧不过来呢，你唱得一点不比戏班子正宗角色差哩，早知如此我真该早早把你娶过来，……

(7b) 乌世保一看，不比监牢里强什么，就噉了下牙花子。

(7c) 要说受罪，她不比谁受的少。

句子的 Y 如果是一般性词语可以添加“多少、什么”类不定数量短语，表示相差的程度低；如果 Y 是任指代词，则不再能添加数量短语。如：

(8a) 岂敢，捧还捧不过来呢，你唱得比戏班子正宗角色一点不差多少(什么)哩，早知如此我真该早早把你娶过来，……

(8b) ? 乌世保一看，比监牢里不强什么(多少)，就噉了下牙花子。

(8c) ? 要说受罪，她比谁受的不少。

句子可以添加后续句。如：

第六章 “不比”句研究

(9a) 岂敢，捧还捧不过来呢，你唱得比戏班子正宗角色一点也不差哩，甚至比他们唱得还好，早知如此我真该早早把你娶过来，……

(9b) 乌世保一看，比监牢里也不强什么，甚至比监牢里还差，就噉了下牙花子。

(9c) 要说受罪，她比谁受的也不少，甚至比别人受得还多。

通过上述分析，我们可以知道“X比Y也不W(—W)”句是“不比”句的同义句，如果两者的区别，就在于前者比后者在表达上更加随意、口语化。

三、“X比Y也W不了多少”句

关于“X比Y也W不了多少”句。如：

(10a) 我比你也好不了多少，i 你看不明白，我也未见得看得懂。

(10b) 宋玉娥我比你强不了多少。

(10c) 不错，这里面的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家也多不了多少，i 也不过几百斤。

例(10a)是说“我跟你差不多，你看不明白，我也看不懂”；例(10b)是说“我跟你差不多，我不比你强”；例(10c)“这里面的化肥也比大家多不到哪里去”。如果仔细考察例(10a)、例(10c)有一些不同，表现在例(10a)句“i”进一步表示出“我跟你一样，都看不懂”；例(10c)句“i”的部分是说“这里面的化肥还是比大家的化肥多个几百斤”。这说明对于“X比Y也W不了多少”句来说，X、Y即使有一些程度上的差异，但是通过后面的句子，即“不错，这里面的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家多，但是也多不了多少，也不过几百斤”对差异程度所进行的否定，最终的意思仍为等同。例(10c)是通过“也不过”将“几百斤”这个“量”进行人为地缩小。像“也就”、“也就……已”也具有类似其功能。

(10d) 不错，这里面的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家也多不了多少，i 也就几百斤(而已)。

如果没有“不过”、“也就…(而已)”这样的词语，句子站不住。如：

(10e) ? 不错，这里面的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家也多不了多少，几百斤。

将“量”缩小的目的是为了使得该“量”能被忽略，从而表示X与Y在某一度量或者某一性质上所具有的程度相差不多，大致一样。因此，我们说“不比”句在意

义上与“X比Y也W不了多少”为同义句。

在结构上“X比Y也W不了多少”句也必须带有副词“也”字，若没有这个“也”字，句子的合格度降低。如：

(10f) ? 我比你好不了多少，你看不明白，我也未见得看得懂。

(10g) ? 宋玉娥我比你强不了多少。

(10h) ? 不错，这里的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家多不了多少，也不过几百斤。

该句中的不定量“多少”可以用“到哪里去”替换，句子的意思保持不变。如：

(11a) 我比你也好不到哪里去，你看不明白，我也未见得看得懂。

(11b) 宋玉娥我比你也强不到哪里去。

(11c) 不错，这里的化肥有上级分配的一份儿，那是保证重点专业户的，比大家也多不到哪里去，也不过几百斤。

总之，上述三类“不比”句的变式句在意义上与“不比”句基本相同，它们都具有表示“类同”义的基本功能，同时也体现出“不比”句在表义上的多样性和灵活性。

第三节 “不比”句的语用特点

若对照 Grice 所提出的“合作原则”(Cooperative Principle), “不比”句显然违背了这一原则。合作原则为：

- a. 真实准则 (Quality): 要说真话，不说假话和无根据的话；
- b. 适量原则 (Quantity): 提供的信息要适量，不多也不少；
- c. 相关准则 (Relevance): 说跟话题有关的话，不说无关的话；
- d. 方式原则 (Manner): 说话要清楚明了，简洁而有条理。²³

若对照 a, “不比”句所提供的信息虽不是假话、无根据的话，但它所提供的信息是不确定的、模糊的的信息；若对照 b, “不比”句所提供的信息对听话人来说是不够充分的；若对照 d, “不比”句也不能提供清楚明了、简洁而有条理的信息。但是，经仔细考察，“不比”句有着其他句式特别是“没有”句式不能替代的独特的语用功能和语用价值。概括地说，这独特的语用功能和语用价值具体体现在如下四个方面：

第一，纠正功能。

²³ 何兆熊《新编语用学概论》(上海：上海外语教育出版社，2000)，页 154。

第六章 “不比”句研究

第二，间接肯定、否定功能；

第三，含糊其辞的功能；

第四，特殊的修辞功能。

下面，我们对“不比”句上述四种语用功能进行论述。

一、纠正功能

纠正功能是指说话人通过提出自己的看法或者说明相关事实对受话人的话语和可能存在的看法、观点进行纠正。这又具体分为三种情况：

1、认为某人关于某个比较性命题说得不对，从而提出相反的观点来纠正对方看法，同时可能指明相关事实。如：

(1) 甲：他比我更聪明。

乙：他并不比你更聪明。

(比较：他没有你聪明。)

(2) 甲：这个意见比那个意见好。

乙：这个意见并不比那个意见好。

(比较：这个意见没有那个意见好。)

(3) 甲：东京的物价比上海贵。

乙：东京的物价不比上海贵。

(4) 甲：今天比昨天冷。

乙：我看今天不比昨天冷。

例(1)一例(4)句都是乙纠正甲的观点、看法。具体地说，例(1)句中甲认为“他比我更聪明”，乙不同意甲的看法、观点，用“他并不比你更聪明”句对这甲的看法、观点进行纠正；例(2)句中甲认为“这个意见比那个意见好”，乙不同意甲的看法、观点，用“这个意见不比那个意见好”对甲的看法、观点进行纠正；例(3)句甲认为“东京的物价比上海贵”，乙不同意甲的观点、看法，用“东京的物价不比上海贵”，对甲的看法、观点进行纠正；例(4)句中甲认为“今天比昨天冷”，乙不同意甲的观点、看法，用“我看今天不比昨天冷”来纠正甲的观点、看法。

2、对某人可能存在的不正确预期、看法、认识进行解释、说明和纠正，同时可能指明相关事实。

(5) 巩固已有的入学率并不比建一所学校来得轻松。

(6) 那里新建的医院并不比大城市差。

例(5)是说按照一般人的观点、想法,新建一所学校往往是最困难的,但是说话人提出“巩固其已有的入学率也不轻松,也很艰巨”,以此纠正听话人的错误认识,消除听话人麻痹大意的思想;例(6)是说人们可能存在着“那里不是什么大城市,因此那里的医院可能不会太好”的想法或者推断,说话人用“不比”句对人们的这一想法、推断进行纠正,以帮助人们消除错误认识。例(5)、例(6)在纠正错误看法的同时,也指明了相关事实。

3、说明实际情况,以纠正、消除人们头脑中可能存在的潜在预期。如:

(7) 昆不找领导,就总是分到交通不便,创利难度最大的一路,可昆一声不响,一年下来一般倒还不比别的销售员差。(刘维扬《异石》)

(8) 那时,尽管新飞的摊子没有现在大,效益没有现在好,每年的吃喝招待费却不比现在少。

(9) 他近来很容易闹脾气了,其实他的生活,倒并不比造反前的艰难,人见他也客气,店铺也不说要现钱。(鲁迅《阿Q正传》)

例(7)是说按照一般的推理,“被分配到交通不便,创利难度大的一路”,“昆”的销售业绩肯定要受到影响,肯定会比他在调动之前差,这是不言而喻的一种可能预期。但是一年以后,事实出乎人们的预料,昆的业绩不比别的销售员差。例(8)是说“既然当初的新飞的摊子没有现在大,效益也没有现在好”,那么,从情理和正常的预期来说,当时的吃喝招待费不应该很高,可是事实却不是这样。例(9)是说“他近来很容易闹脾气”,按照一般的推断,这很可能与造反有关,但事实却不是这样,实际的情况是他的生活并不比造反前艰难,人们见到他很客气,店铺也不要催要他的钱。例(7)一例(9)中的副词“倒”和“却”都具有与正常预期相反、出乎人预料的意思。

值得指出的是,“纠正”并不一定都符合客观情况,它常常是说话人的主观意见和看法。因此,说话人在对听话人进行纠正的时候,经常使用“我看”、“我觉得”、“我认为”等词语。曾立英认为:

“看”与“我”、“你”结合后,不表示动作行为义,而表示一种说话人的推论,故我们说“我看”与“你看”成了一种表示个人看法的词语,和韩礼德所说的人际功能有关,属于一种‘认知情态’(epistemics),是以‘主观性为特征的,关系到对命题的信仰、知识和真实性等问题以及说话人对其所说的话的坚信程

度’”(Palmer, 1986, 18)。²⁴

有时说话人为了使自己的看法、观点更具说服力,也常使用“实际上”、“其实”这类词语。但需要说明的是,即便说话人使用了这类词语也并不能保证他所说的话语就完全符合客观实际,它可能符合实际情况,也可能不完全符合实际情况。因说话人所认定的事实可能只是他心目中所认定事实,在这种情况下,它仍可能带有主观性,不具有必然的正确性。王江认为:

“其实 1”句式的上下文常出现表示揣摩、估计及表面上的现象,不十分确定的主观推测、判断或感觉,常情或常理等意义的一些词语,如“看起来、看上去、听起来、似乎、好像、像是、据说是、说是、传说、表面上、觉得、认为、(按)理说、(本)应该”等。……它表达对一个事件或命题的主观评注或看法,是带有主观倾向性的表述成分,……。²⁵

对于“不比”句而言,情况也是如此。如:

(10) 甲:北大比清华好。

乙:其实我觉得,北大并不比清华好。

(11) 甲:东京的物价比上海贵。

乙:我认为,东京的物价其实并不比上海贵。

例(10)和例(11)虽都用了“其实”,但表达的仍是说话人自己的看法,属于带有明显“自我印迹”的主观判断。例(10)北大、清华都是国内数一数二的大学,哪一个更优,可以说是仁者见仁,智者见智;例(11)句中,甲说“东京的物价比上海贵”这是一般人都认可的事实,但是乙却不认同这一观点,乙依据自己的经验和标准对两个城市的物价情况进行比较和评价,从而得出相关结论。两个“不比”句虽都用了“其实”,但不一定符合实际情况,依然表示说话人个人的主观看法。

5、经考察,我们发现与“不比”句同现率最高的是副词“并”。“不比”句带不带“并”,语气的效果不大相同。如:

(12a) 像上海的水仙电器,深圳的康佳电器,四川的长虹电器等,产品性能不比进口的差,而价格比进口的便宜。

(12b) 像上海的水仙电器,深圳的康佳电器,四川的长虹电器等,产品性能并

²⁴ 曾立英<“我看”与“你看”的主观化>,见《汉语学习》,第2期(2005)。

²⁵ 王江<“篇章关联词‘其实’的语义和语用特征”>,见《汉语学习》,第1期(2005),页33-38。

不比进口的差，而价格比进口的便宜。

(13a) 城里人的命不比咱金贵。

(13b) 城里人的命并不比咱金贵。

(14a) 电脑甚至可以诊断疾病，写出爱情小说，也不比人类逊色。

(14b) 电脑甚至可以诊断疾病，写出爱情小说，也不比人类逊色。

例(12a)一例(14a)和例(12b)一例(14b)的基本意思相同，但是带有“并”字的例(12b)一例(14b)带有“转”的意思，句子听起来也让人感到更为顺畅；而不带有“并”的例(2a)一例(14b)虽也含有“转”义，但这种“转”义不够突出、显赫，句子让人感到比较生硬。像例(12a)一例(14a)这样不带有“并”字的“不比”句都可以添加“并”字。我们认为，对“并”进行分析，能帮助我们更进一步地认识“不比”句的语用特点。

(1)、《现代汉语八百词》对于“并”的解释是：加强否定的语气。放在‘不、没[有]、未、无、非’等前边。常用于表示转折的句子中，有否定某种看法，说明实际情况的意味。陆俭明、马真认为：

说话人有时用“并”来强调说出的是某种事实，从而来表明自己的某一立场。只有当说话人为强调说明事物真相或者实际情况而来否定或反驳某种看法（包括自己原先的想法）时才用这个语气副词“并”。比如当我们说“他并没有灰心”时，一定是有人说“他已经灰心了”；同样，当我们说“我并不认识她”时，一定是有人认为我认识她。²⁶

相原茂也认为，“不比”句里的“并”表示反驳。²⁷马真将“并”的语法意义概括为：加强否定语气，强调说明事实不是对方所说的、或一般人所想的、或自原先所认为的那样。²⁸史金生也将“并”看作是重说语气副词。²⁹李行健认为：（并）跟“不”连用，表示实际上不是那样，所举的例子是：

²⁶ 马真<关于表重复的副词“又”“再”“还”>，见陆俭明、马真著《汉语虚词散论》（北京：语文出版社，1999）。

²⁷ 同附注4。

²⁸ 同附注26。

²⁹ 史金生<语气副词的范围、类别和共现顺序>，第1期（2003）。

翻译~不比创作容易|事实~不是这样³⁰

上述几位学者对于“并”字的解释，概括起来有：第一，认为“并”表示转折；第二，“并”表示说出事实和反驳某种看法。因此，我们认为，将“并”说成“表示转折、驳斥”有些笼统。《新著国语文法》将转折句分为“重转的”、“轻转的”、“意外的”三类，其共同特点是后句与前句相反，——或者是全部相反，或者是部分相反，或者是出乎意料之外。³¹张仁年将“转折”分为重转、轻转和弱转。³²我们认为，“并”表示的是一种反转型，它最基本的作用、功能在于对某人的看法、观点的纠正。这个看法、观点有时是显性的，常以对话形式出现。有时是隐性的，只存在于人的思想中，是某人心里所思想、所预计的。“并”字是一个具有“纠正”功能的标记。同时，我们也认为，“纠正”在语气上有强、弱区别，在某些时候为了保全受话者的面子，说话者可能使用较为弱化语气，以此降低否定的强度；在某些时候说话人为了突出自己的否定观点和意见，也可能使用较强的语气，那么，“纠正”相应地就具有“申辩、反驳”功能。但是无论语气的强弱，“申辩”和“反驳”均属于“纠正”的下位言语范畴。

(2)、经分析，“不比”句是通过三个途径来具体实现反驳功能的：第一，将“并”字读成重音；第二，添加有关的评注性副词；第三，将句子变成反问句。如：

(15) 大学生的见识丝毫不比研究生差。

(16) 金牌虽然可喜，但银牌的份量丝毫不比银牌差。

(17) 这样的条件与规模，丝毫不比内地的某些省级医院差。

(18) 夜以继日，废寝忘食奋战在科技战线上的人们，他们出的力，流的汗一点不比体力劳动者少。

(19) 对祁水那块坟地，他一点不比自己的那块少卖力气。

(20) 就我个人的看法，她毫不比周瑶逊色，甚至在某些方面还略胜一筹。

(21) 但现在的西服背心已不同以前，色调之鲜艳，图案之夸张，毫不比女装逊色。

(22) “要讲嘴巴子硬，我高新三决不比你张秋珍差，吵三天三夜也敢奉陪。”

³⁰ 李行健主编《现代汉语规范词典》（北京：外语教学与研究出版社，1995）。

³¹ 黎锦熙《新著国语文法》（北京：商务印书馆，1924，2001年重印）。

³² 张仁<说转折>，见《语文研究》，第一期（2000），页45-48，页56。

(23) 那滋味, 决不比城里人把面包、香肠、啤酒带到郊外进行野餐差多少。

例(15)一例(23)“不比”句都表示反驳, 但句中并未使用副词“并”, 使用的是副词“丝毫”、“一点”、“毫”、“决”等。《现代汉语虚词例释》认为: “‘丝毫’与否定词‘不’、‘没有’连用, 表示彻底的否定。”同时认为“‘一点’, 修饰‘不、没’, 表示完全否定。”³³《现代汉语八百词》认为: “决”是一个副词, 意义是“一定”、“完全”。用在否定词“不”、“无”、“非”、“没”等前面, 表示坚决的否定。³⁴

用反问形式进行反驳。如:

(24) 如今大家脑筋急转弯了, 有钱就买拖拉机、种子、化肥什么的, 买啥不比大吃大喝强。

(25) 靠山吃山, 搞点家庭养殖, 种木耳, 养蘑菇, 一年挣个万而八千的, 不比开水房这“清水衙门”滋润实惠的多!

(26) 一年下来, 啥都解决了, 不比你教一百年书强。

(27) 长庄稼不比长草强。

(28) 你的人到了, 还不比礼物贵重吗?

“不比”句加副词“并”进行纠正, 若说话人在“并”上用轻声, 那么, 句子具有委婉的语气; 如果在“并”上用重音, 句子就有辩驳的意味。所以, 我们说, “并”字本身并不表示反驳, 反驳只是使用了重音的结果, 其基本义是表示纠正。

二、间接肯定、否定功能

请看例句

(29) 甲: 您要什么?

乙: 请问, 有中国红葡萄酒吗?

甲: 没有了。您看, 这种葡萄酒的质量不比中国红葡萄酒差, 价钱比那种便宜。

(30) 甲: 天坛比北海近, 我们去天坛吧!

乙: 我觉得, 天坛并不比北海近。

例(29)是说乙想买中国红葡萄酒, 可是这种酒卖完了, 甲向乙推荐另外一种葡萄

³³ 北京大学中文系 1955, 1957 级语言班编《现代汉语虚词例释》(北京: 商务印书馆, 1996)。

³⁴ 吕叔湘《现代汉语八百词》(增订本)(北京: 商务印书馆, 1999), 页 324。

第六章 “不比”句研究

酒，但是甲并没有直接肯定“这种葡萄酒好”，而是通过说“这种酒的质量也不比中国红差”来间接地肯定“这种酒的质量好”，隐含乙向甲推荐这种酒的意图。例（30）甲向乙提出了“去天坛”的建议或请求，立足点是“天坛比北海近”，但乙并不赞同甲的建议。对于乙来说，要拒绝甲的建议，可采取两种方式：一是间接拒绝的方式，如例（30）；二是直接拒绝的方式。如：

（31）甲：天坛近，我们去天坛吧。

乙：不，去北海，北海近。

若将例（30）和例（31）进行比较，我们发现，例（31）采取的拒绝方式比较直接，因此让人感到说话人在表达自己看法和观点的时候，没有顾及到受话人的面子，显得较冲、较直、较为生硬，因此，礼貌度较低，其表达效果很可能让受话者感到难堪；而例（30）在否定对方观点的时候，并没有直接否定对方的看法，而是采取间接否定的方式委婉地否定对方的看法，这充分地尊重了受话人面子，礼貌程度也相对较高。

“面子问题”是语用学研究中一个十分重要的课题，它与礼貌及礼貌原则密切相关。沈家煊将“礼貌原则”（参照 Brown & Levinson(1978)）概括为：

用语言进行评价，尤其评价人的社会行为时，对坏的要说得委婉，对好的要说得充分。一般说来，对缺点的批评是一种有损对方面子的行为，不宜直接使用贬义词，因而往往用“不”加相应的褒义词来代替。³⁵

我们认为，提出与受话方相反的意见其实也是有损于对方面子和自尊心的行为，为了为对方保全面子和自尊心，使用礼貌性的语言就显得十分必要。那么，一个句子怎样才具有礼貌功能呢？利奇（Leech）把使用礼貌语言的礼貌原则概括为：在其他条件相同的情况下，把不礼貌信念的表达减弱到最低限度。所谓“不礼貌信念”则须放在语用的尺度上去衡量，所以，利奇还提出了相应的礼貌层级：损惠层级（cost-benefit scale）、间接层级（indirectness scale）和选择层级（optionally scale）。损惠层级涉及言语行为的命题内容，间接层级和选择层级则更多地涉及语言的形式。当命题内容“损及”受话者的时候，话语越间接，供受话者选择的余地就越大，话语的礼貌级别就越高；当“惠及”受话者的时候，直接的话语也是有礼貌的。经研究，我们发现，句子礼貌程度与委婉程度成正比关系。一个句子越委婉，

³⁵ 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999），页126。

就显得越礼貌。而一个句子的委婉程度又与两个要素密切相关：一是句义间接程度的高低；二是句子肯定程度的高低。具体地说，对一个句子而言，其意义间接程度越高，表达效果就显得越委婉，间接程度与委婉程度成正比关系；肯定程度越低，表达效果就越委婉，委婉程度与肯定程度成反比关系。由于“YW, X 也不比 YW”类“不比”句具有间接肯定或否定功能。因此，对这类句子来说，间接层级较高，委婉程度较高。另外，由于“不比”句句式语法意义具有多值性，因此，选择层级较高，委婉礼貌程度也较高。利奇的“礼貌层级”多是从受话人的角度为出发点，其实，若仔细分析，如果站在说话人自身的角度进行考察，“不比”句也能为说话人自己保全面子，给自己留有余地，因此，“不比”句的使用对于受话人和听话人来说都具有积极的意义，是双惠的。

三、降低断言程度

若仔细分析，“不比”句还具有降低断言的程度，从而使断言变得模糊的功能。请看例句：

(32a) 他今天可能不来。

(32b) 他今天肯定不来。

(33a) 我大不喜欢这个人。

(33b) 我不喜欢这个人。

例(32a)、例(33a)比例(32b)、例(33b)在意义上显得含糊，原因是例(32b)使用了肯定度高的词语“肯定”而例(32a)使用了肯定度低的词语“可能”；例(33b)使用了肯定度高的词语“不喜欢”而例(33a)使用了肯定度低的词语“不大喜欢”，由于使用的词语不同，句子的表达效果也大相径庭。对于肯定程度高的词语来说，常存在着潜在的危机，那就是，如果事情不像你所预言的那样怎么办？例(33b)就是一个这样的句子，其潜在的危机在于“万一他来了怎么办”？因此，当说话人在不能对某一事物作出十分肯定的判断时，这种直接了当式的句子应慎用。例(32a)、例(33a)是含糊其词的表达，这使得其表达功效高于例(32b)、例(33b)。例(32a)、例(33a)都是说话人使用模糊性词语进行的含糊其辞的表达，不仅如此，使用某些句法结构，如“不比”句式也能达到这样的功效。请看例句：

(34) 像上海的水仙电器，深圳的康佳电器，四川的长虹电器等，产品性能不比进口的差，而价格比进口的便宜。

第六章 “不比”句研究

(35) 甲：美国比加拿大大吗？

乙：我看，美国不比加拿大大。

例(34)一例(35)由于使用“不比”句进行表达，因此，所作出的断言是模糊的，表明说话人的态度也是模糊的，说话人的态度和评价模糊，使得断言的程度有所削弱，该断言不具有真值性，是一种不把话说死、留有余地的表达。例(35)是甲问乙“美国是不是比加拿大大”，乙可能是因为对相关知识的不足和欠缺或者是由于其他方面的原因，而不能在“美国和加拿大两个国家哪一个更大”作出合乎事实的判断，在这种情况下，使用“不比”句进行回答，以降低断言程度。总之，在难以对判断、估计、特定问题作出准确判断的时候，或因场合、身份、面子、人际关系的需要而勉强发表意见、观点和见解的时候，“不比”句这一具有模糊功能的话语形式能帮助我们进行较好地应对。

四、独特的修辞效果

“不比”句在特殊的语境下有独特的修辞功能。请看例句：

(36) 我眼中的美国不比中国好，也不比中国差。

(37) 医生就是普通知识分子，总体说来，不比别人闲，也不比别人累，不比别人穷，也不比别人富，不比别人好，也不比别人坏，这就是客观事实。

(38) 而我不再比别人高，不比别人矮，不比别人健壮，也不比别人羸弱，不比别人聪明，也不比别人愚鲁，不比别人优雅，也不比别人粗俗。

(39) 更为重要的是，我们中等生在一起，由于你不比我强，我也不比你弱，大家交往中平等，不会感到压抑和自卑，相处起来没有压力。

(40) 我恨我自己为什么没有一个好父亲，生来就有钱，叫我少低头，少受气。我不比他们坏，这帮东西，你是知道的，并不比我好，没有脑筋，没有胆量，没有一点心肝。(曹禺《日出》)

(41) “她呢，仍然一如既往对待两个朋友，对启兄不比过去热情，对启干不比以往冷淡。”

例(36)一例(41)是比较特殊的“不比”句。从信息传递的角度来看，它们所传递出来的意思是“言同”，采用的方式是对先否定“胜过”义，然后再否定“不及”义都进行否定。我们可以用一个公式将这类“不比”句进行概括(其中“+”表示“肯定”，“-”表示“否定”)：

$$\begin{array}{ccccccc}
 a_1, a_2; b_1, b_2; c_1, c_2; \dots\dots & & & & & & \\
 + & - & + & - & + & - & \dots\dots
 \end{array}$$

图 (6.9)

例(36)先否定“美国胜过中国”，即先否定“胜过”义，接着又否定“美国不及中国”，即否定“不及”义，那么自然地我们所得到的意义为“言同”，即“美国与中国相比既不是太好也不是太差”、“美国和中国相比在好坏程度上相差不多”；例(37)先否定胜过义，即先否定“我比别人忙”；接着又否定不及义，即否定“我比别人闲”，通过这样一正一负的否定，那么，所表示的意思是从“忙闲程度、收入高低等方面看，医生这个职业既不是太好也不是太差”和别的职业相差不多；例(38)说“我的高矮程度”、“我的健康程度”、“我的聪明程度”、“我的优雅程度”既不在别人之上，也不在别人之下，跟别人相差不多”。余下类推。但是该类句所表示的“言同”并不是直接表示出来的，而间接表示出来的，即是通过某事物具有的性质和达到的程度一般、不太W、也不太(-W)而表现出来的。

即某事物所具有的性质和达到的程度一般，不太W，也不太(-W)。总之，概括地说，该类句传达出来的信息是具有比较强烈主观情态色彩的句子，表示某一事物在所具有的量度、性质的程度不低于另一事物也不高于另一事物，两者相差不多见。该类句子具有比较显著的修辞特点，句子内部的子句个比较项，一正一反，且与另一组或几组句子构成排比句，因此，显得很有气势，具有很强的传递情感的作用。

总之，我们认为，一个句式的语法意义直接影响着它的语用意义，由于“不比”句本身的语法意义具有非一值性的特点，这就使得它在语用上具有“语用性模糊”的特点(pragmatic vagueness)(Foolen, 1991; Thomas, 1995; 俞东明, 1997; Franken, 1997; Zhang, 1998; Fredsted, 1998)，这使得“不比”句具有很突出的语用特点。

第四节 小结

本章我们对汉语里的疑难句式“不比”句进行了考察和分析，得出的结论包括：

第一，“不比”句本身无论从形式上来说还是从意义上来说都是标准的“比”字句的否定式。“不比”句意义具有非一值性(多值性)。从本质上说，这不是由于语

第六章 “不比”句研究

用造成的，不是话语否定，而正是由句子否定，即“不比”句式本身的特殊性造成的；

第二，“不比”句的结构和意义类型，基本可分为十六类，其中六类是基本类型，另外十类是延伸句，为非基本类型；

第三，“不比”句携带了几种可能的意义：当我们否定了“胜过”义，就必然地留下“等同/不及”两个意义空间；当我们否定了“不及”，就必然留下“等同/胜过”两个意义空间。因此，对于“不比”句来说，永远都不可能是一个一值性判断而只能是多值性判断。在这几种可能的意义的理解上，等同（近似）义具有优先地位。

“胜过”和“不及”都是通过后续句追加而表示出来的。“没有”句只具有一值性，且这个一值性也只限于“不及”义。因此，从意义的角度来看，“不比”句所占有的义域>“没有”句所占有的义域。

第四，“不比”有三类变式句。在意义上这三类变式句与“不比”句的意义基本相当。

第五，由于“不比”句所占有的义域较大，因此句式语义具有很显著的模糊性，这又为其语用提供了前提条件和使用基础。“不比”句是一种礼貌层级较高的句式，具有反预设、间接肯定/否定、模糊和特殊的修辞功能。

第七章 同语拷贝“比”字句

汉语中有一类比较特殊的“比”字句式，即“—X比—XW”句，由于句式中的“—X”与“—X”是一个同语拷贝结构，因此，我们称之为同语拷贝“比”字句。这种句子丁声树先生曾经谈到过。所举的例子如：

- (a) 这半年来眼睛一天比一天好。(丁声树用例)
- (b) 过了冬至，白天一天比一天长了。(丁声树用例)
- (c) 小孩子一年比一年大了，大人一年比一年老了。(丁声树用例)

丁先生将这种“比”字句的句式义概括为“用时间表示累进”¹。单就例(a)一例(c)来说，丁先生的这个概括是比较准确的。但是若仔细分析，我们就不难发现，汉语里除了这类“用时间表示累进”同语拷贝“比”字句外，还存在着其他类型的同语拷贝“比”字句。如：

- (d) 商店里的衣服一件比一件高档。
- (e) 这里的山一座比一座高。
- (f) 他家的孩子一个比一个聪明。
- (g) 小芳买的书一本比一本好看。
- (h) 天上的星星一颗比一颗明亮。
- (i) 他交来的作业一次比一次少。
- (j) 他这些天身体不舒服，吃饭一顿比一顿少，只得去看医生。
- (k) 老师对我们要求很严，布置的作业一次比一次多起来了。
- (l) 这段材料老师念了五遍，但一遍比一遍快，我还没有听懂。

例(d) — (h) 与例(a) — 例(c) 相同点在于都是同语拷贝“比”字句，不同的是例(a) — 例(c) 是由时量词作比较项的同语拷贝句；而例(d) — 例(h) 是由物量词作比较项的同语拷贝；例(i) — 例(l) 是由动量词作比较项的同语拷贝。这说明，汉语的“同语拷贝比较”涉及三种基本数量范畴：名量范畴、动量范畴和时量范畴。我们将上述句子分为三组：同语部分为名量词的，我们记作 S_1 ，句式码化为：— X_1 比 — X_1 ；同语部分为动量词的，我们记作 S_2 ，句式码化为：— X_2 比

¹ 丁声树《现代汉语语法讲话》(北京：商务印书馆，1961)。

一 X_2 : 同语部分为时量词的, 我们记作 S_3 , 句式码化为“一 X_3 比一 X_3 ”。

第一节 关于 S_1

我们将通过分析 S_1 主语、谓语、同语结构中的同语成分以及同语结构中的比较结果项 W 的特点, 来考察 S_1 的特点。

一、 S_1 主语的特点

1、名词性

若仔细分析, S_1 主语的最显著的特点是它须是一个“ N_1+N_2 ”名词语, 其中“ N_1 ”是限定语, “ N_2 ”是中心语。我们又可以将这名词组划分为两类: 一类是“限定词+具体名词”, 我们称之为 A 式。如:

- (1) 商店里的衣服一件比一件高档。
- (2) 这里的山一座比一座高。
- (3) 他家的孩子一个比一个聪明。
- (4) 小芳买的书一本比一本好看。
- (5) 天上的星星一颗比一颗明亮。

例 (1) — 例 (5) 中的“商店里的衣服”、“这里的山”、“他家的孩子”、“小芳买的书”、“天上的星星”; 一类是“限定词+抽象名词”, 我们称之为 B 式。如:

- (6) 他们的能力一个比一个强。
- (7) 这个大学教授的水平一个比一个高。
- (8) 这几个女孩的气质一个比一个好。
- (9) 他家孩子的智商一个比一个低。

例 (1) — 例 (5) 各句主语是名词语“商店里的衣服”、“这里的山”、“他家的孩子”、“小芳买的书”、“天上的星星”。下面的句子接受度比较低。如:

- (10a) ? 小华买了几件衣服, 一件比一件漂亮。
- (11a) ? 芳芳在晚会上唱了几首歌, 一首比一首动听。
- (12a) ? 他最近写了三篇文章, 一篇比一篇写得好。

若想增加例 (10a) — 例 (12a) 的合格度, 需要对句子作如下修改:

- (10b) 小华买了几件衣服, 这些衣服一件比一件漂亮。

(10c) 小华买的几件衣服，一件比一件漂亮。

(11b) 芳芳在晚会上唱了几首歌，这些歌一首比一首动听。

(11c) 芳芳在晚会上唱的几首歌，一首比一首动听。

(12b) 他最近写了三篇文章，这些文章一篇比一篇写得好。

(12c) 他最近写的三篇文章，一篇比一篇写得好。

2、定指性

若仔细分析，例(1) — (5)句中的主语“这里的||山”、“他家的||孩子”、“小芳买的||书”都是定指性名词语。其中例(1)的“商店里的衣服”虽不带指示代词，但所指仍是有定名词语，它可能是指“某一个商店、某几个商店的衣服”，也可能是指“某个地方的所有商店的衣服”，但是“商店”一定是说话人和听话人都清楚、明白的那个(些)“商店”；例(5)的主语“天上的星星”也一定是说话人和听话人都明白的有具体所指的那个“天上”，具体地说，就是说话人在说话时可以抬头仰望得到的那片天空。

3、复数性

受句式语义的制约，位于主位上的名词必须具有[+复数]语义特征。这一语义特征既可以是显性的，也可以是隐性的。如例(4) — 例(8)都是隐性的，例(4)中的“衣服”虽不受数量成分限定，但我们仍能提取到它所具有的[+复数]语义特征。显性的如：

(13) 三个孩子一个比一个调皮，刚刚抹完肥皂，便鱼一般溜进水里，逮住这一个，又跑掉那一个，……(胡云发《葛麻》)

(14) 电视里正播放着电视剧，说是一位老汉养了四个儿子，可这些儿子一个比一个缺德，老汉上谁家谁都不给好脸色。(迟子健《鸭如花》)

(15) 这每一个短句掀起一个比一个更高的激情的浪涛。

(16) 翻山越岭不说，还要爬有名的七十二道拐，山坡一座比一座大，道路一条比一条难走，等他爬坡爬累了，走不动的时候，我们就请他坐上滑竿。

例(13)、例(14)是用一个复数性的数·量·名短语“三个孩子”、“四个儿子”来指明“一 X_1 比一 X_1 ”，即“一个比一个”所出自的范围；例(15)中的“每一个短句”中的“每一”是一个遍指性代词，它所指代的事物之和一定是一个复数性集合；例(16)中的“山坡”、“道路”受“七十二道拐”这一复数性名词组的作用，也具有复数性。如果主语部分的中心语所代表的事物是单数性的，那么，句子就站不住。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

如：

(4a) *商店里的那件衣服一件比一件高档。

(5a) *这里的那座山一座比一座高。

(6a) *他家的那个孩子一个比一个聪明。

(7a) *小芳买的那本书一本比一本贵。

(8a) *天上这颗星星一颗比一颗明亮。

我们需将例(4a)一例(8a)中的单数数量结构“商店里的那件衣服”、“他家的那个孩子”、“小芳买的那本书”、“天上的这颗星星”改为复数数量结构，句子才能够成立。如：

(4b) 商店里的那些衣服一件比一件高档。

(5b) 这几座山一座比一座高。

(6b) 他家的那几个孩子一个比一个聪明。

(7b) 小芳买的那些书一本比一本有趣。

(8b) 天上的这几颗星星一颗比一颗明亮。

世界上独一无二的事物不能进入 S_1 的主位。如：

(17) *宇宙一个比一个广阔。

(18) *太阳一个比一个明亮。

(19) *月亮一个比一个美丽。

据考察， S_1 主位上的复数集合既可以是定量复数集合，也可以是非定量的复数集合。先说定量复数集合。如：

(20) 这三件衣服一件比一件漂亮，我真不知道该选哪件。

(21) 这四座山一座比一座高。

(22) 他家的三个孩子一个比一个聪明。

(23) 小芳买的那七本书一本比一本好看。

定量复数集合也可以只包含两个成员。如：

(24) 两个人差不多是在同时宣布赢了对方，都举拍欢呼起来，一个比一个声高，试图盖过对方，并在欢呼声中夹杂着对对方的奚落。

(25) 不像我那两个妈，一个比一个正经。

(26) 三儿子和小儿子没有前两个儿子那么高大，他们差不多是一个比一个矮瘦一点儿。

(27) 他们俩一个比一个能吹。

(28) 这姐妹俩一个比一个爱俏。

对于非定量复数来说，约数通常不能进入 S_i 的主位。如：

(29) *这三、四件衣服一件比一件漂亮。

(30) *他家的五、六个孩子一个比一个聪明。

(31) *这两、三座山一座比一座高。

(32) *天上的七、八颗星星一颗比一颗明亮。

但在某些时候似乎也并不是绝对的。如：

(33) 不是吹的，本人领带七、八条之多，而且一条比一条来劲，但我只在郊游时扎过三两次，平素日在办公室便放纵着脖子。

据我们分析，例(27)虽然被总括的名词语为约数“七、八条领带”，但是“一条比一条”不直接指向“七、八条领带”，因为我们似乎不能这样说：

(33a) ? 本人的七、八条领带，一条比一条来劲，……。

而只能说：

(33b) 我有七、八条领带，这些领带一条比一条来劲，……。

例(33)在“一条比一条”之前插入了一个连词“而且”，这隐含着集合性名词语“这些领带”或“它们”，“一条比一条”指向这个名词性复数集合“这些领带”。我们若将不合格的例(17)一例(20)稍作改变，它们就可以变成站得住的句子：

(29a) 他有三、四件衣服，这些衣服（它们）一件比一件漂亮。

(30a) 他家有五、六个孩子，这些孩子（他们）一个比一个聪明。

(31a) 这里有四、五座山，这几座山（它们）一座比一座高。

(32a) 天上有七、八颗星星，这些星星（它们）一颗比一颗明亮。

4、有界性²

对于集合名词中的成员来说，成员和成员之间必须是有界的，即这些成员应为离散性名词语。如例(1)一例(5)、例(14)一例(22)、例(27)中的名词语都是有界名词，都具有离散性。如例(4)一例(8)中的“衣服”，“山”、“孩子”、“书”、“星星”具有有界性，是离散性名词。无界名词或者界性低的名词语，即非离散名词或者离散度低的名词语，一般不能进入 S_i 的主位。如：

² 沈家煊<“有界”和“无界”>，见《中国语文》，第5期（1995），页367—380。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

(34) ? 这里的水一瓶比一瓶贵。

(35) ? 这个超市里的油一桶比一桶贵。

(36) ? 那里的布料一块比一块贵。

(37) ? 超市里的鸡肉一包比一包贵。

虽然例(34)一例(37)中的名词语“水”、“油”、“布料”、“鸡肉”都是复数集合，但是由于这些名词的界性低、离散度低，因而句子的合格度也显得较低。

5、逐指性

依据上述分析，既然进入 S_1 句主位上的名词集合内部的成员都具有有界性，那么，相应地它们也具有逐指性。吕叔湘先生将“逐指”称之为“逐称”，“表示若干个个体先后相续”，并且认为“逐称”一定要加“一”。³对于 S_1 来说，虽然从表面上看，两个“一 X_1 ”是同语拷贝，其实它们分别是先后接续的两个事物，并不是同一事物。也就是说， S_1 句的两个同语“一 X_1 ”的关系实际上是“一 X_n ”与“一 X_{n+1} ”的先后接续关系，“一 X_1 比一 X_1 ”实际上是“一 X_n 比一 X_{n+1} ”。

“一 X_1 比一 X_1 ”前指主位上的具体名词集合中的中心语部分。具体地说，例(4)一例(6)句中的同语结构“一件比一件”、“一座比一座”、“一个比一个”前指主位上的具体名词集合中的中心语“衣服”、“山”、“孩子”上。余下类推。

我们再来看看主语为“限定语+中心语”的B类句。据考察，该类句的主语是由“指人(事)名词+的+抽象名词”构成。如例(13)一例(16)。再如：

(38) 他们的能力一个比一个强。

(39) 这个大学教授的水平一个比一个高。

(40) 这几个女孩的气质一个比一个好。

(41) 他家孩子的智商一个比一个低。

例(38)一例(41)各句主语分别是“他们的||能力”；“这个大学教授的||水平”；“这几个女孩的||气质”；“他家孩子的||智商”。双竖线的左边为限定语，右边为中心语。限定语都为具体名词，例(38)一例(41)分别为“他们”、“这个大学”、“这几个女孩”、“他家的孩子”；中心语为“能力”、“水平”、“气质”、“智商”。与“限定语+具体名词”句相比，该类句有这样几方面的特点：

首先，主语要求具有定指性。例(38)一例(41)中的限定词“他们”、“这个

³ 吕叔湘《现代汉语八百词》(北京：商务印书馆，1999)。

大学教授”、“这几个女孩”、“他家孩子”，这些限定词确保了其所限定的抽象名词“能力”、“水平”、“气质”、“智商”具有定指性。对其主体事物的依赖也是抽象名词的显著特点之一，我们将它这一语义特征描写为【+附着】。对于抽象名词“能力”、“水平”来说，一定要附着在一个定指名词身上，如一定要附着在“张三”、“李四”身上，成为“张三的能力”、“李四能力”、“张三的水平”、“李四的水平”。余下类推。一个单独的抽象名词是不能入句的。如：

(38a) ? 能力一个比一个强。

(39a) ? 大学教授的水平一个比一个高。

(40a) ? 女孩的气质一个比一个好。

(41a) ? 孩子的智商一个比一个低。

其次，主语也要求具有复数性。但是由于抽象名词具有不可数性，因此复数性是通过其限定成分体现出来的。如例(38) — (41)中的“他们”、“这个大学的教授”、“这几个女孩”、“他家的孩子”都是复数性名词。若限定词表单数，句子不成立。如：

(38b) *他的能力一个比一个强。

(39b) *这个教授的水平一个比一个高。

(40b) *这个女孩的气质一个比一个好。

(41b) *他那个孩子的智商一个比一个高。

为说明问题，我们再看几个实例。如：

(42) 西直门公寓、紫玉饭店写字楼、幸福公寓、牡丹公寓、林达大厦，规模一个比一个更大。

(43) 小小的酒楼、饭店犹如雨后春笋，猛地增加了几百上千家，而且装潢一个比一个豪华，据说有的仅装修一项就投资了三五百万元。

例(42)中的抽象名词“规模”的领属词共有五项，分别为“西直门公寓”、“紫玉饭店写字楼”、“幸福公寓”、“牡丹公寓”、“林达大厦”是一个复数性的集合，因此该句主位上的抽象名词“规模”是“西直门公寓的规模”、“紫玉饭店写字楼的规模”、“幸福公寓的规模”、“牡丹公寓规模”、“林达大厦的规模”之和，因此该抽象名词实际上也是复数性的抽象名词；例(43)中的抽象名词“装潢”是指“几百上千酒楼、饭店”的“装潢”之和，故“装潢”这个抽象名词也是一个复数性的抽象名词。

再次，由于该类句主语的中心语是抽象名词，那么，它们自然是无界名词，但

第七章 同语拷贝“比”字句研究

是由于限定语为有界名词或者代词，主语的有界性由限定语部分来体现。如例（38）一例（41）中心语“能力”、“水平”、“气质”、“智商”虽是无界名词，但其限定语“他们”、“这个大学的教授”、“这几个女孩儿”、“他家那几个孩子”却是有界名词。

第四，同语拷贝结构作用于主位上的偏正词组，而非简单地指向中心语。例（38）、例（39）中的同语拷贝结构是指向“他们的能力”、“这个大学的教授的水平”，而不是简单地指向中心语“能力”、“水平”。

最后，同语拷贝结构的逐指对象是主位名词语的限定语，而不是中心语。如例（38）、例（39）的逐指是由限定语“他们”、“这个大学的教授”体现出来的，而不是由中心语“能力”、“水平”体现出来的。

总之，对 S_1 来说，“限定语+具体名词”类和“限定语+抽象名词”类，虽都要求主语具有定指性、复数性、有界性、逐指性，但是具体要求是不同的。对于前者来说，上述四个性质是通过中心语体现出来的；对于后者来说，上述四种性质都通过限定语体现出来的。在这些性质中，逐指性最为重要，它统领着其他三种性质。这是因为一旦一个名词具有逐指性，那么，相应地它所在的那个集合就应早于这个性质而具有定指、复数性、有界性（对于集合的内部成员而言）。相反地，其他任何一个性质不能统领其他三个性质。

二、 S_1 谓语的特点1、 S_1 的量词

（1）、“一 X_1 比一 X_1 ” 中的量词“X”只能是“一+量词”，不能是“一+量+名词”结构。如：

（44）*商店里的书一本书比一本书好看。

（45）*他家的孩子一个孩子比一个孩子可爱。

（46）*这里的街道一条街道比一条街道脏。

虽然单从意义的角度来看，例（44）中的“一本比一本”指的是“一本书比一本书”；例（45）中的“一个比一个”指的是“一个孩子比一个孩子”；例（46）中的“一条比一条”指的是“一条街道比一条街道”，但正确的用法只能是“一+量词”，不能是“一+量词+名词”，这是句式在形式上的强制性要求。

（2）、对于主语为“限定语+具体名词”类句来说，量词应使用能与该具体名词意义匹配（match）的名量词。如例（1）中的量词是在意义和用法上能与“衣服”匹配

的量词“件”，而不能是其他量词，如“条”、“张”、“双”、“顶”、“把”等。请看：

(47) *商店里的衣服一条（张/双/顶/把）比一条（张/双/顶/把）高档。

如果将例（47）中的“衣服”改成与“张”、“双”、“顶”、“把”相匹配的名词语，句子就能够成立。如：

(48) 商店里的画儿一张比一张好看。

(49) 商店里的鞋一双比一双好看。

(50) 商店里的帽子一顶比一顶好看。

(51) 这里的刀一把比一把锋利。

我们知道，汉语的量词十分丰富，高度发达，量词最基本的功能是用来实现“计数”功能和区别功能。如“张三中午吃了一碗饭”一句中的数量结构“一碗”具有对名词“饭”的计数功能，表明“张三”中午吃的是“一碗饭”，而不是“两碗饭”、“三碗饭”；再如“爸爸刚才看了一个电视剧”一句中的“一个”具有区别作用，具体地说是爸爸刚才看的是一个电视剧，而不是其他事物，如“京剧”等。但 S_1 中的“一 X_1 比一 X_1 ”中“一 X_1 ”不是用来“计数”的，它最重要的功能是将位于主位上的复数集合中的各事物的有界性和离散性凸显出来。换句话说，就是将主位名词逐指化，以此达到强调主体事物某一特性以及程度的功能和目的。

(3)、对于“限定语+抽象名词”为主语的句子来说，量词只限于通用量词“个”。“一个”在意义上只能指向限定语，不指向中心语。如果量词与抽象名词匹配，那么句子站立不住。如：

(52) *他们的能力一种比一种强。

总之，对于“限定语+具体名词”来说，入句量词从数量上看是开放的；从具体的使用规则上看，它们又是不自由的，一个量词是否被允许进入，要受到主语部分中心语的制约。对于“限定语+抽象名词”句来说，入句量词只限于通用量词“个”，不能是其他量词。

2、关于“W”

仅从 S_1 来说，句中的“W”表面上看起来似乎是“一 X_n ”与“ X_{n+1} ”进行比较所产生的比较结果，但是该比较是假比，因该句中的“W”并不是通过“一 X_1 比一 X_1 ”推出来的，因此该句只是形式上的比较，并不真正具有比较的内涵，即通过两个事物之比，从而分出高下。

刘长征认为，“NP+一 X 比一 $X+W$ ”（即本文的 S_1 句）可以用“NP+每一 X （全）+

第七章 同语拷贝“比”字句研究

都+很+W”（下称“都”字句）进行替换，句子的基本意思保持不变。⁴如：

(52a) 娃娃都在正路上，一个比一个孝顺，咱也不缺吃不少穿，哪点不如旁人？

(52b) 娃娃都在正路上，每一个（个个、全）都很孝顺，咱也不缺吃不少穿，哪点不如旁人？

(53a) 摩登的小姐太太一个比一个妖艳，一个比一个俏丽。

(53b) 摩登的小姐太太每一个（个个、全）都很妖艳，每一个（个个、全）都很俏丽。

而马真认为“都”表示“总括”，是一个总括副词。⁵董为光认为“都”具有“逐一看待”的语义特点，同时还指出它有三种附加语义：一暗示同样的动作行为实际上是“分别进行”的；二说话人以分别看待的方式强调复数事物的行为是“全部如此”、“毫无例外”的；三强调复数事物在某一方面是“完全一致”的。⁶蒋静把“都”看作是表达全量意义的副词。她认为“都”作为全量算子（operator），它要求所概括的对象 NP 是离散（或者可以分割）的，同时这些对象都具有某一相同性质，每个成员在性质上具有共同性。⁷

例（52a）是说在某个特定集合中的任何一个“娃娃”都共同具有“孝顺”这一性质，例（53a）是说在某个特定集合中的任何一个“摩登的小姐太太”都具有“妖艳”、“俏丽”的性质。对于一个句子来说，如果一个集合中的各个成员不具备“W”这一性质，那么，句子不成立。如：

(54) ? 他买的苹果一个比一个贵。

例（54）是一个不能说的句子，因为“贵”通常只可能是“苹果”在整体上所具有的性质和特点，而不可能是苹果在个体上所具有的共同性质和特点。如果我们将其中的性质词变换一下，那么句子就有可能成立。如：

(55) 他买的苹果一个比一个大，一个比一个红。

例（55）能说是因为对于“苹果”来说，“大”和“红”可能是“苹果”这个集合中任何一个成员所共同具有的性质。因此，我们认为，S₁ 句主位上的名词语都需具有“W”这一性质，这是确保句子成立的基本条件之一。我们可将上述看法图示为：

⁴ 刘长征<递及比较句的语义理解及制约因素>，见《汉语学习》，第2期（2005）。

⁵ 马真<说“也”>，见《现代汉语虚词研究》（北京：语文出版社，1999），页22—33。

⁶ 董为光<副词“都”的“逐一看待”特性>，见《语言研究》，第1期（2003）。

⁷ 蒋静<“都”概括全量手段的演变及分类>，见《汉语学习》，第4期（2003）。

图 (7.1)

3、程度前推

虽然每个成员都具有某一属性，但是它们的地位是不平等的，“ X_{n+1} 所具有的程度 $> X_n$ ”。因此，同语拷贝结构实际上表示某一事物在某一性质上所具有的程度一层一层不断向前推进的动态、程度递及含义。例（1）—例（8）不仅表示商店里的衣服都很贵、那里的山都很高、他家的孩子都很聪明、芳芳买的书都很好看、天上的星星都很明亮，而且说话人还将这些特定集合里的事物逐一凸显、逐一递及化、程度化，从而使得整个句子带有动态性的程度前推、逐一递及的意思。

三、关于 S_i 的表义特点

1、若将 S_i 与“都”字句对比，“都”字句表示某一集合中每个成员都毫无例外地具有某种性质，而 S_i 句不仅表示出了这层意思，同时还以羡余性比较作为手段进一步强化了这层意思，因此，我们说，两个句式的基本义相同，附加义不同。在意义的构成上，前者由“基本义+附加义”两个部分构成，后者只由“基本义”一个部分构成。反映在表达功能上，前者不仅具有表达基本义、理性义的功能，还具有表达附加义的功能，后者只具有表达基本义、理性义的功能。

（56a）他的喷嚏是一个比一个响，一个比一个猛；要不是鼻子长得结实，早几下儿就打飞了。

（56b）他的喷嚏是每个都很响，每个都很猛；要不是鼻子长得结实，早几下儿就打飞了。

（57a）人选拔赛拉开了序幕，已经启动的或正在运筹的科技人才培养计划，一个比一个更宏大，一个比一个更具体：……

（57b）人选拔赛拉开了序幕，已经启动的或正在运筹的科技人才培养计划，每一个都很宏大，每一个都具体：……

第七章 同语拷贝“比”字句研究

2、由于语法意义和表达功能的不同，“都”字句具有整体性、抽象性、概括性较强的特点，而 S_1 具有细节性、具体性、生动性较强的特点。如：

(58a) 杨主任很原则但很有力地宣布了葛麻的几条罪行，每一条都很厉害。(《葛麻》)

(58b) 杨主任很原则但很有力地宣布了葛麻的几条罪行，一条比一条厉害。

3、在表达手段上， S_1 采用的是“细节突现”和羨余比较的方式，“都”采用的是意义整合的方式。所谓的“细节突现”在汉语一种普遍存在的语言现象。如：

(59a) 桌子上放着几本书。

(59b) 桌子上整整齐齐地放着几本书。

(60a) 孩子长大了。

(60b) 孩子一天天地长大了。

(61a) 他吃着饭。

(61b) 他大口大口地吃着饭。

例(59a)一例(61a)为一般性的表达，只说明“桌子上有几本书”、“孩子长大了”、“他吃着饭”；而例(59b)一例(61b)不仅说明了“桌子上有几本书”、“孩子长大了”、“他吃着饭”这层一般性信息，而且还突显出了动作、状态的细节，如“整整齐齐”、“一天天”、“大口大口地”。从细节化程度来说，整整齐齐摆着>摆着；从概括化程度来说，摆着>整整齐齐摆着；长大>一天天长；吃着饭>大口大口地吃着饭。 S_1 细节突显的方式是通过提取复数集合中两个抽象性逐指项——“ X_n ”和“ X_{n+1} ”，将它们以“ X_n 比 X_{n+1} ”的方式呈现出来。当然这里的“ X_n 比 X_{n+1} ”所表示的比较是有名无实的比较，因而只是“虚比”或者说“假比”，我们称之为羨余性比较。

4、从表达效果上看， S_1 优于“都”字句。试比较：

(62a) 虽然随着年龄的增长，新长出的头发将会一根比一根短，但对于注重仪容的男士来说，也不是什么坏消息，……

(62b) 虽然随着年龄的增长，新长出的头发将会每一根都很短，但对于注重仪容的男士来说，也不是什么坏消息，……

(63a) 他骂人的话一句比一句难听。

(63b) 他骂人的话每一句都很难听。

(64a) 这些客人一个比一个难伺候。

(64b) 这些客人每一个都很难伺候。

(65a) 坐在车里，我大脑空无一物，编了 101 个给自己开脱的理由，一个比一个站立不住脚，谁会相信我突然消失是为了赴一个远在广州的大学同学的。

(65b) 坐在车里，我大脑空无一物，编了 101 个给自己开脱的理由，每一个都站不住脚，谁会相信我突然消失是为了赴一个远在广州的大学同学的。

当然，由于 S_1 与“都”字句是两个独立的句式，因此语法意义、表达功能并不能完全划等号，因此，“都”字句也不并不是在所有时候都能替换 S_1 。如：

(66a) 浪头，夹杂着惊心动魄的吼声，一个接着一个仗着激流，卷起瀑布，一个比一个更气势汹汹地向着崖石撞击，向着阻拦挑战，向着皮划艇猛烈拍打，那冰雹般的浪花劈头盖脑打在我们。

(66b) ? 浪头，夹杂着惊心动魄的吼声，一个接着一个仗着激流，卷起瀑布，每一个都很有气势地向着崖石撞击，向着阻拦挑战，向着皮划艇猛烈拍打，那冰雹般的浪花劈头盖脑打在我们。

(67a) 远山灰蒙蒙的，一重比一重远，一重比一重淡。(刘长征例)

(67b) ? 远山灰蒙蒙的，每一重都很远，每一重都很淡。

例(66a)、例(67a)具有很强烈的描写性和抒情性，因此，只具有表达基本义、理性义的“都”字句不能替换这两个句子。

第二节 关于 S_2

本节我们将讨论另一种形式的“一 X 比一 X ”句。它的特点是“ X ”位置上的词语是动量词，我们将它记作“ X_2 ”。我们知道，“动量”与“名量”一样都是一种量范畴。名量表示的关涉的是“事物”，而动量关涉的是“动作”。对“一 X_2 比一 X_2 ”的研究，前人的作法是将它与“一 X_3 比一 X_3 ”放在一起进行研究（吕叔湘、项开喜、刘长征）。⁸据考察，“一 X_2 比一 X_2 ”与“一 X_3 比一 X_3 ”在句法意义上有明显区别，两者的性质完全不同，相反地“一 X_2 比一 X_2 ”句在特点上倒是与“一 X_1 比一 X_1 ”具有

⁸ 吕叔湘<试论含有前后呼应的两个[一 N]的句子>，见《吕叔湘文集》（第三卷）（北京：商务印书馆，1992）。项开喜<“一 M 比一 MA ”格式试探>，见《语言教学与研究》，第3期（1992），页42—45。刘长征<递及比较句的语义理解及制约因素>，见《汉语学习》，第2期（2005）。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

很大程度的新和性和平行性。具体表现在如下这些方面。

一、S₂主语的特点

据我们考察，该类句子的主语须是动词性词组。与 S₁ 比较，两者有不少平行性它，具体表现在：

1、定指性

- (1) 他交来的作业一次比一次少。
- (2) 他这些天身体不舒服，吃饭一顿比一顿少，只得去看医生。
- (3) 老师对我们要求很严，布置的作业一次比一次多起来了。
- (4) 这段材料老师念了五遍，但一遍比一遍快，我还没有听懂。

例(1) — 例(7) 中的动词性词组所指称的事物都具有定指性。例(1) — 例(4) “他交来的作业”、“(他) 吃(的) 饭”、“(老师) 布置的作业”、“(老师念的) 这段材料”。非定指性动词词组不能进入该句。如：

- (1a) ?作业一次比一次少。
- (2a) ?吃饭一顿比一顿少，只得去看医生。
- (3a) ?布置的作业一次比一次多起来了。
- (4a) ?这段材料念了五遍，但一遍比一遍快，我还没有听懂。

2、复数性。如：

- (5) 科学家曾在实验室里做了一系列试验，难度一次比一次更高，环境一次比一次更恶劣，企图解开跳蚤之谜，……
- (6) 阿里连连挥拳出击，一拳比一拳打得厉害，打得致命。
- (7) 他们在欧洲一共踢了五场球，一场比一场踢得好。

例(5) — 例(7) 表示动作的“量”为复数量或者说多量，表示某一动作所发生的次数、遍数不止一次。例(5) 中“一系列”表明动作为不确定的复数量；例(6) 通过副词“连连”来表明出击的复数量；例(7) 则用明确的数量词“五场”来表示确定的复数量。动作的次数可以是以“二、两”为单位。如：

- (8) 罗瑞卿一共作了两次检查，自我批评一次比一次严格，但招来的却都是更加激烈的攻击。
- (9) 苏尔塔娜纵身一跳，再一跳，一次比一次跳得高，跳得远；轻飘飘的，像在空中飞一样。

例(8)中的“两次检查”;例(9)中的“一跳,再一跳”,表示动作发生了两次。

有时,句子本身虽没有明确表示复数量,有时甚至动词也不出现,但是根据上下文语境,我们能感觉到动作的复数义被隐含于句中。如:

(10) 心跳开始一下比一下沉重,他听着自己的心跳,听着那涌起着和凸起着的东西带来的一丝丝的不安,……

(11) 静静的院子里,只有姐姐那刺啦刺啦的纳鞋声,一下比一下发狠,响了好久好久!

(12) 他的手一下比一下重,后来脚也上了,连踢带打。

(13) 他的声音一声比一声大。

例(10)一例(13)句中所涉及的动词似乎都没有明确地表示多量,但是动作多量的信息隐含在句中。例(10)句中虽没有直接地表明动作的多量的信息,但是通过一般的生活经验,我们可以知道“(人的)心跳”的动作数量肯定是多量的;例

(12)也没有直接地表明动作的多量,但是我们通过上下文语境,即“姐姐那刺啦刺啦的纳鞋声”,就能明确地获得动作的量不是单量而是多量;例(12)动词虽未出现,但是通过上下文,我们可以领会到该句被隐含的动作与“打(人)”有关。因此,我们可以自然地补出相应的动词,“他下手下得一次比一次重(狠)”或者“他打得一下比一下重(狠)”;例(13)没有动词出现,但是,通过句子中相关的词语,如“声音”、“一声比一声大”等,我们可以将未出现的相关动词自然地补出,这动词为“叫喊类动词”,如“叫”、“叫喊”或者“喊”。

3、有界性

沈家煊指出:

“在时间上动作有‘有界’和‘无界’之分,有界动作在时间轴上有一个起始点和终止点,无界动作则没有起始点和终止点,或者只有起始点,没有终止点。”根据动词的内部是否有终止点,我们可将动词分为有界动词和无界动词。作主语的动词性词组所表示的的相关动作需具有离散性。⁹

如例(1)一例(13)动词所表示的动作都具有离散性或说有界性。如例(5)中的动作(动词语)为“做实验”,对于这个动作而言,我们既可以用名量词对它进

⁹ 沈家煊<“有界”与“无界”>,见《中国语文》,第5期(1995)。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

行划界，也可以用动量词对它进行划界。若用名量词对它进行划界，为“做了三个实验”；若用动量词对它进行划界，为“做了三次实验”。前者表示“三个实验”是不同的“实验”；后者表示对于同一项研究，做了“三次实验”。因此，我们说不管是用名量词对它进行划界，还是用动量词对它进行划界，“做实验”都具有有界性。但是，划界方式不同，进入的句式也不同。前者只能进入 S_1 句，后者只能进入 S_2 句。如：

(6a) 他一天做了三个实验，一个比一个成功。

(6b) 他今天做了三次实验，一次比一次成功。

(7a) 敌人所进行的扫荡，规模一个比一个大。

(7b) 敌人所进行的扫荡，规模一次比一次大。

我们看看《现代汉语八百词》对例(8)中的动量词“场”所进行的相关解释为：
戏剧演出、体育活动等完整地进行了一次为一场。¹⁰

“场”为“踢球”这一动行为进行了划界，使“踢(了)一场球”成为有界动作，同理，例(9)动量词“三拳”为“打”这个动词进行了划界，使“打了三拳”成为有界动作；例(11)动量词“下”为“纳鞋”这个动作来进行了划界，使“纳鞋”成为有界动作。因此，用动量词划界的动作具有可一次一次重复的特点。

4、逐指性

若某一动作集合为复数集合，动作发生的“量”是可以逐次记数的，如第1次、第2次、第3次，……。“每一次”作为一个逐指单位。如“做三次实验”、“踢了三场”、“打了三拳”的逐指性体现在：

(做的)	第 1 次实验	第 2 次实验	第 3 次实验
(踢的)	第 1 场	第 2 场	第 3 场
(打的)	第 1 拳	第 2 拳	第 3 拳

若与 S_1 的逐指性相比， S_2 的逐指性是比较实在的，逐指度较强，没有前一个就

¹⁰ 吕叔湘《现代汉语八百词》(北京：商务印书馆，1999)，页114—115。

没有后一个。

5、时序性

与 S_1 句主语的名词的逐指性相比, S_2 主语动词的逐指性带有时序性。这与 S_1 是名词性词语而 S_2 为动词性词语有关, 因为名词语最显著的特点是空间性, 而动词最显著的特点是时间性。就是任何动作、行为的发生都是在一定的时间维度上进行的, 是先后相续、依此完成的。虽然动量词从表面上看没有与时间发生直接关系, 但时间因素是客观存在的, 只是它隐含在“动量”的背后。如“关于这个课题, 我们做了三次实验”一句, “三次实验”是不可能同时完成的, 它们是依此完成的, 且第一个实验有开始、结束; 第二次实验也有开始、结束, 第三次实验也是如此。

二、 S_2 谓语的特点

1、入句量词

我们知道, 一般说来, 汉语的动量词分为两大类: 一类为专用量词; 一类为借用量词。专用量词如: 次、回、下、番、通、气、阵、遍、趟、场₁、顿、场₂; 借用量词如: 时间量词、器官量词、工具量词、伴随量词、同形量词。

(1)、专用量词

第一、某些专用量词可以进入 S_2 句, 而某些专用量词不能进入该句式。能够进入“一 X_1 比一 X_2 ”句的专用量词是带有一般意义的专用量词。如例(1)、例(5)、例(8)、例(9)中的“次”, 例(10)一例(12)中的“下”, 例(4)中的“遍”等。“阵”也可以进入句子。如:

(14) 狂风从四面八方向他袭来, 一阵比一阵强烈, 他不断地划着火柴。

(15) 雨一阵比一阵大, 水开始上涨, 当涨到我的胯下时, 我不敢再站在屋檐下了。

(16) 由于紧张, 他的心跳得一阵比一阵快。

第二、而某些专用动量词, 如“番”、“通”、“气”、“趟”等不能入句。如:

(17) *他们俩的争吵一番比一番激烈。

(18) *他发的脾气一通比一通大。

(19) *他说的话一气比一气乱。

(20) *他来这里一趟比一趟勤。

第三、不能入句的原因是因为这些量词虽然能够表示动作的数量, 但是在功能

第七章 同语拷贝“比”字句研究

上并不能与“次”、“遍”、“下”等相比，它们只能表示单量，不能表示复数量。如：

(21a) 我们对这个问题研究了一番。

(21b) *我们对这个问题研究了两番。

(22a) 他挖苦我了一通。

(22b) *他挖苦我了两通。

(23a) 他乱说了一气。

(23b) *他乱说了两气。

那么，为什么这些动量词在动作数量上只能表示“一”量而不能表示多量呢？

邵敬敏认为：

“番、通、气”都带有比较明显的情态性，因此，他称这几个动量词为情态量词。……‘番’与‘通’语义相近，表示费时费力地做某件事，主要适用于言说动词，如‘议论、汇报、介绍、报告’，或者跟言说动词有关的动词，如‘调查、研究、表演、重复’”。……“番”和“通”在意义上相通，但是所表达的色彩不同。“番”含有褒义色彩而“通”含有贬义色彩，“气”也是一个带有贬义色彩的动量词。¹¹

从例(22)一例(23)句的动词的语义来看，它们既可以用一般性专用量词来表示。如：

(24) 这个问题，我们已经研究了好几次(回)了。

(25) 他挖苦过我三、四次了。

(26) 关于这个问题，他跟我说过两三遍(次、回)。

也可以用情态量词来说明动作量。只是当使用了情态量词说明动作数量时，该动作的“量”显得模糊不清，因此，动作的有界性降低；同时，我们认为，“番”、“通”、“气”等，其词义比较强调做某件事情花费的时间长、力气大，不大强调动作发生的“量”。如例(21b)一例(23b)中的“研究了一番”、“挖苦了一通”、“乱说了一气”。因此，这些词语不能进入S₂句。

(2)、借用量词

第一、某些器官名词如“眼、拳、脚、巴掌、口”可以进入该句式，如上例(7)。再如：

(27) 那婆婆越听脸色越是平和，瞧向杨过的脸色也一眼比一眼亲切。(北大语

¹¹ 邵敬敏《汉语语法的立体研究》(北京：商务印书馆，2001)。

料库)

(28) 她心里想这样也比别人打好, 于是就一巴掌比一巴掌重地打在脸上。

(29) 孩子一口比一口吃得香。

第二、某一些器官名词如“头、腿、手、指头、嗓子”等不大能够进入该句式。

(30) ? 他戳了我两指头, 一指头比一指头狠。

(31) ? 他喊了几嗓子, 一嗓子比一嗓子清脆。

(32) ? 今天他向大家露了几手, 一手比一手漂亮。

(3)、工具量词

第一、某些工具量词, 像“刀、枪、笔、鞭子、斧子”允许进入。如:

(33) 但丁小刀手中的“风雷狂刀”也一刀比一刀快, 一刀比一刀猛, 如重重高山气似奔雷, 疾迅无比, 稳如泰山, 正如他刀上的八个字“风驰电掣, 雷霆万钧”...

(34) 最后的几枪, 她一枪比一枪打得好。

(35) 现在, 小明的字一笔比一笔写得认真。

(36) 他抽那马几鞭子, 一鞭子比一鞭子狠。

(37) 他砍那棵树时, 一斧子比一斧子用力。

第二、某些工具量词也不大容易进入。如:

(38) ? 晚上, 他吃了两碗饭, 一碗比一碗吃得香。

(39) ? 他喝酒喝得一杯比一杯爽快。

(4)、某些伴随量词能够进入。如:

(40) 想到立刻要去见科长, 我一步比一步走得慢。

(41) 一步比一步难爬, 望望村子, 眼看就要到了, 却好像越爬越远。

(42) 那天夜里, 看坟人目睹了这个现实之后, 心被揪得厉害, 咳嗽也一声比一声紧。

(43) 街边一部敞篷的二手跑车上, 有人在叫, 叫得一声比一声响。

各类动量词是否能够入句, 目前看来, 并没有特别的使用规则。

2、关于“W”

前面我们分析了“都”字句与 S_1 之间具有一定的替换关系。但是若将 S_2 用“都”字句进行替换, 两者不具有替换关系。如:

第七章 同语拷贝“比”字句研究

(44a) 他交来的作业一次比一次少。

(44b) 他交来的作业每一次都很少。

(45a) 老师课文念得一遍比一遍快。

(45b) 老师课文念得每一遍都很快。

(46a) 他饭吃得一顿比一顿少。

(46b) 他饭吃得每顿都很少。

例(44a)、例(45a)与例(44b)、例(45b)句子的语法意义有明显区别。例(44a)是说“随着老师布置作业次数的增加,他交作业的次数呈现出越来越少的趋势”;例(45a)是说“随着老师念课文遍数、次数的增加,‘念’这一动作呈现越来越快的趋势”。若我们以动作的“量”为横轴,以“程度”为竖轴,那么, S_2 句动作的量(次数)与程度之间的关系可表示为(其中“T”表示次数,“W”表示程度):

图(7.2)

同时与 S_1 比较, S_2 所表示出来的“程度加深”具有真值性,就是 S_2 所表示的比较是真实的比较。当我们听到某人说“我们做了三次实验,一次比一次成功”一句时,句子传达的信息是“第二次比第一次成功,而第三次又比第二次成功”。 S_1 表示的比较是羡余性的比较或者说是为了达到某种强调义而生成的虚拟比较句、伪比较式。当我们听到某人说“她买的衣服一件比一件贵”时,句子似并不传达“第二件比第一件贵,第三件比第一件贵”这样的信息,“W”不具有真值性或者真值性较低。 S_1 有比较之形,但无比较之实,或者说实比的程度较低,而 S_2 有比较之形,也有比较之实。

第三节 关于 S₃

丁声树先生认为该句式的语法意义表示“用时间表示累进”。¹²有些学者，如项开喜认为：（该句式）是带有比较意义的“—M 比—M”格式，是将后出现的状态与先出现的事物、事物后呈现的状态与先呈现的状态逆时比较，来描写事物变化发展的趋势。¹³

一、S₃的替换方式

经研究发现，S₃有下面几组替换和添加方式：

1、用固定格式“越来越 W”来替换其中的“—T 比—TW”，基本意思表示不变。如：

- （1）这半年眼睛越来越好。
- （2）过了冬至，白天越来越长了。
- （3）小孩子越来越大了，大人越来越老了。

2、也可以用固定格式“越 V 越 W”进行替换，基本意思表示不变。如：

- （4）这半年眼睛越变越好。
- （5）过了冬至白天越变越长了。
- （6）小孩子越长越大，大人越变越老。

但是，用“越 V 越 W”替换不自由，必须受到一定条件的限制。包括其中的动词是表示“变化”义的动词，非变化动词不能替换。如例（4）用变化动词“变”；例（5）也用变化动词“变”；例（6）分别用变化动词“长”和“变”。

3、我们还可以直接用表示变化义的动词“变……了”、“长……了”等替换句子。如：

- （7）这半年来，眼睛变好了。
- （8）过了冬至，白天变长了。
- （9）小孩子长大了，大人变老了。

¹² 丁声树《现代汉语语法讲话》（北京：商务印书馆，1980）。

¹³ 项开喜<“—M 比—MA”格式试探>，见《语言教学与研究》，第3期（1992），页42—45。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

4、用表示逐渐义、过程义的副词进行替换。这些副词包括“慢慢”、“逐渐”、“渐渐”等。在这些副词的后面还可以添加表示变化的趋向动词“起来……了”、“下去……了”。可以添加变化动词，如“变”、“长”等。如果变化动词后加助词“得”，即“变得”、“长得”，那么，在句末可同时添加表示变化义的趋向动词“起来了”，反义形容词一般用“下去了”。如：

- (10a) 这半年来，眼睛慢慢好了。
- (10b) 这半年来，眼睛慢慢好起来了。
- (10c) 这半年来，眼睛慢慢变好了。
- (10d) 这半年来，眼睛慢慢变得好起来了。
- (11a) 这半年来，眼睛逐渐好了。
- (11b) 这半年来，眼睛逐渐好起来了。
- (11c) 这半年来，眼睛逐渐变好了。
- (11d) 这半年来，眼睛逐渐好变得好起来了。
- (12a) 这半年来，眼睛渐渐好了。
- (12b) 这半年来，眼睛渐渐好起来了。
- (12c) 这半年来，眼睛渐渐变好了。
- (12d) 这半年来，眼睛渐渐变得好起来了。
- (13a) 过了冬至，白天慢慢长了。
- (13b) 过了冬至，白天慢慢长起来了。
- (13c) 过了冬至，白天慢慢变长了。
- (13d) 过了冬至，白天慢慢变得长起来了。
- (14a) 过了冬至，白天逐渐长了。
- (14b) 过了冬至，白天逐渐长起来了。
- (14c) 过了冬至，白天逐渐变长了。
- (14d) 过了冬至，白天逐渐变得长起来了。
- (15a) 过了冬至，白天渐渐长了。
- (15b) 过了冬至，白天渐渐长起来了。
- (15c) 过了冬至，白天渐渐变长了。
- (15d) 过了冬至，白天渐渐变得长起来了。
- (16a) 小孩子慢慢大了，大人慢慢老了。

- (16b) 小孩子慢慢长大起来了, 大人慢慢衰老下去了。
- (16c) 小孩子慢慢变大了, 大人慢慢变老了。
- (16d) 小孩子慢慢长得起来大了, 大人慢慢变得衰老下去了。
- (17a) 小孩子逐渐大了, 大人逐渐老了。
- (17b) 小孩子逐渐长大起来了, 大人逐渐衰老下去了。
- (17c) 小孩子逐渐变大了, 大人逐渐变老了。
- (17d) 小孩子逐渐长得起来大了, 大人逐渐变得衰老下去了。
- (18a) 小孩子渐渐大了, 大人渐渐老了。
- (18b) 小孩子渐渐长大起来了, 大人渐渐衰老下去了。
- (18c) 小孩子渐渐变大了, 大人渐渐变老了。
- (18d) 小孩子渐渐长得起来大了, 大人渐渐变得衰老下去了。

5、《现代汉语虚词例释》、《现代汉语八百词》对固定格式“越来越W”、“越V越W”、副词“慢慢”、“逐渐”、“渐渐”以及趋向动词“起来”、“下去”的相关解释:

- ① [越来越W] 表示在发展过程中, 性状、程度逐步加深。
- ② [越V越W] 表示两种或两种以上行为、形状的倚变关系, 即后者随着前者的变化而变化。
- ③ [逐渐] 表示行为或者状态的变化、发展是依此缓慢进行的。
- ④ [渐渐] 是“慢慢的”的意思, 表示变化的过程是缓慢的、连续的。……
- ⑤ [形+起来] 表示状态开始出现并含有继续发展的意思, 强调的是开始。
- ⑥ [形+下去] 表示状态已经存在并将发展下去, 强调的是继续。¹⁴

从这些解释中我们可以从某一个侧面看出 S₃ 的句式义主要表示“渐进性的变化”。

二、关于 S₃ “渐进性变化”的认知解释

1、S₃ 虽形式上表示比较, 但在意义上却表示变化 (change)。刘长征认为: 递及比较句“X+一+N+比+一 N+VP”所表达的语法意义不只是两项之间的比较, 而是多项之

¹⁴ 吕叔湘《现代汉语八百词》(北京: 商务印书馆, 1999), 页 639—640。

第七章 同语拷贝“比”字句研究

间的交替重复比”。¹⁵我们认为，这个看法不大符合汉语实际。通过上文所显示的替换关系，我们可以看出，该句虽然从语表形式上看是比较句，而从意义上说并不表示比较，它只能被看成是一种带有强调作用的伪比较式，表示某一事物的某一性质处于某种动态（dynamic）发展、变化之中。

2、该式所体现的变化与时间具有密切联系。具体地说，该式所体现的变化是在时间轴上或者说时间背景下发生的变化，事物的某一性质随着时间向前推进量得到累计，程度得到加深。我们可以用图示的方法将变化和时间的关系表现出来（“T”表示时间，“W”表示程度）：

图 (7.3)

若仔细分析，某些句式也携带变化义，这种变化义也与时间因素有关。如：

(19) 她脸红了。

(20) 衣服干了。

(21) 天黑了。

例 (19) — 例 (21) 都是说一种变化。例 (19) 说“她的脸变红了，就是说她脸状态由不红而红”；例 (20) 是说“衣服由不干到干”；例 (21) 是说“天由不黑到黑”。概括地说，体现出事物由一种状态过渡到另一种状态所发生的变化。这个变化，不管有多么快，有多么不易被觉察，都是在某个时段里完成的，不可能在同一个时点上完成。但是，例 (19) — 例 (21) 并没有传达出时间与变化之间的关系，时间与

¹⁵ 同附注 4。

变化的关系被隐含在句子里了,我们通常感受不到这个变化是在时间背景下进行的。 S_3 体现出来的时间与变化之间的关系是显性的。句中的时间词并不表示具体的时间概念,而只表示抽象的时间概念。如“一天比一天”中的“一天”、“一个月比一个月”中的“一个月”、“一年比一年”中的“一年”不表示具体的时间概念,是有“有名无实”的比较。

值得一提的是, S_3 只单纯表示“时间与变化”这一依变关系,而“越来越W”和“越V越W”既可以体现“时间—变化”这一依变关系,如“最近天气越来越热”、“最近天气越变越热”,还可以体现其他类型的依变关系。如:

(22) 他说得越来越快。

(23) 他走得越来越慢。

(24) 他越说越快。

(25) 他越走越慢。

例(22)中所表示的量的积累和程度加深是以说话人感受到的说话速度为视角而表达出来的;例(23)所表示出来的量的积累和程度的加深也是以说话人感受到的走路速度为视角而表达出来的;例(24)是说随着“说”这一动作的不断进行,说话的速度也不断加快;例(25)是说随着“走”这一动作的不断进行,走的速度也不断加快。

3、该式表示出来的变化可以有明确的起点也可以没有明确的起点,但都无变化的终点。例(1)变化的起点为“从半年前开始”;例(2)“变化的起点是“冬至一过”;例(3)则没有明确的起点。变化都没有终点,我们通过例(4)知道,“变化”是从半年前开始的,到说话人说话的同时,这“变化”还在持续,而且可能还要持续下去;通过例(2)我们知道,“变化”的开始时间为“冬至一过”,到说话人说话的同时,这“变化”还在持续,且可能还将持续下去。

4、该式所表示的变化呈线性序列,其具体样态是渐进性的而不是突变性的,它常是一个较为缓慢的过程。在这个过程之中,量逐渐得到累积,程度逐渐得到加深。在通常情况下,我们无法明确感受到这种渐进式的变化”,如孩子的成长,大人的变老,是每分每秒年龄量积累的结果,但在每分每秒中,我们是无法感觉到这种渐变的。

5、量的累计和程度的加深具有方向性,具体地说,具有正、反两个方向。如例(3)中的前一个句子就是程度向“大”的方向的累积、加深,为“孩子一天比一天大了”、“大人一天比一天老了”。这种方向符合人的一般认知心理,也就是生命体年龄增长

第七章 同语拷贝“比”字句研究

都要遵循“由小变大、由大变老”发展的规律。例(4)“过了冬至,白天只可能是一天比一天长”,而不可能是一天比一天短,因为前者是客观规律,具有不可质疑性。当然有时事物的发展变化也可能呈现某种特殊样态。如在特定的情况下,我们可以说“你怎么一天比一天年轻了”。

6、该式表示的变化忽略(ignored)异质性,体现均质(homogeneous)性。 S_3 体现出来的变化是整体性、总趋势的变化而不是个体性个别样态的变化。虽然某一事物的变化并不一定完全都是均质的,可能存在非均质性。如我们说“天气一天比一天热”,实际情况可能中间的某一天或某几天天气突然变冷,但是这“变冷”的状态只是个别的、暂时性的,它并不会对“变热”这一总体发展趋势产生决定影响,在这样的情况下,其非均质性是可以被忽略不计的。

7、 S_3 具有强调“变化”的语义特征,而具体手段是通过将事物的变化人为地具体化、细节化。如:

(26) 时间的足音在黄茜的心上悉悉地响着,每一秒钟像一只蚂蚁似地打她心脏上面爬过,一只一只地那么快的,却又那么多,没结没完的——“一秒钟比一秒钟老了!”女人是过不得五年的。“也许明天就成了老太婆啦”觉得心脏慢慢儿缩小了下来。(刘长征例)

(27) 时间的足音在黄茜的心上悉悉地响着,每一秒钟像一只蚂蚁似地打她心脏上面爬过,一只一只地那么快的,却又那么多,没结没完的——“越来越老了!”女人是过不得五年的。“也许明天就成了老太婆啦”觉得心脏慢慢儿缩小了下来。

(28) 时间的足音在黄茜的心上悉悉地响着,每一秒钟像一只蚂蚁似地打她心脏上面爬过,一只一只地那么快的,却又那么多,没结没完的——“越变越老了!”女人是过不得五年的。“也许明天就成了老太婆啦”觉得心脏慢慢儿缩小了下来。

例(27)、例(28)虽都是正确的句子,但在表达上远远不及例(26)。因例(26)将“老”与时间的变化联系得非常紧密,通过“一秒钟比一秒钟”进行描写,让人生动、强烈地感受到女人是多么地易老,岁月是多么的无情,从而表达出十分强烈的思想感情。 S_3 句“一 X_3 比一 X_3 ”可以在句子里作状语,可以被“一天天”、“一年年”等替换,具有放缓句子节奏和描摹的作用、功能。如:

(29) 眼睛一天比一天地好了。

(30) 冬至以来,白天一天比一天地长了。

(31) 孩子一天比一天大了,大人一天比一天地老了。

(29) 眼睛一天天地好了。

(30) 冬至以来白天一天天地长了。

(31) 孩子一天天地大了，大人一天天地老了。

第四节 小结

本章论述了同语拷贝式“比”字句——“一X比一X”句。相关的结论包括：

第一，该句式的内部分三个次类。分别是：（一+名量）+比+（一+名量）式，即 S_1 ；（一+动量）+比+（一+动量），即 S_2 ；（一+时量）+比+（一+时量），即 S_3 ，各次类的语法意义不同。 S_1 表示某一名词性集合范围里的所有成员都具有同一性质或特点； S_2 表示某一动词性集合范围里的所有成员在性质达到的程度上随着量的推移而呈现加深的趋势； S_3 表示某一事物的某一性质随着时间的向前推移，在量上得到累计、程度上得到加深。

第二， S_1 、 S_2 句具有一定程度的亲和性。具体表现在两类句式主语的特点呈现某种平行性。如都具有三性，即定指性、复数性、逐指性。由于名词本身具有空间性，动词本身具有时间性，因此对于 S_2 而言，时间是一个隐藏在“动量”背后的因素，这使得它还有一个特点，即时序性。

第三，在入句量词方面，对于 S_1 而言，“限定词+具体名词”的入句量词须与其中的具体名词在意义上构成匹配关系；“限定词+抽象名词”的入句量词只限于通用量词“个”。对于 S_2 来说，专用量词“次”、“回”、“下”、“阵”、“遍”、“趟”、“场 1（次）”、“顿”都较容易被句式接受，情态量词不被句式接受；对借用量词而言，有些较容易能被句式接受，有些则不能被句式接受，规则不大明显；对于 S_3 而言，“天”、“年”是使用频率较高的时量词。

第四，在比较的真、假上， S_2 为真性比，因此，该类句的“W”具有真值性； S_1 、 S_3 为假性比，因此，这两类句式里的“W”都不具有真值性。

第五，从意义的传递上及表达效果上， S_2 以传递基本义为主，而 S_1 、 S_3 以传递附加义为主，因此这两类句式具有较好的修辞表达效果。

第八章 话题式比较句

类型学的研究表明,汉语是一种话题优先的语言。刘丹青指出:“作为类型学参项的差比句,首先是一种语义结构,它在不同语言里的句法实现可以相当不同。差比句在语序类型学中占有重要地位,特别是其构成成分的语序,……”。¹若比较英汉两种语言,单就差比句而言,差异就十分明显。如:

- (1) 约翰比威廉高。
- (2) 约翰比威廉小。
- (3) 约翰的个子比威廉高。
- (4) 约翰的年纪比威廉小。

在英语里这两个句子都是:

- (5) John is taller than Willim.
- (6) John is younger than Willim.

徐烈炯、刘丹青认为汉语的话题在形式上有四种语法手段: 1, 前置的语序, 话题后必然还有其他成分作为述题; 2, 语音停顿, 话题后都可以有一个明显的语音停顿; 3, 物话的停顿——提顿词, 话题后可以停顿的地方都可以带上后附性的助词; 4, 排斥焦点重音。²上述这几个特点在比较句里也表现得相当充分和明显。具体表现就是汉语有话题式差比句, 而英语似乎没有。如:

- (7) 学习成绩他比我好。
- (8) 做饭妈妈比爸爸好吃。
- (9) 说起漂亮, 萍萍比任何人都漂亮。

例(7)比较主体为“他”, 比较客体为“我”, 比较点为“学习成绩”, 比较结果为“好”; 例(8)比较主体为“妈妈”, 比较客体为“爸爸”, 比较点为“做饭”, 比较结果为“好吃”; 例(9)比较主体为“萍萍”、比较客体为“任何人”, 比较结果为“漂亮”。

若将例(7)一例(9)与徐烈炯、刘丹青所概括的上述有关话题的四个特点进行对照, 它们基本上都符合。

¹ 刘丹青<差比句的调查框架与研究思路>, 戴庆厦主编《中国民族语言文学论集 4•语言专集》, 北京民族出版社, 2004, 页 1—21。

² 由于重音标准可操作性较低, 因此我们不打算以此作为衡量标准, 而补充“话题标记”标准。

a. 话题式差比句的主要特点就是比较点位于句首位置或者说话题位置上，也就是说话题式差比句的语序是前置性的，为“话题—述题”性结构：

(7a) 学习成绩||他比我好。

(8a) 做饭||妈妈比爸爸好吃。

(9a) 说起漂亮||萍萍比任何人都漂亮。

b. 话题后有明显停顿：

(7b) 学习成绩，他比我好。

(8b) 做饭，妈妈比爸爸好吃。

(9b) 说起漂亮，萍萍比任何人都漂亮。

c. 添加提顿词：

(7c) 学习成绩啊（呀、嘛、呢），他比我好。

(8c) 做饭啊（呀、嘛、呢），妈妈比爸爸好吃。

(9c) 说起漂亮啊（呀、嘛、呢），萍萍比任何人都漂亮。

d. 添加话题标记，“论……”、“说起……”等

(7d) 论学习成绩，他比我好。

(8d) 论做饭，妈妈比爸爸好吃。

(9c) 说起漂亮，萍萍比任何人都漂亮。

因此，我们称例（7）—例（9）这样的比较句为话题式比较句。由于例（7）的话题“学习成绩”是名词性话题，因此我们称该类话题句为体词性话题比较句；由于例（8）的话题“做饭”是动词性话题，例（9）的话题“（说起）漂亮”是形容词性话题，因此我们称之为谓词性话题比较句。本章将从两个主要方面对体词性话题比较句进行研究：第一、体词性话题比较句的一般特点分析；第二、体词性比较话题句与比较点的相互关系。

第一节 体词性话题比较句的特征分析

一、关于比较标记

我们将话题标记分成四组类型：a. 光杆的；b. （在）……上（方面）；c. “对于……”，“关于……”；d. 论（起）……、说起……、谈起……、要是说……等。若仔细分

第八章 话题式比较句

析，体词性话题比较句的话题与 a、b、d 类比较标记亲和，与 b 类比较标记疏离。
如：

(1a) 学习成绩，他比我好。

(1b) (在) 学习成绩上 (方面)，他比我好。

(1c) *对于学习成绩/关于学习成绩，他比我好。

(1d) 论 (起) /说起/谈起/要是说学习成绩，他比我好。

其他标记。如：

(2) 李清的到来，很快使这个局的面貌焕然一新，大家都觉得她比原来的那个局长，不论是魄力和能力，都要强得多。(《颠倒》)

(3) 其实要说革命本钱，不论出身、资历、学识、人望，杨这一派并不比梁那一派厚实。(胡云发《葛麻》)

(4) 小围子按面积说并不比洋楼小，土筑的墙坚固性也决不在砖墙之下。(邓友梅《据点》)

例(2) — 例(4) 的话题分别为“不论是魄力和能力”、“不论是出身、资历、学历、人望”、“按面积说”，话题标记分别是“要说……”、“不论……”、“按……说”。

二、话题的类型分析

若仔细分析，体词性话题比较句的话题可分三大类型，分别是：单项话题、多项话题和总说话题。

1、单项话题

关于单项话题，请看例句：

(5) 论本领，他比我强得多，……

(6) 朱元璋的水军，却尽是一些小船，论实力比陈友谅差得远。

(7) 将军您虽是英勇善战，实话实说，论打仗，比昔公还差一点，……

(8) 那五走后，甘子千越想越不安，他觉着按人品说，画儿韩比那五高得多。

(9) 说到材料，别的不谈，光是从绍兴办来的酒糟，这一点就比陶阿大那里要好。

例(5) — 例(9) 各句的话题都是单项性的。

2、多项话题

关于多项话题，请看例句：

(10) 他觉得凭长相、凭年龄、凭文化,小秀琴都比侄子强,……(胡云发《麻哥的浪漫曲》)

(11) 此所以论效果,论学理,论难易,确都卓然独步,无与伦比。

(12) 论学历,我应该要比你高。论能力,我比你强。论背景,你与我不能比。……

(13) 我有个最简明的说法,那就是说到生活,就是今天比过去好;说到老百姓,那就是现在比过去坏。

例(10) — (13) 的话题分别为 2 项、3 项、3 项、3 项、2 项。多项话题必须带有标记,可以共用一个标记。如:

(10)' 他觉得凭长相、年龄、文化,侄子都不如小秀琴, … (胡云发《麻哥的浪漫曲》)

多项话题实际上构成了一个话题链 (topic chain)。关于话题链,有这样几个问题值得注意:

第一、同一个话题链上的任何一个话题,都不是孤立存在的,它们之间有着某种特定的相关性,而总是习惯性地聚集在一起,同现在在一个话题链上。也就是说,对于一个话题链上的几个话题来说,出现一个,就有可能出现另一个、另几个。如“魄力”和“能力”、“水平”等就常相伴出现,“长相”、“年龄”、“文化程度”在一定场合里(如“青年男女双方相亲的场合”)也是如此。

第二、平行式话题标记可同可异。如例(10)、例(12)的话题标记是三个“论……”,例(13)句的话题是两个“说到……”。有时,多项话题比较句的话题标记还可以是不同的。请看例句:

(14) 百姓的第一家门店位于洪湖二街罗湖皮革大厦一楼,论地理位置,比较偏僻,说交通,不及市中心便利,看来并非商业黄金地段。

例(14)的两个话题比较句的话题标记分别是“论地理位置”和“说交通”。

第三、对多项话题而言,各话题的关系可能有两种情况:一种是平行式,另一种是从属包孕式。例(10) — 例(13)句中的话题都是平行关系,例(10)、例(12)的话题“凭长相”、“凭年龄”、“凭文化”,“论学历”、“论能力”、“论背景”都是平行性话题(三项平行)。

所谓“从属包孕话题”是指一个大话题底下,套几个小话题。如例(3)就是一个包孕话题句,大话题是“要说革命本钱”,它下辖了四个小话题,分别是“出身、

第八章 话题式比较句

资历、学识、人望”。

第三、话题链上的各话题与它们的述题之间，可以用逗号隔开，也可以连在一起。例（10）—例（13）都是话题和述题被逗号隔开的句子，下面这个实例则是话题和述题连在一起，中间没有停顿的句子。如：

（15）论能力大家不相上下，论资历他不比我深，论口才他也不比我好到哪儿，但是他的薪水怎么就比我高？

我们可将例（15）的话题和述题用将话题和述语隔开，句子的基本意思保持不变。如：

（15）’论能力，大家不相上下，论资历，他不比我深，论口才，他也不比我好到哪儿，但是他的薪水怎么就比我高？

第四、对某些话题链来说，各子话题分别有自己的述题，对某些话题链句来说，多项话题只是共享一个述题。前者如例（15）、例（11），后者如例（12）、例（13）。后者再如：

（16）论思想开通，她比你差百倍；论手头利索，她比你差百倍；论行事周到，她比你差百倍；论口齿伶俐，她比你差百倍；论长相俊俏，她比你差百倍……”。

我们可将这两类话题句分别码化为：

$T_1, R_1; T_2, R_2; T_3, R_3 \cdots T_n, R_n$

$T_1, T_2, T_3, \cdots T_n, R$

（其中“T”表示话题，“R”表示一个比较性述题）

若仔细分析，我们可将例（10）、例（12）话题与述题分拆来观察话题和述题的内在关联性：

（10a）凭长相，小秀琴比侄子强；凭年龄，小秀琴比侄子强；凭文化，小秀琴比侄子强”

→凭长相、凭年龄、凭文化，小秀琴都比侄子强。

（11a）论效果，卓然独步，无与伦比；论学理，卓然独步，无与伦比；论难易，卓然独步，无与伦比。

→论效果，论学理，论难易，卓然独步，无与伦比。

（16a）论思想开通，她比你差百倍；论手头利索，她比你差百倍；论行事周到，

她比你差百倍；论口齿伶俐，她比你差百倍；论长相俊俏，她比你差百倍……”。

→论思想开通、手头利索、行事周到、口齿伶俐、长相俊俏，她都比你差百倍。

该式成句需要有两个条件：(1)、话题链后的比较小句内要有总括副词“都”，成为“X比Y都W”句，否则句子不合法；(2)、述题部分充当比较项的性质词W应是一个适应面广的宽泛副词，如“好”、“强”、“差”等，意义具体、词义和使用范围比较窄的W不适合该式。

3、总说话题

关于总说话题，请看例句：

(17) 现在一座新的现代化训练馆异拔地而起，今非昔比，令人浮想联翩，论各方面的条件，包括中国队前主力阵容的身材条件，比过去，强不知多少，然而水平就是……。

(18) 论各方面条件，大城市比我们这里都好。

例(17)、例(18)两个句子的话题都是总说话题“论各方面条件”。

三、话题与评价

一般说来，话题性比较句是说话人表达对某一事物某一个方面或某几个方面进行评价的句式。话题总是对应着相应的评价，如果我们用“T”表示话题，用“R”表示评价，那么某个话题和某个评价的关系就可以描写为：

$$T \rightarrow R$$

列举性话题既可能与列举性评价对应，也可能与整体性评价对应。下面我们分别进行考察。

1、列举性话题与列举性评价对应

请先看例句：

(19) 中文，我比你好；英文，你比我好。

(20) 冬天，海南比你们这里舒服，夏天，你们这里比海南舒服。

一个话题链(用“T”表示)对应一个评价链(用“R”表示)；“T”包含话题“ $t_1, t_2, t_3, \dots, t_n$ ”，“R”包含评价“ $r_1, r_2, r_3, \dots, r_n$ ”；每个话题对应一个评价，即“ t_1 ”对应“ r_1 ”，“ t_2 ”对应“ r_2 ”，“ t_3 ”对应“ r_3 ”，“ t_n ”对应“ r_n ”。

2、列举性话题与整体性评价

第八章 话题式比较句

我们知道，一个话题对应一个评价。从逻辑上讲，三个话题就应该对应三个评价。但实际上，解码人通过三个话题而获得的评价信息 >3 ，也就是说，这三个话题具有覆盖整个被评事物的功能，因此说话人实际获得的是关于被评事物的总体评价。我们将上述的看法用公式表示，即：

$$T\{t_1, t_2, t_3, \dots, t_n\} \rightarrow R\{r_1, r_2, r_3, \dots, r_n\} \text{ (总体评价)}$$

举例来说，例（2）表面上只是从“魄力”和“能力”两个角度对“李清”进行评价，而实际上听话人获得的是对李清的整体评价；例（10）表面上看只是从“长相”、“年龄”、“文化程度”对“小秀琴”进行评价，而实际上听话人获得的是对小秀琴的整体评价。

3、极评价和消极评价

例（5）、例（8）、例（9）是关于“他”的本领、“画儿韩”的人品、“材料”的积极性评价；例（6）、例（7）是关于“朱元璋水军的实力”、“将军打仗”的消极性评价；例（2）、例（10）是多项话题句，分别是对李清和小秀琴的积极性评价；例（19）是对我中文、对你英文积极性评价；例（20）是对海南冬天、你们这里夏天的积极性评价。

四、表达效果

话题比较句与非话题比较句相比，话题句具有明显的表达优势：

第一、话题比较句可将比较点置于一个非常突出的地位，构成“话题||述题”结构，因此表达显得十分有力。

第二、话题式比较句可固化谈话范围（比较点），吸引听话人的注意；

第三、可构成语势很强的排比句。如例（10）话题也可以回到句内，即：

（10b）他觉得小琴的长相、年龄、文化都比侄子强。

但比较点回到句内，句子的节奏感和修辞效果随之消失；句子则显得平淡无奇。

第四、对比性话题或者说对举性话题句还具有平衡人际关系的作用。请看例句：

（21）论肚量，我比处长差点儿，论酒量，处长比我差点儿；论能力，我比局长差点儿，论牌技，局长比我差点儿；论水平，我比厅长差点儿，论酒瓶，厅长比我差点儿；……

(22) 论灌水俺比大斌差一些；论喝酒大斌比俺强一些。

(23) 文学方面的书他比我多，历史方面的书我比他多。

(24) 文科他比我好，理科我比他强。

(25) 数学他比我分数高，语文我比他分数高。

我们可以用一个公式，对例（21）——例（25）这样的话题对举比较句进行概括，为：

论 T_1 ，X 比 YW；论 T_2 ，Y 比 XW

论 T_1 ，X 比 YW，论 T_2 ，X 比 Y[-W]

论 T_1 ，X 比 Y[-W]；论 T_2 ，Y 比 X[-W]

论 T_1 ，X 比 Y[-W]，论 T_2 ，X 比 YW

我们知道，话题式比较句是说话人对某人、某事物与另一人、另一事物进行比较、评价从而分出高下的句子，若使用不当，很可能会伤及对方的面子。若在言谈时使用例（21）——例（25）这样的对比性话题句，可使说话人对对方的评价有优有劣，从而降低了对方面子的受损程度。

五、体现差异

话题比较句还有一个比较重要的特点，那就是一定要体现差异，受此限制，话题比较句的述语部分都需是体现差异的句子，可以是差比句也可以“最 X”句，但不能是等比句。如：

(26) 论古典，他最满意的是《红粉》中王姬的造型。

(27) 论资历，在我国海港城市中，广西防城港最年轻。

(28) ? 论能力，你跟我一样，论水平，你也跟我一样。

(29) ? 论价格，这家店跟我们一样，论服务态度，这家店也跟我们一样。

例（26）——例（29）不成句是因为话题比较句一定要表现高低、差异。

第二节 比较点与话题的关系

若仔细话题式比较句，我们就不难发现，话题与比较点的关系十分密切。在不

第八章 话题式比较句

少情况下，话题似乎就是比较点外移至句首，占据话题位置而形成的，那么这样说的有没有道理？有多大的合理性？本节就针对这一问题进行讨论。

一、比较点的自由性与可移性

我们知道，比较点是比较句里十分重要、不可缺少的语义角色。在汉语中它有一个十分明显的特点，那就是位置自由、灵活，可以占据多种句位：

(1) h. 他的学习成绩比我好。

i. 他学习成绩比我好。

j. 他比我学习成绩好。

这说明，比较点是一个独立性较强、自由度较高、句位灵活的语义角色。

二、比较点向话题的转化

若仔细分析，例(1)是一个“ $N_1 + N + \text{比} + N_2 + N + W$ ”句，不少学者从“比较结构是一个对称性结构”的观点出发，认为话题比较句是比较句比较点前置、外移至句首的结果。我们称这种说法为“比较点话题化”。这一观点确实能比较好地解释例

(1)这类句子，但不能作绝对类推。因为并非所有的“ $N_1 + \text{的} + N + \text{比} + N_2 + \text{的} + N + W$ ”式都有相应的话题式比较句，即并不是所有的“ $N_1 + \text{的} + N + \text{比} + N_2 + \text{的} + N + W$ ”式都能推出话题比较句。如：

(2) 张三的公鸡比李四的好斗。

→*公鸡张三的比李四的好斗。

(3) 张三的脾气比李四的好。

→脾气张三的比李四的好。

(4) 张三的衣服比李四的多。

→衣服张三的比李四的多。

(5) 张三的爸爸比李四的爸爸能干。

→*爸爸张三的比李四的能干。

例(2)一例(5)都是“ $N_1 + \text{的} + N + \text{比} + N_2 + \text{的} + N + W$ ”式的实例(token)，该式也被公认为是差比句的基本结构，以它们作为考察对象，可以使我們更深入地了解 and 把握话题式比较句的某些深层制约机制。

虽然例(2)一例(5)句从表面上看，是同型句式，但若仔细观察，内部实际的差别很大。例(2)表示“张三的公鸡”和“李四的公鸡”在好斗性上所作的比较，而不是“*张三和李四在公鸡的好斗性”上所作的比较；例(3)既可以说是“张三

的脾气”和“李四的脾气”在“好坏程度”上所作的比较”，也可以说是“张三”和“李四”在“脾气好坏程度”上所作的比较”；例（4）既可以说是“张三”和“李四”在“衣服数量”上所作的比较”，也可以说“张三的衣服”和“李四的衣服”在“数量多少”上所作的比较”；例（5）只能说是“张三的父亲和李四的父亲在能干程度上所作的比较”，但不能说“*张三和李四在父亲的能干程度上所作的比较”。这说明，例（2）、例（5）的比较主体、比较客体只可能是“张三的公鸡”和“李四的公鸡”、“张三的父亲”和“李四的父亲”，而不可能是“张三”和“李四”；而例（3）、例（4）的比较主体既可以是“张三的脾气”和“李四的脾气”、“张三的衣服”和“李四的衣服”，也可以是“张三”和“李四”在某一侧面（Profile），即在“脾气的好坏”、“衣服数量的多少”等上的比较。因此，例（2）、例（5）中的“公鸡”、“父亲”看起来虽是各句的共有项，但实际上却承担着比较主体的功能。概括地说，这两个比较句不是就“ N_1 ”和“ N_2 ”在某一方面所进行的比较，乃是“ N_1 的N”和“ N_2 的N”中的两个“N”作的比较。若我们将“ N_1 的N”中的“N”记作“1”，将“ N_2 的N”中的“N”记作“2”，那么，例（2）实际上分别是“公鸡₁—公鸡₂”在“好斗性”这一属性上所作的比较，例（5）实际上是“父亲₁—父亲₂”在“能不能干”这一属性上所作的比较，而“好斗性”、“能不能干”是两个句子的比较点，它隐匿在比较结论项“好斗”、“能干”之中。例（3）、例（4）中的“衣服”、“脾气”既可以充当比较主体、比较客体的角色，也可以是比较主体、比较客体的比较点。也就是说，例（3）、例（4）既可以看成是“衣服₁—衣服₂”、“脾气₁—脾气₂”的比较，也可以看成是“张三—李四”在“衣服数量的多少”程度上、“脾气好坏”程度上所作的比较。由于例（3）、例（4）“ N_1/N_2 的N”结构中“N”，即“脾气”、“衣服”可以是比较点，因此可以被话题化，例（3）、例（4）成句；由于例（2）、例（5）中的“公鸡”、“父亲”不能作比较点，因此，它们不能被话题化，这也就是例（2）、例（5）不成句的原因所在。请看：

（6a）？ 公鸡（，）张三的比李四的好斗。

（7a）脾气（，）张三比李四好。

（8a）衣服（，）张三（的）比李四（的）多。

（9a）？ 父亲（，）张三的比李四的能干。

例（6）、例（9）的“脾气”、“衣服”还可以进入“说到……”、“要说……”、“论……”、“……啊”典型的话题性格式里。如：

第八章 话题式比较句

(10b) 说到脾气, 张三比李四好。

(10c) 要说脾气, 张三比李四好。

(10d) 论脾气, 张三比李四好。

(10e) 脾气啊, 张三比李四好。

(11b) 说到衣服, 张三(的)比李四(的)多。

(11c) 要说衣服, 张三(的)比李四(的)多。

(11d) 论衣服, 张三(的)比李四(的)多。

(11e) 衣服啊, 张三(的)比李四(的)多。

上述分析表明, 对于“ N_1 的+N+比+N₂的+N+W”句来说, 只有当 N 是真正的比较点时, 话题式比较句才能成立; 当 N 不是比较点, 只是比较项时, 话题式比较句不能成立。由此, 我们可以看出, 比较点对话题式比较句具有较强的制约作用。

第三节 小结

本章讨论的重点是汉语的话题式比较句, 讨论的内容包括: 简单地介绍了话题在比较句中的表现; 总结了名词性话题比较句在比较标记、话题类型、话题与评价、话题比较句的表达功能等几方面的特点; 分析了体词性话题比较句话题与比较点的关系。关于话题性比较句, 还有很多问题值得我们去认真总结和分析, 如动词性话题句研究、形容词性话题句研究等。

第九章 结语

比较范畴是语言中的重要范畴之一，有许多问题值得我们深入地思考和研究。本论文从两大角度考察汉语的比较范畴：一是从系统角度出发，对其进行梳理、分析和解释；二是从特殊句式角度出发，对其进行探索。本研究的最终目标是廓清比较范畴、比较次范畴的基本面貌以及它们的重要特点，次范畴和次范畴之间的相互关系。在研究的过程中，努力做到科学分类，运用认知语言学的相关理论，深入发掘问题，既重视对宏观问题的整体把握，又重视对微观问题的深入研究。对那些以往没有注意到或者虽然注意到了、但却没有解释清楚、没有解释好的问题进行重新解释和反思。下面我们就本文所做的工作、所展开的讨论、以及相关结论进行概括、总结。

第一章简要地介绍了“比较”的界说、选题的意义、研究的方法、讨论的范围、语料的来源。

第二章主要对差比范畴进行了考察。本章共分四节，着重探讨的问题包括：将事物的属性分为三类：量度属性、性质属性和状态属性，进而论证了量度比较和性质比较产生的基础是由于量度属性具有量度属性同一维度，性质属性具有性质属性同一维度。由于状态属性没有类似于量度属性和性质属性这样的同一维度，因此不能进入比较句；比较了量度属性和性质属性的同异：两者的相同之处在于它们都能进入比较结构，不同之处在于量度属性在基本性、固有性、可度量性上都大于性质属性，性质属性在评价性上大于量度属性。性质属性是语言中最基本的、使用频率最高的、被母语学习者和第二语言学习者最先习得的属性，也是我们认识、比较事物，区分事物优劣的基础；从句式语义和句法特点两大方面分析和考察了量度差比句。考察的主要问题包括：（1）量度差比句比较点的隐现规律，认为比较点“隐”是常态和一般规律，“显”是特殊用法；（2）考察了量度差比句的涉量性。区分了两种类型的“涉量”：一是隐性涉量；二是显性涉量；（3）详细地分析了量度正/负差量句的基式、简式、完全式以及内在关系；（4）考察分析了量度差比句的疑问式和否定式，认为“不比”句是对胜过的否定，“没有”句和负量度差比句表示的是胜过义的对立义，即不及义；（5）从不同层面上，考察了正差比句和负差比句的对称性；（6）分析了静态差比句和动态差比句，特别是动态差比句的特点；（7）考察了涉量副词“才”字、“都”字进入量度差比句，句子所表现出来的“涉量的主观性”；考

第九章 结语

察了性质差比句的句式语义和句法特点。考察的主要问题包括：(1) 具体分析了性质差比句比较点的隐现规律；(2) 分析了性质差比句的涉评性，认为性质差比句表示说话人对 X 持有积极性评价以及对 Y 持有消极性评价的倾向；(3) 涉量性，认为性质差比句主要涉及低、中、高、程度量以及夸张量，不涉及确量；(4) 具体分析了非典型性质词进入性质差比句 W 句位的受限情况；(5) 考察了性质差比句的疑问式和否定式，认为“不比”句否定的是“胜过”，“没有”句表示的是胜过义的对立义，即不及义，考察了消极性质词进入 W 句位的情况，同时也解释了“你的水平没有我低”不成句的内在原因；(6) 分析了“X 没有 Y 这么（那么）W”句的特点。

本章得出的结论是，量度差比句和性质差比句无论从句式语义、句法特点以及表义功能来看，都是独立的两个类别，谁也代替不了谁。这提醒我们在教学和研究的过程中，应时刻注意两者的区别，对它们进行分类处理和分类研究。

第三章对汉语等比句进行了较为详细的分析和考察。同差比范畴研究的切入点一样，依照比较结果项是量度词还是性质词，首先将汉语等比句分为量度等比句和性质等比句两大类；又依据不同的语法特点和句式结构特点将量度等比句划分为量度实比句和量度虚比句，量度虚比句即是我们平时所说的估量句；将性质等比句划分为性质等同句（性质实比句）、性质相类句和性质相似句。然后又进一步将估量句划分为实估句和虚估句，进一步将性质相类句分出实类句、虚类句。这一研究弄清楚了前人没有弄清楚、没有说清楚的一些问题，如关于“一样 W”和“不一样 W”句的平行性、对称性以及不平行性、不对称性问题；再如表量副词“才”和“都”只与量度实比句和实估句发生关系，与虚估句部分地发生关系，不与性质句发生任何关系，原因在于“才”和“都”所具有的涉量本性、涉量本质；量度实比句和性质实比句虽都可以出现在“条件—结果”框架中，但内涵不同：量度等比句需要以数量的增减为前提条件，而性质等比则需以性质的改变、改良、提升为实现条件。量度句与数量范畴关系密切，“数量”自始至终具有核心地位；而性质句与性质属性关系密切，性质属性自始至终都具有核心地位。通过本章研究，又一次说明，在比较范畴的研究过程中“量度”和“性质”需要作分类研究，只有这样，我们才能真正地解释清楚以往那些悬而未决的问题。

第四章共分两节。第一节极比的直接表达——“最 X”。这一节考察的问题主要包括：(1) “最 X”的构成要素；(2) “最 X”的基本分类；(3) “最 X”的特点分析；(4) “最+不+W”句；(5) “要数”句等。其中“‘最’字句的特点分析”是本章讨

论的重点章节。概括和总结了极值的十个特点,包括:(1)极值性;(2)定指性;(3)互指性;(4)量度/非量度性;(5)正/负向性;(6)极性评价;(7)显著度;(8)转指度;(9)单项极值性和多项极值性;(10)程度的相对性和绝对性等。其中“程度的相对性和绝对性”又是我们讨论的重点,认为“最X”不仅可以表示相对程度,也可以表示绝对程度。在表示绝对程度时,“极”、“非常”、“很”等程度副词的职能不同:“最”必须关涉一个特定范围,而“极”、“非常”、“很”则不能关涉特定范围,因此认为将“最”称之为范围副词比较得当、准确、科学,范围副词在语义上与绝对程度并不矛盾,完全可以用来表示绝对程度。第二节间接极比句,主要研究“从三个角度去说”的极比句,即(1)从“否定胜过”角度去说的极比句;(2)从“胜过”角度去说的极比句;(3)从“不及”角度去说的极比句。认为直接极比句是极值的基础性、常规性表达,而间接极比句则是强调性、特殊性表达。

第五章分别是从“静态”和“动态”两个角度对“还”字句、“还”字句结构和“还”字本身的性质、功能进行了分析和考察。“还”字句的静态分析主要是从八种句式入手,从比较项的同异、是否含有预设、是否具有可逆式、是否有疑问式、否定式、比较的实与虚等方面对“还”字句的内部做静态解析。“还”字结构的动态分析主要是围绕“还”字结构的句法特点特别是表义功能为核心开展研究的。总结和概括了“还”字结构五方面的表义功能,即强调程度、具象化追加说明功能、评价感叹、解释辩驳、表明潜在义功能。探讨了“还”字表明的程度是弥散性程度。论证了“还”字的复合主观性标记和元语的性质和地位。

第六章考察了“不比”句的预设和反预设情况,撇清了前人某些不妥认识;分析了“不比”的否定问题,认为无论从形式上来说,还是从意义上来说它都是“比”字句的否定式;“不比”句意义具有多义值性,这多义值性,从本质上说,既不是由语用否定造成的,也不是话语否定造成的,而是由句子否定,即“不比”句式本身的特点造成的;“不比”句的结构和意义类型,基本上可分为十六类,其中六类是基本类型,另外十类是延伸句,为非基本类型;“不比”句携带了几种可能和潜在的意义:当我们否定了“胜过”义,就必然地留下“等同/不及”两个意义空间;当我们否定了“不及”,就必然留下“等同/胜过”两个意义空间。因此,对于“不比”句来说,永远都不可能是一个一值性判断而只可能是多值性判断。在几种可能意义的理解上,等同(近似)义具有优先地位。“胜过”和“不及”都是通过后续句追加表示出来的;“没有”句只具有一值性,且这个一值性也只限于“不及”义。因此,从

第九章 结语

意义角度来看,“不比”句所占有的义域 > “没有”句所占有的义域;“不比”有三类变式句。这三类变式句所表达的意义与“不比”句基本相当;由于“不比”句所占有的义域较大,因此它的句式语义具有很显著的模糊性,这又为语用提供了创造了条件;“不比”句是具有反预设、间接肯定与否定、模糊和特殊修辞的功能,是一种礼貌层级较高的句式。

第七章同语拷贝式“比”字句。相关结论包括:该句式的内部分三个次类,分别是:(一+名量)+比+(一+名量)式,即 S_1 ; (一+动量)+比+(一+动量),即 S_2 ; (一+时量)+比+(一+时量),即 S_3 ; 各次类的语法意义不同: S_1 表示某一名词性集合范围里的所有成员都具有同一性质或特点; S_2 表示某一动词性集合范围里的所有成员在性质的程度上随着量的推移而呈现加深的趋势; S_3 表示某一事物随时间向前推移而量得到累计、程度得到加深; S_1 、 S_2 句具有一定程度的亲和性,具体表现在两类句式的主语在特点上呈现某种平行性,如都有定指性、复数性、逐指性等,但由于动词所具有的时间性,使得 S_2 还具有时序性特点。 S_1 、 S_2 、 S_3 呈现是一种具有明显的强调、强调功能的羡余比较句或者说虚拟比较句伪比句式,。

第九章汉语话题式比较句。讨论的主要内容包括:简单地介绍了话题在比较句中的表现;总结了名词性话题比较句在比较标记、话题类型、话题与评价、话题比较句的表达功能等几方面的特点;分析了名词性话题比较句话题与比较点的内在关系问题。

参考文献

中文专著

- [1] 北京大学中文系现代汉语教研室编《现代汉语》（北京：商务印书馆，1995）。
- [2] 陈建民《现代汉语句型论》（北京：语文出版社，1986）。
- [3] 丁声树《现代汉语语法讲话》（北京：商务印书馆，1979）。
- [4] 傅雨贤等《现代汉语介词研究》（广州：中山大学出版社，1999）。
- [5] 范晓主编《汉语的句子类型》（太原：书海出版社，1998）。
- [6] 方立《逻辑语义学》（北京：北京语言文化大学出版社，2000）。
- [7] 高名凯《汉语语法论》（台北：台湾开明书店，1985）。
- [8] 国家汉语水平考试委员会办公室考试中心《汉语水平词汇与汉字等级大纲》（修订版）（北京：经济科学出版社，2001）。
- [9] 汉办汉语水平考试部《汉语水平考试等级标准与语法等级大纲》（北京：高等教育出版社，1996）。
- [10] 何自然、陈新仁《当代语用学》（北京：外语教学与研究出版社，2004）。
- [11] 侯学超编《现代汉语虚词词典》（北京：北京大学出版社，1998）。
- [12] 金恩姬《现代汉语比较句研究》，上海师范大学博士论文（2002）。
- [13] 黎锦熙《新著国语文法》（北京：商务印书馆，2000）。
- [14] 李临定《现代汉语句型》（北京：商务印书馆，1986）。
- [15] 李宇明《儿童语言的发展》（武汉：华中师范大学出版社，1996）。
- [16] 廖秋忠《廖秋忠文集》（北京：北京语言学院出版社，1992）。
- [17] 刘焱《现代汉语比较范畴的语义认知基础》（上海：学林出版社，2004）。
- [18] 刘月华等《实用现代汉语语法》（北京：外语教学与研究出版社，1983）。
- [19] 刘月华等《汉语语法论集》（北京：现代出版社，1989）。
- [20] 陆俭明《现代汉语语法研究教程》（北京：北京大学出版社，2003）。
- [21] 陆俭明《陆俭明自选集》（郑州：河南教育出版社，1993）。
- [22] 陆俭明《八十年代中国语法研究》（北京：商务印书馆，1993）。
- [23] 陆俭明主编《面临新世纪挑战的现代汉语语法研究》（济南：山东教育出

参考文献

- 版社，2000）。
- [24] 陆俭明、马 真《现代汉语虚词散论》（北京：北京大学出版社，1985）。
- [25] 陆俭明、沈 阳《汉语和汉语研究十五讲》（北京：北京大学出版社，2003）。
- [26] 吕叔湘、王海楞《马氏文通读本》（上海：上海教育出版社，2000）。
- [27] 吕叔湘《中国文法要略》（台北文史哲出版社（台湾），1992）。
- [28] 吕叔湘《现代汉语八百词》（北京：商务印书馆，1980）。
- [29] 吕文华《对外汉语教学语法探索》（北京：语文出版社，1994）。
- [30] 马庆株《汉语动词和动词性结构》（北京：北京语言学院出版社，1992）。
- [31] 佟慧君《外国人学汉语病句分析》（北京：北京语言学院出版社，1986）。
- [32] 石毓智《语法的认知语义基础》（南昌：江西教育出版社，2000）。
- [33] 石毓智《肯定和否定的对称与不对称》（北京：北京语言文化大学出版社，2001）。
- [34] 沈家煊《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999）。
- [35] 沈家煊主编《现代汉语语法的功能、语用、认知研究》（北京：商务印书馆，2005）。
- [36] 沈家煊《认知与汉语语法研究》（北京：商务印书馆，2006）。
- [37] 史银铃《现代汉语“差比句”研究》（中国社会科学院研究生院博士学位论文，2003）。
- [38] 王安节、周殿龙主编《形容词分类词典》（长春：吉林教育出版社，1993）。
- [39] 王健瑶《和汉语“比”字句相关问题研究》（上海师范大学硕士学位论文，2006）。
- [40] 王 力《中国现代语法》（北京：商务印书馆，2000）。
- [41] 肖奚强《现代汉语语法与对外汉语教学》（上海：学林出版社，2002）。
- [42] 许国萍《现代汉语差比范畴研究》（复旦大学博士论文，2005）。
- [43] 徐烈炯、刘丹青《话题的结构与功能》（上海：上海教育出版社，1998）。
- [44] 赵金铭主编《对外汉语研究的跨学科探索》（北京：北京语言大学出版社，2003）。
- [45] 赵 军《极性程度副词研究》（上海师范大学硕士学位论文，2006）。
- [46] 赵元任《汉语口语语法》（吕叔湘译本）（北京：商务印书馆，1979）。

- [47] 张宝胜《语法研究论稿》(上海:学林出版社,2007)。
- [48] 周国光、王葆华《儿童句式发展研究和语言习得理论》(北京:北京语言文化大学出版社,2001)。
- [49] 张国宪《现代汉语形容词的选择性研究》,中国社会科学院博士论文(1993)。
- [50] 张敏《认知语言学与汉语名词短语》(北京:中国社会科学出版社,1998)。
- [51] 周小兵、赵新《对外汉语教学中的副词研究》(北京:中国社会科学出版社,2002)。
- [52] 张献忠《关于“比”字句的几个问题》(北京大学硕士学位论文,1993)。
- [53] 张依玲《“来得”在“比”字句中的作用与限制》(北京大学硕士学位论文,2002)。
- [54] 张谊生《现代汉语副词研究》(上海:学林出版社,2000)。
- [55] 朱德熙《语法讲义》(北京:商务印书馆,1982)。

中文论文

- [56] 白 荃<“不”、“没(有)”教学和研究上的误区>,见《语言教学与研究》,第3期(2000)。
- [57] 包华莉<“比”字句删除法的商榷>,见《语文研究》,第1期(1993)。
- [58] 陈玉洁<“X不比YA”句的功能与价值>,见《天中学刊》,第18卷,第4期(2003)。
- [59] 程书秋<“比”字句替换规律补议>,见《北方论丛》,第4期(2004)。
- [60] 崔希亮<日朝韩学生汉语介词结构的中介语分析>,见《中国语言学报》,第11期(北京:商务印书馆,2003)。
- [61] 崔永华<汉语形容词分类的现状和问题>,见《语言教学与研究》,第3期(1990)。
- [62] 邓文彬<比字句生成过程中的条件与制约>,见《河南大学学报》,第5期(1987)。
- [63] 刁晏斌<当代汉语中的“比N还N”式>,见《语文学刊》,第3期(2001)。
- [64] 董为光<副词“都”的“逐一看待”特性>,第23卷,第1期(2003)。

参考文献

- [65] 董秀梅<比较句“A 没有 BX”>, 见《聊城师范学院学报》(哲学社会科学版), 第 2 期(1999)。
- [66] 傅惠钧<真性问与假性问: 明清汉语选择问句的功能考察>, 见《语言教学与研究》, 第 3 期(2001)。
- [67] 高顺全<与汉语话题有关的几个问题——与徐烈炯、刘丹青两位先生商榷>, 见《语言教学与研究》, 第 4 期(1999)。
- [68] 郭晓红<“比 N 还 N”对 N 的语义选择——兼谈名词的形化>, 见《衡阳师范学院学报》(社会科学版), 第 2 期(2001)。
- [69] 韩玉国<现代汉语的句法功能及再分类>, 见《语言教学与研究》, 第 2 期(2001)。
- [70] 何洪峰<黄冈方言的比较句>, 见《语言研究》, 第 4 期(2001)。
- [71] 贺 阳<性质形容词句法成分功能统计分类>, 见胡明扬主编《词类问题考察》(北京: 北京语言学院出版社, 1996)。
- [72] 贺又宁<现代汉语比较句的投射规律>, 见《贵州师范大学学报》(社会科学版), 第 4 期(2000)。
- [73] 贺又宁<现代汉语比较句的结构特色与语用制约试析>, 见《贵州大学学报》(社科版), 第 3 期(2001)。
- [74] 洪伟美<汉语的比较句 (COMPARATIVE STRUCTURES IN MANDARIN CHINESE)>, (台湾) 清华大学硕士论文(1992)。
- [75] 华景年<带“比”的比字句>, 见《语文学习》, 第 4 期(1960)。
- [76] 胡建刚<主观量度和“才”“都”“了₂”的句法匹配模式分析>, 见《世界汉语教学》, 第 1 期(2007)。
- [77] 黄国营、石毓智<汉语形容词的有标记和无标记现象>, 见《中国语文》, 第 6 期(1993)。
- [78] 黄居仁, 洪伟美<“汉语比较句”>, 台湾清华大学硕士论文(1991)。
- [79] 黄祥年<比较句中的“更”和“还”>, 见《语言教学与研究》, 第 1 期(1984)。
- [80] 黄晓惠<现代汉语差比格式的来源及演变>, 见《中国语文》, 第 2 期(1992)。
- [81] 贾秀英<汉法比较句的差异>, 见《山西大学学报》(哲学社会科学版), 第 1 期(1996)。

- [82] 贾颖<“不如”句、“不比”句与“没有”句>, 见《语言文化教学研究》, 华语教学出版社(1996)。
- [83] 蒋静<比较句的语义偏向及主观程度的差异——“不如”句、“不比”句和“没有(没)”句>, 见《上海师范大学学报》(哲学社会科学版), 第4期(2003)。
- [84] 蒋勇<对比参照点的语用功能>, 见《外语教学》, 第2期(2004)。
- [85] 靳卫卫<汉日语中比较句的异同>, 见《语言教学与研究》, 第2期(1986)。
- [86] 孔令达<“名1+的+名2”结构的语义规则>, 见《安徽师大学报》, 第1期(1992)。
- [87] 郎天万<虚拟参照点的梯级含义功能>, 见《四川外国语大学学报》, 第4期(2004)。
- [88] 李昌年<比字句的语义结构以及与两种变换歧变的联系>, 见《江西教育学院学报》(社会科学版), 第1期(2003)。
- [89] 李成才<“跟...一样”用法浅谈>, 见《语言教学与研究》, 第2期(1991)。
- [90] 李成军<英汉语典型比较句差异初探>, 见《湖北师范学院学报》(哲学社会科学版), 第4期(2001)。
- [91] 李成军<英汉典型比较句句法特征探>, 见《湘潭师范学院学报》(社会科学版), 第6期(2003)。
- [92] 李剑锋<“跟X一样”及相关句式考察>, 见《汉语学习》, 第6期(2000)。
- [93] 李杰<“X比Y还W”格式的夸张功能>, 见《修辞学习》, 第4期(2001)。
- [94] 李杰<“X比Y还W”格式的语义类型及结构特征>, 见《徐州师范大学学报》(哲学社会科学版), 第29卷, 第1期(2003)。
- [95] 李力<现代汉语“比”字句研究>, 北京大学硕士毕业论文(2001)。
- [96] 李立成<不表可能的“动de形”结构及de的性质>, 见《语言教学与研究》, 第1期(1997)。
- [97] 李纳、石毓智<汉语比较句嬗变的动因>, 见《世界汉语教学》, 第3期(1998)。
- [98] 李秋果<现代汉语“比N还N”结构研究>, 见《邢台学院学报》, 第3期(2003)。

参考文献

- [99] 李 泉<对外汉语教学理论和实践的若干问题>, 见《对外汉语研究的跨学科探索》(北京: 北京语言大学出版社, 2003)。
- [100] 李向农<再说“跟...一样”及其相关句式>, 见《语言教学与研究》, 第 3 期 (1999)。
- [101] 林泰安<介词“有”字三探>, 见《殷都学刊》, 第 4 期 (1993)。
- [102] 刘长征<递及比较句的语义理解及制约因素>, 见《汉语学习》, 第 2 期 (2005)。
- [103] 刘丹青<从类型学角度看汉语及其方言的差比结构>, 第一届中国语言文字国际学术研讨会 (2002)。
- [104] 刘慧英<小议“比”字句内比较项的不对称结构>, 见《汉语学习》, 第 5 期 (1992)。
- [105] 刘利民、周 建<“关于分类”>, 见《语言》, 第 3 卷 (2002)。
- [106] 刘苏乔<法汉平比句式对比>, 见《法语学习》, 第 2 期 (2001)。
- [107] 刘 焱、邢 贺<“比”字句中比较点隐含的认知考察>, 见《上海大学学报》(社会科学版), 第 3 期 (2004)。
- [108] 刘 颖<现代汉语中几种表示相同比较的句式>, 见《安徽师范大学学报》(人文社科版), 第 3 期 (2000)。
- [109] 卢福波<汉语比较句中肯定式与否定式的不对称现象>, 第五届国际汉语教学讨论会论文选 (1996)。
- [110] 鲁健骥<偏误分析与对外汉语教学>, 见《语言文字应用》, 第 1 期 (1992)。
- [111] 陆俭明<词的具体意义对句子意思理解的影响>, 见《汉语学习》, 第 2 期 (2004)。
- [112] 陆俭明<说度量形容词>, 见《语言教学与研究》, 第 3 期 (1989)。
- [113] 陆俭明、郭锐<汉语语法研究所面临的挑战>, 见《世界汉语教学》, 第 4 期 (1998)。
- [114] 罗福腾<山东方言比较句的类型和分布>, 见《中国语文》, 第 3 期 (1992)。
- [115] 吕文华<对外汉语教材语法项目排序的原则及策略>, 见《世界汉语教学》, 第 4 期 (2002)。
- [116] 马 真<“比”字句内比较项 Y 的替换规律试探>, 见《中国语文》, 第 2

- 期 (1986)。
- [117] 马 真<“很不---补说”>, 见《语言教学与研究》, 第 2 期 (1986)。
- [118] 马 真<汉语句法里的省略现象>, 见《语言研究》, 第 1 期 (1989)。
- [119] 马 真<表加强否定语气的副词“并”和“又”——兼谈词语使用的语义背景>, 见《世界汉语教学》, 第 3 期 (2001)。
- [120] 孟淑娟<淄博话的形比句>, 见《语文研究》, 第 1 期 (2001)。
- [121] 孟维智<关于一个“比”字句的分析>, 见《语文研究》, 第 1 期 (1987)。
- [122] 邹韶华<“比”字句的积极性特征>, 见《语法研究和探索 (六)》(北京: 语文出版社, 1992)。
- [123] 任海波<现代汉语“比”字句结论项的类型>, 见《语言教学与研究》, 第 4 期 (1987)。
- [124] 邵敬敏<“比”字句替换规律刍议>, 见《中国语文》, 第 6 期 (1990)。
- [125] 邵敬敏<语义对“比”字句中助动词位置的制约>, 见《汉语学习》, 第 3 期 (1992)。
- [126] 邵敬敏、刘焱<“比”字句强制性语义要求的句法表现>, 见《汉语学习》, 第 5 期 (2002)。
- [127] 沈红丹<含有“还”的“比”字句的语用分析>, 见《杭州师范学院学报》(自然科学版), 第 6 期 (2003)。
- [128] 沈家煊<“有界”和“无界”>, 见《中国语文》, 第 5 期 (1995)。
- [129] 沈家煊<跟副词“还”有关的两个句式>, 见《中国语文》, 第 6 期 (2001)。
- [130] 沈家煊<语言的“主观性”与“主观化”>, 见《外语教学与研究》, 第 4 期 (2001)。
- [131] 沈家煊<形容词句法功能的标记模式>, 见《中国语文》, 第 4 期 (1997)。
- [132] 石毓智<形容词的数量特征及其对句法行为的影响>, 见《世界汉语教学》, 第 2 期 (2003)。
- [133] 石毓智<现代汉语的肯定性形容词>, 见《中国语文》, 第 3 期 (1991)。
- [134] 史佩信<“比”字句溯源>, 见《中国语文》, 第 6 期 (1993)。
- [135] 史荣光<“X”比“Y”还“W”的结构与语义分析>, 见《天津教育技院学报》, 第 1 期 (1997)。

参考文献

- [136] 史金生<语气副词的范围、类别和共现顺序>,见《中国语文》第1期(2003)。
- [137] 史有为<说说“没有我水平低”>,见《汉语学习》,第4期(1994)。
- [138] 宋金兰<“有”字句新探>,见《现代语言学》,第28期(1993)。
- [139] 孙 颖<参照点结构的认知意义>,见《外语学刊》,第1期(2004)。
- [140] 谭景春<双向和多指形容词及相关的句法关系>,见《中国语文》,第2期(1992)。
- [141] 唐厚广<“不如”句研究>,见《锦州师范学院学报》,第2期(1997)。
- [142] 唐依力<析“比N还N”句式>,见《修辞学习》,第1期(2001)。
- [143] 万 钧<“X比N还N”句式的修辞方式和表达效果>,见《南华大学学报》(社会科学版),第2期(2004)。
- [144] 王 红<语气副词“都”的语义、语用分析>,见《暨南大学华文学院学报》,第2期(2001)。
- [145] 王建勤<表差异比较的否定结构的习得过程>,见《世界汉语教学》,第4期(1999)。
- [146] 王金鑫<情感形容词语义指向研究>,见中国语文杂志社编《语法研究和探索》(十三)(北京:商务印书馆,2000)。
- [147] 王 黎<“不比”句多义性动因考察>,见《北京大学学报》,第3期(2009)。
- [148] 王文斌、陈月明<若干英汉否定比较句的语义分析>,见《宁波大学学报》(人文科学版),第4期(1996)。
- [149] 汪国胜<湖北大冶方言的比较句>,见《方言》,第3期(2000)。
- [150] 王建勤<汉语“不”和“没”否定结构的习得过程>,见《汉语作为第二语言的习得研究》(北京:北京语言文化大学出版社,1997)。
- [151] 吴福祥<试说“X不比YZ”的语用功能>,见《中国语文》,第3期(2004)。
- [152] 吴建生<万荣方言的比较句>,见《忻州师范学院学报》,第3期(2003)。
- [153] 吴锡根<形容词研究概述>,见《杭州师范学院学报》,第4期(1993)。
- [154] 吴继光<动词性“比”字句的分化及其他>,见《语言教学与研究》,第3期(1990)。
- [155] 夏齐富<程度副词再分类试探>,见《安庆师院社会科学学报》(1996)。
- [156] 项开喜<“一M比一MA”格式试探>,见《语言教学与研究》,第2期(1993)。

- [157] 肖奚强<相对程度副词句法语义分析>, 见《南京师大学报》(社会科学版), 第6期(2003)。
- [158] 肖奚强, 郑巧斐<“A跟B(不)一样(X)”中“X”的隐现及其教学>, 见《世界汉语教学》, 第3期(2006)。
- [159] 许国萍<“比”字句研究综述>, 见《汉语学习》, 第6期(1996)。
- [160] 徐通锵<汉语的特点和语言共性的研究>, 见《语文研究》, 第4期(1999)。
- [161] 徐茗<比字句结果项与比较点的联系>, 见《安徽师范大学学报》(人文社会科学版), 第33卷, 第2期(2005)。
- [162] 徐燕青<“不比”型比较句的语义类型>, 见《语言教学与研究》, 第2期(1996)。
- [163] 徐燕青<“没有”型比较句的初步考察——兼及“不像”型比较句>, 见《世界汉语教学》, 第1期(1997)。
- [164] 相原茂(日)<汉语比较句的两种否定形式:“不比”型和“没有”型>, 见《语言教学与研究》, 第3期(1992)。
- [165] 杨成凯<“主主谓”句法范畴和话题概念的逻辑分析>, 见《中国语文》, 第4期(1997)。
- [166] 杨惠芬<表比较的“没有”句句型探析>, 见《语言教学与研究》, 第1期(1998)。
- [167] 杨英耀<试谈“A比B还B”句式>, 见《语文月刊》, 第3期(1995)。
- [168] 叶皖林<“N₁的N比N₂的NVP”句式分析>, 见《安徽教育学院学报》, 第4期(2000)。
- [169] 袁毓林<论否定句的焦点、预设和辖域歧义>, 见《中国语文》, 第2期(2000)。
- [170] 袁毓林<试析中介语中跟“没有”相关的偏误>, 见《世界汉语教学》, 第2期(2005)。
- [171] 袁毓林<次类范畴的家族相似性>, 见《中国社会科学》, 第1期(1995)。
- [172] 袁毓林<多项副词共现的语序原则及其认知解释>, 见北京大学汉语语言学研究中心《语言学论丛》编委会《语言学论丛》, 第26辑, (北京:商务印书馆, 2002)。

参考文献

- [173] 殷志平<“X 比 Y 还 W”的两种功能>, 见《中国语文》, 第 2 期 (1995)。
- [174] 殷志平<“比”字句浅论>, 见《汉语学习》, 第 4 期 (1987)。
- [175] 殷志平<语境与否定比较句>, 见范晓《语言研究的新思路》(上海: 上海教育出版社, 1998)。
- [176] 尤庆学<“比 N 还 N”的结构特点和修辞功能>, 见《湖北师范学院学报》(哲学社会科学版), 第 1 期 (2001)。
- [177] 于富堂<也谈“比”字句>, 见《北方论丛》, 第 5 期 (1987)。
- [178] 邹韶华<“比”字句的积极性特征>, 见《语法研究和探索》(六)(北京: 中国语文出版社, 1992)。
- [179] 张爱民、张爱玲、张秀松<“X 比 N 还 N”句式探讨>, 见《徐州师范大学学报》(哲学社会科学版), 第 4 期 (2002)。
- [180] 张伯江<词类活用的功能解释>, 见《中国语文》, 第 5 期 (1994)。
- [181] 张伯江<性质形容词的范围和层次>, 第八届现代汉语语法学术讨论会 (1994)。
- [182] 张和友<差比句否定形式的语义特征及其语用解释>, 见《汉语学习》, 第 5 期 (2002)。
- [183] 张国光<比较句中比较词的更替和比字句>, 见《贵州师范大学学报》, 第 2 期 (1998)。
- [184] 张国光<古代汉语比较句四题>, 见《贵州教育学院学报》(社会科学版), 第 1 期 (2002)。
- [185] 张国宪<汉语形容词的典型特征>, 见《中国语文》, 第 5 期 (2000)。
- [186] 张国宪<三价形容词的配价分析与方法思考>, 见《世界汉语教学》, 第 1 期 (2002)。
- [187] 张国宪<现代汉语形容词的体及形态化历程>, 见《中国语文》, 第 6 期 (1998)。
- [188] 张国宪<延续性形容词的续段结构及其体表现>, 见《中国语文》, 第 6 期 (1999)。
- [189] 张莉莉<谈“都……了”句式的认知特点>, 见《南京师范大学学报》, 第 6 期 (2001)。

- [190] 张谊生<元语言理论与汉语副词的元语用法>, 见中国语文杂志社编《语法研究和探索》(十三)(北京: 商务印书馆, 2000)。
- [191] 谭景春<双向和多指形容词及相关的句法关系>, 见《中国语文》, 第2期(1992)。
- [192] 张豫峰<表比较的“有”字句>, 见《汉语学习》, 第4期(1999)。
- [193] 赵金铭<论汉语的“比较”范畴>, 见《中国语言学报》, 第10辑(2001)。
- [194] 赵金铭<差比句语义指向类型比较研究>, 见《中国语文》, 第5期(2002a)。
- [195] 赵金铭<汉语差比句的南北差异及其历史嬗变>, 见《语言研究》, 第3期(2002b)。
- [196] 赵永新<谈谈英语和汉语比较方式的异同>, 见《语言教学与研究》, 第1期(1986)。
- [197] 郑懿德<表“比较”的“有”字句>, 见《中国对外汉语教学学会第五次学术会议会论文选》(北京: 北京语言文化大学出版社, 1996)。
- [198] 宗守云<“还N呢”与“比N还N”格式试析>, 见《张家口师专学报》(社会科学版), 第2期(1995)。
- [199] 周守晋<“主观量”的语义信息特征与“就”、“才”的语义>, 见《北京大学学报》(哲学社会科学版), 第41卷, 第3期(2004)。
- [200] 周小兵<从“比”字句的预设与蕴涵看汉语副词的语用功能>, 语用学全国第二届研讨会(济南 1991)。
- [201] 周小兵<“比”字句否定式>, 现代汉语语法讨论会论文(1992)。
- [202] 周小兵<“比”字句否定形式的语用分析>, 见邵敬敏编《语法研究与语法应用》(北京: 北京语言学院出版社, 1994)。
- [203] 邹韶华<名词在特定环境中的语义偏移现象>, 见《中国语文》, 第4期(1986)。
- [204] 朱德琳<从量的角度看程度副词“更”>, 见《高等函授学报》(哲学社会科学版), 第16卷, 第1期(2003)。
- [205] 朱德熙<说“跟---一样”>, 见《汉语学习》, 第1期(1982)。
- [206] 朱德熙<关于“比”字句>, 见《语法研究和探索(一)》(北京: 北京大学出版社, 1983)。

英文专著:

- [207] Aristotle. *Categoriae de Interpretatione*. 《范畴篇 解释篇》，方书春译（北京：商务印书馆，1997）。
- [208] Bredin, Hugh. *Comparisons and Similes*. *Lingua*, 1998, (105): 67-68.
- [209] Bresnan, Joan W. *Syntax of the Comparative Clause Construction in English*. *Linguistic Inquiry*, 1973, 4(3):275-343.
- [210] Comrie, Bernard. *Language universals and linguistic typology: syntax and morphology*. Chicago: the University of Chicago Press, 1981. 《语言共性和语言类型》，沈家煊译（北京：华夏出版社，1989）。
- [211] Corder, S.P. (1981) *<Error Analysis and Interlanguage>*, Oxford: Oxford University Press.
- [212] Dixon, R.M.W. 1991 *A New Approach to English Grammar, on Semantic Principles*, Clarendon Press. Oxford.
- [213] Fauconnier, Gilles. *Polarity and the Scale Principle*. in Robin E. Grossman, L. James San & Timothy J. Vance (ed.). *CLS 11*, 1975: 188-199.
- [214] Fauconnier, Gilles. *Pragmatic Scales and Logical Structure*. *Linguistic Inquiry*, 1975, 6(3): 353-375.
- [215] Haihua, Pan & Peppina Lee Po-lun. *Focus and Negation in Chinese*. the 2nd International Conference on Modern Chinese Grammar, Jinan University, Guangzhou, 2003.
- [216] Haiman, John. *the Iconicity of Grammar: Isomorphism and Motivation*. *Language*, 1980, 56(3): 515-540.
- [217] Horn, Laurence R. *Metalinguistic Negation and Pragmatic Ambiguity*. *Language*, 1985, 6(1): 121-174.
- [218] Horn, Laurence R. *Pragmatic Theory*. in Frederick. J. Newmeyer (ed.). *Linguistics: The Cambridge Survey*, vol. 1, Chapter 5, pp. 113-145. 1988. <语用学理论>, 沈家煊译, 《国外语言学》, 1991, (2): 1-6. 1991, (3): 10-16. 1991, (4): 7-16.
- [219] Horn, Laurence R. *a Natural History of Negation*. Chicago: the University of Chicago Press, 1989.
- [220] Lakeoff, George. *Categories: an Essay in Cognitive Linguistics*. in the

- Linguistic Society of Korea (ed.). *Linguistics in the Morning Calm*. Seoul: Hanshin Publishing Co. 1982: 139-193.
- [221] Lakoff, George & Johnson, Mark. (1980) *Mechanisms of syntactic change*, Austin: University of Chicago Press.
- [222] Lakoff, George & Johnson, Mark. *Metaphors We Live by*. Chicago: Chicago University Press. 1980.
- [223] Lakoff, George. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*. Chicago: the University of Chicago Press, 1987.
- [224] Langacker, R.W. *Foundations of Cognitive Grammar: Vol. I: Theoretical Prerequisites*. Stanford: University Press, 1987a.
- [225] Langacker, R.W. Nouns and Verbs. *Language*, 1987B, 63(1): 53-93.
- [226] Levinson, Stephen C. *Pragmatics*. Cambridge University Press, 1983. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2001.
- [227] Robert D. Van Valin, Jr & Randy J. Lapolla. (2002) <Syntax: Structure, meaning and function>, Peking University Press, Cambridge University Press.
- [228] Rudzka-Ostyn, Brygida. Prototypes, Schemas, and Cross-category Correspondences: the Case of Ask. *Linguistics*, 1989, (27): 613-661.
- [229] Schachter, P. 1985 Part-of-speech Systems, in T. Shopen ed. *Language typology and syntactic description*. Vol. 1.
- [230] Shu-ing Shyu. *the Syntax of Focus and Topic in Mandarin Chinese*. University of Southern California, 1995.
- [231] Taylor, J.R. *Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory* (second edition). Oxford University Press, 1995. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2001.
- [232] Volterra, V. & Antinucci, F. Negation in Child Language: a Pragmatic Study. Elinor Ochs & Bambi B. Schieffelin (ed.). *Development Pragmatics*. New York: Academic Press, 1979. 《儿童语言中的否定句：语用学的研究》，王志译，见《国外语言学》，1986, (3): 97-102.