陈六使与南洋大学：荜路蓝缕的办学之路
(1950-1964) = Tan Lark Sye and Nanyang
University : the hardship in establising Chinese
education (1950-1964)

利亮时 Lee Leong Sze

2005

Lee, L. S. (2005). 陈六使与南洋大学：荜路蓝缕的办学之路 (1950-1964) = Tan Lark Sye and Nanyang University : the hardship in establising Chinese education (1950-1964). Doctoral thesis, Nanyang Technological University, Singapore.

<https://hdl.handle.net/10356/6729>

<https://doi.org/10.32657/10356/6729>

Nanyang Technological University

Downloaded on 26 Apr 2023 16:09:07 SGT

陈六使与南洋大学：筚路蓝缕 的办学之路（1950—1964）

**Tan Lark Sye and Nanyang University: The Hardship in
Establishing Chinese Education (1950-1964)**

利亮时

Lee Leong Sze (M.A.)

中华语言文化中心

Centre for Chinese Language and Culture

A thesis submitted to the Nanyang Technological University in fulfillment
of the requirement

for the degree of Doctor of Philosophy

2005

DS
61
.C4
L4
200

谢辞

光阴荏苒，日逾月迈，在南洋理工大学中华语言文化中心三年的研究生涯已告一段落。回顾这三年的时光，令我不得不相信很多事是冥冥中早有安排的。2000年7月25日，我从吉隆坡来到新加坡探望朋友，当天买了一份《联合早报》，无意中看到一则刊登有关李元瑾老师计划收生研究南大史的报道。这段报道燃起了我继续升学之心。因此，我能跟随李元瑾老师学习，真要归功于这一天的《联合早报》。我由衷感谢李元瑾老师纳入门墙，她花了许多时间指导我的论文，并给予不少宝贵的意见。李老师对历史研究的严谨态度，其思考与用语的精确谨慎，都令我获益良多。师恩深如海，弟子永远铭记在心。

我藉此感谢中华语言文化中心给我机会攻读博士学位，并感谢校方颁发的高学位奖学金，支持我完成这项为期三年的研究。我也要向中华语言文化中心前主任周清海教授和全体老师和职员致谢，他们的不吝赐教和帮忙，令我受益不浅。

接着我要特别向台湾国立中兴大学的陈静瑜老师和新加坡国立大学的黄贤强老师致谢。两位恩师一路走来对我的关心和帮忙，学生铭记在心。我也要谢谢台湾同学给予我在台访问期间的帮忙，他们包括：昀儒、德威、毓辰、晓威、彦佐和慎华。另外，学妹钟颖在资料上的帮忙，在此一并谢过。

在撰写论文期间，曾访问过的南大前辈和给予帮忙的学者专家，在此致予万分的谢意，他们包括：李业霖先生、杨贵谊先生、王发祥先生、古鸿廷教授、陈鹤瑜教授、皮述民教授、洪镰德教授、胡楚生教授、姜道章教授、杨松年教授、林忠强博士、郑东生先生、许万忠先生、林源德先生、吴丽青女士、缪进新先生、黄云荫先生、许启针先生、庄伟天先生，以及一些不方便透露姓名，但也提供过宝贵资料的南大校友。

同门丘淑玲在我写论文期间给予宝贵意见和协助，在此致于万分的谢意。另两位同门李慧玲和周兆呈不时提供意见，在此一并致谢。新加坡国立大学中文图书馆的数位职员兼好友：曾祥礼先生、陈星南先生、孙美球女士和张莱英女士，他们在我撰写论文期间所给予的帮忙，在此表示由衷的感谢。

最后，我要谢谢我的家人。首先我无法不感怀爸妈的全心支持，让我得有完全自由的发展空间。还有太太黄淑玲完全不嫌弃我这个一穷二白的布衣，下嫁予我。太太更是一直支持和鼓励我，让我度过一段低潮的日子。生命可以有这么一段感动又满载的学习历程，我爱你们。岁月的蜕变，沧海桑田，但是我引人的心永远不变。永生难忘师长、同学、好友的帮忙。期许自己，承著大家的心，可以更勇敢面对新的生活和社会实践。

ACKNOWLEDGEMENTS

Time really flies. My three-year study at the Centre for Chinese Language and Culture of Nanyang Technological University has ended with the completion of this thesis.

I remember on 25th July 2000, when I came to Singapore to visit my friends and bought a copy of the Lianhe Zaobao, I read news about Associate Professor Lee Guan Kin's plan to recruit students to do a research on the history of Nanyang University. The news stimulated my interest to further my study in Singapore. I am grateful to this issue of Lianhe Zaobao that marked the beginning of my candidature under the supervision of Associate Professor Lee Guan Kin.

I would like to express my gratitude to my Supervisor Associate Professor Lee Guan Kin for her valuable comments and patient guidance during the course of my thesis writing. I am deeply impressed and benefited from her rigorous attitude in doing history research and knowledge exploration.

I am also grateful to the scholarship granted by the University to enable me to complete the three-year study. I am indebted to the former Director of Centre for Chinese Language and Culture, Professor Chew Cheng Hai and all the staff for giving me their support and guidance.

Besides, I would like to express my appreciation to Professor Chin-Yu Chen of Taiwan's National Chung-Hsing University and Associate Professor Wong Sin Kiong of National University of Singapore for their continual guidance and support. I am grateful to my friends who have given their comments and support during my field study trip in Taiwan. They are including Yun Ru, De Wei, Yu Cheng, Xiao Wei, Yan Zuo and Shen Hua.

During the course of my research and thesis writing, I had interviewed the Alumni members of the Nanyang University and I would like to take this opportunity to thank them for their comments and support. They are Mr Li Ye Lin, Mr Yang Gui Yi, Mr Wang

Fa Xiang. Professor Gu Hong Ting, Professor Chen Hong Yu, Professor Pi Shu M
Professor Hong Lian De, Professor Hu Chu Sheng, Professor Jiang Dao Zhang, Profe
Yang Song Nian, Dr Lin Zhong Qiang, Mr Zheng Dong Sheng, Mr Xu Wan Zhong,
Lin Yuan De, Ms Wu Li Qing, Mr Miao Jing Xin, Mr Huang Hong Yin, Mr Xu Qi Zi
Mr Zhuang Wei Tian, etc.

I wish to thank three of my fellow research scholars, Ms Khe Su Lin, Ms Li Hui Ling
Mr Zhou Zhao Cheng, for their valuable comments. I am grateful to the staff of
Chinese library of National University of Singapore, including Mr Zeng Xiang Li,
Chen Xing Nan, Ms Sun Mei Qiu and Ms Zhang Lai Ying, for their kind assistance
support.

Last but not least, my appreciation goes to my family. I want to thank my parents
their understanding and continuous support. I would also like to express my gratitude
my wife for her encouragement and love.

目录

谢辞.....	ii
Acknowledgements.....	iv
目录.....	vi
图表目录.....	ix
摘要.....	x
Abstract.....	xi

第一章 绪论

第一节	研究动机与意义.....	1
第二节	研究方法	
	一、前人的研究.....	3
	二、方法与结构.....	7
	三、史料类别.....	8

第二章 陈六使走向自办大学的舞台中心

第一节	华商与华文教育	
	一、“三结合”机制：社会领袖地位确立.....	14
	二、办大学契机：新马华文教育的困境.....	17
第二节	陈六使步向办大学的舞台	
	一、陈六使登场.....	22
	二、陈嘉庚的影响.....	27
第三节	小结.....	32

第三章 陈六使倡议自办大学：举步艰辛

第一节	倡议办大学的过程	
	一、办学第一声：中国大学.....	
	二、攘臂再呼：马华大学.....	
第二节	民间与政府的反应	
	一、华人社群的反应.....	
	二、殖民政府的态度.....	
	三、马来族群的立场.....	
第三节	突破阻力缓步向前	
	一、陈祯禄的中介角色.....	
	二、华商与民间力量的配合.....	
第四节	小结.....	

第四章 陈六使与林语堂的冲突

第一节	南大草创风波：“林语堂事件”	
	一、林语堂的出身与经历.....	7
	二、林语堂出任南大校长.....	8
	三、南大预算案纠纷.....	9
第二节	陈林冲突的剖析	
	一、政治立场的差异.....	9
	二、办学理念的分歧.....	10
	三、大学权限的争执.....	10
	四、“林语堂事件”的影响.....	10
第三节	小结.....	11

第五章 陈六使与南大学位问题

第一节	从冲突到妥协：陈六使与林有福政府的交锋	
	一、双方的交恶.....	11

	二、协商与让步.....	121
第二节	从“漫不经心”到“严阵以待”：陈六使对报告书的态度	
	一、陈六使乐观看待报告书.....	131
	二、陈六使态度的转变.....	141
	三、南大学位问题的延续.....	146
第三节	小结.....	150
第六章	陈六使与政府对南大行政权的角力战	
第一节	双方角力的焦点：南大改组问题	
	一、陈六使与政府立场歧异.....	153
	二、南大理事会席位之争.....	158
第二节	角力终极战：从拉锯到决裂	
	一、双方激战：从办学的冲突到政治斗争.....	172
	二、角力结果：陈六使时代的结束.....	181
第三节	小结.....	188
第七章	结语.....	191
附录		
	1. 陈六使言论目录.....	202
	2. 陈六使言论选.....	207
	参考书目.....	241

图表目录

表一：中文报章发表支持办学的社论（1953 年 1 月—1953 年 2 月）	4
表二：《海峡时报》：评论南大问题的读者来函（1953 年 1 月—1953 年 2 月）	5
表三：南大法、政府、南大和魏雅聆报告书对南大理事会组成的建议	16
图一：华人社会机制中“三结合”示意图	

摘要

本论文一共分为七章，第一章是绪论，第二章主要分为两个部分：第一部分简要介绍华商在华人教育中扮演的角色和殖民政府的华人教育政策。第二部分简述陈六使的奋斗历程和陈嘉庚对他的影响。第三章探讨陈六使如何迈出自办大学的第一步。首先从陈六使如何喊出办学的第一声和具决定性的第二声着笔，然后进一步分析，陈六使振臂一呼后所得到的各方正面和负面的回应。在赞成和反对的声浪中，陈六使如何让办学脚步继续走下去，也是本章探讨重点之一。第四章要谈的是：陈六使与新上任的校长林语堂，为何会发生激烈的冲突？本章希望能透过对这起冲突的分析，再从陈六使与林语堂背景、政治立场、思想、以及当时的大环境，来看两者发生冲突的因素。第五章提及陈六使等创办人于南大开学之后，即面对了学位不受承认的问题。他如何就此问题与两任政府（劳工阵线政府和人民行动党政府）交涉，两任政府如何看待和处置。第六章探讨的是陈六使与人民行动党就南大行政权的角力。这场角力战最后形成怎么样的一个局面？陈六使的命运如何？南大又有什么样的变化？本章都会一一探讨和分析。第七章是本文的结论。

ABSTRACT

This dissertation is divided into seven chapters, with Chapter One being introduction to its subject matter and the overall approach.

There are two parts for the Chapter Two. Part One discusses the involvement and key role played by the Chinese businessmen in the affairs of Chinese education as well as the colonial government's policy on Chinese education. Part Two describes the effort Mr Tan Lark Sye made for the advancement of the Chinese education, and how much he was open to the kind of influence by Mr Tan Kah Kee.

Chapter Three attempts at exploring how Mr Tan made the first move towards establishing Nanyang University (or Nanyang) by first looking into his two appeals: the need of a Chinese university and the public backing to realize the goal, with the latter being the decisive one, then following by analyzing the kind of response, both negative as well as positive, to his effort, thus bringing to the focus point in finally examining how he stayed the course, in the midst of pros and cons, in carrying out his mission steadfastly.

The Chapter Four will first discuss why Mr. Tan came into dispute, in the court of time in his determined approach, with Dr. Lin Yutang, newly appointed to the post, and then through the analysis of the incident, figure out the factors which contributed to the polarization in terms of their different backgrounds, political stance, thought or belief against the backdrop of their times.

Chapter Five looks into the kind of dilemma Mr. Tan and his colleague were in as the authorities did not recognize the Nanyang degree, and the ways he negotiated with the Labour Front, and later the People's Action Party governments respectively. It also looks into how the authorities handled the accreditation matter with respect to their view on Nanyang.

Chapter Six touches upon the conflict over the administrative issue of Nantah between Mr. Tan and the PAP government, leading to a kind of power tussle. This gives rise to a number of questions: What kind of situation was developed as a result of the conflict? What was the fate of Mr. Tan? What kind of change happened to Nantah? This chapter intends to address the questions through analysis.

Chapter Seven will end with a round-up for the dissertation.

第一章 绪论

第一节 研究动机与意义

华人的先辈，当年不惮梯山航海的艰险，乘风破浪，拓殖新加坡与亚（简称新马）¹这片处女地。他们披荆斩棘，胼手胝足，开发经济，累富，推动了社会的发展。生活安定后，他们兴学办校，由小学到中学，通华文教育办了起来。新马华文教育能够由无到有，从小学到中学，所靠的商致富的华商和各阶层华人的支持。二次大战虽然重挫华文教育，但是在社会²的支持下，战后的华文教育就如火浴凤凰般的重生，在短短五年间学数快速成长：从 1945 年的 20,423 人增至 1950 年的 72,951 人。³这本应祇事一桩，但是在发展的同时，华校高中毕业生却面对升学无门的困境。形原因有二：往中国的升学之路，因为共产党上台而中断是其一；马来亚

¹ “马来亚”一词，在二战前是指当时之英属马来半岛，包括海峡殖民地（新加坡、马六甲、檳城），马来联邦（雪兰莪、霹靂、森美兰及彭亨）与马来属邦（吉打、玻璃市、丁加奴、兰丹与柔佛）三区。二次大战后，英殖民地政府就政治因素将新加坡从马来亚分割出来，另一个政治单位，后来便以新马来称这两个地方。见 B.Simandjuntak, *Federalisme Melayu 1945-1963* (Petaling Jaya: Penerbit Fajar Bakti, 1985), p.60; K.G. Tregonning, *Malays Singapore* (Singapore: Donald Moore, 1966), pp.35-36.

² 由于华人移民时间的先后，较早来到的华人移民与当地土著通婚，而逐渐形成“海峡华人社群”。十九世纪初才移入的华人，则被称为“中国移民”。十九世纪末叶新加坡华人社群结构已明显化，表现为“中国移民”和“海峡华人”两个社群。两者在身份认同意识上大的分歧，在思想和心理上也存在隔阂。二战后，这两群分立的现象延续着，不过是由受教育者和受英文教育者取代中国移民与海峡华人。见李元瑾〈新加坡华人身份认同意识之变〉，载《新马华人：传统与现代的对话》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心，2002），页 64、67。本文中的华人社会主要是指受华文教育群体。

³ *Annual Report of the Department of Education (1945-1958)* (Singapore: Department of Education, 1959).

（简称马大）的大门没有因此而为华校生打开是其二。华文教育的前景因而蒙上了一层阴影。就在这时，富翁陈六使挺身而出，提出华人社会自办大学的倡议，来挽救华文教育的颓势。

陈六使（1897—1972）如许多华人先辈一样，从中国南来谋生，为的是要改善生活，希望在海外有所作为。陈六使出生在贫农之家，只受了三年的小学教育，能够从卑微的胶园小工跃升为坐拥千万的商业大亨，所凭的是勇气，刻苦耐劳，冒险精神以及同乡族兄陈嘉庚的栽培。事业有成后，他便积极参与社会公益和文教活动。商业的成就和对社会的贡献，让他逐步进入华人社会的领导阶层。

1950 年陈六使接任福建会馆主席，同年更获选为中华总商会会长。多年的努力，让他坐上华人最高领袖的宝座。在此同时，华文教育正面临生死存亡的危机。历史正呼唤着陈六使，他选择了回应，并毅然步向办大学的舞台。踏出了这一步后，眼前是许许多多不可预知的状况和问题，只有小学教育的他如何面对的呢？这是笔者非常感兴趣的地方，加上笔者一直对新马华文教育研究有浓厚的兴趣，因此选择了“陈六使与南洋大学：筚路蓝缕的办学之路（1950—1964）”作为博士论文的研究题目。

笔者希望通过本研究达到解答以下五个问题：

第一，陈六使如何能够在华人社会中脱颖而出，他如何受陈嘉庚的影响，最终又如何走向办学的舞台。笔者都会深入探究这些问题。

第二，站在办学舞台上的陈六使，凭着个人的努力和华人社会的支持，成功把南大建立在云南园上，这中间面对哪些问题呢？笔者将深入分析当时殖民政府、华人社会和马来民族对南大创办的态度，以及背后更深一层的意义。另一方面，笔者将探究陈六使如何克服反对的力量，以及如何鼓舞支持者的情绪。

第三，陈六使万里求贤礼聘林语堂出掌南大，这应该是一个很好的开始，但是后来两人却因为预算案发生冲突，最终决裂收场。笔者将深入剖析两者冲突的原因，从而给予两者公正的评价。

第四，学位问题是南大开学后必须面对和解决的头号大事。为了此陈六使曾先后与两任政府（林有福政府和人民行动党政府）进行商讨。但双方各有坚持，使整个协商过程，大部分时间都陷于胶着的状态。笔者将分析两方的立场，深入了解他们背后的意义。

第五，陈六使为何最终会与人民行动党政府决裂，他为什么会卷入斗争当中？而“后陈六使时代”的南大又是何种局面？本论文都会一一分析。

透过上述的途径，笔者力求把陈六使办南大的全貌呈现出来，也多客观的立场来研究陈六使与南大的这段历史。对于陈六使办南大的功绩，都会在研究、分析的过程中给予肯定，但是笔者也会对陈六使办南大的不当决策予以批评。

本论文题目是“陈六使与南洋大学一筚路蓝缕的办学之路（1950-1964）”，主要焦点是陈六使和南洋大学，而两者的互动关系是围绕着展开的。从第二章到第六章将深入分析和探讨陈六使在这条荆棘满途的办学路上，如何克服层层障碍，让办学脚步能够继续前进。笔者更尝试以多元叙述和讨论来检视陈六使在南大史和新马华文教育史中所扮演的角色与地位。

本论文的范围，在时间上是以 1950 年为上限，而 1964 年为下限。1950 年象征着陈六使和南大关系的始与终。1950 年当陈六使高喊办学第一声时，已经确立他与大学的关系。1964 年他以年事已高为由辞去在南大所有职位，终结了他与南大的关系。

第二节 研究方法

一、前人的研究

直至目前为止，有关陈六使的研究，主要是围绕在他的企业管理和成就。林孝胜可以说是这项研究的代表人物，他曾对陈六使企业观、经

想、企业管理和公司的结构有深入的研究。⁴去年厦门陈嘉庚研究会也出版一本概述陈文确和陈六使昆仲创业事迹的纪念特刊。⁵另外，还有一些是对陈六使认同转变的研究和纪念陈六使的文章。⁶然而，有关陈六使与南洋大学的研究却相当贫乏，只零星散见于一些单篇论文中，⁷而政治因素，很有可能是令研究者却步的主要原因。⁸以下将一一回顾研究陈六使与南洋大学的作品。

连士升是首位撰写〈陈六使与南洋大学〉的作者，该篇文章在陈六使逝世后的第二天就被《南洋文摘》所刊登。⁹其内容主要是歌颂陈六使对南大，甚至是整个新马华文教育的贡献，文末将陈六使与陈嘉庚及李光前并列，并认为三人可以媲美哈佛大学创办人和洛克斐尔基金会创办人。我们不能要求该篇文章有任何独特见解或看法，因为连士升发表这篇文章已需要相当大的勇气。¹⁰

⁴ 林孝胜〈陈六使的企业世界〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1995），页 227—263；见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》（新加坡、香港：南大事业有限公司和香港南洋大学校友会，1997），页 37—53。

⁵ 陈少斌编《循履嘉庚业迹—集美乡贤陈文确陈六使家族传略》（厦门：集美区归国华侨联合会、集美陈嘉庚研究会，2003）。

⁶ 崔贵强〈陈六使国民属性的转变〉，郭孝谦〈海荡山回一杵钟—为陈六使冥诞一百周年纪念而写〉，见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》，页 15—21 和 25—35。

⁷ 陈六使同时代的知名人物，如陈嘉庚、李光前和连瀛洲都已有不少个人事迹的研究著作面世。这里列举一二，以供参考：杨进发《陈嘉庚—华侨传奇人物》（中文版由八方文化企业出版；英文版由新加坡牛津出版社出版）；曾昭铎《陈嘉庚：华侨旗帜，民族光辉》（北京：中央文献出版社，1999）；朱立文主编《陈嘉庚爱国主义思想研究》（北京：今日中国出版社，1993）；李远荣《李光前传》（香港：名流出版社，1998）；郑炳山《李光前传》（北京：中国华侨出版社，1997）；郑明杉《连瀛洲传》（香港：名流出版社，1998）。

⁸ 陈六使与人民行动党政府曾在上世纪六十年代，因为南大问题而发生冲突。教育问题最终演变成政治斗争，而陈六使也被卷入其中。人民行动党在 1963 年大选胜利后，宣布褫夺陈六使公民权，理由是他曾和共党合作。（详见第六章）

⁹ 连士升〈陈六使与南洋大学〉，见《南洋文摘》，第 13 卷，第十二期（1972），页 821。

¹⁰ 当时的《南洋商报》和《星洲日报》两大华文报，在陈六使过世后，只是刊登有关新闻，社论完全没有就他的逝世作任何的评论。

当时大家都怕歌颂陈六使会得罪政府，在隔年（1973 年）出版的《陈六周年祭纪念册》，是一本只有区区十二页的图片集，没有任何文字的叙述。

相隔二十五年，才有黄金英的一篇题为〈陈六使与南洋大学〉的章发表。¹¹该篇文章以概述方式介绍陈六使从创办到离开南大领导层的遇和经历，文末简要介绍南大生后来的一些成就，藉此赞扬陈六使的功。篇文章只是概要叙述，所以无法全面反映当时陈六使办学的全貌。

陶恒生〈陈六使与南洋华文教育—新加坡橡胶钜子创办南洋大学公民权的种种〉。¹²本篇文章的作者，曾在陈六使经营的怡保大石水泥作了十八年。这段期间作者曾与陈六使有过不少的接触，因为陈六使每工厂时，都是由当时任职厂长的作者陪同。本文着墨较多的是陈六使与的冲突，对于林语堂事件引发的南大危机，作者的分析相当持平。对于公民权被褫夺，作者也用颇大篇幅叙述事情的前因后果。其他方面，包使办学和面对问题，作者只是略略提到，没有进一步的叙述和分析。

林孝胜〈陈六使—胶业钜子与南洋大学倡办人〉¹³这是以作者之篇论文〈陈六使的企业世界〉¹⁴为基础加以扩充。由于题目的关系，作侧重论析陈六使的奋斗过程和经营企业的模式，至于办学经过只能点到。

傅文义〈陈六使与南洋大学〉，该篇文章收录在李业霖主编的《学史论集》（雪兰莪：马来亚南洋大学校友会，2004）。文章共分二十节：一、时势造英雄；二、五十年代初期新马情况；三、作为社会领袖支持各语文教育；五、第一次提出创办华文大学；六、再次提出办华文七、新马社会热烈响应；八、陈祯禄关键性的支持；九、策划创立大学献捐的热潮；十一、进行建设大学；十二、欢宴世界青年大学；十三、

¹¹ 见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》，页 99—118。

¹² 见《传记文学》，第 74 卷，第 3 期（1999 年），页 20—34。

¹³ 见《创业与护根：马来西亚华人历史与人物（儒商篇）》（台北：中央研究院东南究计划，2001），页 43—82。

¹⁴ 见林孝胜《新加坡华社与华商》，页 227—263。

学属于新马华人；十四、第一任校长林语堂；十五、南大校务重新进展；十六、南大正式开课；十七、南大与学位；十八、南洋大学落成典礼；十九、先后两份报告书；二十、南大的风风雨雨；二十一、南大与政治；二十二、奏完广陵散；二十三、结语。

这篇专题文章基本上已经把陈六使办学的过程勾画出来，内容方面也较前人扎实。它的局限是缺乏深入的探讨，以及在立场上的偏差，例如在第十七和十九小节中，作者并没有站在超然的立场看待两任政府对南大的态度和两份评估南大学位的报告书。作者有这么的一段话：

“四面杀气腾腾”来自华人本族，教长周瑞麒的谈话，实无善意可言。马绍尔于 5 月 25 日回到新加坡，不久辞职，林有福接任首席部长。自此以后，从新加坡自治、加入马来西亚到独立，民选政府虽有更替，杀气却有增无减。¹⁵

对于学位问题，作者有以下见解：

先后两份报告书是在政治阴影之下完成，南大学位的承认，是政府用来要挟南大就范，改制、变质和受政府控制。从殖民地政府、劳工阵线政府到李光耀的人民行动党政府，政权更替，政府对南大政策，却是一脉相承。¹⁶

该篇文章带着感情，在字里行间更流露出对陈六使与南大的同情和惋惜。这或许与作者是南大校友的身份有关，作者对南大的感情、对陈六使的尊敬，难免会有情感的倾向。史料的使用方面，由于作者现居澳洲，在资料方面收集不易，因此该篇文章主要是采用二、三手史料，一手史料的运用比较少。

¹⁵ 傅文义〈陈六使与南洋大学〉，见李业霖编《南洋大学史论集》（雪兰莪：马来亚南洋大学校友会，2004），页 118。

¹⁶ 同上，页 122。

对于陈六使与南洋大学这个课题，目前为止都只限于单篇文章，而且是以中文发表。在英文研究著作中，并没有看到这方面的论述。因此，陈与南大，这段历史仍然是一块有待开发的处女地。

综上所述诸篇文章虽有其不足之处，但这些研究幼苗，可以说是陈与南大研究的基础，让后来者，包括笔者有所参考。

二、方法与结构

本论文尝试从一个较全面的角度来建构陈六使与南大的面貌。在文程序处理方面，本文以陈六使与南洋大学的相互关系围绕着副题进行，并节作具体分析和深入探究。

在研究方法上，本论文采用了史学的方法将资料加以归纳、排比合、分析，以厘清历史的脉络，探求蕴含其中的意义。由于前人研究基弱，因此本论文在进行之前，须从多方面“动手动脚”的去找各相关资料中包括进行口述历史访谈，从报章、会议记录、南大出版物中收集陈六使论，相关著作和档案资料等等。此外，笔者也参照了陈金土的商人、会馆育的连锁关系理论¹⁷来分析陈六使如何凭着这种机制坐上华人最高领袖座，以及如何步向自办大学的舞台。

在章节的安排上，本论文一共分为七章，第一章是绪论，第二章主为两个部分：第一部分是简介华商在华人教育扮演的角色和殖民政府的华育政策。第二部分是叙述陈六使如何历经奋斗创造他的事业王国。财富积、社会地位的提升和陈嘉庚的扶持，这些因素都一步步把陈六使推上自学的舞台，让他接受办学的艰巨任务。

第三章则是探讨陈六使如何迈出自办大学的第一步。本章先从陈六何喊出办学的第一声和具决定性的第二声，然后再进一步分析，陈六使振

呼后，各方的回应，这包括：华人社会普遍表示支持，而殖民政府、马来社群和部分受英文教育的华人则持否定的态度。另一方面，本章也将探究陈六使如何凝聚支持力量，以及如何想方设法克服反对势力，让自办大学的步伐，在一停一走的情况下，缓步前进。

第四章是围绕在陈六使与林语堂的冲突事件。由于林语堂选择离开南大后，曾在海外发表伤害南大的言论，因此新马不少的言论都对他有许多的负面批评。本章希望能从陈林背景、政治立场、思想、以及当时的大环境来看两者发生冲突的原因，然后进一步窥探“林语堂事件”对陈六使与南大的影响。本章尝试以持平的态度来分析这起事件，以期对当事人作出一个公正的评论。

第五章所要探讨与分析的是，陈六使如何处理南大学位不受承认的问题。就此问题，他如何与两个执政党过招？他对两份报告书（《白里斯葛报告书》和《魏雅聆报告书》）的态度如何？林有福政府和后继的人民行动党又是如何看待南大学位问题？

第六章可以说是第五章的延续。陈六使仍然继续为学位不受承认的问题奋斗，而这次的对手是换成了人民行动党。双方在这个问题的谈判，最后更演变对南大行政权的角力。本章将深入探究陈六使与政府角力的背后原因。本章也会简略论述后陈六使时代，南大产生哪些的变化？

第七章是本文的结论。陈六使对新马华文教育有着深远的影响，有了他的领导，华文教育在新马终于建立起一个由小学到大学的完整体系。然而，在大家对陈六使歌功颂德的同时，笔者必须指出陈六使在创建和后来执掌南大时的缺失和不足之处。

三、史料类别

¹⁷ 陈金土《从福建会馆创办南洋大学看新加坡华文教育中“商人、会馆与教育”的连锁关系》（新加坡：南洋大学历史系荣誉学士毕业论文，1970）。

本论文以探讨陈六使与南洋大学为主要对象。所需要的史料分：（1）陈六使的言论与陈六使与一些人的来往书信（1950 年至 1964 年）；（2）有关南洋大学在相关阶段的文献；（3）中华总商会和福建会馆会议记录；（4）口述历史资料；（5）官方档案资料（包括英国殖民部、新加坡政府时代的档案和官方来往书信）；（6）新加坡的中、英、巫文报章以及期刊杂志。

第一种资料是陈六使的言论和陈六使与一些人的来往书信。由于史料不多，陈六使并没有意识到要把自己的言论与书信汇集成书，后人也没有这方面的资料。笔者为求能了解他在主持南大事务期间的言论和相关人士的来往书信，因此翻阅了 1950—1964 年的《南洋商报》、《星洲日报》、福建会馆中华总商会会议记录，以及南大出版物，把他的言论和书信汇集起来。从这些史料，可以让我们窥探陈六使的行事作风，处理南大的手法和态度。但由于本论文涉及陈六使在南大问题上与各方的互动关系，单是这些资料无法充分地显现他们之间的关系，因此必须仰赖以下五方面的资料和方法来补充。

第二种资料是有关南大的历史文献。这包括两份重要的报告书《白葛报告书》（亦称为《南洋大学评议会报告书》（Report of The Nanyang University Commission 1959））和《魏雅聆报告书》（亦称为《南洋大学检讨委员会报告书》（Report of The Nanyang University Review Committee））。此外还有南大教务会议记录、南大理事会会议记录、南大各州委员会会议记录、南大年度报告书、学生会出版物《大学论坛》、南大宣言和印刷单等。这些资料厘清南大状况的第一手资料。

第三种资料是中华总商会和福建会馆的会议记录。收集该资料的房先生陈六使曾任中华总商会会长、名誉会长和福建会馆主席长达二十年，这些会议记录，除了记录部分陈六使的言论外，也提供他如何在两个华人重要社团中建立的事迹。

至于第四种资料是口述历史资料。这也是本论文重要的资料来源之一。由于笔者研究的对象与范围是陈六使与南洋大学，所以新加坡档案馆的口

料对本研究是相当重要，因为里面所收藏的都是与陈六使同时代的人物，包括亲人和友人的口述资料。其中有陈六使的侄儿陈永裕，好友林树彦、陈维龙等。在采访方面，主要的对象是教职员、理事和南大前期的学生，他们都曾经与陈六使有过接触。这些口述资料，都可以补充或加强第一、二和第三种资料的不足。本文所用的口述资料可分为两类：（1）新加坡档案馆收藏的口述历史资料；（2）笔者在中华语言文化中心南大史研究计划下，对南大理事、教职员、校友进行口述历史录音访谈；由于有些南大理事、教师和校友仍有所顾虑，只愿意通过不录音和不具名来提供一些资料和线索，所以部分的访谈是采取不录音方式；另外，本计划也采用电话访谈，这类访谈主要是前两类访谈的补充。在南大史的研究道路上，遇到的困难是人民行动党执政后的官方档案还未公开，以及一些书面记录的残缺不全，极需口述历史来弥补这一片空白，或印证一些史实，以期能抽提出最接近历史事实的资料。为此笔者于 2001 年 8 月至 2002 年 6 月多次往返马来西亚各地访问南大前期的毕业生和学生领袖。在 2002 年 11 月更远赴台湾访问曾在南大任教的几位教授。在访谈过程中，笔者面对一些困难，其中不少当事人，包括陈六使的后人都不愿意接受访谈，部分愿意者也对涉及政治部分不愿多谈。这些因素都令口述历史在进行中面对困难。

第五种资料是官方档案。官方资料包括了英国 Public Record Office 收藏的资料，有部分是有殖民政府对陈六使个人的看法，以及殖民官员对南大创办的意见。这些资料表达殖民政府在当时对南大成立的立场。其他官方档案包括政府在各阶段发表的官方文告、1959 年立法议会通过的《南洋大学法》（Nanyang University Ordinance 1959）、《南洋大学内之共产主义运动》（Communism in The Nanyang University）、立法议会的会议记录、殖民官员的来往信件、政党间的来往函件等等。这方面的资料有助于了解政府对华文教育的政策和对南大的态度。到目前为止，人民行动党执政后的官方资料尚未公开，因此 1960 年代的官方资料略嫌不足，这也是本研究所面对的一大难题。

第六种资料是报章和期刊资料。报刊资料包括了《南洋商报》（1964 年）、《星洲日报》（1950—1964 年）、《中国报》（1950—1964 年）、《中兴日报》（1953—1954 年）、《民报》（1964 年）、《海峡时报》（The Straits Times）（1950—1964 年）、《每日新闻》（Berita Harian）（1957—1964 年）、《阵线报》（1963—1966 年）、《东方杂志》（1957—1964 年）、《传记文学》（1977—1999 年）、《新闻天地》（1953 年）、《行刊》（1959—1960 年）、《南洋文摘》（1960—1972 年）等。此外，本研参考及引用了一些学位论文、¹⁸专书和电邮通讯。本研究力求准确，因此的资料都是经过互相印证和比较后才被录用的。

以上资料主要的收藏地是英国 Public Record Office，新加坡国立大学总图书馆和中文图书馆。这三处保存了相当齐全的南大原始资料、二手的和南大当年许多的学士和硕士论文。其次是新加坡档案馆，源自档案馆的包括了口述历史资料、南大理事会、各州委员会和教务委员会的会议记录还有的是马来西亚档案馆、新山书香楼都保存了有关南大的官方档案和南

¹⁸ Ong Teck Hui, *Nanyang University 1956-1968: The Question of Official Recognition* (Unpublished BA Thesis, Department of History, National University of Singapore, 1983/1984); Tan Eng Loo, *The Establishment of Nanyang University 1953-1956* (Unpublished BA Thesis, Department of History, National University of Singapore, 1972); Ong Yen Her, *The Politics of Chinese Education in Singapore During The Colonial Period* (Unpublished Master of Social Sciences Thesis, Department of Political Science, National University of Singapore, 1974); Philip See Tho Peng Kuan, *Foundation of Nanyang University: The British Perspective* (Unpublished BA Thesis, Department of History, National Institute of Education, 2001); Chin Oi Ken, *Nantah: From Chinese to Nanyang University* (Unpublished BA Thesis, Nanyang University, 1978-1979); 孙一尘《战后新加坡社会变迁与教育制度的关系 1945—1983》（台北：国立台湾师范大学教育研究所博士论文，1987）；李素娟《新加坡舆论界对创办南洋大学的反响 1953—1959》（新加坡：新加坡大学中文系荣誉学士论文，1995）；顾石宝《新加坡社会变迁与华文教育之改革 1959—1971》（新加坡：南洋大学政府与行政学系荣誉学士论文，1971）；陈金土《从福建会馆创办南洋大学到新加坡华文教育中“商人，会馆，教育”的连锁关系》（新加坡：南洋大学历史系荣誉学士论文，1970）。

一些出版物。其他地方如马来亚大学图书馆、马来西亚教师总会和马来西亚华社资料研究中心，也是本研究部分资料的来源地。最后，另一个资料来源处是南大校友的私人珍藏，其中包括一小部分的学生会的会议记录、校务会议记录和剪报等等。在我们要求下，他们慷慨把资料惠赐予包括笔者在内的整个南大研究团队。

第二章 陈六使走向办大学的舞台中心

19 世纪中叶，大量中国移民以劳工身份，涌入新马两地谋生。恶劣环境让这些刻苦奋斗的移民意识到相互照应的重要。在他们之中，有因从商而致富的商人。这些商人为了团结移民社会，于是组织了会馆和商体，他们也自然地成为了这些组织的领导人。由于传统思想的影响及他们奋斗过程中体认了教育的重要性，再加上殖民政府对华文教育的不干预政策，发展教育事业便成为华人团体，尤其是会馆的一项重要任务。二战前由商人的会馆开始办学校，例如当时的新加坡福建会馆创办了三间学校：道南、和崇福女校。¹在这种环境下，华商除了是商人的身份外，也是华团的领袖、华文教育的创办者，这种“多重身份”也让华商、华团和华教形成了一个关系。本论文的主人翁陈六使便是在这种机制下诞生的领袖。他身为华群领袖，鉴于殖民政府禁止华人往返中国与新马两地，华校高中生面临升门的困境，遂提出华人社会自办大学的解决途径。本章的第一部分，勾勒在华文教育所扮演的角色，以及殖民政府在五十年代初期处理华文教育的与态度，并通过这些背景介绍，考察在海外华人独有的机制下，陈六使如坐华人社会领袖的宝座。这一部分也将探讨共产党的外在威胁，如何使殖府对华文教育作出调整，而这些因素又如何促成陈六使倡议华人社会自办的计划。第二部分首先介绍陈六使的经历，然后探讨陈嘉庚的办学精神对使办学的影响。

第一节 华商与华文教育

¹ 吴华《新加坡华族会馆志》（新加坡：南洋学会，1975），页 4—5。

会馆、华文教育、华商是新马华人社会的重要组成部分。在这当中，商人扮演举足轻重的角色，他们的影响力从商场延伸到会馆、华校，并把这三者紧密联合在一起，形成新马华人社会特有的“三结合”机制。商人就是在这种特有的机制下，成为华人社会的领导者。当外在的威胁影响到这个机制中的任何一环时，华商就有挺身维护的责任。五十年代初期由于共产主义的威胁，以及殖民政府的压缩政策，新马华文教育面对存亡绝继的危机。这危难的关头，也是考验华人社会机制的一个契机。陈六使也就在这种“三结合”机遇下，顺势登上办大学舞台。

一、“三结合”机制：社会领袖地位确立

陈六使能以商人的身份，在办教育方面作出巨大的贡献，这与新马华人社会的移民背景和特殊社会机制有着很大的关系。

殖民政府对于新马华文教育是采取“自生自灭”的政策，因此华文教育的存活，必须依赖族群的支持。这也形成了华文教育与华人社会机制有着相互依存的关系。早期的华人社会，有许多是南来的中国商人。据王赓武教授研究，这些移民被归类为“华商型移民”是18世纪中国移民的主流。²19世纪40年代以后，中国面对西方列强的入侵以及接连不断的动乱，严重破坏中国的经济，人民生活陷入困境。当时西方势力在东南亚殖民地发展，吸引大量中国平民向海外迁徙和谋生。在新马地区，殖民政府大力鼓励商业活动，为这些南来的华人，尤其是商人，提供了良好的经商机会。³部分华商遂逐渐形成一个富人阶层，也有部分成为了华人社会的领导层。⁴殖民政府重商政策和鼓励华商成为

² 王赓武《中国与海外华人》（台北：台湾商务印书馆，1987），页6—7。

³ 莱佛士 (Stamford Raffles) 在新加坡开埠后，开始实行重商主义政策，即给予商人特殊优待，处处保护商人的利益，并且公开宣称商人阶级是新加坡社会的中坚分子。见林孝胜〈开埠初期的新华社会〉，林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1995），页8。

⁴ 颜清湟《海外华人史研究》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1992），页150—151。

华人社会领袖主要基于本身经济的考量：这些华商除了在经济活动方面具有影响力外，便会进一步争取成为社群领导者，以便利其经济的发展。华商便是如是的情况之下，在新马取得了族群领导地位，打破他们在中国受士阶级主的局面。⁵

在成为社群领导的同时，这些华商强烈意识到延续家业和社会地位的重要性。他们开始成立行会、宗亲团体、会馆，把自己和社群组成一个“生命共同体”，争取自身和族群的利益。⁶会馆等组织成了联络同乡感情和让商人推业务的场所。⁷会馆的运作需要的是经费，因此商人便能凭藉雄厚的财力，顺成章登上会馆的领导阶层，⁸巩固他们在华人社会的地位。

会馆既然由华商领导，他们就有责任出钱出力办教育。这样除了有助他们获得族群的认同与赞扬，提高和维持他们在社群的声望和影响力外，同时也履行了他们作为社会领袖的义务。据陈金土研究，新加坡⁹华文教育源流的办，华商和会馆的贡献是占着非常重要的地位，同时也形成了华商、会馆和

⁵ 中国传统社会有士、农、工、商四民的观念，士是最重要的一环。因此不少百姓，希望自己的子孙在十年寒窗苦读后，考取功名进入仕途，以光耀门楣。虽然在明清两代，因为人口增举业的难度倍增，但是这种观念仍没有动摇。由此可见，在中国人心中“学而优则仕”实际是一种根深蒂固的观念。反观商人只在春秋时代具有很大的影响力。春秋以后，商人一直是四民之末，因为大部分统治者或统治集团采取“重农轻商”的抑商政策。这种情况，直到世纪才开始有所改变，如明代就有举业不成或家贫不能继续读书的儒生弃儒从商，但统治层对商人贬抑的态度，没有产生根本的变化。商人在中国社会的地位，无法等同于士，在商业的活动仍受到很多约束。见余英时《中国近世宗教伦理与商人精神》，（台北：联经出版公司，1987），页117—121。

⁶ 例如四邑（新宁、新会、恩平和开平）人士设立的北城行和曹家馆，南海和顺德邑人成立顺会馆。林孝胜〈十九世纪新华社会的帮权政治〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》，页445。

⁷ 何炳棣《中国会馆史论》（台北：学生书局，1966），页10。

⁸ 陈金土《从福建会馆创办南洋大学看新加坡华文教育中“商人，会馆，教育”的连锁关系》（新加坡：南洋大学历史系荣誉学士毕业论文，1970），页23。

⁹ 不只是新加坡，马来西亚许多华文学校也是在这种机制下建立起来的。

教连锁关系的特色。¹⁰由于当时华文学校的发展一直没有获得殖民政府的支持，华文学校的发展经费主要都是依靠华商、会馆和华人社会的热心人士捐款才得以维持。由陈嘉庚和后继者陈六使领导的福建会馆，以及由福建会馆创办的道南、爱同、崇福、南侨和光华五校是华商、华团与华教紧密关系具体表现的例子。其他例子如茶阳会馆在 1906 年由刘春荣领导创办启发学校；¹¹应和会馆也在汤湘霖等领导下于 1904 年创办应新学校。¹²

换句话说，华商、华团和华教，已形成一个“三结合”的紧密机制。在“三结合”的机制下，华商拥有商人、社团领袖和学校创办人的“多重身份”。这正是确立华商在华人社会的领导地位。（参看图一）许多华商都是具备“多重身份”而成为华人领袖，例如陈嘉庚、陈六使和连瀛洲等。

图一：华人社会机制中“三结合”示意图

在各籍贯华商之中，福建帮商人的力量最大，因为福建人是新加坡华人社会最大的族群，占华人人口的四成。他们更掌控一些新兴的经济领域，如银

¹⁰ 陈金土《从福建会馆创办南洋大学看新加坡华文教育中“商人，会馆，教育”的连锁关系》，页 3。

¹¹ 茶阳会馆编《新加坡茶阳会馆百年纪念刊》（新加坡：茶阳会馆，1958），页 10。

¹² 陈金土《从福建会馆创办南洋大学看新加坡华文教育中“商人，会馆，教育”的连锁关系》，页 18。

行业、保险业、树胶加工与制造业。¹³福建帮不但拥有人口优势，雄厚财力，使福建商人在不少的华人团体具有决策的权力。¹⁴在办学方面也以会馆办的学校最多。在“三结合”的机制中，福建帮的影响力最大，很自然福建帮领袖也是华人社会的共同领袖。这位领袖必须负起维护本身民族利益的责任。例如当 1937 年中日战争爆发，新马华人欲救助陷入战火的中国，新马华人社会共同推举福建会馆主席陈嘉庚领导“星马筹赈会”资助中国的战争。

陈六使是陈嘉庚后期办华文教育的主要支持者之一，陈嘉庚的经验，也因此对陈六使后来创办南洋大学有着影响。陈六使沿着“三结合”机制和陈嘉庚的栽培，逐步爬上华人社会的领导层。在他登上华人社会领导后，一项艰巨的任务在等待着他——他必须设法解决当时华文教育的危机。

二、办大学契机：新马华文教育的困境

华商、华团和华教的“三结合”，使华商成为这个机制中的重要一环。当任何一环遭遇危机时，华商都必须想方设法来化解。二十世纪五十年代华文教育正面对存亡的困境，华商自然要挺身而出解救。为何华文教育会陷入困境？为此我们必须先就华文教育发展作一回顾。

新马华文教育始于 19 世纪中期，最初是沿用中国传统的私塾教学内容以《孝经》、《大学》、《中庸》等儒家经典为主。19 世纪末，革命人士和革命党员南下新马。两派人马除了宣扬各自思想外，更极力倡议新式学校。在这些人的影响下，华文教育开始以西方概念办新式学校，取西学教育。新马华文教育的革新，仍然是以中国作为因袭的对象。就学制而

¹³ 杨进发著，李发沉译《陈嘉庚——华侨传奇人物》（美国：八方文化企业公司，1991 年），页 10。

¹⁴ 陈嘉庚在担任福建会馆主席期间，也是怡和轩俱乐部主席和新加坡华侨树胶公会理事。见杨进发著，李发沉译《陈嘉庚——华侨传奇人物》，页 153—154。

学六年、初中三年和高中三年是中国新学制的翻版。在课程方面，科目都是按照中国的模式，教科书也是采用中国的中华、商务等书局编印的课本；师资方面则以中国南来的教师为主。¹⁵这种移植式的教育，使学生的意识形态深受中国的影响。¹⁶当时学生所关心的是中国事务，熟悉的是中国的历史地理。殖民政府开始察觉华文教育发展，很可能会对他们的政权产生负面的影响，于是一改之前放任华文教育发展的政策，而在 1920 年颁布《学校注册法令》对当地的华文学校进行管制。该法令规定只要一所学校的学生人数在十名或以上，就必须向政府申请注册。某学校若被发现妨碍地方安宁时，政府有权取消该学校的注册。¹⁷华文教育由放任发展，进入受政府监督的阶段。

二次大战结束后，国际局势的变化深深影响了上述华文教育的发展。当时的世局出现两极化的现象。在欧洲，美国与西欧诸国建立北大西洋公约组织（North Atlantic Treaty Organization, 1949）。苏联则将波兰、捷克、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、东德、南斯拉夫和阿尔巴尼亚纳入共产势力范围，组成华沙公约组织（Warsaw Treaty Organization, 1955）。于是欧洲二分，各自呈现对立的内政建制、经济制度和对外政策，导致世界处于冷战的局面。在亚洲区，两大势力的竞争也非常激烈。二战刚结束，国民党（美国力挺）与共产党（苏联支持）便以武力争夺中国大陆的统治权。1949 年 10 月 1 日中国共产党击败国民党宣布共和国政府成立，共产主义即在亚洲大陆占有庞大的根据地。为了防止共产势力进一步扩张，美国遂联合其他欧、亚、美各洲的盟国，对共产势力，包括中共政权采取围堵政策。

¹⁵ 王赓武〈海外华人：未来中的过去〉，见刘宏、黄坚立编《海外华人研究的大视野与新方向——王赓武教授论文选》（美国：八方文化企业公司，2002），页 39—40；崔贵强《新马华人国家认同的转向 1945—1959》（新加坡：新加坡南洋学会，1990），页 19—20。

¹⁶ 当时华校的发展，一方面是由于华校本身的健全制度，另一方面则是获得中国政府的指导。T.R. Doraisamy, *150 Years of Education in Singapore* (Singapore: Teachers' Training College, 1969), p.87.

¹⁷ *Ibid.*, p.86—87.

国际政治势力的两极化影响了东南亚政局的稳定。二战后，大部分东南亚地区仍属殖民地。战争的失利，使各地殖民政府的控制权大受动摇。日本击败国民党政权，鼓舞了各殖民地藉武力争取独立的行动，也让殖民政府对严峻的考验。新马社会的左倾意识形态，二战前早已在华人社会流传。马来共产党（Malayan Communist Party）也于1930年4月成立。¹⁸抗日的新马抗日分子多是华人，他们组成抗日组织“马来亚人民抗日军”（Malayan Peoples Anti-Japanese Army），其中便有许多是马共成员。²⁰二战结束后，日而壮大的马共，²¹不被殖民政府接纳为合法组织。于是他们发动武装斗争，冀望夺取新马殖民地的政权，以建立马共政府。新马殖民政府与共产势力入争战，以致发生了1948年的“紧急状态”（Darurat）。²²

因为共产势力的威胁，新马殖民政府对中共政权怀有极大的顾虑。1949年以后，政府对华人社会实施严厉的移民政策，中断了新马华人

¹⁸ 自1924年，中国共产党便已开始派人到马来亚和一些远东地区宣传马克思主义。Gwee J. Aun, *The Emergency in Malaya*, (Penang: Sinaran Brothers Limited, p.1; 1926年，新加坡“共产青年联盟”（Communist Youth League）成立，他们对当时日和夜校进行思想宣传，造成很大的影响力。Gene Z. Hanrahan, *The Communist Struggle in Malaya* (New York: Institute of Pacific Relations, 1954), p.8.

¹⁹ Khoo Kay Kim, “Gerakan Komunis di Tanah Melayu Sehingga Tertubuhnya PKM”, in Khoo Kay Kim dan Adnan HJ. Nawang ed. *Darurat 1948-1960* (Kuala Lumpur: Muzium Angkatan Tentera, 1984), p.25.

²⁰ 新马侨友会编《马来亚人民抗日军》（香港：香港见证出版公司，1992），页14—17。

²¹ 二战前的马共没有游击队组织，但日侵时战败的英殖民政府，希望民众支援他们抗日，鼓励马共组织游击队来抗日。日军投降后，马共在各地搜获许多遗弃的兵器、弹药和粮，都增强他们的武装势力。见韩元山、李永乐《战时马共组织概况》，《马共秘闻》（新胜利出版私人有限公司，1988），页22—23。

²² James P. Ongkili, “Darurat dan British, 1948-1960: Suatu Pernilaian”, in Khoo Kay Kim dan Adnan HJ. Nawang ed. *Darurat 1948-1960* (Kuala Lumpur: Muzium Angkatan Tentera, 1984), p.9.

与中国的关系。²³同时，政府也把新加坡从马来亚分割出去，成为另一个政治单位。表面上，殖民政府是担忧，新加坡加入马来亚会增加华族人口的比例，对马来人的政治利益将造成损害。²⁴事实上，殖民政府更担忧共产势力利用华人夺取政权。在这过程中，殖民政府担心华文教育会受共产主义渗透，沦为宣传其意识形态的工具，因而实施加强管制的政策。

1949 年后共产主义扩张威胁，使殖民政府的华文教育政策有所改变。在 1946 年由当时提学司尼尔逊（J.B. Neilson）拟订《十年教育计划》，经立法议会修正后于 1947 年通过。该计划原则上要达致下列三个目标：（一）教育应该针对扩充自治政府的治理能力，以及培养当地人民效忠与负责任的思想。

（二）各民族男儿童皆可获得同等的教育机会。（三）除了提供小学免费教育外，中学教育、技职教育与高等教育将根据国家的需要加以发展。²⁵尼尔逊在原稿中，为了强调母语的重要性，提议英文媒介的初级教育，将只限于以英语为母语，或有英语家庭背景的儿童就读。²⁶然而，这项建议经过一个以林汉河（Sir Han Hoe Lim）为主席的四人委员会（其他三位成员：Dr. Abdul Samat, Mr. G.A. Potts, Mr. V. Pakirisamy）讨论后，将原有限制放宽，即凡与英校有关系的人士都可以进入英校就读。²⁷整体而言，该法令虽然将英校的收生限制放宽，但是仍肯定母语教育的存在价值，并给予华文教育津贴。这种较有利华文教育的政策在 50 年代初期就出现转变，1950 年殖民政府推出《五年教育补充计划》，该项计划着重发展英文教育，提供各种优惠政策与华文学校进行竞

²³ 1951 年 9 月 30 日后，新马与中国断交，任何人不能再由中国申请回新马。见《南洋商报》（新加坡），1951 年 7 月 1 日。

²⁴ K.G. Tregonning, *Malaysia and Singapore* (Singapore: Donald Moore, 1966), pp.35-36; B.Simandjuntak, *Federalisme Tanah Melayu 1945-1963* (Petaling Jaya: Penerbit Fajar Bakti, 1985), p.60.

²⁵ *Education Policy in the Colony of Singapore: Ten Years — Programme* (Singapore: Government Printer, 1948), p.5.

²⁶ *Ibid.*, p.6.

²⁷ *Ibid.*, pp.27-29.

，陈六使 5 岁时，父母由于操劳过度，贫病交加而在同一天去世。兄弟老二陈科寝的带领下（老大陈科椅体弱多病，无法负起掌家之责），以捕鱼勉强维持一家的生计。³⁷

陈六使的多位兄长都因家贫而失学，他的三哥陈文确也因为父母而辍学。陈六使与七弟陈文章则拜同乡族兄陈嘉庚于 1913 年在集美办赐，获得免费的小学教育。³⁸1911 年辛亥革命，虽然成功推翻满清政权没有为中国人民带来任何的光明前景。在满清政权倒台后，中央权力的各路军阀纷纷割据称王，使中国陷入了一个四分五裂的局面。生活陷家，再加上陈六使三哥陈文确因为常晕船不适合捕鱼的工作，陈家老二定先让文确出洋到新加坡来谋生。嗣后陈家诸位兄弟相继南来（大哥与留在家乡），陈六使于 1916 年与其五哥、七弟同来新加坡。³⁹

中国国内战祸不断和英属新马地区的发展，形成了强烈的对比。不同的环境，是陈六使南来的主要推力与拉力。然而陈六使出洋，其一个小因素，即改变生活习惯，据企业家陈维龙的透露，陈六使在家乡赌，陈科寝为了根除陈六使的恶习，决定送他到南洋来工作。⁴⁰

陈家兄弟在新加坡并没有任何的亲人或朋友，当时谋取一职靠的和同宗的关系。第一位南来的陈家兄弟陈文确，就依靠这种关系进入陈谦益公司担任书记。⁴¹陈六使也凭着同乡和集美学生的身份获得陈嘉

³⁷ 林孝胜〈陈六使企业世界〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》，页 228；陈维龙《裔闻人传略》（新加坡：南洋学会，1977），页 71。

³⁸ 林孝胜〈陈六使企业世界〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》，页 228。

³⁹ 东南亚人物丛刊编纂委员会《星马人物志（第一集）》（香港：东南亚研究所，1952）。

⁴⁰ *Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong*（陈维龙）（Singapore: Oral History De 1981），Reel 19。

⁴¹ 陈六使家族是集美社清宅尾角人，陈嘉庚则是集美社后尾角人，都是集美社一世祖后裔。以辈分来排，陈六使兄弟与陈嘉庚同是集美社陈氏的第十九世。见陈厥祥重修氏族谱》，见陈厥祥编著《集美志》，页 27—34。

用。⁴²陈嘉庚的公司业务主要分为三个部门：生树胶、熟树胶制造、树胶园与黄梨园，公司分行遍布新、马、婆罗洲、中国、印尼、缅甸、泰国、越南和菲律宾，在五大洲也设有代理处。⁴³陈六使在陈嘉庚的公司工作长达七年，获得不少宝贵的工作和管理经验。⁴⁴这些经验为他后来的创业道路打下了稳固的基础。

陈六使兄弟在 1923 年设立联和树胶公司，迈开创业的第一步。起初他们采取谨慎态度，不敢贸然辞职，而是聘用一位退休的经理来主持联和的树胶业务。这位经理虽然有经验，但是年事已高，根本没有办法打理好联和业务。后来他们改变策略，由七弟陈文章先离职专心打理联和的业务。但陈文章经验不足，公司的业绩仍然没有起色。最后，陈文确与陈六使先后辞去他们在谦益的工作，全心全意投入自己的公司业务。陈氏兄弟同心协力，加上当时胶市兴旺的带动，属于二盘商的联和树胶公司业务逐步稳固。由于二盘商的发展有限，并受制于人，1924 年陈六使与兄弟们便设立益和树胶公司。⁴⁵

五十年代初，树胶价格因为韩战而暴涨，陈六使的益和公司获利甚丰，业务更是蒸蒸日上。除了积极扩展益和的业务，他在战前就开始把资金投资在金融业，加入了大华银行与华侨银行成为股东，以此分散投资的风险。二战后，陈六使将业务进一步多元化，除了前期入股银行业，也开始进军保险业，创设亚洲保险公司。同时，他还与连瀛洲等华商创办华联银行。⁴⁶陈六使就和当时许多成功的南来华商一样，都是白手兴家，凭着他们刻苦的精神成为商业大亨。陈六使事业有成后，便积极参与教育兴办和社会公益活动，历任福建会

⁴² *Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong* (陈维龙), Reel 19.

⁴³ 陈厥祥编著《集美志》，页 119—120。

⁴⁴ 陈六使在胶厂学习到树胶加工的制作技术，胶片种类识别法和胶厂的管理制度；陈文确在胶园工作，获得制作胶片与管理胶园的经验，见陶恒生〈陈六使与南洋华文教育〉，《传记文学》，第 74 卷，第 3 期（1999），页 21。

⁴⁵ *Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong* (陈维龙), Reel 19.

⁴⁶ 黄溢华编《怡和轩 90 周年纪念特刊 1895—1985》（新加坡：大水牛出版机构，1985），页 61。

馆属下五校的董事，福建会馆主席，中华总商会会长，新加坡树胶公会南洋商报董事主席等要职。

二战后世局的转变，使新马华人社会面对认同取向的抉择，这种限于国家层面，在文化上他们仍然是认同中华文化。自 1949 年后，新认同所在地是第一故乡，但仍保留自身的文化认同。⁴⁷华人社会这种态以从陈六使的言论中看到一些端倪：“过去华侨皆认为本邦为第二故乡吾人皆认本邦为第一故乡……政府锐意扩充英文教育，无论于城市或乡事兴建英文学校，然而，吾人不见政府增设中文学校，供华侨子弟受中之机会。”⁴⁸当新马殖民政府推行以英文为主、贬抑华文的教育政策时社会普遍认为这是对自身民族文化的威胁。因此，华文教育的斗争，实于华族对保留自身文化的危机感，教育问题变成了文化认同的问题。华马社会的独特地位，让他们成为民族文化的捍卫者。在这种有别于中国环境下，使华商、华团和华教形成一个特有的“三结合”机制来保护本的利益。身为华人领袖的陈六使，责无旁贷挑起这个解救华文教育的重任。

在殖民政府眼中，陈六使是一位对商业的兴趣甚于政治的资本家。由于他的商业利益和新马这片土地结合，所以他也十分关注对新马的归属。二次大战前，他在法律上属中国籍，情感上也以中国人自居。三、四十陈六使关心的是中国的政治动向和事务，他支持陈嘉庚的筹赈会（与爱国）行动，以及在集美的家乡教育。⁵⁰1950 年代初期的陈六使，对所在同有明显的转变，这种转变和现实环境的改变有着密切的关系。五十年殖民政府禁止新中人民的往来，让陈六使体认到中国这个故乡已无法返

⁴⁷ 王赓武《中国与海外华人》，页 238。

⁴⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 28 日。

⁴⁹ *An Appreciation of The Influence of Tan Kah Kee* (London: Public Record Office CO717/184).

⁵⁰ 陈嘉庚《南侨回忆录》（香港：草原出版社，1979），页 40—41；《林树彦口述历史》（新加坡：口述历史馆，1982），卷 1。

同所在地才是自身和华人社会的唯一出路。因此他呼吁华人：“无论各方面皆与政府衷诚合作，协助当地政府，共为本邦之繁荣与利益而努力”。⁵¹在行动上，他与其他华人领袖，向殖民政府争取华人的公民权和参政权。⁵²

陈六使倡议华人社会自办大学，主要目的就是维护华文教育和延续中华文化。1949年以后新马与中国大陆关系的中断，新马的华校高中毕业生升学无门，华文教育受到重创。华校的存在价值面对考验，如果不及时提出一个解决的途径，会令华人社会对华文教育失去信心。为了挽救华文教育的危机，陈六使倡议华人社会办大学，并通过福建会馆的影响力向华人社会进行呼吁，鼓动华人社会的民族文化意识。他在倡议办大学时曾言：“……余当倾余之财产与侨众合作，完成吾中华文化在海外继往开来之使命”，⁵³后来更说：“……思办一中国式大学，试挽狂澜，冀幸中华文化永如日月星辰之高悬朗照于星马以至全东南亚，……”⁵⁴。这种做法，实际上是承继前任福建会馆主席陈嘉庚以办学振兴民族，“救国救乡救校”的办学理念。对陈六使而言，以办大学解决华校生升学的问题，突破华文教育的困境，其实是维护和延续新马华族文化和华人社会利益的必然途径。

身为华人社会最高领袖的陈六使，当华人社会面临问题时，他有着这个责任去解决，以巩固他在华人社会的地位。陈六使在国家认同的转变（从认同中国转变为认同新加坡）和他在文化认同仍旧紧贴中华文化，并没有构成任何的矛盾性。国家的认同是以个人和家族的利益为出发点，而文化的认同则是来自以个人的情感。这些内外在因素交织正促成南大在新加坡的建立。

二、陈嘉庚的影响

⁵¹ 《南洋商报》（新加坡），1953年1月28日。

⁵² 《南洋商报》（新加坡），1951年1月30日，1952年11月1日。

⁵³ 《福建会馆第十届第三次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1953）。

⁵⁴ 南洋文化出版社编《南洋大学创校史》（新加坡：南洋文化出版社，1956），序一。

陈六使的个人际遇与办学的历程中，出现了一个带给他深刻影响的人——陈嘉庚。陈嘉庚是陈六使的族兄，福建省同安县集美人，生于 1874 年 12 月 21 日。陈嘉庚 17 岁随父南来新加坡营商，30 岁事业已有所成，1912 年回故乡，在集美祠堂告知乡众，他要在集美办小学。1919 年至 1920 年，陈嘉庚再开办集美师中学校、集美商科学校和幼稚园。1920 年，陈嘉庚回乡，在陈氏大宗祠，传集各界倡办厦门大学，隔年陈嘉庚增开办集美女子师范学校和集美水产学校。1924 年陈嘉庚开办集美女子中学和幼稚师范学校，1926 年在集美开办农林学校。⁵⁵在陈嘉庚 30 年的事业中，公司盈利有 1900 万元。数十年间，厦门大学与集美学校的维持费，将近 800 多万元，再加上对各学校捐助约 25 万元，共计约 850 万元左右。⁵⁶根据以上数据，陈嘉庚将近一半的盈利去办教育，使他成为支持华文教育一位极重要的人物，并获“毁家兴学”的美誉。即使到了 1930 年初经济萧条，陈嘉庚企业面临困境时，仍想尽办法维持集美和厦大的经费。陈嘉庚对自己“以商养校”，和兴学的动机也曾有详细的叙述：

我办学之动机。盖发自民国成立后，念欲尽国民一分子之义务，以一平凡侨商，自审除多少资财外，绝无何项，才能可以牺牲。而教育一道，窃谓莫善于教育，复以平吾服膺社会主义，欲为公众服务，办学为宜。更鉴于吾闽文化之衰颓，师资之缺乏，海外侨生之异化，认为当前急务，而具决心焉。⁵⁷

⁵⁵ 陈嘉庚〈畏惧失败才是可耻〉，见《东方杂志》，第 31 卷，第 7 期（1934），页 5—6。

⁵⁶ 同上，页 9。

⁵⁷ 同上，页 7。

陈嘉庚的“毁家兴学”精神，使他在破产后，⁵⁸仍然被华人社会推举为领袖，⁵⁹可见华人社会对他敬重有加。陈嘉庚积极的办学精神，其实和他“救国救乡救校”的企业信念和管理方针有紧密的关系。陈嘉庚无时无刻向所有员工灌输他的企业信念，使他们也具有同样的使命感。在陈嘉庚分行的修订章程里，具体表现上述的管理方针和信念。例如：“战士以干戈卫国，商人以国货救国救校。店员不推销国货，犹如战士遇敌不奋勇。厦集二校经费，取给予本公司。本公司之营业，托力于全部店员。为本公司多谋一分利益，即为国家多培养一个人才。惟有真事业方能救国。”⁶⁰

陈嘉庚把公司和社会结合起来，也把服务公司的态度和服务社会的精而合而为一。这种结合提升员工对公司的向心力，并且对员工服务社会产生了深远的影响，例如李光前后来事业有成后，成立李氏基金，支持社会各类公益活动；陈六使倡议华人社会自办大学的同时，自己捐出五百万的钜款。在陈六使和李光前的身上，我们都可以看到陈嘉庚对他们的影响。

陈六使幼时家境贫寒，家里没有能力让他上学。陈嘉庚在集美办学，推行义务教育，陈六使因此念了几年的书，对陈嘉庚留下崇敬的印象。陈六使和兄弟们南来新加坡时举目无亲，蒙陈嘉庚录用使他获得在新加坡的第一份工作。1920年代陈六使和陈嘉庚之间，只属下属与上司和同乡族弟和族兄的关系。陈六使在陈嘉庚公司服务长达七年，深受陈嘉庚的企业和办学精神影响。

⁵⁸当时的陈嘉庚因为1930年初经济不景气，而使他经营的企业蒙受巨大亏损，1930年秋天，陈嘉庚的公司因为欠银行巨款，被迫改为有限公司，陈嘉庚仍被委任为公司的经理，主持公司的业务；1933年在公司业绩无法显著改善，陈嘉庚与银行委任的董事意见分歧的情况下而决定将公司收盘。陈嘉庚〈个人企业追记〉，见陈嘉庚《南侨回忆录》，页417—420。

⁵⁹在芦沟桥事变发生后的短短两个月内，仅新马两地就成立207个救亡团体。新加坡华人领袖，如李俊承、陈延谦、李光前、陈六使等，相约前往怡和轩俱乐部面见陈嘉庚，请他出来领导新加坡筹赈工作，大家都认为只有陈氏才具有领导与号召华人社会的能力。见陈碧笙、陈毅明编《陈嘉庚年谱》（福州：福建人民出版社，1986），页89—90。

⁶⁰《陈嘉庚公司分行章程》，1929。

陈六使后来建立的企业，虽然没有完全采取陈嘉庚“救国救乡救校”的模式但是他个人非常支持陈嘉庚的教育事业。

三十年代陈嘉庚将生意结束后，就专注于管理与发展他的教育事业时期他为集美学校与厦门大学筹募经费而四处奔走，与陈六使的接触也密。陈嘉庚需要任何帮忙时，陈六使都竭力相助，尤其是教育事业更不力。例如，在 1936 年陈嘉庚计划购买 400 英亩的树胶园，以胶园的入息作厦门大学的基金。但购买胶园须国币 16 万余元，陈嘉庚便向其他商捐，陈六使非常慷慨捐出国币 5 万元。⁶¹1939 年陈嘉庚向在南洋的集美校捐国币 200 万元，作为集美学校的基金，身为集美校友之一的陈六使立应，他委托上海华侨银行代购公债券国币 100 万元，并将债券每年国币 6 的利息捐出来作集美学校的基金。⁶²1942 年 1 月 15 日，陈六使往见陈嘉庚日军南侵之事，陈嘉庚认为新加坡有沦陷的可能，建议陈六使汇款至中国日陈嘉庚修书一封予陈六使：“此间战事甚形危险，若多存款项在银行实妥。乘兹汇水廉宜，不如汇一二千万元，存于祖国（中国）……”⁶³。后，陈六使接纳陈嘉庚的建议，从新加坡中国银行先后汇了国币 700 万元国，并交代：“集美学校如需要，可以支取。”⁶⁴除了金钱上的援助，彼在这段时间建立了深厚的情谊。1942 年 2 月日军逼近新加坡，情势万分危陈嘉庚在旁人劝告下，乘坐小电船离开新加坡前往印尼。当时陈六使担心庚一路上无人照顾，便嘱咐其子陈永义陪同陈嘉庚前往印尼避祸。⁶⁵

陈嘉庚对陈六使的支持也非常感激。对于陈六使将汇回中国的款项集美学校使用一事，陈嘉庚曾赞赏：“...至集美学校逐月须垫款 3 万馀元

⁶¹ 其余捐款者，包括李光前捐 5 万，陈延谦捐 1 万，李俊承捐 5 千，不敷由陈嘉庚凑足，嘉庚《南侨回忆录》，页 18。

⁶² 同上，页 40—41。

⁶³ 同上，页 345。

⁶⁴ 同上，页 346。

⁶⁵ 同上，页 348。；《林树彦口述历史访谈》，卷 7；陈厥祥编著《集美志》，页 122。

可支持至暑假而已，幸陈六使君许从其汇款内支用，余于元月半及月杪计寄三邮两函，告陈村牧君校费逐月可支 3 万元。若该函有收到，则集校可免停闭，实闽南青年之幸福，而功德则出于陈君六使也。”⁶⁶战后，陈嘉庚更在友人林树彦面前表示，想将他在马来亚霹雳州所拥有的一间树胶厂交予陈六使作为报答，陈六使当时因认为自己受之有愧而拒绝接受。⁶⁷当陈嘉庚要回中国定居时，便将福建会馆主席一职交托陈六使，⁶⁸这都是基于多年来的了解和信任。

对陈六使而言，陈嘉庚影响着他的办学理念，就如他主张华文小学收费，应该尽量低廉，最好采取免费教育。⁶⁹对于福建会馆属下五校，他也积极扩充和支持，务求接纳更多学生就读。⁷⁰另外，陈嘉庚其实早有在新马办高等教育的构想。1918 年美国教会校长曾访陈嘉庚表示要在马来亚开办一所大学，让当地学子有继续深造的机会。他希望陈嘉庚能捐出 10 万元，后者立即答应捐款，附加条件是该所大学须兼教中文科。美教会校长接受陈嘉庚这项附加条件，并与后者立约，若办不成将会把原款和利息退回。⁷¹由于当时殖民政府认为，新马最高学府由外人设立并不光彩，最好能自行开办，因此拒绝美国教会办大学的申请。⁷²陈六使后来捐助马来亚大学，其实和陈嘉庚当年做法是异曲同工，他想藉捐款让马来亚大学接纳华校生，让华校生有继续升学的机会。由于马来亚大学坚持只录取持有剑桥文凭的中学生，华校生仍然面对升学无门的

⁶⁶ 陈嘉庚《南侨回忆录》，页 348。

⁶⁷ 《林树彦口述历史访谈》，卷 12。

⁶⁸ 陈嘉庚心里是有两个人选：陈六使与李光前，陈嘉庚认为李光前，通晓英文与英方关系良好，性格上是个循规蹈矩的人，帮权领袖一职不适合他，而且会局限他往后的发展。陈嘉庚认为陈六使是最适当的人选，陈嘉庚是基于对陈六使性格的了解：只要认为该做的，就算是不符合当时的法令，都会去极力争取，这也符合帮权领袖的作风。见《林树彦口述历史访谈》，卷 26。

⁶⁹ 《福建会馆第十届第三次执监委员会会议记录》（新加坡：福建会馆，1953）。

⁷⁰ 同上。

⁷¹ 陈嘉庚《南侨回忆录》，页 19。

⁷² 同上，页 19—20。

困境。即使如此，陈六使也没有放弃为华校生寻求出路的努力，毅然再度办大学的建议，并且不断排除万难，号召华人社会一同响应。（详见第三

对金钱的使用，陈六使也深受陈嘉庚的影响。陈嘉庚曾表示“金钊料，散播方有用。”⁷³陈六使在《南洋大学创校史》的序中，也对金钱的有一番说法：

金钱得失，如潮涨退，潮涨则及时挹之，及时注之，土润而泽；不挹不注，无所润泽，则其涨也何有于我？转眼已为退时！然有子女而知使向学者，可不极其才之所诣乎？有金钱而知潮有涨退可不及时善用之以泽物乎？⁷⁴

陈六使对教育事业的重视，使他不仅在教育投下大笔金钱，自己也亲力亲与办学事务。这种办学模式和陈嘉庚的办学模式有不少相同之处。

由于深受陈嘉庚的影响，陈六使在倡议华人社会自办大学之初，都嘉庚作为效法的榜样：“余欲促请大家注意，勿存自卑感，认我国人所办学必无用，须英美之大学始有用。以前，陈嘉庚君办集美水产学校造就甚材，在中国沿海各港口及轮船公司服务，成绩并不输于英美留学归来之学即厦门大学亦然”；⁷⁵“吾人办教育制成就者称，陈嘉庚先生独资创办集产学校，为中国造就不少英才，吾人作一比较，陈氏耗资若干兴学，造就若干？马大耗费若干？造就人才又若干？相信此一天文数之相差很大，此证明吾人办教育制成绩。”⁷⁶对于未来办学的模式，也以陈嘉庚办的厦门和集美学校为效法的对象之一：“吾人创办马华大学之计划，完全按照中来创办大学者，如北平（北京）之燕京大学、清华大学及福建之厦门大学

⁷³ 同上，页 376。

⁷⁴ 《南洋大学执行委员会主席陈六使序》，见《南洋大学创校史》（新加坡：南洋文社，1956），页 I。

⁷⁵ 《中华总商会第十一次董事会议记录》（新加坡：中华总商会，1953）。

⁷⁶ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 28 日。

办计划”⁷⁷：“按照中国传统方式办理大学，亦如以前外国教会人士在中国办大学方法，能容纳二三千名学生，其每年之经费，必较马大节省甚多，以福建集美水产学校为例，以极节省之经费培养极众多之人才。”⁷⁸

陈六使倡办大学的动机，固然始于他身为华人社会最高领袖的社会责任，但陈嘉庚的办学精神，实际上对他也起着鼓励和示范的作用。

第三节 小结

华人社会独特的“三结合”机制，提供华商成为社会的领导者。这种特殊的社会环境，也使华商和华文教育形成一个紧密的关系。为维护他们在社会的地位，必须在华文教育上有所贡献。五十年代的华文教育产生很大变化。二次大战后，国际局势的转变影响了新马殖民地的社会情况。亚洲共产势力的扩张，使新马华人社会的政治倾向受到殖民政府的质疑。政府的许多既定政策，旨在加强管制华人社会的发展，避免他们走向左倾。华文教育首当其冲，成为严格管制的目标。对外方面，政府禁止新马人民与中国人民往来，导致华文师资来源和华校生升学管道中断。在内则是采取重英抑华的教育政策，在面对夹带庞大资源的英文学校竞争时，华文学校陷入挣扎求存的困境。

华文教育的困境，也变成了华人的社会和文化困境。陈六使在危机尚未到来时，正靠着陈嘉庚的支持和自己的努力，慢慢在“三结合”的机制下，爬上华人社会的领袖地位。而陈嘉庚对陈六使的影响是多层面的。他给予陈六使在新加坡的第一份工作，后来也把他推上华人社会的最高位置，陈嘉庚的经商理念，为人处世和兴学的精神，都对陈六使起着影响。因此，在 1950 年代以前，陈六使一直都是陈嘉庚的跟随者，他大力支持陈嘉庚的办学活动以及各项

⁷⁷ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 2 月 4 日。

⁷⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 3 月 25 日。

义举，在言论上也对陈嘉庚的政治立场表示支持，例如，在 1949 年国庆节（10 月 10 日，中华民国国庆日）时，他就大力抨击国民党的腐败。年代，共产党统治中国后，陈嘉庚和陈六使在政治认同上作出不同的选择。陈嘉庚选择返回中国，而陈六使并没有跟随陈嘉庚的脚步，而是选择留在亚。1950 年代之后，陈六使的一言一行，都是有关马来亚的政治、文化、与经济的课题，基本上是没有提及任何中国的情形。但是从陈六使的言看，陈嘉庚在精神层面对陈六使的影响是不容否定的。当民族教育濒临万局之时，他便义不容辞挺身而出。

陈六使就是在历史契机下，以华人社会领袖的身份，接受历史赋予使命，登上自办大学的舞台。至于陈六使如何向华人社会提出这个自办大学计划？当时各造反应如何？其中赞成者所持是哪些理由，而反对者又是在基础上持不同意的立场？陈六使和他的支持者如何克服这些问题，让办学计划能够继续往前挺进？这些都会在下一章逐一探讨。

⁷⁹ 《南洋商报》（新加坡），1949年10月11日。

第三章 陈六使倡议自办大学：举步艰辛

二次大战后，国际共产势力的逐步扩张，使西方民主阵营采取防堵的策略。新马的英殖民政府也担心，中共政权会利用当地华文教育作为宣传共产主义的工具。因此他们一改战前对华文教育的松散管理方式，采取了加强管制和规范的政策。另一方面，政府也禁止中国与新马人民的往来，以防共产主义藉此渗透。

如前一章所述，殖民政府对外禁止新马与中国人民往来，对内则对华文教育采取压缩政策，这使华文教育面对师资短缺，学生升学无门和发展受阻的困境。培养本地师资和为毕业生寻求深造出路，便成为华文教育继续生存的突破途径。为此，福建帮领袖陈六使分别在 1950 年和 1953 年提出华人自办大学的建议。这项建议震撼整个新马社会，支持和反对之声此起彼落。华人社会普遍支持自办大学，反对的声浪则主要来自殖民政府和马来社会。这项壮举自一开始，就因为这两股反对力量而遭遇极大的困难和障碍。

本章分三个部分：第一部分主要是描述陈六使倡议自办大学的过程；第二部分考察当时各造对这项计划的反应及影响；最后一个部分是探讨以陈六使为首的华人团体，如何应付来自殖民政府与马来社会的阻力。

第一节 倡议自办大学的过程

一、办学第一声：中国大学

殖民政府在战后调整教育政策，采取重视英文的教育路线，以便英文至上的社会。在新加坡，殖民政府积极增设英文学校和增加英校的津贴，而“自力更生”的华文教育直接受到冲击，可能会陷入挣扎求存的困境中。另一方面，1949 年中共执政大陆，师资来源与华校生的升学管道开始受到干扰，经济压力导致华族家长开始质疑儿女就读华校的前途。内忧外患的困扰，使华文教育的发展停滞不前，从 1950 年至 1953 年间，华校学生人数只从 72,941 人微增至 79,272 人。反观同时期的英校，学生人数却大幅度增长，从 49,441 人增至 1953 年的 71,003 人。²情况的逐步恶化势必使华文教育逐渐走向衰亡。解决师资和升学问题便成为当前急务。为申诉华校的困境，《南洋商报》发表了一篇〈向马来亚大学提出一个要求〉：

……马来亚大学似并未注意到华校的这个事实，依然维持其高标准的入学标准，以致杜绝了华校高中毕业生入学马大的机会，这是深可痛恨的。……我们谨以至诚向马大当局提出一个要求，在未削弱马大入学标准的大前提下，应特许凡经过毕业会考成绩及格的华校高中生，享有与剑桥九号的同等资格，而享有马大入学的机会。这是一个平凡的要求，也是一个迫切的要求……³

这篇社论发表后不久，马来亚大学（University of Malaya，简称马大）在 1950 年 3 月 23 日，设立中国文学系委员会，拟定先开办中文系普通班，学生可以兼修。该委员会更建议华校高中生会考及格者，可以直接升入中文系。⁴这项建议和计划获得华人社会正面的反应，《南洋商报社论》更建议开办的中文系寄予厚望：

¹ *Ten-Year Programme Data And Interim Proposals* (Singapore: Department of Education, 1949), pp.85-89; 《南洋商报》（新加坡），1950 年 1 月 30 日，1950 年 2 月 4 日。

² *Annual Report of the Department of Education (1945-1958)* (Singapore: Department of Education, 1959)

³ 《南洋商报》（新加坡），1950 年 3 月 17 日。

⁴ 《南洋商报》（新加坡），1950 年 3 月 25 日。

……马来亚大学站在东西文化的交叉点，她的使命的重大，远在欧洲一间普通大学之上。我们华侨既然是马来亚，尤其新加坡社会的中坚分子，所以马大的中文学系的创办，比较任何学系更来得迫切。

“东方是东方，西方是西方”，那种陈旧的思想早已不合时宜了。生在这大时代的我们，应该促成这局面，使东方了解西方，西方认识东方。这种繁重的责任，须由一间健全的完备的中文学系的师生一手负担起来。⁵

陈六使也在数月后，宣布以中华总商会名义捐献马大五十万元，主要是因为“马大说明将设立中文学系”。⁶他希望藉此表达华人对设立中文系的期盼。

1950年3月，刚从陈嘉庚手中接任福建会馆主席的陈六使，深感华文教育面临的困境。他也意识到马大中文系创办，仍不足解决华校生升学无门之困，因此在1950年9月9日福建会馆筹款建校会议上，提出自办“中国大学”的建议：

……最后余希望华侨在马来亚能办一中国大学，旦须求其5年内成立，5年不成则10年，逾10年而马来亚犹无中国大学，则为落伍。二十馀年前，吾人出洋之思想为赚钱，钱赚入手，荣归祖国，建家立业，显祖荣宗，可称得意。今日见解已大不同，自第二次大战后，吾人已认识马来亚无异吾人之故乡，既有此一新见解，自当为吾人马来亚之子孙计。多数人以为多蓄金钱，多多置产业，代代富贵，便是子孙之福，今则不然，如本会馆前任主席陈嘉庚先生所蓄金钱，尽施之于教育，培养千千万万人才，贡献国家，为自己子孙计，本为他人子孙计，是为爱国家爱民族之表率。若干富有者，财宝如山，而对社会公益事

⁵ 〈马来亚大学中文学系的创办〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1950年4月25日。

⁶ 五十万元是由四人捐出，即陈六使三十万元，陈锡九十万元，连瀛洲五万元，郭木松五万元。见《南洋商报》（新加坡），1950年7月6日；《星洲日报》（新加坡），1955年4月8日。

业，一毛不拔，徒为子孙积恶，诚何足取，或者虽非大富而每月入息优，但知挥霍，不知其他，不特不为子孙计，旦食子食孙，终至自食灭而后已。本人诚不知此辈是何思想，是何见解。总而言之，以南洋岛吾侨之众，中学生之多，非从速办一大学于中心地点之新加坡不可愿各位贤达共促成之。⁷

就大学的称谓，为何陈六使提出“中国大学”呢？他的意思是要参照中国大的办学模式：“吾人创办大学之计划，完全按照中国历来创办大学者，如北之燕京大学、清华大学及福建厦门大学之创办计划，而规模亦将拟于上述各学之宏大。”⁸“吾人所办之大学系按照中国历来办大学之格式，取其长处而行。”⁹课程方面，他也提出“将按照中国历来之课程。”¹⁰陈六使有此构想主要来自于他个人的经历，文化认同和受身边友人的影响。

个人经历方面，陈六使曾在陈嘉庚办的集美小学受过数年的教育，南谋生的他耳濡目染了陈嘉庚办厦门大学的过程，在事业有成后，也曾参与陈庚办学的行列，这对他的办学经验产生不少的影响。在许多公开场合他更以嘉庚作为办学典范。¹¹文化认同上，陈六使一直是心系中华文化。陈六使身

⁷ 《南洋商报》（新加坡），1950年9月10日。

⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月4日。

⁹ 《星洲日报》（新加坡），1953年2月13日。

¹⁰ 《星洲日报》（新加坡），1953年3月25日。

¹¹ 陈六使倡议华社自办大学后，多次以陈嘉庚作为自办大学的表率。如1950年9月9日，陈嘉庚办学精神：“多数人以为多蓄金钱，多多置产业，代代富贵，便是子孙之福，今则不然，如本会馆前任主席陈嘉庚先生所蓄金钱，尽施之于教育，培养千千万万人才，贡献国家为自己子孙计，本为他人子孙计，是为爱国家爱民族之表率”见《南洋商报》（新加坡）1950年9月10日。

1953年1月21日，陈六使在中华总商会的会议上再度提及陈嘉庚，“以前，陈嘉庚君办水产学校造就甚多人材，在中国沿海各港口及轮船公司服务，成绩并不输于英美留学归来生，至言厦门大学亦然。”见《中华总商会第十一次董事会议》（新加坡：中华总商会，1953）。

的友人，如潘国渠（潘受）、张瘦石、曾心影等，都是来自中国的文人，他们心目中的理想大学是中国的清华大学和北京大学，¹²在提供办学意见时，自然也以此作为标准。

陈六使第一次高呼华人社会自办入学的倡议，并没有获得社会大众热烈的响应，只有《南洋商报》在数日后，发表题为〈华侨的文化与教育〉的社论表示支持：

……为提高华侨的教育程度起见，中华总商会会长陈六使先生特地提出创办中国大学这问题。陈先生是脚踏实地的人，从来不爱放言高论。他曾慨捐 30 万元来帮助马来亚大学，现在他又立志创办一间中国大学，这表明他多么关心侨教，同时也证明他多么注意马来亚的前途。

马来亚的华侨占当地人口的半数，马来亚需要一间以英文为教授工具的马来亚大学，同时她也非常需要一间以中文为教授媒介的中国大学。……¹³

反观非华人社会虽然没有对这项倡议计划有任何的反应。但是数周后的英文日报《海峡时报》（*The Straits Times*），却发表题为：在新加坡设立一所中国大学？（*A Chinese University in Singapore?*）的特约通讯文章，质疑创办的必要性：

…中国文学自身是古代遗物，不如现代的学术研究，如人类学、语言学和史学…马来亚没有必要给予静止中国文化保留的空间…中文大学的设立自然是不需要…马来亚需要的是，设立一所介在中学与大学间

1953 年 1 月 27 日，陈六使在丹戎禺俱乐部记者会上，赞扬陈嘉庚办学成绩，“吾人办教育之成就者称，陈嘉庚先生独资创办集美水产学校，为中国造就不少英才。”见《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 28 日。

¹² 《笔者与李业霖先生的电话访谈》，2002 年 9 月 12 日。

¹³ 《南洋商报》（新加坡），1950 年 9 月 19 日。

的初级学院，提供一年或以上的严格英文训练。…¹⁴

《海峡时报》是官方的喉舌，她不但间接表达殖民政府的立场，而且也传达部分受英文教育社群对华人自办大学的看法。从该报的言论，可以预见往后华人自办大学的阻力，主要来自殖民政府，部分受英文教育的社群和马来族群而反对的理由也以此作为基础。殖民政府的间接反对立场，是基于害怕新大成为共产党培植势力的基地。¹⁵

陈六使倡议的办学计划唤不起民众的响应，其实有四个主要的原因：时中国升学的管道虽受干扰，但尚未完全断绝，华人社会尚未意识到华文教育正处于逆境的严重性是其一；马大宣布将设立的中文系，使华人社会期待马大这项计划的落实是其二；陈六使在提出创办中国大学前，并没有先与新马华各帮派取得妥善的联系，因而无法获得各方的响应是其三；大战结束后的初期，新马的经济仍然疲弱，原因在于两地的经济主要依赖树胶生产，胶价的波动就是新马人民生活的指标。大战时树胶生产遭受严重打击，1948—1949 年胶价平均每磅约 30 分。¹⁶大战的打击，再加上胶价疲弱，使当时人民生活困，没有遗力响应陈六使办大学的号召是其四。¹⁷

除了缺乏社会的响应，陈六使的企业也面对一些问题。家族经营的益和树胶厂在 1950 年 7 月 27 日遭人纵火，虽然有 4 家保险公司联保 700 万，但公司的损失仍达 300 万左右。¹⁸益和的损失对陈六使的企业造成颇大的冲击。

¹⁴ *The Straits Times* (Singapore), 1 October 1950.

¹⁵ *Nan Yang University, Singapore* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

¹⁶ 1950 年 6 月韩战爆发后，胶价才逐步上扬，1951 年曾一度上扬至每磅 2 元的超高价。

《马来亚橡胶业》（新加坡：世界书局有限公司，1962），页 28—29、34—35。

¹⁷ 二战后结束后不久，陈六使、李光前与黄奕欢向陈嘉庚征求建立华文大学的意见。陈嘉庚当时不表赞同。他认为战后华族经济条件不足，难作长久维持之计。《1982年12月17日，黄奕欢口述历史资料》，见杨进发《陈嘉庚：为振兴中华而不悔》，载林水 编《创业与护根——来西亚华人历史与人物（儒商篇）》（台北：中央研究院东南亚区域研究计划，2001）20。

¹⁸ 《南洋商报》（新加坡），1950 年 7 月 28 日。

当时的首要处理的是重整业务。在此困难的时刻，他还是提出办中国大学，可以看出他对办教育的诚意。由于缺乏社会大众响应和忙于整顿受挫的公司业务，办大学的计划暂被搁置，¹⁹直到 1953 年初才由陈六使再次提出。

二、攘臂再呼：马华大学

1950 年 9 月 9 日陈六使提出华人自办大学的倡议，只得到《南洋商报》的正面回应。事隔 9 个多月后，《南洋商报》再发表题为〈创办中国大学〉的社论（1951 年 6 月 26 日）支持陈六使之前的倡议，并期盼他和其他华人领袖出来领导办学的队伍：

……在新加坡的口中，华侨占 80%；在整个马来亚的口中，华侨占 50%，所以马来亚创办一间设备完善的中国大学，不但与现有的马大的利益毫无冲突，而且由于知识上的切磋琢磨，学术上的竞争比赛，使二者各蒙其利。……只要有力分子如陈六使先生，李光前先生，叶祖意先生等肯出来领导，……我们具备伟大的目标，我们有充足的师资，我们有许多极需投考大学的学生，我们更有热心教育事业的侨领，这些优异的条件，无不催促我们赶快创办一间中国大学。……读者也许要问，马大现在正筹备中文学系，为什么我们还要辛辛苦苦地来创办一间中国大学？须知马大中文系等于一棵大树里的小枝，迟办早办，办得好办得坏，对于马大没有断然的影响。若论中国大学，这是从新种植栽培一棵大树，工作虽然困难，但对全体华侨及整个马来亚文化却有深刻的意义……²⁰

¹⁹ 陈六使在 1953 年第二次提出自办大学时曾言：“……兴办马华大学，2 年前余已提出此议，不幸胶厂被人放火焚毁，不然，则可实现。……”。见《福建会馆第十届第三次执监委员会记录》（新加坡：福建会馆，1953）。

²⁰ 《南洋商报》（新加坡），1951 年 6 月 26 日。

这篇社论引起一些回响。华人社会是抱着支持的态度，只是各方考虑的层面不同：如潮帮的李伟南和客帮的林师万就表示原则上同意自办大学的建议，但担心经费问题；福建会馆教科主任黄复康、华侨中学校长郑安仑、中正中学深造班主任张瘦石等虽表示支持，但都认为必须先把中学办好。当时的异议声，来自负责华校事务的副提学司华生海（R.W. Watson-Hyatt）：“当地实有设立中国大学之必要……若马来亚大学设有中文系，对于当地之华侨学生升学问题，便提供了最好之机会。”几位被该篇社论点名的人物，如陈六使、李光前，都暂不愿就此事发表任何的意见。²¹

该篇社论显示华人自办大学的意愿，并未在民间销声匿迹，其或有书问路之意，藉此试探各方的反应。这回的反应，可以较前更清楚看到各方立场：华人社会基本上表示支持，但有所顾虑，而殖民政府则不表赞同，是一切又归于沉寂。

50年代初的马大释出要办中文系的好消息，并于1950年4月22日与马教育部代表和各华文中学校长，讨论华校学生升学马大的问题。²²对华文教育而言，此举确是一项喜讯。但马大在行动上，却显得口惠而实不至，中文迟迟未能开办。1951年5月，马大虽再次提出要办中文系，²³也未见有任何实际的行动。直到1952年2月，马大副校长艾伦爵士（Sir George Allen）宣布年将设立中文系，²⁴却又因系主任和讲师尚未聘定，而宣布将开办时间延至二年（1953年）。²⁵马大中文系的开办一再拖延，令华人社会非常的失望。《南洋商报》曾针对此事发表题为〈论马来亚大学的中文系〉之社论，质疑大办中文系的诚意：

²¹ 《南洋商报》（新加坡），1951年6月28日。

²² 《南洋商报》（新加坡），1950年4月23日。

²³ 《南洋商报》（新加坡），1951年5月19日。

²⁴ 《南洋商报》（新加坡），1952年2月17日。

²⁵ 《南洋商报》（新加坡），1952年10月7日。

马来亚大学要设立中文学系，这事情已经不算新闻了。事实上，最近两三年来，中西文的报纸上时常透露这消息。尤其去年此日，该校曾在各报上公开征聘教授，…光阴荏苒，现在又过了一年。该校当局办事的小心固然值得我们钦佩，但天下之大，连一位中文教授也聘请不到，这倒使我们不大相信。……²⁶

此外在收生资格方面，马大也没有为华校生开方便之门，进入该校仍需持有剑桥九号文凭（英校中五毕业）。²⁷这样的收生准绳，根本排除了华校生，他们的升学困境依旧无法解决，而马大中文系直至 1952 年底尚未开办。华文教育前景仍是阴霾密布。

陈六使深感华文教育的困境，而在福建会馆第十届第三次执监委员联席会议（1953 年 1 月 16 日），再次提出华人自办大学的建议：

…查马大前称欲设华文系，据称：因聘不到教授。可是，巫文系将开班教授矣。事实上，居于港马或英美之华人学者，车较斗量，所谓聘不到人才，实属怪事。

吾人欲使马华永远存在，必须自行创立马华大学，容纳每年在华校毕业之学生。……二年前余有此倡议，二年内办不成，五年内一定要办成功，五年内再办不成功，则马华文化之程度日趋低落矣！

……社会人士如能响应，踊跃输将，倘能捐至 300 万元或 500 万元，余必捐献同等数目。

论及办理大学经费，是无从确实数目，但吾人可学国内大学，先办数院，然视经济力量，而逐渐扩充。吾侨子弟便可由小学而中学，进至大学，此为挽救华侨教育根本方针。……兴办马华大学，2 年前余已提出此议，不幸胶厂被人放火焚毁，不然，则可实现。此次再事提倡，

²⁶ 《南洋商报》（新加坡），1952 年 10 月 21 日。

²⁷ 《南洋商报》（新加坡），1950 年 4 月 14 日、4 月 16 日、5 月 6 日和 1952 年 10 月 7 日。

并非表示余为富裕之人，社会人士咸认办马华大学是必须创办，余之财产与侨众合作，完成吾中华文化在海外继往开来之使命。

陈六使再度提出办大学，但改变了大学的称谓。从 1950 年的“学”到 1953 年的“马华大学”，这项改变其实与现实环境的转变，密切相关。50 年代初期，殖民政府看到新加坡的自治与独立，已是不能逆转的事实，因此调整了许多殖民政策，为新加坡的自治和独立作准备。1951 年 9 月 30 日后，新马与中国断交，原因之一是防止新加坡在自治的道路上遭共产势力窃据。大环境的转变，对陈六使甚至华人社会都有种程度的影响。

对陈六使而言，他与兄弟在新马创设的益和树胶公司，经过近苦辛经营，已具有相当的规模，新加坡因此成了陈六使家族事业的主要再者，他个人获选福建会馆主席和中华总商会会长，成为华人社会举足轻重的人物。多年建立起来的事业、地位都与这片土地紧密结合，这些因素都将新马作为永久家园的意愿。因此，陈六使在 1951 年 2 月以中华总商誉，向殖民政府进行争取华人公民权的运动。另一方面，他也呼吁华人参与政治事务：

…华人以前不谈政治，不干预政治，到现在时代已经不容所以华人要争取合理的参政权。商会过去不谈政治，现在情势：后对政治不能不加以十分注意。华人也要争取立法议员与市政选举权，要帮助有资格的选民进行登记。华人也要选出为华商议员，华人也不能不争取公民权的改善。…²⁹

陈六使在新加坡扎根多年，自己奋斗的心血和家人都在这块土地上种紧密的关系，使他早已经把新加坡视为“第二故乡”。³⁰陈六使对

²⁸ 《福建会馆第十届第三次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1953）。

²⁹ 《南洋商报》（新加坡），1951 年 5 月 12 日。

³⁰ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 3 月 25 日。

块土地的认同，随着时日演变，而产生进一步的变化。自 1951 年新马和中国大陆断交后，包括陈六使在内的华人，意识到他们无法返回中国，促使他们的地方认同从“落叶归根”转向“落地生根”，把新加坡这个居留地视为永久故乡。但华人也意识到新加坡的生活与文化环境，毕竟和中国大陆迥然不同，融入当地社会成了迫切的问题。

身为千万富翁和华人社会领袖的陈六使，由倡议“中国大学”转为“马华大学”，显示了他理解华人扎根当地社会的重要性。“马华”的提出不只表达了他个人，甚至整个华人社会融入当地社会的意愿。同时，这也有助于政府和其他族群理解华人自办大学的社会认同感。所以在许多公开场合，他一再表明，华人要自办大学是因为大家已经把新加坡视为“第一故乡。”³¹陈六使更表示过去华人称呼自己为“侨胞”而现在则以“马来亚（包括新加坡）为第一家乡。”³²如前所述（第二章，第二节，第一小节）国家认同与文化认同，并没有为陈六使造成任何的矛盾，对他来说两者是可以融合的。例如南大的建立，正是让他倾向的文化种子，在这片他认同的土地上生根发芽，所以他在筹办南大的过程中曾表示：“吾人今办南大，保有吾人之文化，犹如种子生根，在马来亚与日月同光，与天地共存…”³³

筹办中的大学，在 1953 年 2 月 20 日经各帮派领袖会商，正式命名为“南洋大学”（简称南大）。³⁴以“南洋”作为新大学的名称，实际上是为了避免“中国”、“华”等带有政治和种族色彩的字眼。这个称谓的转变，显示陈六使和其他南大倡办人更进一步对当地社会的注意和考量，他们了解与各族团结是“当务之急”³⁵，以及尽量使新大学能被当地其他族群所接受。

³¹ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 3 月 25 日。

³² 《中国报》（吉隆坡），1954 年 12 月 7 日。

³³ 《星洲日报》（新加坡），1954 年 10 月 4 日。

³⁴ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 2 月 21 日。

³⁵ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 8 月 6 日。

无论如何，陈六使倡议华人自办大学仍是为华校生谋求解决升学的途径。陈六使再次向华人社会提出自办大学的计划，态度上也更为积极，获得的回响也较第一次热烈，而反对的声音也较之前强烈。为何这次各方回响和首次有如此巨大的差异？这将是下一节探讨的问题。

第二节 民间与政府的反应

一、华人社群³⁶的反应

陈六使于 1953 年 1 月 16 日二度提出自办大学后，新马两大华文报章都表态全力支持。《南洋商报》发表题为〈拥护陈六使先生为华文教育呼吁——积极创办马华大学〉的社论：“……创办马华大学，将为星马两邦三百多万人所拥，将有无限的热心家竞为精神的物质的同情。我们愿福建会馆在陈主席领导之下，负起这继往开来使命，我们更期望各帮同胞领袖踊跃响应”³⁷。隔日，《南洋商报》再发表一篇题为〈再论创办马华大学〉的社论：

……我们很荣幸，在华校教育濒于危殆的时期，马来亚居然出陈六使先生这么一个深明大义的人物。…这两年来，陈六使虽公务繁忙，然而他矢志创办中国大学或马华大学之心，仍念念不忘。至于本月十六日的建议，可以说是华侨教育史上划时代的重要文献……众志成城，千万人期望中的中国大学或马华大学迟早会办得成功。³⁸

《星洲日报》也发表〈促成马华大学的实现〉响应号召：

让我们试来探讨马华大学的前瞻。我们理想中的大学固然以华文为主，但英文亦居重要地位，最低限度应该中英兼通，第二三年级以

³⁶ 这里所指的华人社群是包含了受华文教育和英文教育的华人。

³⁷ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 19 日。

³⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

并应该选修其他近代语，来适应东南亚广大地区的语文环境……我们理想中的大学，当然分设文，理，工，商，农，医各学院，规模毕具，限于财力，限于人才，及限于其他因素，有需于权衡轻重，先行其行……马来亚同侨社会，无论欲谋中华文化传统的发扬光大，抑为子弟前途或为个人工商事业现实需要打算，都应该成立一间高等专门学府，众志成城，望大家共起而力图之。³⁹

中文报章对此倡议热烈响应，不到一个半月，三大中文报章（《南洋商报》、《星洲日报》、《中兴日报》）发表了 28 篇关于自办大学的社论。其中有为新大学出谋略、或为新大学辩护，都表达积极的支持和拥护。（请参阅表一）

表一：中文报章发表支持办学的社论（1953 年 1 月—1953 年 2 月）

日期	报章	篇名
1953 年 1 月 19 日	《南洋商报》	〈拥护陈六使先生为华文教育呼吁—积极创办马华大学〉
1953 年 1 月 19 日	《星洲日报》	〈促成马华大学的实现〉
1953 年 1 月 20 日	《南洋商报》	〈再论创办马华大学〉
1953 年 1 月 20 日	《星洲日报》	〈华校教育的自我检讨〉
1953 年 1 月 21 日	《星洲日报》	〈马华大学无设立的必要么？〉
1953 年 1 月 23 日	《星洲日报》	〈同侨人力物力的总动员〉
1953 年 1 月 26 日	《南洋商报》	〈我们对马来亚的正确立场〉
1953 年 1 月 27 日	《南洋商报》	〈马华大学会妨碍马来亚大学吗？〉
1953 年 1 月 28 日	《星洲日报》	〈教育学术专才的动员〉
1953 年 1 月 28 日	《中兴日报》	〈对创办马华大学之我见—为响应陈六使君建议而作〉

³⁹ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 19 日。

1953 年 1 月 29 日	《中兴日报》	〈设立马华大学的意义〉
1953 年 1 月 30 日	《中兴日报》	〈响应陈六使先生创办马华大学〉
1953 年 2 月 2 日	《南洋商报》	〈马华大学的时代使命—它将得到民主 持呢？抑将遭遇到政治的压力呢？〉
1953 年 2 月 2 日	《星洲日报》	〈马华大学的设计问题〉
1953 年 2 月 3 日	《南洋商报》	〈论马华大学须提前创办〉
1953 年 2 月 9 日	《星洲日报》	〈马华大学的基本课题〉
1953 年 2 月 9 日	《中兴日报》	〈祝马华大学筹备工作顺利〉
1953 年 2 月 10 日	《南洋商报》	〈新大学须从速成立一个设计委员会〉
1953 年 2 月 11 日	《南洋商报》	〈关于马华大学几个具体建议〉
1953 年 2 月 12 日	《星洲日报》	〈建立马华大学的先决问题〉
1953 年 2 月 16 日	《南洋商报》	〈为“马华大学”敬告各民族人士〉
1953 年 2 月 17 日	《南洋商报》	〈新大学正名〉
1953 年 2 月 23 日	《南洋商报》	〈为实现“南洋大学”努力〉
1953 年 2 月 23 日	《星洲日报》	〈临事而惧，好谋而成—论大学建设进 五要务〉
1953 年 2 月 24 日	《南洋商报》	〈南洋大学的宗旨〉
1953 年 2 月 24 日	《中兴日报》	〈南洋大学名正言顺〉
1953 年 2 月 26 日	《南洋商报》	〈南洋大学计划大纲〉
1953 年 2 月 28 日	《星洲日报》	〈马来亚各民族的团结合作〉

资料来源：《南洋商报》、《星洲日报》、《中兴日报》

《南洋商报》和《星洲日报》分别由华商陈嘉庚与胡文虎所创，两份纸走的是商业路线，政治色彩不浓，而在民族文化上，两者是站在维护的立上。而中兴日报是一份由中国国民党资助的报章，其色彩与立场是不言而喻该报在创刊七周年的纪念文章中就开宗明义表达其政治立场：“本报的坚定

场是反抗共产主义，拥护我国政府（台湾的中国国民党政府）……基于中华民族本位，宣扬固有民族文化，阐发不屈不挠的民族精神……”⁴⁰

三家华文日报对于南洋大学的创办都是持支持的态度，但是在反应上，却不是完全一样。首先《南洋商报》所着重的是感情色彩，比《星洲日报》更浓。其次，《南洋商报》的最大出发点在于“传承文化”，“精神建设”和提倡“多元文化”，较少从基本的建设工作上来提意见；而《星洲日报》虽也在字里行间流露民族及文化情感，但它更强调“建设”方面的实际困难，显得较为平实。

《南洋商报》于1953年1月19日和20日发表的社论，除了对陈六使的壮举加以赞扬外，所表露的是积极态度与信心，满腔热诚和希望，南洋大学将与马大“并行屹立新加坡”，而南大不但“适应环境的需要”而且“事实上绝对办得到。”在文化上南大将肩负“传承中华文化”的伟大使命，精神的建设也以此为出发点，进而“沟通中西文化”。除了对文化的发扬，《南洋商报》强调华人认同的转向，即视马来亚为“第一故乡”，华人已经是马来亚的一员，政府应该扶植华人与各民族发扬本身的文化。⁴¹

相对于《南洋商报》的伟大理想与抱负，《星洲日报》是从基本面上来看南大的创办，关心的是整个华文教育的体系，例如1953年1月20日的〈华校教育的自我检讨〉就对整个华校教育体系作出评论。此外，另一关切的重点，在于大学的“设计”问题，例如1953年1月19日、23日、2月2日、9日、12日的社论就针对这个课题，从各方面提出意见，其中包括建议南大当局须拟“逐年所需建设费、经常费、学生教授人数作大致的估计，按部就班，脚踏实地地做去”。社论表示，南大面对的已经不是“我们想设立一间大学”的问题，而是“这种实际方案行不行得通？”的问题。社论更提出设立大学三要素：先定宗旨和定名，再进行基金会的组织。二者完成后将对大学组织、学程、校舍

⁴⁰ 〈历尽艰辛七周年〉，见《中兴日报社论》（新加坡），1954年5月16日。

⁴¹ 〈我们对马来亚的正确立场〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1953年1月26日。

进行设计。《星洲日报》没有《南洋商报》那种高昂的兴致，而是踏踏实实对办学的各种大小事项作出估量和计算，为南大的创办提供宝贵意见。

对于南大的创办，支持中国国民党的《中兴日报》立场与上述两日报是一样的。所不同点在于除了支持南大的创办外，她着重点是这所“反共”功能上，这与它鲜明的政治立场有莫大的关系。《中兴日报社》为南大的创办是“替中华民国造就一班干部人才，以为将来复国建国之”⁴²在另一篇社论〈响应陈六使先生创办马华大学〉（1953 年 1 月 30 日）中，再次重复这种论调：“六使先生为了要效忠马来联邦，为了要杜绝回大陆，以减少共匪力量这种苦心和反共意志，已把大旗宣示世界”。文日报，虽然在看法与立论上有所不同，但是基本上都对南大的创办极持。

除了中文报章的响应，新马两地许多主要的华人团体也纷纷表态新加坡方面，中华总商会正会长陈锡九和副会长高德根，率先响应陈六大学的倡议。⁴³中华总商会在 1953 年 1 月 21 日第 26 届第十一次董事会立刻通过决议案，响应陈六使倡办大学的号召，同时决定在 1 月 25 日马华商联会，提出新马华人全力支持创办大学的议案。⁴⁴

中华汇业总会在林树彦的带动下，表示倾力襄助。⁴⁵星洲中华促长吴再兴也响应陈六使创办大学的倡议。⁴⁶新加坡华校联合会在该会第 7 事会议上，通过了拥护陈六使倡办大学的议案。⁴⁷除了呼吁读者支持，报管理层也以身作则，宣布于大学落成之日起，每年捐助 10 万元为经以 10 年为期。⁴⁸

⁴² 〈设立马华大学的意义〉，见《中兴日报社论》（新加坡），1953 年 1 月 29 日。

⁴³ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

⁴⁴ 《中华总商会第 26 届第 11 次董事会议记录》（新加坡：中华总商会，1953）。

⁴⁵ 《林树彦口述历史访谈》（新加坡：口述历史馆，1982），卷 26。

⁴⁶ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

⁴⁷ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 21 日。

⁴⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 22 日。

新加坡各帮派领袖都给予肯定的回应。潮帮的连瀛洲发表其支持言论：

……查每年高级中学毕业学生，何止千数，如果个个欲考入马大，何以容纳，为马来亚之经济繁荣及政治更民主化，对倡办马华大学是一种事实之需要。希望各族勿加以误会，及发生偏见。……由于中国人在此众多，让中国人自办一大学是较自然及理想。马大中文系之设立，因种种关系，而迟迟未实现。既然未能办到，在陈氏倡办马华大学，不但希望大家促其成功，同时，希望政府当局亦能助之成功。……

其他帮派领袖，包括潮帮的李伟南、杨纘文，埔帮的蓝允藏，客帮的胡文虎、张梦生，三江帮的杨惺华和琼帮的符致逢等，都纷纷表示支持陈六使创办大学的号召。⁴⁹福帮另一领袖李光前，在 1953 年 2 月初游历欧美归来后举行记者招待会，发表赞成陈六使办大学的建议：

……马来亚如设立二所高等学府，彼此衷诚合作，使各族青年得享受当地高等教育之机会，…查马来亚每年即有成千之华校高中毕业生，甚少希望能得受当地高等教育之机会，其数额已日见增加，为谋补救此种可悲之现象起见，则另筹出路，庶免绝其向学上进之路，固属当务之急。……论者或恐另设一大学将使马来亚各民族发生分化作用，其实不然，中国文化之精萃“四海之内皆兄弟也”，吾人应力倡各族亲善，以促进马来亚各族青年更能彼此互相谅解，更能团结一致。……⁵⁰

在华人教育界方面，新加坡各华文中学校长也纷纷发表意见，如中正中学校长庄竹林表示肯定的态度：

……彼谓战后侨校高中毕业生，因时局关系，不能回国（中国）升大学，赴英美澳等地升学，非每个学生所能做到，投考马大，似乎难

⁴⁹ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日；《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

⁵⁰ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 2 月 8 日。

乎其难，因此创设马华大学，是非常切要的，彼相信当地政府不致
华侨筹设马华大学。……⁵¹

其他各校校长，如中华女中校长黄秀琴、南侨女中校长邱仁端、南洋女中
长刘佩金，大致都持支持的态度。⁵²新加坡华人领袖、社团和教育人士如
极响应，鼓舞了华人社会各阶层。不少商号员工，个人，全新加坡三轮车
高中毕业生纷纷响应捐助。⁵³

马来亚方面，霹雳州客属公会正会长钟森与副会长胡曰皆于 1953
月 19 日率先响应，宣布各捐 5 万元，以支持陈六使的壮举。⁵⁴霹雳州中华
堂副主席张珠、霹雳州胶商总会及福建公会白成根纷纷响应。雪兰莪中华
堂总理洪启读也表示了敬佩与支持：

……陈六使先生毁家兴学之美德，必获吾华人热烈之响应，
人不乏资产雄厚者，如个个如此，经费可谓绝无问题，…本人忝为
一分子，必竭尽余生，以协助此美景之实现。⁵⁵

檳城州方面，檳城中华总商会、檳城自由车商会、檳城中华总商会
琴、前檳华筹赈会主席刘玉水、檳威华校董事协会主席王景成、中华中学
黎博文、韩江中学校长熊叔隆博士、钟灵中学代理校长汪永年、福建女中
朱月华女士、当地华社闻人如骆清泉、周晋材、戴国良，除了响应陈六使
议，更表示愿意竭力支持，以协助自办大学计划早日达成。⁵⁶

⁵¹ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

⁵² 同上。

⁵³ 《星洲日报》（新加坡），1954 年 3 月 3 日，3 月 24 日。

⁵⁴ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 19 日。

⁵⁵ 《中国报》（吉隆坡），1953 年 1 月 21 日。

⁵⁶ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 23 日、2 月 20 日、2 月 27 日；《星洲日报》
坡），1953 年 1 月 21 日。

吉隆坡华校教师公会主席林连玉则表示完全同意陈六使办学的主张。⁵⁷ 联合邦华校教师总会蔡任平较后更致函予陈六使，表达全马教育界对此的意见：

阅近日星马各报对阁下发起愿捐钜贐，创设马华大学之伟举，无不大书特书，备极赞扬，…阁下痛华人教育受外在压力与自我摧残，不忍见其日趋消灭，欲起而唤醒群伦，挽此颓势，此种艰巨领导之责任，自非识卓资雄，能仁好义如阁下莫属。…阁下已经认为华人最高学府，势在必设，则不妨从速先成立筹备委员会，请物望素孚，才识经验兼优之教育专家主持计划，最好能于最短期内，促其实现，使连年毕业华校高中，无学可升之青年，得所归宿，则幸甚幸甚。⁵⁸

部分马来亚的政党与职工团体，表达他们对自办大学的支持。马来亚华人公会（Malayan Chinese Association (MCA)，简称马华）⁵⁹会长陈祯禄爵士，率先发表支持言论：

马来亚大学如不能于合理之期间内，达致倡议办马华大学人士所拟具计划中之训练设备，但又阻止马来亚华人创办大学，当属不公之举。……马大之增设中文系，并不足以保存马华之文化。马来亚华人之愿意捐出一千万元或一千万元以上之款项，以作创办马华大学之经费，此乃重申彼等对马来亚之前途抱有信心，及有意以马来亚为彼等及其子

⁵⁷ 《星洲日报》（新加坡），1953年1月20日。

⁵⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953年1月23日。

⁵⁹ 马来亚华人公会，是在英国殖民政府鼓励下，于1949年2月由当时华人商界菁英如陈祯禄、李孝式等所组成。这个政党在创办初期，扮演多重角色：一个华社的福利与慈善机构、代表华人利益的集团、殖民政府与华社间的沟通桥梁。1952年2月马华与马来人政党全国巫人统一机构合作，参加吉隆坡市议会选举，并获得辉煌的胜利。两大政党的合作关系，一直维持到21世纪的今天。

孙之家乡，同时重申彼等对马来亚教育及经济之发展具有继续提供之意向。

马华大学之创立，可成为促进团结之重要因素，此亦为创办马华大学计划应加以支持之另一原因。因此马来亚政府对创办马华大学计划应予以同情之考虑。⁶⁰

马华公会也在较后的第五届常年大会上，一致通过支持陈六使等华商自办大学的计划。⁶¹

雪兰莪泛马劳工党（Pan-Malayan Labour Party）⁶²主席谢金水表示，自办大学符合未来建国的目标，华人社会自办大学不但可以促进马来亚文化的进步，且让无法进入马大的学生有受高等教育的机会。⁶³马来亚职工总会理事会主席殷祖汉对自办大学一事，也持肯定的态度。他认为华人自办大学不但不会破坏各族的团结，反而有助于培养人才和马来亚将来的独立。⁶⁴

除了各帮领袖、文教团体和政党纷纷发言和在行动上表示支持，马华华人社会各阶层也鼓动起来。例如邵氏公司辖属各娱乐机构职工纷纷进行输，其中吉隆坡中华游艺场员工捐献 365 元。⁶⁵霹雳州安顺大世界游艺场员工捐献 100 元。另外，怡保育才中学初中二年级全体同学捐助 55 元，霹雳州东南亚树胶厂员工合捐 230 元，吉隆坡济时春药行捐助 500 元以及许多个

⁶⁰ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日；《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日；Andrew W.Lind, *Nanyang Perspective: Chinese Students in Multiracial Singapore* (Hawaii: University Press of Hawaii, 1974), p.103.

⁶¹ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 2 月 2 日。

⁶² 泛马劳工党，成立于 1952 年 6 月 26 日，1954 年易名为劳工党，并且将党的组织结构，由集体领导改为中央集权。1957 年 8 月 31 日与马来亚人民党（Partai Rakyat Malaya）合组“马来亚人民社会主义阵线”（Malayan People's Socialist Front）。

⁶³ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 24 日。

⁶⁴ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 1 月 25 日。

⁶⁵ 《中国报》（吉隆坡），1953 年 1 月 28 日。

捐款。⁶⁶“华人社会各阶层的捐款不到一个月就达到万元之多。”⁶⁷由此可见，陈六使第二次的呼吁，显然获得新马两地华人业缘、地缘、方言组织和具有华文教育背景的文教人士与社会大众的响应。由于新马华商团体与中文媒体的热烈支持，逐步将整个华人社会的响应活动推向高潮。

表面上，陈六使的倡议有登高一呼，万山响应的气势，其实华人社会内部仍存在一些不同的意见。例如，李光前在发表支持言论前，曾向陈六使、连瀛洲等表示自办大学可能不获殖民政府的批准，因此必须先根据英国法律从学院办起，然后慢慢发展成大学。⁶⁸因为意见的不同，在建议提出前，陈六使曾多次召开会议，希望各帮华人领袖能通过交换意见以达成共识，并邀请林树彦领导的中华汇业总会带头响应。另一方面，陈六使联络槟城富商刘玉水，请他带动马来亚各地富商和社团领袖一起响应，以此带动华人社会间的支持力量。

69

陈六使第二度的提议获得如此热烈的响应，原因可归纳为四点。第一，对当下华文教育问题的理解和醒觉：1951年后华校生升学无门的问题越来越严重。马大中文系的开办一再拖延，马大又以华校生英文水平不佳，将他们拒于门外。⁷⁰这些因素导致华人社会对马大的期望幻灭，纷纷转向支持自办大学。第二，经济好转：大战后新马经过七年多的休养生息，经济逐步好转，尤其是1951年胶价从大战后的30分，猛升至2元以上的高价，新马人民的入息骤

⁶⁶ 《南洋商报》（新加坡），1953年1月29日。

⁶⁷ 同上。

⁶⁸ 《林树彦口述历史访谈》，卷26；*Oral History Interview with Mr. Tan Keong Choon*（陈共存）（Singapore: Oral History Department, 1981），Reel 10.

⁶⁹ 《林树彦口述历史访谈》，卷26；《黄桂楠口述历史访谈》（新加坡：口述历史馆，1981），卷8。

⁷⁰ 马来亚大学副校长薛尼肯因爵士（Sir Sydney Caine）曾表示：“……华校高中生如欲进马大，唯一之办法，乃加强英文基础……”。见《南洋商报》（新加坡），1953年1月21日。

增，工商业发展也比以前迅速和繁荣。⁷¹许多华商企业急需一批大专人才管理工作。自办大学可以提供这方面的需求，华商和华人社会便开始关注大学的问题。⁷²第三，移民社会意识的转变：由于回返中国的道路已断，的归属和认同开始转向，则视马来亚为第一故乡。五十年代以后，自治和意识开始扩大（本土化），华人社会希望建立一大专机构，培养能保护其利益和文化的知识分子。第四，陈六使的决心和运筹：虽然华人社会在复建议时反应冷淡，但陈六使毅然作第二次提出，让华人社会见到这位领袖扬民族教育上的决心。加上陈六使与华人团体的联络和协调工作也较前一极，连锁效应，使华人社会的响应热烈而且全面。

支持自办大学的声浪不断高涨的同时，部分来自受英文教育的华族或其他族群，也各自表达他们对这项问题的看法，当中有的是给予支持，则持反对的意见，我们可以从英文日报《海峡时报》的读者来函中，看到面的言论。⁷³（参阅表二）

表二：《海峡时报》评论南大问题之读者来函（1953年1月—1953年2月）

持反对意见的来函	表示赞同的来函
Malayanwalla, <i>The Dato and The University</i> (22 January 1953)	True Malayan, <i>Malayanism of the</i> (24 January 1953)
Tanah Merah, <i>Money for a University</i> (23	Teacher, <i>A Chinese Universiti</i>

⁷¹ Joan Wilson, *The Singapore Rubber Market* (Singapore: Eastern Universities Press, 1958), p. 34-35.

⁷² 陈六使强调创办南大的三大宗旨，一、培养新马华校师资；二、栽培工商业人才；三方之需要，及配合马来亚之独立自治，作育众多之行政人员。《南洋商报》（新加坡）1953年11月15日。

⁷³ 表上所列的读者来函，除了部分用原名，可以让我们知道是华人外，其他用笔者是承认他们的身份。但是，为了反映当时的全貌，笔者决定把所有文章罗列和分析。由于华约占了半数，笔者因而决定把这些读者来函，放在这个小节（华人社群的反应）之下。

January 1953)	January 1953)
H.Y.C, <i>University of Singapore</i> (24 January 1953)	R.C, <i>Potentialities Unlimited</i> (27 January 1953)
Ezamed, <i>A Communal University</i> (26 January 1953)	Chinese Parent, <i>What is The Grudge?</i> (27 January 1953)
Mandalay, <i>A Chinese Seat of Learning in Malaya</i> (26 January 1953)	G.Y, <i>Cultural Entrepot</i> (29 January 1953)
Jou Bienming, <i>Thoughts on a Chinese University-The Need, The Means and The Men</i> (27 January 1953)	S.K.Leon, <i>Chinese Students` Object</i> (29 January 1953)
K.G, <i>Generous Givers</i> (27 January 1953)	Pro Patria, <i>University`s Strength in Unity</i> (29 January 1953)
Cheong Hock Hai, <i>The Case for An Institute of Chinese Studies</i> (28 January 1953)	L.C.L, <i>University Education in Mother Tongues of Asia</i> (31 January 1953)
Radio Scientist, <i>The University: Views of A Scientist</i> (30 January 1953)	Seah Mui Kok, <i>Beauty of Culture</i> (31 January 1953)
Tong Teck Ing, Rodgers Tan, K.L.M, D.J.Puthu-Cheary, <i>Pros and Cons</i> (31 January 1953)	J.S.David, <i>The University and The Chinese</i> (2 February 1953)
Malayanwalla, <i>Universities in India</i> (3 February 1953)	Chinese University Graduated Engineer, <i>Chinese University Types</i> (4 February 1953)
R.O.Holt, <i>Support for Sir Sydney</i> (4 February 1953)	Q.T.Wong, <i>A Chinese University and its Critics</i> (5 February 1953)
Nam Anich, <i>Synthesis in English and Chinese</i> (9 February 1953)	B., <i>Tragedy of an Education System</i> (5 February 1953)
Lim Kwang Yu, <i>Chinese University: Time Not Yet</i> (11 February 1953)	Gek, <i>Time for Patience</i> (5 February 1953)
Hang Tani, <i>University and Unity</i> (14	Teacher from Britain, <i>Three Universities</i>

February 1953)	<i>and a T.T.C. (7 February 1953)</i>
Rice Farmer's Son, <i>University Rejection</i> (16 February 1953)	Milon Nandy, <i>Two, Three or More</i> (7 February 1953)
Milon Nandy, <i>A Chinese University</i> (24 February 1953)	Labourer's Son, <i>Rejected by University</i> (10 February 1953)
Old Singaporean, <i>Revolution, Exodus-and no University</i> (28 February 1953)	Malayan, <i>Gestures of Goodwill</i> (27 February 1953)
	Singapore Malay, <i>Chinese University 'Their Own Affair'</i> (28 February 1953)

资料来源: *The Straits Times (Singapore)*

在陈六使提出华人自办大学后的短短一个多月里，就有三十多封的来函，可见受英文教育的社群对此非常关注。在众多不赞成的言论中，我以把将之分为五大类：

（一）马来亚有马大一间大学已经足够，再设另一所大学只会分散捐款和马大的财源：署名 K. G. 读者认为华人慈善家将会大量捐钱资助南大；R.O 读者也认为南大的成立，会吸走部分原本捐助马大的款项。

（二）华人自办大学会破坏种族团结和妨碍国民教育的制定：署名 H. Y. C 便强烈的表示南大会引起“种族主义、单语主义、帝国主义”的误解；Malayan Walla 认为，“陈祯禄爵士宣布支持创办一所马华大学（南洋大学）他表态支持一所只为华人服务的大学的做法是不恰当的……这个举动，显有意灌输种族思想给土生土长的华人，这么一所大学将会导致我们新一代的思想离异……”；署名 Old Singaporean 亦表示遗憾，因为“争取种族的华人领袖”（暗喻陈祯禄），既然是“马华大学的支持者。”；读者 J Tani 直指“设立一所华文大学将会破坏国家的统一性。”；Ezamed 以“种族学”直称南洋大学；Mandalay 表示，“华文大学会破坏国民教育政策”；Cheong Hock Hai 支持单一教育政策，反对华人自办大学，因为这会让“族产生疑虑”，他建议“马大比照港大设立中文系，这已经可以达到传承

的功能”；另一位读者 Tong Teck Ing 持相同看法，“华文大学没有必要设立，因为她会妨碍华族融入当地社会”。

（三）南洋大学成立后，教职员和学生来源将是一大问题：读者 Lim Kwang Yu 表示“除了少数几个出色的学生之外，华校没有培养出或只培养少数足以进大学的学生。”；另一位读者 Jou Bienming 直指南大很难聘请到中英文兼备的教员。

（四）质疑中文的价值：一位署名 Radio Scientist 的读者，便在报端表示，“在外找不到以中文出版的科学性刊物，几乎所有先进的教科书和学术性定期刊物，都是以英文或德文出版。”这位读者更认为，“中文的词汇不足以应付日新月异的先进科技。”；署名 Nam Anich 的读者认为少了英文，社会的运作会受到影响，但是少了中文，却对马来亚社会没有任何影响；Tanah Merah 读者则直指南大没有用处。

（五）马华大学毕业生的出路问题：Malayanwalla 在 1953 年 2 月 3 日，在一篇名为 *Universities in India* 的来函表示，“华文大学毕业的学生，就好比印度各大学的毕业生，他们只懂少许英文。这些毕业生在社会谋生，只能获得非常低的工资。”⁷⁴

针对上述的反对意见，一些读者也去函《海峡时报》加以指正，并支持南洋大学的成立。如署名 True Malayan, Teacher, R.C., Chinese Parent, S.K.Leon, J.S.David, Teacher from Britain, Milon Nandy, Labourer's Son 都认为南大的创设是必要的，因为可以提供学子多一个升学的管道，南大的设立也不会威胁马大的地位。署名 G.Y., Pro Patria, Seah Mui Kok, Q.T.Wong 的四位读者支持南大的设立，因为这有利文化的发展，新加坡将会成为文化汇聚地。另外南大的设

⁷⁴ 署名 Rice Farmer's Son 和署名 Milon Nandy 的读者，没有在内文中提及。因为两者主要是反驳他人的言论。例如 Rice Farmer's Son 是反驳 Labourer's Son 的言论，他认为马大并没有给予马来人入学优先权，马大的录取学生是非常公平，内文暗喻马华大学没有必要立。Milon Nandy 认为，胡文虎在报章发表华人办学是本身族群之事的言论非常不恰当，因为马来亚朝向独立，任何族群的事务，他族都有权干涉。

立，可以与马大交流，并互补不足。署名 Chinese University Graduated Engin B., Gek, Malayan 则强调南大是一所中英文兼备的学府，而且开放给各族就读一位署名 L.C.L.的读者表示母语教育是教育重要的一环。另一位署名 Singap Malay 的读者则表示要自己种族成功，必须先让别人成功，所以他全力支持人自办大学的计划。

持反对意见的读者，都以种族主义、单语主义、质疑中文的价值、教员不易聘请和毕业生出路不广为理由，反对华人自办大学的计划。赞成者则表示因为殖民政府没有一套完整的教育政策，马大不能满足人们对教育的需求加上各族有发展本身文化权力，以及南大是马来亚人的大学，因此乐见它的立。赞成的意见对陈六使的办学壮举是另一股助力，办大学的计划也在多数人的支持下，从倡议逐步走向实践的阶段。然而，在这条办学之路的前方，对一股最大的阻力：英国殖民地政府。实际上，英文报章读者的反对意见正作为殖民政府反对华人自办大学的民意基础。

二、殖民政府的态度

陈六使第二度的倡议虽获新马华人社会大力的支持，但《海峡时报》⁷⁵与殖民官员的反应都不表赞同。尤其殖民政府正采取削弱母语教育的策，巩固英文教育统领社会的地位，他们将此倡议视作陈六使和华人社会对府教育体制的挑战。由于《大西洋宪章》和 50 年代初日益高涨的民族自潮下，殖民政府不愿以自身的名义和力量反对华人自办大学的行动，正如新坡总督列诨（J.F. Nicoll）所言：“尽管华人自办大学具有华人民族主义的政

⁷⁵ 《海峡时报》针对华人自办大学的社论并不多，在 1953 年上半年，只有三篇：A Chi University (24 January 1953), The University Problem (26 January 1953), The University Debate January 1953)。该报的立场与政府的立场并没有太大差异，主要是担心华文大学会破坏国统一，阻碍马来亚化的形成和制造种族的不和谐。

因素，但是在此问题的讨论尽可能保持在教育问题基础上。”⁷⁶殖民政府不致使这个问题政治化，因此在自办大学倡议提出后的四天，由马来亚大学副校长薛尼肯因爵士（Sir Sydney Caine）提出反对意见：

……马来亚设立一华文大学，可能致成各民族间感情分裂，及分散马来亚之团结，盖倘华、巫、印各民族自行设立大学，各民族将只注意各自之文化，此将使马来亚国家无从成立，华文大学之设立，将与马来亚统一的教育系统脱节。……马大已计划开设中文系，并尽量在本年（1953年）10月开办，马大将会充实此系的人材，使她在维护中国文化及文学上能予以巨大的贡献。……华文大学可能无法给予学生足够的训练。虽然，在中文和中国文学的教授上，华文大学会较马大好，但在其他科目方面，如自然科学和医学等，欲聘请能以中文教授此等科目的学者，是非常困难的。……⁷⁷

薛尼肯因的意见虽隐约带有政治意味，但总体上他仍以教育的立场反对南大的建立。此外，英驻东南亚最高专员兼马大校长麦唐纳（Malcolm MacDonald）在约见陈六使等倡议人时，就强调他是以个人名义和马大校长身份接见。在会谈中，他也认为倡议中的大学应该等马大扩充计划完成后才考虑成立。⁷⁸

英国海外高等教育大学理事会委员、马大创办人卡桑特爵士（Sir Alexander Carr-Saunders）于1953年3月抵新加坡时，曾与陈六使等会谈。卡桑特虽然同意就设立南大之事，转达负责英联邦教育问题的最高机构—英国教育理事会，但他个人主张先集中力量将第一所大学办好，待这所大学的素质达到

⁷⁶ *Correspondence Telegram Between J.F. Nicoll and The Secretary of State for The Colonies, 1, February 1953* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

⁷⁷ *The Straits Times* (Singapore), 21 January 1953; 《南洋商报》（新加坡），1953年1月2日。

⁷⁸ *The Straits Times* (Singapore), 19 February 1953.

一定水平后，才设立第二所大学。⁷⁹由于殖民政府将南大问题定调为题，以上人士都以先办好马大为由来反对南大的建立。

在第五届教育部长会议上，出席的殖民地官员对南大的建立也是定的立场。他们认为华人社会需要便宜、容易达到、不要求英文水平高教育；华人一直非常注重教育，如果南大能提供比马大便宜的大学课程能对华族学生产生吸引力。教育官员一致认为南大的创立将产生以下的问题：⁸⁰

- （一）新大学在水准上将比不上马大，因此学生的学位资格会被雇主和机构轻视，导致这些学生产生挫折感；
- （二）新大学将发展成一所不符合英国标准的大学；
- （三）华族对英文教育的兴趣将降低，因为以华文便能进入该所大学；
- （四）大学里的教师和理事，缺乏足够的能力管理与稳定具有革命思想学生。在共产主义未成为笑柄前，若学生失去控制，将会在大学里进行不负责任的举动；
- （五）新大学的成立将导致华人捐助马大的款项减少。

马来亚联合邦教育部长都来星甘（E.E.C Thuraisingham）也就此达联合邦政府的立场：

创办华文大学之发起人，并未征询联合邦政府之意见，惟章获悉，新加坡方面有人建议在马来亚设立一所华文大学，政府获有关此项建议之确实目的之报道，同时亦不知悉有关大学之校授范围、所用之语文、及将附设若干学系等详情。

联合邦政府了解，完成华文中学课程，而成绩优异之学生多求深造的机会，由于华校生英文程度较弱之故，目前已无机会

⁷⁹ *The Straits Times* (Singapore), 27 March 1953.

⁸⁰ *Fifth Conference of Directors of Education* (London: Public Record Office), Ref: BW 90/5

政府相信，如增设教育设施，提高他们及其他学生之英文程度，让他们具备进入马大深造的资格。

联邦政府对于符合上述目标之任何建议，在原则上将不会反对，政府认为创办华文大学之发起人若具有上述目标，应早日公布创办的细则。⁸¹

殖民地官员拟定两项应付南大建立的策略。第一，在马大设立一所具备文、商和理科的中文学院，以高中三会考及格和英文必须及格作为入学资格，每年录取 200—300 名学生。可能的话，拉拢支持南大的人士进入马大的理事会。捐给南大的基金仍可用于建立马大的新学院。最重要的是，为中文学院的学生提供奖学金，使学费低于南大。如果第一项计划无法推行，与其冷淡对待南大的师生，不如尝试将南大转成马大的一个学院，以保证它的学术水平和避免出现发展失控的情形。⁸²

南大的设立，在殖民政府眼中，除了不符合英国教育标准外（只有英国中央才具有设立大学的权力），所培养的人才也不是他们所需要的。他们更担心南大会成为共产主义的温床。政府在 1954 年的一份档案，分析了南大面对的政治形势：

……还没有证据显示南大赞助人受到共产主义的影响，但是马来亚共产党已经号召其跟随者支持南大。显而易见，南大将有可能受到共产主义的影响。在此基础下，必须对南大进行严密的监视。目前假定南大能够持久运作，还是言之过早，但是防范的上策，并非去鼓励南大的成立。因为此举违背新加坡政府防堵共产主义的政策。新加坡政府通过

⁸¹ *Proceedings of the Legislative Council of the Federation of Malaya, 18 March 1953* (Kuala Lumpur: Government Printed, 1954), p.71; *The Straits Times* (Singapore), 19 March 1953.

⁸² *Fifth Conference of Directors of Education* (London: Public Record Office), Ref: BW 90/554.

加强人民的本土认同和迈向自治政府的政策，来抗衡共产主义的响……⁸³

由此可见，南大提供的训练与殖民政府英文至上的政策背道而驰。外，南大会吸走部分资助马大的华人捐款，不利马大的发展。最令政府担心是，南大被共产党利用作为基地，尤其是创办人陈六使和陈嘉庚关系密切，增加他们在这方面的忧虑。甚至有人认为，“陈六使或被文化自豪感和坚信共在将支配东南亚的判断所驱使，开始为以华文为教学媒介语的大学筹集必的资金。……”⁸⁴，殖民政府坚信南大的创立，势必危害他们日后在新马的益。南大的问题不再是单纯的教育事务，而是一场政治危机。

殖民政府在南大倡办之初就表示反对。当反对无法奏效时，改而采取他会对南大发展产生负面影响的措施。例如，南大的创办只能依 1940 年注法令注册，取得“南洋大学有限公司”法人的资格。⁸⁵最初，南大筹委会是辅政司请求将 NANYANG UNIVERSITY（南洋大学）校名中去除 LTD（有限公司）字眼，但迟迟没有回应。为了避免再生枝节，南大筹委会只得根据公法令申请注册。这是间接不承认南大作为一所大学之合法地位的做法。殖民府如此刁难，目的是要对南大进行管束和牵制。

由于美国介入，殖民政府的南大政策有明显的转变。二战后美国政治势力崛起，她急需将触角和影响力扩大至亚洲，包括东南亚地区，以抗衡共产力在此地区的渗透和扩张。美国考虑到高压政策会加剧对手的反抗，使问题为复杂，于是以温和友善的方式来达致其目标。针对南大创办一事，美国国院发表本身的立场：“预防南大成为敌对力量的最好办法就是为它提供友善忠告和帮助。”美驻英大使在 1954 年 4 月正式向英国表达美国国务院的法，希望英政府检讨对南大的反对政策：

⁸³ *Nan Yang University, Singapore* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

⁸⁴ Justus M. Van Der Kroef, *Nanyang University and the Dilemmas of Overseas Chinese Education*, *The China Quarterly* No. 20 (1964), p.101.

⁸⁵ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 5 月 7 日。

- (一) 南大的建立应该被视为是有意义的发展，英国应该探寻她的反攻潜能；
 - (二) 美国和英国应合作，防止某些不良因素颠覆南大的性质；
 - (三) 应该鼓励南大当局将南大建立成灌输华族学生民主思想的高等教育机构；
 - (四) 美国政府此时不会提供财政援助或介入南大的建校活动；
 - (五) 美国官员应该推动美国的私人资源、企业和其他多种与课程学分的承认和应用等相关的需求，介绍予南大当局。⁸⁶
- 根据笔者目前所能掌握的资料显示，美国所着重的是南大对区域稳定的影响，并没有任何关注陈六使政治动向的言论。

因为考虑英美联盟在政治上的共同利益和方向，殖民政府的态度和立场自此转向软化和宽容。1954年10月12日，新加坡总督列诒在立法议会的会议上表示欢迎南大的成立。⁸⁷这是政府首次对南大创建公开表态，也显示南大成功突破殖民政府的阻力，朝开办之路迈前一步。然而，殖民政府不承认南大学位的策略，并没有改变。这也为南大埋下了一个潜在的危机。（详见第五和第六章）

三、马来族群的立场

南大的倡办也激起马来族群的不满。反对的声音主要来自两个阶层：政治团体和知识分子。马来统治者对此事也表示关注，他们认为马来联合邦政府应对新大学采取强硬的抑制政策，否则联合邦两大族群领袖建立起来的种族和谐关系将遭到破坏。⁸⁸马来政党强烈抗议华人自办大学的建议。泛马回教党

⁸⁶ *Establishment of Nan Yang University at Singapore, 26 April 1954* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

⁸⁷ 《中兴日报》（新加坡），1954年10月13日。

⁸⁸ *Memorandum from the Member for Education* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

(Persatuan Islam Se-Malaya)⁸⁹主席端哈芝阿玛梵 (Tuan Haji Ahmad Fuad) 疑自办大学的招生制度:

华人自办大学, 无疑是欲将马来亚中国化, 并且不尊重马来马来民族, 我不相信南大会开放给各民族就读, 我呼吁党内各分部反对华人自办大学的行动。⁹⁰

马来亚独立党 (Independence of Malaya Party)⁹¹吉隆坡分部秘书亚鲁劳美 (Fred Arulanandam) 关注华人自办大学的种族色彩:

我们如允许越来越多的小北京或小南京在马来亚境内存在, 种族之间的摩擦将会一直延续下去, 同时马来亚观念和生活方式自长, 也更加迟缓。马大既然已决定设立中文系, 那么就没有必要另设一所中文大学。⁹²

巫人统一机构 (United Malays National Organisation, UMNO, 简称巫统)⁹³州甘榜巴鲁 (Kampung Bahru) 区部表示, 他们会在槟城州巫统大会上, 反对陈六使等华商自办大学的提案, 并呼吁巫统总部向殖民政府反映他们的不满。⁹⁴巫统在森美兰州 (Negeri Sembilan) 瓜拉庇劳县 (Kuala Pilah) 的青

⁸⁹ 该党前身是 1950 年巫统主催之回教学者大会后, 成立的“泛马回教学者协会”, 该党组织上是脱胎于巫统。

⁹⁰ *A Newsletter Issue by Malayan Chinese Association (Singapore Branch) to Tan Siew Sin (信) at 19 February 1953* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

⁹¹ 该党是由巫统创党人拿督翁退出巫统后所创立的。

⁹² *The Straits Times* (Singapore), 23 January 1953.

⁹³ 主要创党人为拿督翁 (Datuk Onn bin Jaafar), 该党是由马来半岛数十个马来团体为反来亚联邦计划, 在 1946 年 5 月 11 日共同组织而成。该党自马来亚于 1957 年 8 月 31 日独立后, 一直处于第一大党的地位。

⁹⁴ *A Newsletter Issue by Malayan Chinese Association (Singapore Branch) to Tan Siew Sin (信) at 23 February 1953* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

区部也对华人自办大学提出抗议。该区部表示会在 1953 年 4 月 3 日在马六甲 (Melaka) 举行的巫统青年团大会上讨论此问题。⁹⁵

马来知识分子的反对立场也非常鲜明。马来语文出版局认为包括华族在内的各族群，既然誓言效忠马来亚，华人自办大学无疑是对马来民族和其他民族的一种侮辱。⁹⁶马来文报章，如《马来前锋报》(Utusan Melayu) 和《大马来由报》(Melayu Raya) 也发表他们的反对的意见。《马来前锋报》一篇社论阐述对此事的观点：

……近这一、两年来，马来人开始接受许多中国移民入籍，但是华人倡议自办大学的举动，将破坏华人与马来人逐步建立的良好关系，如果华人青年要就读中文大学可到香港或台湾去，可笑的是，在许多华人将马来亚视为本身国土和效忠对象的同时，竟然认为建立一所中文大学是必要的。马来亚其他种族都知道，华人有能力筹到 5 千万元来帮助自己的社群。华人若能用这笔钱为本身社群，建立数千座组屋和各类型的房子，此举将能减少本邦居者没其屋的问题。我们认为居者没其屋，是大部分华人社群所面对的问题，我们也相信下层的华人，是乐见华人富商用这 5 千万来帮助他们。……⁹⁷

《大马来由报》的社论也严词批评华人自办大学的意图：

……马来人已经忘却华人许多带给他们不愉快的作为，不管是窃把马来亚成为中国一省的意图，或在政权转移时所犯的过失，但是当马来民族对华人的恶感逐渐减退的同时，却有人故意撕开这个几乎复原的伤口。华人若要表示他们效忠本邦，应该把建立中文大学的钱，用在能

⁹⁵ Ibid.

⁹⁶ 《南洋商报》(新加坡)，1953 年 3 月 6 日。

⁹⁷ Editorial of The Utusan Melayu dated 26 January 1953 (Kuala Lumpur: National Archive Malaysia).

惠及本邦各民族的用途上。此举，显得更为重要，如果他们诚心想消除族群间的猜疑。...⁹⁸

以笔者所能收集的资料中显示，马来族群的反对立场主要着眼于种族和谐的问题，对陈六使个人没有任何特别的看法。马来族群的不满和反对意见体现了他们和华人社会存在很大的隔阂。华人倡议自办大学时，并没有和马来族群进行沟通。同时，马来族群也没有尝试理解华人社会需要自办大学的原因。再者，这些反对意见都具有浓厚的种族主义色彩。马来族群担忧华人自办大学只会提升华文教育的地位，对马来语教育是一项打击，他们将会面对更多知识分子的竞争，政治和经济利益也势必受到削弱。当中共执政大陆后，马来领导层和知识界也担忧他们的政治权益会遭受共产主义的威胁。因此，马来族并非将南大的建立看作纯粹的教育问题，而是一种政治和经济的挑战。华人社会如此壮大的支持声势，只有增加马来社会的猜疑和恐惧，并形成筹办大学的阻力，

殖民政府与马来社群是华人自办大学的主要阻力。这两股反对的力量与华人自办大学产生了对立和矛盾。在层层阻力下，以陈六使为首的大学筹委会，在此刻却获得一项重要的援助——殖民政府和马来社群共同信任的人物陈祯禄的从中协调。南大筹委会如何克服这些困难，让筹办的计划能顺利展开，将是下一节主要探讨的重点。

第三节 突破阻力缓步向前

一、陈祯禄的中介角色

⁹⁸ Editorial from *Melayu Raya* dated 27 January 1953 (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

陈六使倡办大学初期，殖民政府和马来社群的反对态度造成很大的压力。幸运的是，马华公会领导人陈祯禄为华人社会和外界搭起沟通的桥梁，化解了一部分的反对力量，使筹办工作能够继续进行。

陈祯禄为何支持陈六使自办大学？这些帮助产生多大的作用？解答这些问题前，须对陈祯禄的背景有一定的认识。1883年4月5日，陈祯禄出生于马六甲一个峇峇（Baba）⁹⁹家庭，他在马六甲的英文学校接受小学教育。毕业后，前往新加坡莱佛士书院继续深造。¹⁰⁰

陈祯禄在1908年投身商界，除了刻苦经营，加上岳父杨定海的助力，令他在短短数年内成为二十余家工商业机构的董事。¹⁰¹工商业的成就为他取得社会名望和殖民政府的赏识。1912年，他获殖民政府委任为马六甲市政局的委员，开启了从政之路。¹⁰²陈祯禄在政治上的特出表现，获得殖民政府的重视，于1923年获委为海峡殖民地立法会议员，¹⁰³建立与殖民官员和马来领袖的交往关系。二次大战后，因殖民政府的鼓励，陈祯禄组织了马华公会，不仅为华人谋取权益，同时也成为殖民政府与华人社会的沟通桥梁。此外，马来族群也

⁹⁹ 主要指早在英国人进入亚洲之前，就已经在马六甲聚居超过数百年的特殊华人群体。因为数不多，受马来人同化程度甚深，例如在语言、衣服等方面。但是，在婚、丧等重要礼俗上，他们又非常重视及严守中国的礼节。

¹⁰⁰ Alice Scott-Ross, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan* (Singapore: Alice Scott-Ross, 1990), p.4; Yeo Siew Siang, *Tan Cheng Lock – The Straits Legislator and Chinese Leader* (Petaling Jaya: Pelanduk Publications, 1990) p.1; Soh Eng Lim, *His Leadership of The Malayan Chinese*, *Journal of Southeast Asian History* vol.1 (1960), p.31; K.G. Tregonning, *Tan Cheng Lock: A Malayan Nationalist*, *Journal of Southeast Asian History* vol.X (1979), p.25.

¹⁰¹ Alice Scott-Ross, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan*, p.11; Soh Eng Lim, *His Leadership of The Malayan Chinese*, p.31

¹⁰² Alice Scott-Ross, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan*, p.110; Yeo Siew Siang, *Tan Cheng Lock – The Straits Legislator and Chinese Leader*, p.9; Soh Eng Lim, *His Leadership of The Malayan Chinese*, p.31; K.G. Tregonning, *Tan Cheng Lock: A Malayan Nationalist*, p.26.

¹⁰³ Alice Scott-Ross, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan*, pp. 37, 110; Yeo Siew Siang, *Tan Cheng Lock – The Straits Legislator and Chinese Leader*, pp. 12-13; Soh Eng Lim, *His Leadership of The Malayan Chinese*, pp. 31-32; K.G. Tregonning, *Tan Cheng Lock: A Malayan Nationalist*, p.29.

将陈祯禄视作一位友善的华人领袖和值得信任的伙伴。因此，他在当时的新社会拥有崇高的政治地位。

陈祯禄身为峇峇，受的是英文教育。他的乡土意识是倾向马来亚而非中国，但他对中华文化非常热爱与推崇，更将儒家的仁、义、礼、智、信奉为待人处事的原则：¹⁰⁴

…中华文化的伟大时代和延续不断，确令人心向往，在丰富中华文化流脉里隐藏了不知多少的珍宝，…譬如中国的易经，无可疑是世界文学里最重要著作的一部，中华的两大哲学潮流，儒学与道学都是渊源于此，不单是中华哲学，甚至科学与政治都不断从易经这个慧的源泉援引出来的。…孔夫子的“四海之内皆兄弟”的理论为传统中国古典基本原理之一，际此国际风云紧急之秋，一个适于今日的哲还是需要儒家哲学的智慧……¹⁰⁵

由于陈祯禄对中华文化的钟爱，这也使他非常关注华文教育的发展。1951年《巴恩报告书》（The Barnes Report）出炉后，严重影响了马来联合华文教育未来的生存空间。¹⁰⁶针对此事，陈祯禄在1952年11月9日全马华董教总¹⁰⁷举行联席会议上，阐述了他的看法：

……马来亚华人，一定要保持我们的母语，更绝不应该忽视能使我们成为善良人民的民族传统最高尚的道德思想，这个原则是绝对正的。……我们华人应独立保持自己的精神生活。……失掉自己文化薰

¹⁰⁴ Alice Scott-Ross, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan*, pp. 8, 93 and 99; Yeo Siew Siang, *Tan Cheng Lock – The Straits Legislator and Chinese Leader*, p.67.

¹⁰⁵ 〈马董教代表大会主席陈祯禄致词全文〉，见《南洋商报》（新加坡），1953年4月日。

¹⁰⁶ 利亮时《马来西亚华文教育的嬗变 1945—1970》（新加坡：新加坡国立大学中文系硕士文，1999），页9—11。

¹⁰⁷ 董总即马来亚联邦华校董事联合会总会，是由华人商家所组成；教总即马来亚联邦华教总会，是由马来亚各地区华校教师公会及州级华校教师会联合组成的团体。

的华人，绝对不会变成更文明。一个人的母语正象一个人的影子，不能和他本身分离。¹⁰⁸

当陈六使提出自办大学的建议时，马大副校长薛尼肯因立即表态反对这项建议，此举间接表达了殖民政府的反对立场。陈六使深知政府的立场，将影响办大学的计划，便尝试透过各种管道，向政府表达华人办学目的与宗旨，希望获得他们的理解和包容。陈祯禄就在建议提出 3 天后（1953 年 1 月 19 日），向报界发表支持陈六使办大学的言论。他呼吁新马政府对这项倡办予以同情及考虑。¹⁰⁹不仅如此，陈祯禄与马大副校长薛尼肯因于 1953 年 1 月 28 日在马来亚广播电台，针对华人自办大学的课题进行约半小时的唇枪舌战（这场辩论，于 1953 年 1 月 30 日晚上 8 时播出）。陈祯禄在这场辩论中，详细陈述了陈六使等华商办大学的动机：

华人自办大学的动机是提高高等教育和本邦的一般教育，同时，成立中文大学，可以保存及发扬中华文化…自办大学的发起人认为现有之马大，不论在目前或是在将来，绝不可能容纳众多华校生之所需…创办新大学之理想，并非与马大竞争，而是补充马大之不足…¹¹⁰

薛尼肯因也提出他反对华人自办大学的原因：

……按照现行之马大章程，当然不可能满足英文程度不够之学生需要，但是若能克服这些困难，我实在找不出不扩充马大的理由。我本人非常乐意该大学照目前水准扩大三四倍……本人同意本邦有研究中国文化之需要，而马大之设立中国语文学系，正有保存中国古典文学与文化学术之意思。

¹⁰⁸ 郭仁德《敦陈祯禄传》（吉隆坡：马来西亚华人文化协会，1996），页 71—72；郑良树《马来西亚华文教育发展史（第三分册）》（吉隆坡：马来西亚华校教师会总会，2001），页 235。

¹⁰⁹ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 1 月 20 日。

¹¹⁰ *Radio Debate on Proposed Chinese University* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

……创办一所大学的最好方法，在英国的习惯，很多大学之是先设立学校、学院，逐渐扩充而成为大学。此点，希望自办大学者能多加考虑。我本人看到马大的困难和问题，也明悉对于筹建硬备的困难，最后，还有教职员问题，因以大学命名，必须名实，……设立一所独立大学，固然是一项崇高理想，但能否实现，持保留的态度，……在此阶段办两所大学，可能会在资源分散下，大学陷入经费不足的困境。……¹¹¹

这场辩论虽属初步的交换意见，但透过媒体，至少让政府和民间对自办获得进一步的了解。再者，这场辩论也让陈祯禄为陈六使开启和执政当局的大门。

辩论结束后不久，英驻东南亚最高专员兼马来亚大学校长麦（Malcolm MacDonald）就表示有意与新大学赞助人会面和交换意见。¹¹²麦在 1953 年 1 月 26 日致函陈祯禄，希望透过他邀约新大学的 3 或 4 位赞助行会谈。¹¹³陈祯禄马上和陈六使联络，后者决定邀陈锡九、连瀛洲、黄奕李光前陪同出席。双方同意订于 1953 年 2 月 18 日上午 11 时在麦唐纳官面。¹¹⁴会谈当天，陈祯禄与薛尼肯因都受邀出席，而陈六使和麦唐纳是这谈的主要发言人，双方就建立新大学问题陈述本身的观点。陈六使向麦唐明自办大学的目的，即为新马培育人才及为华校中学生提供升学管道，同会拒绝其他源流学生的申请。正如前述，殖民政府尽量避免把南大课题化，因此麦唐纳在会谈一开始就表明是以个人和马来亚大学校长的身份来他们。在听了陈六使一番说明后，他表示乐见新大学的建立，同时赞成新

¹¹¹ *Ibid.*

¹¹² *Statement by His Excellency the Commissioner General regarding the project for a C. University in Malaya, 24 January 1953* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

¹¹³ *A Correspondence Letter Between Malcolm MacDonald and Tan Cheng Lock, 26 January* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

¹¹⁴ *A Correspondence Letter Between Tan Cheng Lock and Tan Lark Sye, 8 February 1953* (Kuala Lumpur: National Archives Malaysia).

采用“南洋大学”一名，但是他希望南大创办人能够等马来亚大学扩充计划完成后才建新大学。¹¹⁵这次会谈最大的收获是打开与政府沟通的管道，让陈六使等人有机会将倡办大学的目的，直接向英方高级官员传达。

政府沟通的管道打开后，陈祯禄也通过政治合作关系，影响了马来人主要政党—巫统对华人自办大学的态度。当时的主席东姑阿都拉曼（Tunku Abdul Rahman）到巴力布楼（Balik Pulau）访问时就表示：“本邦马来人对在新加坡成立一间华文大学之建议，未持异议，此项问题，应该由华人和英国人加以决定，我希望该所大学非成为某一种族所独有，应该尽量收容各族的人民。”¹¹⁶

巫统中央领袖的温和立场，实际上和陈祯禄表态支持华人办大学有着密切关联。巫统与马华的合作关系始于 1952 年 2 月 16 日吉隆坡市议会选举。¹¹⁷两党在首次合作中，取得了辉煌的胜利。¹¹⁸1952 至 1953 年，巫统在马来亚其他市议会与地方议会选举，仍须仰赖马华的选票支持和财政援助才得以胜出。因为政治合作的关系，当陈祯禄支持华人办大学计划，巫统中央级领袖并没有发表任何反对的言论。¹¹⁹当时巫青团虽然对华人自办大学表示反对，但由于中央不愿就此问题与马华公会交恶，因此一些地方区部，如檳城州甘榜巴鲁区部向中央提出反对华人自办大学的提案，都遭到否决。¹²⁰

陈祯禄除了促成陈六使与殖民地官员的交流，他也利用机会向马来族群传达了华人自办大学的目的和讯息。如在马华—巫统的第三次圆桌会议中，他就向与会人士宣布：“南洋大学创办人陈六使氏曾授权彼对众宣布，南洋大学

¹¹⁵ 南洋文化出版社编《南洋大学创校史》（新加坡：南洋文化出版社，1956），页 39。

¹¹⁶ 《星洲日报》（新加坡），1953 年 2 月 21 日。

¹¹⁷ 由于吉隆坡城市人口以华人占多数，巫统在这次选举面对前主席拿督翁领导的马来亚独立党（Independence of Malaya Party）的挑战，独力奋战是毫无胜算可言。因此才会与马华公会结盟。

¹¹⁸ 在 1952 年 2 月吉隆坡市议会的选举中，马华赢获 6 席，巫统获得 3 席，独立党只获 2 席，另外 1 席由独立人士所得。见《南洋商报》（新加坡），1952 年 2 月 17 日。

¹¹⁹ *Extract from Monthly Review of Chinese Affairs for March, 1953* (London: Public Record Office), Ref: CO1022/346.

¹²⁰ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 3 月 2 日。

将来设立时，在文化及经济上将使马来民族受其惠。”¹²¹陈祯禄是三方都接受的人物，透过这个中介角色的特点，他可以把南大办学目的向其他两方传达和解释。然而，陈祯禄在南大问题上，也存在一定的局限性。他只是尽量消除殖民政府和马来社群对南大创办的疑虑，而没有把本身的政治资源投入去助南大的筹建（他的名字也没有在南大筹委会名单中出现），¹²²因为这样会引起其他两方面的不满，尤其外界对他为南大奔走已经颇有微言（请参阅页）。陈祯禄已经在允许的范围内，为南大多方奔走，此举虽然未必能完全解除所有的阻力，但至少可以扫除各方的误解和猜忌，让办学的脚步继续往前进。

二、华商与民间力量的配合

陈六使第一次倡议办大学时并没有获得任何的响应。就此事，他在首次提出时曾提及：“...余今次倡议办大学，实有不得已者，盖二年前已言及以马来亚富人之多，二年来竟无声息，.....”¹²³于是他吸取上次的经验，1953年二度提出自办大学之前，先联系他的商界好友，请他们扩大联络网。六使这样的安排非常的成功，他提出自办大学倡议后，立即得到华人社会的应，并形成了一股浪潮。

在整个倡议办学过程中，陈六使藉本身的影响力，先把新加坡华商组织起来。然后向新加坡中华总商会与马来亚各州中华总商会联系，以获得他们支持。当新马两地华商领袖，如李光前、陈锡九、高德根、胡文虎、钟森、白皆、刘玉水、伍瑞琴、洪启读都表态支持，一股强大的支持力量就此建立起来。马来亚中华总商会联合会在较后通过全力支持陈六使办学的建议，正作

¹²¹ 《星洲日报》（新加坡），1953年3月9日。

¹²² 《星洲日报》（新加坡），1953年2月13日。

¹²³ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月13日。

他成功获得商人团体的支持。加上中文报章的推波助澜，以及马华领袖陈祯祹为重阻力作出调解，陈六使办学的道路终迈开了艰辛的第一步。

陈六使办大学的倡议，因新马两地华人领袖和团体的积极响应，筹办团体顿时士气大增。1953年2月12日，华人自办大学的计划进入实践阶段。中华总商会暨279华团代表举行了大会，商讨创办大学的问题。与会的三百多位各华团代表，一致通过支持陈六使的倡议。¹²⁴同时，该大会更即时讨论成立大学筹备委员会。大会选出12个团体担任筹委会委员，其中包括陈六使、中华总商会、福建会馆、广东会馆、客属总会、三江会馆、潮州八邑会馆、漳州总会、琼州会馆、福州会馆、广惠肇公会、马华公会星洲分会和树胶公会。¹²⁵值得注意的是，这12个团体包括了方言群、地缘、业缘和政党的组织，可以说是华人社会的重要枢纽，驱动这个枢纽等于动员华人社会大部分的力量。此外，民间各造也积极响应：工人自由捐输、中学生节省零用、三轮车工人义踏、的士司机义驶、摄影社义摄、理发店义剪、罗厘业同人义驶和喜庆节约等等。自办大学的计划，经商人集团的带动与民间团体的配合，让新马华人社会翻滚沸腾，支持的声浪此起彼落，筹募运动热烈的进行。商人集团与民间团体的配合，正是后来自办大学计划能够成功的主要原因。

1953年2月20日大学筹备委员会举行首次会议，出席者计有陈六使、客属总会胡文虎、中华总商会陈锡九、树胶公会李光前、福建会馆柯进来、广东会馆胡文钊、潮州八邑会馆连瀛洲（代表李伟南出席）、广惠肇公会李亮琪、福州会馆江克武、马华公会星洲分会林庆年、琼州会馆符致逢、漳州总会李振殿、三江会馆杨惶华，以及由主席特邀的高德根和黄奕欢。席间大家对于大学命名问题讨论相当久，陈锡九主张命名应没有民族意味，尽可能避免“华”字，提议暂时命名为“南洋大学”。高德根与连瀛洲则主张采用“马华大学”一名。林庆年、李振殿、李亮琪、黄奕欢等支持陈锡九的提议，认为新大学命名为“南洋大学”，可藉此纪念先贤南来开荒拓土的功勋，而且“南

¹²⁴ 同上。

¹²⁵ 《星洲日报》（新加坡），1953年2月13日。

洋”一词也不带有政治意义和种族色彩。结果在大部分出席者的同意下，通过新大学命名为“南洋大学”。¹²⁶

陈六使虽成功带动华人社会大部分的支持力量，但在支持力量不断增强的同时，反对力量也相应的增强。由于深恐支持的力量遭到瓦解，也怕热情随着时间的流逝而冷却，陈六使想方设法透过各种管道来消除反对者的疑虑，而对于支持者，他则一直给予鼓励和向支持者一再宣誓他的办学决心。他在提出倡办大学建议的一个星期后，就以福建会馆的名义，将 500 英亩的土地献予新大学作为校址。¹²⁷在十多天后，陈六使便对外宣誓他办学的决心和呼吁支持支持这项壮举：

吾人创办马华大学之计划，完全按照中国历来创办大学者，如北平之燕京大学、清华大学及福建厦门大学之创办计划，而规模亦将拟上述各大学之宏大，虽然，马来亚大学有其优点，然吾人创办之马华大学，亦将有其长处，而吾人对于创办马华大学具坚强之决心与意志，马华大学之建筑费预算与每年经常费预算，目前经有决断之把握，因此：望星马全体侨胞，对马华大学之创办，均能抱着决断信心，而切勿踌躇不决。¹²⁸

在一星期后的华团大会中，陈六使再次重申自己开办大学的决心：

…吾人之大学一定要办，而且一定要办成功，使吾人之文化在将来与各民族文化共同长存，…十年经费无须过虑，盖十年后，新人必续吾人而发扬光大之。…余认为必须做的事，余必以身作则，始请他出钱，余出钱出力到大学办成功，但愿侨众合作，…吾人创办大学必成功，如有不成或有人要余中途引退，余必力争到底。¹²⁹

¹²⁶ 《星洲日报》（新加坡），1953年2月21日。

¹²⁷ 《南洋商报》（新加坡），1953年1月24日。

¹²⁸ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月4日。

¹²⁹ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月13日。

过后，陈六使在筹委会会议中，仍然不厌其烦，再次表示绝对会领导建校计划直至完成。¹³⁰1953年5月6日南大以公司法进行申请注册获准后，他在记者会上重申会负责到底，直至南大创校成功。¹³¹为了具体表现办学的决心以及带头的作用，陈六使在第二次筹委会议中，宣布捐献5百万元作为创校基金（先交2百万元，其余于南大建立后，分10年每年30万元交清）。¹³²

陈六使为了尽量消除殖民政府与其他族群对华人自办大学的疑虑，他对外宣称新大学并非单一种族的大学。就收生问题，他就表示：

……马华大学招收学生，决不分国籍，不分种族，马来亚各民族学生，均可报名入学攻读，欧美人士如有须要研究汉文者，亦欢迎进入马华大学，盖吾人创办马华大学之目的，乃在创办一国际性之马华大学。……¹³³

在较后的创立南洋大学宣言中，他清楚向社会各造说明华人自办大学的理由与宗旨。¹³⁴他也在其他场合强调，南大聘请教职员绝无政治色彩，校方不允许教职员与学生涉及政治活动：

南洋大学将来聘请之校长、院长、教授、讲师、助教，甚至校丁及所收容之学生，须绝无政治色彩者。盖因吾人之真正目的，乃欲使南洋大学学府，成为纯粹学术研究之中心，培养专门人才之温床。因此，余愿事先声明，凡是应聘南洋大学为教职工役者须无政治色彩，且于服

¹³⁰ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月24日。

¹³¹ 《南洋商报》（新加坡），1953年5月7日。

¹³² 《星洲日报》（新加坡），1953年5月20日。

¹³³ 《南洋商报》（新加坡），1953年2月4日。

¹³⁴ 创立南洋大学宣言具有四大理由：一、为中学毕业生广开深造之门；二、为中学培植师资；三、为本邦造就专门人才；四、为适应人口上需要；另外尚有两大特质：一、沟通东西文化；二、发展马来亚文化。见《南洋商报》（新加坡），1953年4月8日。

务南大期间，不得作任何政治活动。而欲进入南洋大学求深造之学生：然，...¹³⁵

陈六使以上的言论，显示了他创办大学的决心，以及一直为这项运动升温，让这项华人自办大学的运动不会半途而废。为了缓和其他族群的不满和消除殖民政府的疑虑，他一再强调南大的中庸立场。陈六使的多方努力，成功团结商人和民间各造支持，形成一股不可忽视的力量。有趣的是，在陈六使等展开新大学的筹备工作的同时，一再拖延开办的马大中文系有新的发展。马六甲大学副校长薛尼肯因宣布中文系在 1953 年 10 月开课，并聘请贺光中博士为高级讲师兼暂时代执行系主任的工作。¹³⁶

第四节 小结

自 1949 年底中国大陆政权易手，殖民政府采取禁止华人往返中国的政策。内外环境的转变，干扰了华校师资的来源和高中毕业生升学的道路。另一方面，殖民政府投入大量的资源发展英文学校，也影响了华校未来的发展。眼见华校不只要和英校的竞争，更须面对师资不足、学子升学无门的困境。华文教育可说是危机重重，步步艰辛。

1950 年 9 月 9 日，陈六使喊出办大学的第一声。他的呼吁没有获得热烈的回应，办学计划因此被迫搁置。在此同时，内忧外患逼使华文教育面临生存亡的困局。为了突破华文教育的困境，1953 年 1 月 16 日，陈六使再次提华人自办大学的建议。这项倡议获得华人社会的积极回应，但反对的意见也有所闻。这些异议来自于殖民政府、马来社会与部分受英文教育的华人。然，华文教育自成系统，不但违背殖民政府的英化教育，也让当局无法对华

¹³⁵ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 5 月 7 日。

¹³⁶ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 4 月 25 日。

进行有效的管治。马来族群担心的是华人自办大学不只破坏种族和谐，更会威胁他们自身族群的利益。除了以上的反对论调外，最令反对者们担心的是共产主义会渗透和控制南大，从而影响他们日后的利益。为了消除他们的忧虑，陈六使透过各种方法和管道，向反对者解释创办南大，只是从纯教育的目的出发，并没有任何的政治意图，他也一再保证绝不允许政治进入南大。

陈六使不畏艰途，集合政党、商人团体、中文媒体和民间力量的大力响应和宣传，将办学运动推向高潮。商人团体的积极带动使民间力量逐步向自办大学靠拢，形成了上下齐心的办学运动。陈六使积极动员华人社会的力量，加上新马政商要人陈祯禄多方协助。最终阻力逐渐被消除，南大获得注册，校地问题得以解决，新马两地政府豁免捐献南大款项的所得税，办学计划继续推行。前路虽现曙光，但是满途仍是荆棘，知难行亦不易，日后的南大仍面对重重险阻。

第四章 陈六使与林语堂的冲突

陈六使不畏艰途，于 1953 年初再次提出华人社会自办大学的计划，引起社会很大的回响，赞成与反对的声浪此起彼落。社会上的不同声音，构成自办大学的助力和阻力，以陈六使为首的办学队伍，积极面对和办学前路的障碍。1954 年，南洋大学面对的困境似乎尽去，校址正式获准，新马两地政府先后宣布豁免南大捐款所得税。¹另一喜讯是南大获得国际的中国学者林语堂首肯，出任校长一职。喜讯接踵而来，南大的前路似乎荆棘尽去，迎来光明与平坦的前景。奈何事与愿违，林语堂甫任校长一职后与陈六使为首的执行委员会发生意见分歧，使刚起步的校政陷入困境，南大的前景蒙上一层阴影。本章将先行探究陈六使与林语堂发生冲突的背景，从这个基础，剖析陈林两人矛盾产生的原因，以及分析这起事故对陈六使和南大所造成的影响。

第一节 南大草创风波：“林语堂事件”

一、林语堂的出身与经历

林语堂，²1895 年 10 月 10 日出生于福建省彰州龙溪县坂仔村，父亲林至诚是当地的牧师。因为父亲的关系，林语堂六岁进入教会在坂仔办的教会学校就读，十岁转到厦门鼓浪屿念完小学，然后进入教会办的厦门寻源中

¹ 《南洋商报》（新加坡），1954 年 1 月 30 日，1 月 31 日；《星洲日报》（新加坡），1954 年 2 月 27 日。

² 林语堂本名林和乐到圣约翰大学就读时改名玉堂。毕业后以署名语堂发表文章，后来索性改用语堂。见林太乙《林语堂传》（台北：联经出版事业公司，1992），页 4、17、5

造。³林父虽不懂英文，但是在外国传教士影响下，对西方文化心生仰慕，因此经常鼓励儿女要学好英文。由于父亲的影响，以及教会学校对中文的轻视，林语堂渐弃古文而热衷于学英文。⁴他完成中学后，顺利升上父亲梦寐以求的上海圣约翰大学。

1916 年，林语堂大学毕业，应北京清华大学校长周诒春之聘，前往任教。在清华大学期间，他对自己中文能力和对中国历史知识的不足感到惭愧，⁵因而痛下苦功。他在自传中说：“自任清华教席之后，我即努力于中国文学，今日之能用中文写文章者皆得力于此时之用功也。”⁶

林语堂在清华大学教学三年后，本以为有资格获得官费奖学金到美国深造，但是清华大学只给他每月四十大洋的半官费奖学金。失望之余，他仍向哈佛大学比较文学研究所申请，结果获录取前往深造。⁷1919—1920 年在哈佛的学习期间，他历经与教授意见分歧、官费被取消、生活陷困等波折。但是他没退缩，经一番努力，又得好友胡适金钱资助，终于度过重重难关，顺利获取硕士学位。⁸由于经济问题，⁹林语堂放弃继续升学，而应法国青年会征召，到法

³ 林太乙《林语堂传》，页 3。

⁴ 林语堂著，刘志学编《林语堂自传》（石家庄：河北人民出版社，1991），页 15。

⁵ 林语堂在回忆中表示：“我进了教会大学，因此把国文（中文）忽略了。结果就是半生不熟的中文知识……我从圣约翰毕业，马上到北平的清华大学教书。想想我投身中国的心脏地带北平，心里有多么惭愧。不只我的学问，还有基督教的背景。我没有机会看中国戏，中国人都从戏曲中认识中国闻名的男人和女人。我熟知圣经中以色列领袖约书亚的号角吹倒巴勒斯坦古都耶利哥城的故事，却不知道孟姜女曾哭倒一段长城。我还是大学毕业生，自以为是知识分子哩……”林语堂著，宋碧云译《八十自叙》（台北：远景出版事业公司，1980），页 26。

⁶ 林语堂著，刘志学编《林语堂自传》，页 29。

⁷ 林太乙《林语堂传》，页 41。

⁸ 林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页 35—40。

⁹ 林语堂妻子的嫁妆费也在修读硕士期间耗尽，经济来源尽失。见林语堂著，刘志学编《林语堂自传》，页 28。

国工作。工作性质是为第一次世界大战后，留在法国的华工服务，诸如编订读本之类。他辛勤工作累积了一笔钱，就申请到德国攻读博士学位。¹⁰

在海外留学四年，林语堂辗转居留了美、法、德三个国家，先后进入多所大学，学识上有了较大的长进，对西方世界有更深一层的了解。1923年，在德国完成学位论文之后，便返国到北京大学担任英文系的教授。任教期间与鲁迅、周作人兄弟、郁达夫和钱玄同等文人往来。1926年，奉系军阀张作霖占领北京后，处决两位编辑邵飘萍和林白水。针对此事，林语堂在鲁迅所主编的《语丝周刊》上撰文，攻击北京政府，遭致张宗昌的不满。为了避祸，林语堂一家在北京东躲西藏了一个月，先匿藏在东交民巷的法国医院，后移至好友可胜（厦门大学校长林文庆之子）家里。尔后应厦门大学（简称厦大）之聘出任教职，举家便因此南下。¹¹

1926年，林语堂到厦大出任文科部主任，积极推动文科部的发展。在此期间，他聘请许多一流学者到厦大任教，如鲁迅、顾颉刚、孙伏园、沈从文等。到任后不久他就创设“国学研究院”，自己担任该院总秘书，而院长则由校长林文庆兼任。他的积极作为，招致理科部所忌，害怕文科会把理科边缘化，斗争从而开始。厦大校主陈嘉庚在马来亚的企业正因经济萧条而受挫，无法同时提供充分的经费发展文理两个部门。刘树杞于是极力游说校长林文庆减少文科的预算，专向理科发展。鲁迅非常不满刘树杞，“而有些教授，以校长之喜怒是伺，妒别科之出风头，中伤挑眼，无所不至，妾妇之道也。鲁迅更指厦大校方要的是“学者皮而奴才骨”¹³的人，根本不是要他和林语

¹⁰ 马骥仲〈林语堂的科学内在〉，见正中书局编《回顾林语堂——林语堂先生百年纪念文》（台北：正中书局，1994），页32—33。

¹¹ 林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页55—57。

¹² 〈两地书〉，见《鲁迅全集》（北京：人民文学出版社，1981），页195、197。

¹³ 同上，页300。

这些北方来的学者。文理两部的斗争，令林语堂穷于应付，加上同来的好友纷纷求去，以及后来的学潮，令他感觉事不可为而决定离开厦大。¹⁴

对林语堂而言，到厦大任教不到一年的光景，却须应付一连串的人事纠纷，确实是段不愉快的经历。¹⁵在〈译尼采《走过去》—送鲁迅先生离厦门大学〉一文里，他就借尼采的笔表达心中的不快：

这边是遁世思想的地狱：这边伟大的思想要活活的熬死……这边的魂灵不是已经颓丧如没浆肮脏的破布？他们倒用这些破布来做新闻纸！……这边血管里的血都已秽臭，微温，起沫。啐这个大城，这个天地间渣滓泡沫漂泊沸腾之处！啐这个充满着压小的灵魂，褊狭的胸膛，尖斜的眼睛，沾黏的指头的城——啐这个充满着自炫者，厚颜者，刀笔吏，雄辩家，好大喜功者的城——这繁荣着一切废疾，不名誉，淫欲，无信，熟烂，萎黄，不安的地方！¹⁶

林语堂怀着热诚来到厦大任教，后来虽然知道学校复杂的情况，以及受到理科部门的排挤，但是他仍然抱着一线希望，继续坚持下去。在国学院预算遭到缩减时，他也只是辞去国学院总秘书一职，以表示抗议，并没有离开的打算。鲁迅曾五次劝他离去，认为厦大事不可为。¹⁷林语堂一直都迟疑不决，他有很多顾虑，认为校长待他不薄，突然离去对不起校方是其一；厦大所处的地

¹⁴ 马星野〈回忆林语堂先生〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页10；林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页57—58；林太乙《林语堂传》，页69—71；万平近《林语堂评传》（重庆：重庆出版社，1996），页67—70。

¹⁵ 林语堂在《八十自叙》中，只以二百余字，轻描淡写，带过这段经历，并没有透过文字反映他当时的不满，也不叙述整起事件的来龙去脉。依笔者的推断，晚年的林语堂，可能觉得厦大这段经历，只是他人生的一段小插曲，当时也已经完全释怀。由于他对这段经历着墨不多，笔者只能透过其他资料，诸如鲁迅的书信、厦门大学校友的一些回忆，来了解事件的经过。

¹⁶ 林语堂《林语堂名著全集—十三卷》（长春：东北师范大学出版社，1994），页83—84。

¹⁷ 〈两地书〉，见《鲁迅全集》（北京：人民文学出版社，1981），页223、237、245、249、257。

方是自己故乡所在，对厦大存有一份乡情是其二；林语堂的太太不赞成离开大，因为太太希望两个孩子能够过安定的生活是其三。最后，林语堂聘来的友都一一离去，理科主任刘树杞，则处处针对文科部，加上厦大发生学潮，内一片混乱，眼见事已无可为，此时他才决定离开厦大。

林语堂在厦大，主要面对的问题来自于人事纠纷和本部经费问题，个方面，却是相当受校长林文庆的器重。但是，从担任厦大文科主任的经验中他得到一个教训：若不掌握决策权和财政权，就算有多好的计划，都只不过纸上谈兵罢了。因此，当南大邀请他出任校长时，他就提出“权专”的要求以确保自己拥有管理校政的全权。因为他不想在“权不专”的情况下，出任大校长，重蹈当年厦大的覆辙。

林语堂离开厦大后，他曾在武汉国民政府外交部任英文秘书。¹⁸1932 9 月林语堂创办《论语》半月刊，提倡幽默。¹⁹《论语》停刊后，林语堂分别 1934 年与 1935 年创办《人间世》和《宇宙风》半月刊。²⁰当时林语堂所撰写文章，都喜欢以冷嘲热讽的态度，寓激愤于幽默，造成一时风气，因而获“幽默大师”之称。

林语堂在英文刊物 Little Critic 发表时评的文章。这些文章获得美国女作家赛珍珠（Pearl S.Buck）的注意，两人更因此成为朋友。尔后，林语堂向赛珍珠表示想写一本对中国实感的书，并获得后者的鼓励。他费了十个月的时间完成了《吾国吾民》（My Country and My People）一书。该书在美国出版后，就登上美国畅销书排行版，他的声名也因此大噪。²¹

《吾国吾民》的成功，厌倦中国的政治斗争和对“西洋生活的仰慕”让林语堂萌生出国专心写作的念头。1936 年初，林语堂带着家人离开家乡至

¹⁸ 陈石孚〈林语堂先生与我〉，见《传记文学》，第 31 卷，第 6 期（1977），页 14。

¹⁹ 林太乙《林语堂传》，页 79—86。

²⁰ 〈林语堂小传（1895—1976）〉，见《传记文学》，第 32 卷，第 1 期（1978），页 111。

²¹ 林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页 63—64。

国，继续从事文艺写作。²²这一去，就在美国待了一段相当长的时间，直至1966年，才结束三十年的海外生活，回到台湾定居。

林语堂最钟情的是写作与研究，选择到美国是基于美国的环境能让他专心写作。林语堂女儿曾如此形容自己父亲：

父亲视生活为一个无穷追求学问的旅程。他研究老庄孔孟、苏格拉底、柏拉图、亚里斯多德的哲学，追求人生的真谛，以至当代中西文化的交流演变，象个探险家，攀高山、渡大海，想对人生对宇宙有更深的了解，想把他的思想和感受在纸上倾吐。²³

这位醉心于研究学问与写作，对政治和行政管理感到厌倦的“幽默大师”，后来却应南大执委会之聘出任校长一职，离开他喜爱的美国，踏足南洋这块土地。林语堂允诺出任南大校长，是一个新的尝试和有别以往的新体验。

二、林语堂出任南大校长

南大在倡办之初，面对不少当权者的阻力，幸赖陈六使明知难为，仍坚持为之的刚毅性格，以及一班志同道合朋友的相助，南大的筹备工作才能继续展开。当硬体设备陆续完成之际，陈六使等筹委也同时开始物色校长的人选。就聘请南大校长之人选方面，有两种说法。按潘国渠²⁴的说法，当时他与李光前所建议的校长人选有两位：一位是曾任清华大学校长的梅贻琦，另一位是林文庆的儿子林可胜，因为他们二人都拥有丰富的行政经验，故此当时并未将林语堂考虑在内，林语堂是在得知南大聘校长，而主动请缨，并在纽约通过一位

²² 林太乙《林语堂传》，页160—161；陈石孚〈林语堂先生与我〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页17。

²³ 林太乙《林语堂传》，页137。

²⁴ 潘国渠，又名潘受，字虚之，号虚舟，原籍中国福建省南安县。他才华洋溢，获得陈六使的赏识。在南大创建期间，他是陈六使的主要智囊之一。当“林语堂事件”发生后，他更受陈六使之托，挑起整顿南大的重担。

和连瀛洲²⁵有亲戚关系的女士，恳请连氏向南大执委示意提名。²⁶据潘国渠露，林语堂自动请缨，是因为他为了发明一部中文打字机，把多年的积蓄光，生活陷困需要一份工作。²⁷潘国渠表明自己并非无的放矢，因为林语自传中透露曾向好友赛珍珠借贷：“我发明中文打字机，花了十万美金，一文不名，不得不向他们（赛珍珠夫妇）借贷。我看到他们的态度完全改他们对我不再彬彬有礼，我看清一个美国人的面目。”²⁸

另一种说法与前者略有不同：华联银行创办董事欧阳奇，在美国侨儿子欧阳勋向连瀛洲引介林语堂，后在陈六使等执委的同意下，连瀛洲以代表的身份，亲往美国聘请林语堂出任校长。²⁹

上述的两种说法，至今都无法确定哪一种说法是完全正确。不管是使等的万里求贤或林语堂毛遂自荐，南大的诞生确实吸引了林语堂。林语表示：“因是新创事业，可以尽量发挥教育理想，所以个人感有深长意义”³⁰对于潘国渠指林语堂出任校长是因为生活陷困的说法，笔者持保留的态度因为林语堂在美国并非没有立足之地，他在离美赴新前还有新书出版。³¹

²⁵ 连瀛洲，1908年出生于广东省潮州潮安县，1920年他只身来到新加坡谋生，凭着勤奋、和广结善缘的交际手腕，使他在商界崭露头角，最终更成为东南亚财经界巨擘。事业有成连瀛洲积极资助新加坡的华文教育，例如端蒙学校、义安学校、南洋女中等等。1953年，使倡议办南洋大学，连瀛洲大力支持，宣布认捐25万元。南大创办期间，连瀛洲当选南大委员会委员，以及后来南大新加坡委员会的首批执行委员。南大创办初期，连瀛洲获得陈六器重，投入建校的工作中，他更为聘请校长一事，远赴美国请来了林语堂。后来，“林语事件”的爆发，陈六使认为是连瀛洲误导所致（详见本章第二节第四小节），而改为倚重潘来协助他处理南大校务。

²⁶ 潘受〈南洋大学创办过程之内情〉，见张曦娜《客答问》（新加坡：富豪仕大众传播社1994），页250—252。

²⁷ 同上，页253。

²⁸ 林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页69。

²⁹ 郑明杉编《连瀛洲传》（香港：名流出版社，1998），页170。

³⁰ 《星洲日报》（新加坡），1954年10月3日。

³¹ 《星洲日报》（新加坡），1954年8月13日。

林语堂能够在南大校长人选中出线，是许多因素相互配合所致。鉴于五十年代初，新加坡复杂的政治环境，陈六使对南大校长的人选提出了一些条件：一、不具有任何的政治色彩；二、必须聘请国际有地位的学者担任，因为这样才能克服“政府千方百计阻挡”。³²当时可供选择的人选并不多，胡适、梅贻琦是首要的人选，但都不得要领。³³陈六使可能急着把南大办起来，聘请林语堂也没有经过详细调查和了解，便同意委派连瀛洲与林语堂联系。因为当时仓促决定，忽略林语堂的政治立场，而引起后来的问题。连瀛洲赴美聘请校长非常成功。林语堂在会晤连瀛洲后答应出任南大校长一职，并应允将于 1954 年 9 月来新加坡主持南大校政。³⁴

林语堂答应出掌南大，其实有一些附带的条件。当 1953 年底连瀛洲到美国纽约与他会晤时，后者向前者表示南大的创建，必须备有充足的基金和开办费（至少二千万叻币），务求在师资和设备方面达到世界一流大学的水准。他提出的条件如下：

- 一、校董与校长之间，真诚相与，校董负筹基金之责，校长负大学行政全责。
- 二、基金订本年底（1954 年底）收足一千万，明年底（1955 年底）一千万，共二千万叻币，此二千万基金，必须筹足，此为弟接受校长职条件……。
- 三、……设立大学会计制度，按期审查。
- 四、每年至少一次，校长向校董作一总报告……。
- 五、校务发展计划，事先与校董负责人作非正式谈判，取得同意，最后决定之权，在校长一人。
- 六、校董不得干涉大学行政，校长负大学成败美誉恶名之全责³⁵

³² 《南洋商报》（新加坡），1953 年 12 月 13 日。

³³ 陈六使在南大新加坡委员会第五次会议中，陈述拟聘校长的经过：“当时拟聘校长时，南大执委会秘书曾函胡适之博士，不得复信，后又由何永信先生函梅贻琦博士，复函表示不能俯就……”，见《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 18 日。

³⁴ 《星洲日报》（新加坡），1954 年 1 月 21 日。

³⁵ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 20 日。

双方经过多次接触，最终达致一定的协议。林语堂托连瀛洲将他的回函转交大执委会主席陈六使。信中内容如下：

六使先生道席：奉诵来札，过蒙奖饰，且拟委以南大重任，惶愧。弟何人斯，曷克当此！且老马伏枥久矣，大不想吃六山草，衷情，屡向瀛洲先生言之。瀛洲先生却会真诚感人，乃与之作数。弟于吾国文化、侨胞福利、亚洲将来，未尝不关怀，乃以兹事太繁，不得不详细考虑，一则任重道远，恐不称职；二则凡事创业，筑室道旁，三年无成，权不专，信不坚，则事不成；三则南大之成，仅关教育，盖亦寄保存发展吾国文化之愿望焉，必有雄厚基金物力，能贯彻始终，争得学界上地位，成为亚洲东南第一学府。苟非诸公远瞩，志在必成，或恐沦为寻常又一大学，桔过江南而为枳，未可乐观。与瀛洲兄晤谈后，深知我公热诚为我侨胞谋幸福者如此。而公远见识过人者又如彼，窃为星洲华裔幸，故已许乐附骥尾，追随公事有可为，则志在必行。余容瀛洲兄面详，即颂，道绥。

民四十三年正月九日弟林语堂顿首³⁶

林语堂在信中向陈六使清楚表明，如要把南洋大学办得有声有色，东南亚第一学府，必须要有雄厚的基金物力，同时，校长要获得充分的授权。在信中他表示创校之艰难，若没有赋予校长全权管理的权力，则创校大难以取得成功。林语堂是因为 1926 年厦门大学的前车之鉴，所以他这次写信先说清楚。在给陈六使的信虽然写得婉转，但言外之音却很清楚：没钱，大学势难办好。

连瀛洲由美返新为南大带来好消息，除了获得林语堂答应出任校长外，林语堂允诺会力邀林可胜出任南大副校长。陈六使对双林来新主持校政

³⁶ 《南洋商报》（新加坡），1954 年 2 月 5 日。

常高兴，在为连瀛洲万里求贤归来的洗尘宴上，他除了表扬连氏的辛劳外，也对两位林姓博士赞誉有加和寄予厚望：

连氏为南大作万里长途跋涉，不负重托完成使命归来之功劳，吾在此表示钦敬……吾人本拟于林语堂，林可胜博士中，择其一为南大服务，则感满足，如三国志云：“伏龙凤雏，得其一可天下治。”如今“伏龙凤雏”俱得，南大前途光明。³⁷

南大新加坡委员会在 2 月 12 日，正式通过委任林语堂为南大校长，林可胜为副校长。³⁸陈六使在 2 月 17 日向林语堂发出了聘书。后者在 2 月 28 日的回函中，表明来新主持校务的条件和办学计划：

六使，瀛洲先生左右，接奉瀛洲先生二月六日及十八日两函及六使先生二月十七日公函及聘书，附下各种剪报，俱见诸公加紧募捐各方响应颇形踊跃，至为忻慰，校舍图样尚未接到，据来函及报载各节基金总数似有疑问与瀛洲兄面谈者，或有出入。窃各社团募捐之外，吾兄等定胸有成算，是否仍以二千万为鹄，来函既未明言用敢专函奉询以昭慎重而去愚惑，兹再申述数点。

一、愚意南大目的必使精神及物质上（即学术及设备上）俱称第一流大学之名，第二流大学可办，而弟个人则无兴趣。

二、三学院范围以内必力求精良办得有声有色，基金充足始可依计进行，商学院可设经济研究所，研究分析亚洲东南经济贸易，发行季刊以资商界参考，理科应注重理工课程，训练专艺人才以助工业发展，文学院应有研究出版计划，完成沟通文化之任务，其他电影教育补习学校使失学者补习上进亦可依次进行。

³⁷ 《南洋商报》（新加坡），1954 年 2 月 2 日。

³⁸ 林语堂在离美前夕，向到访的南洋商报督印李金泉透露，林可胜因在美国研究工作未毕，所以无法接受南大副校长之职。见《南洋商报》（新加坡），1954 年 6 月 20 日。

三、教授延聘最须慎重，学术地位始可提高，延聘专以学历为主，中学者不分何处聘请，在西方聘请者，除加路费一二千元外，待遇与香或本地聘请同级者相同。近地聘请者同等学历则同等待遇，亦不得因在地而削减。

四、校舍设备与外观望可为星洲华侨之荣，若谓华人所办大学物质逊于白人所办乃天经地义，诸公必不如此一第亦不敢苟同。

五、估计校舍设备约一千一二百万元最低一千万元，另外基金一千元，年息六厘六十万再加学费二三十万（假定一千学生）即每年经常约一百万不难补足，为诸公着想年年筹备经常费，拖泥带水不如一鼓气于创办之时，捐足数目，方是正办，且基础稳定成绩卓著将来申请外基金资助亦有办法，如是则南大可有光明前途，本固枝荣之美也……

39

陈六使在 3 月 15 日复函，表示执委会同意林语堂的条件：

语堂先生左右，去月廿八日来函诵悉承询各点兹分条奉覆如下
一，瀛洲兄去月初自美返星，面述尊意三点

甲，希望筹足基金二千万元。

乙，校长兼文学院院长月俸三千元，另办公费五百元，供住屋一座，汽车一部。

丙，聘林可胜先生任副校长兼理学院长。

以上三点弟与执委会同人皆竭诚接受，基金二千万本非大事南洋华侨慷慨好义实繁有徒，而必要时弟亦仍当继续贞其绵薄，……⁴⁰

³⁹ 〈林语堂昨正式发表与陈六使来往函件〉，见《星洲日报》（新加坡），1955 年 3 月 1 日。

⁴⁰ 同上。

1954 年 3 月 27 日林语堂再次致函陈六使，表达对筹募南大基金的关切和校长职权的问题：

六使，瀛洲先生赐鉴：

接奉六使先生三月十五日尊函得悉执委诸公毅然进行并许筹足基金至为欣慰，惟是否一次筹足，颇有问题，窃筹募基金办法一为通盘计划需要立定认捐，总数按期交足……一为片段做法或着本年创办大学需要几何，先筹几何，以后再需时再为筹募，事先既未通盘筹划日后更觉困难，捉襟见肘，徒劳日绌，此在临事之初不可不慎也，愚见第二办法不是办法，又正月九日与连瀛洲函中所提校长职责六条，原望揭交执委正式审查通过，来函并未提及，二位如此急公好义热诚果毅，弟所折服，但恐所见或有不同，用敢再愚高明……⁴¹

就大学基金与校长职权问题，林语堂在 1954 正月送呈陈六使的备忘录与两次来函，不厌其烦一再表明大学须有二千万的基金以及校长应有的权力。这显示他坚持要得到陈六使“白纸黑字”的保证。对于这两项要求，陈六使在 4 月 26 日的回函给予他确实的保证：

……先生对于南大基金，及校长职权二事，备极关注……经即召集执委会议，正式将先生一月九日交连瀛洲先生带来关于基金及校长职权与建设方针等之备忘录，逐项再行详细讨论，一致通过记录在案……先生于元月九日之备忘录中建议，今年年底收足一千万，明年年底再收足一千万，证诸马来亚小学千所，每年约费二千余万元，侨胞尚有力量负担，今办大学欲筹基金二千万元，谅无困难，如办理得当，希望明年年底可筹获三千余万元。校长职权：马来亚华人中小学校十九系由校长负行政专责，校董部则负经济责任，今日吾人创办大学，校政更应由校

⁴¹ 同上。

长全权处理，校董部仅负经济责任，此点经由执委会通过，希念……⁴²

林语堂强调的“权不专，信不坚，则事不成”，关系到大学行政权控。他从一开始，就要南大执委会准备充裕的基金，并放手让他全权管政。多次的复函，他一直重申“权专”，才能有效主持校政。以陈六使为执委会，对于他的要求并没有太大的异议，非常爽快的答应。陈六使更在26日的回函表示“关于基金及校长职权与建设方针等之备忘录，逐项再行讨论，一致通过记录在案”。对于林语堂来说，陈六使已经答应把南大交全权管理，执委会只负责筹募学校的经费。在陈六使这一方，没有认真看语堂所提出的条件，只是希望校长尽快上任，学校可以早些开课，草率答氏所开出的条件。在这件事情的处理方式上，陈林的态度可以用南辕北辙容，这种差异也埋下往后决裂的种子。

林语堂与家眷于同年（1954年）的10月2日抵达新加坡，受到陈等执委的热烈欢迎。⁴³陈六使设宴欢迎林语堂的到来，对后者赞誉有加，瀛洲氏专诚赴美聘请林博士为南大校长，吾人曾喻为三国时代刘备三顾茅请孔明，今林校长已来，吾人愿望已实现……林校长今已来，负起重任……”。⁴⁴新加坡主要中文报章，如《南洋商报》、《星洲日报》和《日报》纷纷发表社论欢迎林语堂出任南大校长。⁴⁵新加坡总督列诨也发表林语堂来新出任南大校长的言论。⁴⁶英文报章对林语堂的报道也相当正面

⁴² 同上。

⁴³ 《星洲日报》（新加坡），1954年10月3日。

⁴⁴ 《星洲日报》（新加坡），1954年10月4日。

⁴⁵ 《南洋商报》与《星洲日报》分别在1954年10月2日和10月4日发表〈欢迎南大校长林语堂博士〉的社论；《中兴日报》于1954年10月5日发表〈南大前途有如此日〉的社论。林语堂莅新加坡出任南大校长。

⁴⁶ *Extract from Commonwealth Survey dated 29 October 1954* (London: Public Record Office BW90/554).

此可以推断官方和英文社群，基本上是可以接受林语堂这位南大的未来校长。

17

林语堂在来新后第三天，提出建校两大宗旨和八大方针。⁴⁸ 他较后在陈六使的陪同下，先后拜访代理辅政司和总督列诨。过后，他开始着手教员的聘请与校务的推动。1954 年底他陪同陈六使往马来亚拜访各地的富商与闻人，向各地汇报南大筹办的进展，另外也藉此争取各地华人对南大的支持。陈林相敬如宾的关系，并没有维持太久。建筑物设计不当的摩擦，已经让两人的关系出现裂痕，后来的预算案纠纷，更加深这道裂痕。由于双方的无法协调，最后是决裂的局面。

三、南大预算案纠纷

林语堂来新后，获得陈六使盛情款待，双方似乎相处的不错，其实两人的关系在前者抵新加坡的第十天，就发生一些问题。林语堂对于南大建筑物颇为不满，例如建筑物建得太密，图书馆的设计大而无当。他甚至向执委会提出将各项工程停工。为了避免南大面对损失和拖延开学时间，陈六使等苦口婆心的劝说林语堂，最后才使他取消前意。⁴⁹ 这起风波平息了不久，双方又因为南

⁴⁷ *Manchester Guardian* 22, 27 January 1954, Extract from *Straits Budget* of 28 January 1954, Extract from *Time* dated 16 August 1954 (London: Public Record Office), Ref: BW90/554.

⁴⁸ 两大宗旨：一、学生必学贯中西，所学能有所用，二、除文商两学院外，设理工学院，使人人有一技之长。八大方针：一、提倡电化教育，二、成人教育，三、设奖学金，四、行导师制，五、创设大学出版部，六、提倡学术研究，七、与英美大学成立交换教授办法，八、男女学生兼收。见《星洲日报》（新加坡），1954 年 10 月 5 日。

⁴⁹ 就南大建筑物问题，陈六使向林语堂表示，他可以按林语堂意思建新的建筑物，至于已经进行的部分须继续完成，南大不要，福建会馆可以要来办水产学校。后来林语堂作出让步，只需把建好的建筑物加以修改。执委会认为原有的计划是有资格的建筑师拟定，并获得政府的批准，不能随意更改。因此，执委会不赞同林语堂的修改计划，向林语堂解释个中理由，这才让他打消改建的念头。见《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 18 日；南洋文化出版社编《南洋大学创校史》（新加坡：南洋文化出版社，1956），页 16—17。

大预算案的问题，爆发严重的冲突。

林语堂上任后，没有在短时间内提出开学前和开学后的常年发展案，而是待至上任后的三个月，才把预算案呈交陈六使。这项预算案的引发董教两方的正面冲突。这份高达六百多万的开办费和经常费（1955 年至 8 月），令陈六使为首的执行委员会非常不满。⁵⁰为了让公众知道预算内容，他把预算案全文刊登在报章上（1955 年 2 月 14 日），此举导致陈六使的决裂。

预算案公布后第四天，南大新加坡委员会召开第五次会议，各委员调搏节开销、刻苦经营，大学方有前途。大会通过设立以杨缵文为主席的 7 人小组委员会（委员为陈六使、陈锡九、林庆年、高敦厚、邓炳耀与林），以检讨这份预算案。⁵¹为了表达对陈六使的不满，林语堂也在 2 月就预算案问题举行记者会：

本人见报载，新加坡执委会关于本大学之水准及执委会与书权分配之态度，极为诧异。此息若确，则本人及教职员为了创办大学之一切辛苦努力，将尽归乌有。

本人已以此意告知执委会主席陈君六使，陈君将于明日与本教职员作非正式之谈判，甚愿双方歧见藉此可以获得解决，又希望最后一次之努力，使星马学子可得受高等教育之机会，而不辜负求学之热忱。倘双方仍不能获得解决方案，本人自当向社会公布前后

⁵⁰ 南大开办费预算是五百六十一万一千一百卅一元八角九。1955 年一月至八月经费预算十八万八千六百卅五元六角八。见《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 14 日；《报》（新加坡），1955 年 2 月 14 日。

⁵¹ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 18 日。

经过，以明真相，特此声明。⁵²

显然，他对于陈六使公布预算案在报章上感到非常意外。另外，他也警觉到陈六使没有遵守之前给予他的职权保证，并且可能会把过错推到他的身上。因此他在记者会上表示，若谈判没有结果，将会把上任前后的全部经过公告社会，希望以此来反制陈六使。

陈林的第一次谈判，经林语堂聘请的代表律师马绍尔（David Marshall）与陈六使协商决定，双方于 2 月 19 日在位于国泰大厦的连瀛洲私寓展开会谈。参加者除了陈林二人外，还包括两方的代表，即执委高德根、黄奕欢、连瀛洲与林庆年，执委会秘书王世熊，南大行政秘书黎明，理工学院院长胡中渊，图书馆主任严文郁，南大校外部主任黎东方，南大建筑工程主任杨介眉；另外马绍尔以调解人身份出席这次的会谈，而林有福则担任马绍尔的传译。会谈中，林语堂认为陈六使不守当初的诺言，即交 2 千万予他办理大学，以及执行委员会不能干涉学校的行政。⁵⁴对于林语堂的责问，在将近五小时会谈里头，陈六使一直没有给予任何肯定的答复，只表示要求必须以书面提出，让南大执委会讨论后，才能够作出决定。双方越谈越僵，无法有任何的结果，最后不欢而散。会后，陈六使表示不愿发表任何的声明，而林语堂则在记者面前指责陈六使不守信诺：

……陈君于获知本人主张后，对基金应筹足二千万元，校长应有行政全权，校董不得干涉校政，校舍建筑应由校长指导，教授应延聘蜚声国际领袖士林之人才各点，俱已“竭诚接受”，且“召集执委会议”，“详细讨论一致通过记录在案”，有本人之备忘录及陈君之书面答复，一一可资覆按，从未提及有设立所谓开支小组委员会购置校内一

⁵² 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 19 日。

⁵³ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 20 日。

⁵⁴ *Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong* (陈维龙) (Singapore: Oral History Department 1981), Reel 18; 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 20 日。

切器材及管理其他开支之事，此委员会若设则校长无法执行职权形同设。⁵⁵

预算案问题会谈的破裂，引起新马社会的关注，大部分人士希望双方共同寻求圆满解决之道，如南大霹雳分会主席刘伯群呼吁南大董教双方应互让步，再度谈判，以解决彼此的歧见。而南大槟城委员会副主席刘玉水，更槟城乘搭飞机来新会见陈林二人，以了解预算案所引发的问题和寻求解决之道。⁵⁶

《南洋商报》1955年2月21日发表社论，对南大预算案纠纷表达了注和冀望事情能够圆满解决：

我们吁请南大主席暨诸委员与林校长，大家坐而论道，重新检南大根本大计，相示以诚，克服歧见，南大应由简而繁，循序前进，之以久远，在一切合理预算下，一切为南大努力，完成南大使命。

该篇社论吁请双方须冷静和理性处理南大当前危机，该文并没有攻击林语堂反而是在文后暗讽陈六使处事不当：

当南大倡议时期，李光前先生为主南大先简而后繁，确立基本划，不能一蹴而就，所谓“企者不立，跨者不行，自见者不明，自是不彰”。凡事太趋理想，必忽视现实，而意外问题，即随之环生。⁵⁷

《星洲日报》也在同一天刊登有关南大预算案风波的社论，文中更批评南大局处事不够谨慎：

我们不免怪责南大主持全体，对大学经费未从速确立方案。林长说：“基金（二千万元）不可不备足，以后经常费，决信校董诸公

⁵⁵ 《南洋商报》（新加坡），1955年2月20日。

⁵⁶ 《星洲日报》（新加坡），1955年2月22日。

⁵⁷ 〈南洋大学不幸之问题〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1955年2月21日。

力维持”这几句话，得到委员会诸人答应，但答应的时候，似乎未曾详细考量到他日后果。⁵⁸

林语堂在预算案风波发生后，并没有成众矢之的，当时华人社会的舆论对林语堂都持谅解的态度，反而是对陈六使的处理方法颇有微词。

陷入僵局的预算案风波，在刘玉水的出面调解下露出一丝曙光，南大的开支委员会准备与林语堂直接交换意见。⁵⁹南大开支小组在较后委派杨纘文、林庆年等与林语堂磋商，经过多次协商，取得初步共识。董教双方在较后表示谈判已经达到相当具体的协议。⁶⁰董教双方原本在 3 月 18 日的谈判，不知何故取消，就此林语堂向《海峡时报》记者表达他的不满：

余在此等谈判当中，表示极端忍耐，但目前已至忍无可忍之时间。前夜彻夜等候执委小组人员，但彼等并未履约。根据本人与此等小组代表举行谈判所得印象，彼等并无直接谈判之权力，苟彼等具有谈判实权，问题当可数日内解决……⁶¹

开支小组委员杨纘文与林庆年，在 1955 年 3 月 19 日与林语堂再度商谈预算案的问题，会谈无法达致任何的结果，双方的联系也就此中断。

会谈失败后，林语堂在 1955 年 3 月 20 日致函陈六使要求表明态度，并且要求后者亲自和校方协商：

……南大发生巨变以来，屈指已三十五天。此三十五天中举凡执委方面约弟会谈，弟与南大同人均出面会见，不下十数次，且凡有关预算疑问，并皆一一答复，而台端未尝一次出席，或直接间接表示意见，以致往返磋商无人负责……为此请足下或出席或委代表与弟及同人洽

⁵⁸ 〈南大有没有救药？〉，见《星洲日报社论》（新加坡），1955 年 2 月 21 日。

⁵⁹ 《星洲日报》（新加坡），1955 年 2 月 23 日。

⁶⁰ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 3 月 13 日。

⁶¹ *The Straits Times* (Singapore), 19 March 1955.

商，一切议妥，然后由主席提交大会通过，问题何难解决，苟能如此，诚意洽商，南大前途幸甚，星马华侨子弟幸甚，此致南大执行委员会陈主席。

校长林语堂谨启，一九五五年三月二十日。⁶²

林语堂除了发表文告外，更准备与陈六使打官司。后者意识到双方的分歧无法达致共识，继续耗下去将不利南大的推展工作；若与林语堂打官司胜算也不高。因此，在 3 月 25 日的南大新加坡委员会第六次会议上，选派李俊承、杨纘文、陈锡九、林庆年、李振殿、陈炎林、高敦厚、江克武八人为全权代表，并限期解决这项纠纷。接着由李俊承出面与林语堂接触，提出去留的条件。经过一番考虑，林语堂后来选择离开，开始时他坚持要南大按照聘任合约全额赔偿，后来在李俊承劝说下，同意接受半额赔偿，即 30 万 5 千 203 元，这笔赔偿金后来由陈六使私人垫出。⁶³

僵持 50 多天的预算案问题，因林语堂选择离去而获得解决。1955 年 3 月 6 日新加坡委员会八人代表团，为他及其他教职员办理遣散费手续。随后陈六使和林语堂发表联合声明：

南洋大学校长林语堂博士及该校全体教授，为谋打开因南大当局与执委会间意见过于悬殊所造成之僵局，几经考虑后，业于本日提出总辞职，彼等所蒙受之损失，将请该会予以合理解决。

该校若干教授已决定离此他往，其仍未决定行止之人员，倘由执委会分别与之洽商或愿再行留校任职。

南大执委会对林校长及全体教授提出总辞职一事，至感遗憾，然迫于客观环境，故经审慎考虑后已接受上述总辞职之要求。

⁶² 《星洲日报》（新加坡），1955 年 3 月 21 日。

⁶³ 李俊承向林语堂表示，南大的建设基金是由社会大众所捐赠，得来不易，不要索取全额的赔偿。见 *Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong*（陈维龙），Reel 18；南洋文化出版社《南洋大学创校史》，页 20—21，165。

南大执委会林校长及全体教授均认为南大建校工作，必须尽力继续进行，勿使中断。

南洋大学主席陈六使，校长林语堂，1955年4月6日。⁶⁴

一个多月的预算案风波在林语堂的选择离去而告平息。南大新加坡委员会在中华总商会举行第七次会议推举陈六使、杨纘文、陈锡九、高德根、林庆年、庄竹林与潘国渠七人，担任遴聘委员会委员，负责聘请新校长、教授和策划进修班开学事宜，继续推行筹办南大的计划。⁶⁵陈六使和林语堂之间的冲突，为何最终会演变成一发不可收拾的局面？林语堂事件对草创南大产生怎样的影响？这些问题，由下一节逐一探讨。

第二节 陈林冲突的剖析

一、政治立场的差异

在新加坡这块土地上，政治环境是相当的错综复杂。这个华人人口占多数的地区，属于英国殖民政府的势力范围。国民党和共产党，为了争取海外华人的支持，也积极在当地活动。对当时华校的校长而言，要把校政搞好，必须谨慎行事，如南大前校长黄丽松所言：“一般学校的校长处于特别微妙的地位，有如走在政治中立的钢索上”。⁶⁶倡议开办南大，引起殖民政府关注，原因在于当局担心南大会被共产党利用作为基地，而创办人陈六使和陈嘉庚的密切关系，更加深他们的忧虑。马来民族也对华人自办大学表示异议，他们担忧华人要将马来亚中国化，并会破坏种族间的和谐关系。部分受英文教育的华人社群，也以大汉沙文主义和只注重华语为理由，反对华人自办大学的计划。

⁶⁴ 《星洲日报》（新加坡），1955年4月7日。

⁶⁵ 《星洲日报》（新加坡），1955年4月8日。

⁶⁶ Rayson Huang, *A Lifetime in Academia-An Autobiography by Rayson Huang* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2000), p.74.

面对着政府与部分民间的阻力，陈六使遂透过各种管道与各造沟通，一再强调南大的创立，只是为了培养新马华校师资、工商业人才以及配合马来亚的独立自主所需要的行政人员。为了消除外界疑虑，他对外一再表示南大的所有教职员和学生，都不可以从事任何的政治活动。当连瀛洲以南大执委会代表身份去纽约邀请林语堂出任校长时，就曾表明南大校内绝不容许作任何政治活动。⁶⁷根据笔者所能掌握的资料显示，陈六使一直强调的是政治中立，目前为止没有资料证明他有明显的亲中共或国民党的立场。

1954年6月，林语堂就以南大校长身份对外声明他执长南大后，不允许校内有任何政治活动，“……本身除研究学术与写作外，对政治绝无兴趣，一向抱超然态度，无党无派，故南洋大学，亦将不带政治色彩，及不从事政治活动……”⁶⁸不过，1954年8月在离美饯宴上，他却发表迥然不同的言论。他表示在他主持下的南洋大学，将成为亚洲非共人士在对抗共产主义斗争中之自由思想前哨，并表明对蒋介石的支持：“……苟吾人期望收复大陆，则台湾乃系唯一希望，蒋介石乃系一伟人，当然渠亦有错误，但吾人若欲另觅一领袖，则无疑自欺……”。⁶⁹这样的言论，令新马社会哗然。事后林语堂对外解释是合众社歪曲他的言论，并发函向南大执委会解释。⁷⁰1954年8月底他到达英国后，⁷¹重申南大不会涉及任何政治活动。陈六使这一方，也立刻为林语堂澄清：“……关于日前合众社所传出有关林校长谈话，余信该消息之内容未具确切，顷接林校长于十四日在纽约发来电报所述，渠于纽约阅悉报章所载之谈话内容，甚多乃属歪曲及不正确。林校长对此将有长函详告，余希关心南大之人士，幸勿多所议论，盖南大之立场及宗旨，吾人早经确定矣。”这段风波，在

⁶⁷ 《星洲日报》（新加坡），1954年8月13日。

⁶⁸ 《南洋商报》（新加坡），1954年6月20日。

⁶⁹ 《星洲日报》（新加坡），1954年8月13日。

⁷⁰ 《星洲日报》（新加坡），1954年8月17日。

⁷¹ 林语堂计划离美赴新前，先往英国考察当地大学教育现况，一方面与英国教育界接洽，物色人才和采购图书仪器。见《星洲日报》（新加坡），1954年5月12日。

林语堂与南大执委会的互相配合下，暂时平息下来。⁷²然而，不管林语堂是否有发表上述具政治色彩的言论，陈六使等创办人心里都会有些疙瘩。

林语堂没有加入任何政治团体，但是他本身有明显的政治立场，即支持蒋介石领导的国民党，反对中国的共产政权。⁷³他在中日战争期间，曾在美国广播台发表支持国民党言论：“现在在重庆的那批人，正是以前在南京的那批人，他们正在捋胳膊，挽袖子，为现代的中国而奋斗。”⁷⁴国共发生内战的时候，他更是力挺蒋介石“……只有我在反共战役中为蒋介石出力，我喊得声嘶力竭……。”⁷⁵国民党迁台后，他获台湾政府委任为驻联合国的中华民国代表团顾问。反观陈六使，他在殖民政府和后来的总理李光耀的眼中，是一位对商业兴趣甚于政治，着重利益而没有固定政治立场的资本家。⁷⁶

当新马中文报章报道林语堂在美国发表具政治性的言论。我们且暂时不管该言论是否被通讯社所歪曲。然而，这样的报道出现在新马报章上，已经对南大的创立造成影响，也破坏了陈六使一直向外界强调南大只是纯学术机构的努力，另一方面也引起他猜疑林语堂出任校长的目的。⁷⁷因此，在建筑设计和预算案冲突之前，林语堂的政治立场已经让陈林关系出现些许变化。

二、办学理念的分歧

⁷² 《星洲日报》（新加坡）1954年8月17日，9月1日。

⁷³ Joseph Burkholder Smith, *Portrait of a Cold Warrior* (New York: G.P.Putnam's Sons, 1976), p.199.

⁷⁴ 林语堂著，刘志学编《林语堂自传》，页123—124。

⁷⁵ 林语堂著，宋碧云译《八十自叙》，页64。

⁷⁶ *An Appreciation of The Influence of Tan Kah Kee* (London: Public Record Office), Ref: CO717/ 184; 《李光耀回忆录1923-1965》（新加坡：联合早报，1998），页247。

⁷⁷ 笔者访问一为不愿透露身份的“乙君”（南大早期毕业生），据他叙述陈六使曾向他透露，当林语堂在美国发表如此具政治性的言论后，使他对林语堂的身份有所怀疑。

陈六使是一位出身贫穷家庭的农家子弟，只受过小学三年级的教育，⁷⁸冠便南来新加坡谋生。⁷⁸反观林语堂，他是一位在中国、美国和德国，受高等教育的知识分子，曾任教于中国多间知名大学。⁷⁹陈林两人虽然都是出生于一九世纪末的中国福建，但是二人在二十世纪上半叶的经历却可以用南辕北辙来形容，毫无任何的交集之处。1954 年因为南大的建立，而使两人在新加坡建立宾主的关系。由于出身经历、教育背景、思维等差异极大，彼此如何进行自我调整和适应对方，都是一项很大的考验。

50 年代，陈六使礼聘林语堂当南洋大学校长与 20 年代，陈嘉庚聘请林文庆任厦门大学校长一职，两者虽然在不同时间和空间，但却是做同样的教育事业。如此凑巧，四位皆是闽南人，办学者都姓陈，而校长皆是林姓者。两对人马最不同之处是，陈嘉庚和林文庆是从相识、相遇到相知。两人在同一个时空有相同的经历，也拥有共同的记忆，例如两人曾经担任中华总商会的协理⁸⁰会员，林文庆曾与陈嘉庚等福建殷商，在 1912 年创立华商银行。⁸⁰在教育事业方面，陈嘉庚和林文庆也有共同理想，他们两人为新加坡教育出钱出力，希望能培育下一代。由于两人拥有共同的理念，互相仰慕，陈嘉庚佩服林文庆的博学多才，而后者则欣赏前者的崇高品格。⁸¹当陈嘉庚邀请林文庆出任厦门大学校长时，林氏毅然放弃在政治、社会、医学和经济等活动中建立的崇高地位，出任厦大校长。

林文庆这种牺牲奉献的精神，令陈嘉庚非常感动。在厦大发生的两次学潮中（1924 与 1926 年），陈嘉庚立场坚定不渝，站在林文庆这边，由始至终

⁷⁸ 有关陈六使的出生背景，在本论文的第二章，已经有比较详细的叙述，此处将不再重述，只是简略介绍。

⁷⁹ 林语堂的出生背景，请参阅本章第一节。

⁸⁰ 罗永亨编《新加坡中华总商会 80 周年纪念特刊》（新加坡：中华总商会，1986），页 133-136；杨进发著，李发沉译《陈嘉庚—华侨传奇人物》（美国：八方文化企业公司，1990），页 51-52。

⁸¹ 李元瑾《林文庆的思想—中西文化的汇流与矛盾》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1990），页 209。

信任和支持这位战友。他的绝对支持和信任，让林文庆在厦大担任校长，达十六年之久。⁸²陈嘉庚与林文庆是厦大的一个坚强组合，厦大因而能在学潮和经费不足的冲击下，仍然屹立不倒。

陈嘉庚与林文庆的共同的记忆和情谊是陈六使与林语堂所缺乏的。因此两人一开始便存在极大的歧异，而这种差异，在筹备南大期间，逐步扩大甚至陷入决裂的局面。在办学理念上，陈六使与林语堂之间思想观念就存在差异。陈六使重视量的发展，在草创期间他就一再强调：“南大并不是专门培养少数青年而设，广育人才，方是宗旨，因此，应尽量收容一般高中毕业生，善予指导……”⁸³他设立的南大，着重于提供华校高中毕业生升学的管道，收生目标则是每年招收 2000—3000 名学生。⁸⁴就林语堂而言，他虽然没有管理整所大学的经验，但是曾任多间大学的教授和厦大文科主任兼国学院总秘书，对大学的运作，有一定的见识。林语堂所注意的是质的追求，他希望建立一所高水准的大学，其中包括采用英国牛津大学的导师制，设立科学与经济的研究所，推行成人教育，成立大学扩充部和大学出版部等。⁸⁵这些办学计划，都是从质方面着手，并着重大学的长远发展：

……大学真正标准，仍在于质，不在于量，第一流大学之解释，在精不在多，弟与陈主席函中早已言之。陈主席谓学生应收数千，未知大学种种设备开销将随之俱增，此亦语堂与陈主席之间意见每有距离之一大原因……办大学决不能以办中学经验为凭，基金二千万，于事先筹备，一次捐足。正弟前与陈主席函所谓宁可一时昏厥，不可以后日日头痛也……⁸⁶

⁸² 同上，页 211—213。

⁸³ 《星洲日报》（新加坡），1954 年 11 月 15 日。

⁸⁴ 《南洋商报》（新加坡），1954 年 12 月 5 日。

⁸⁵ 《南洋商报》（新加坡），1954 年 11 月 16 日。

⁸⁶ 〈林语堂发表意见书告南大各地委员会〉，见《星洲日报》（新加坡），1955 年 3 月 24 日。

陈、林双方面都有各自的考量。陈六使的积极扩充校舍与多设学额，当时新马华文教育是有此需要的；而从长远来看，充实学校的硬软体设备，有足够的财源来发展学校，让南大成为第一流的大学，也有它的必要性。此，林语堂对经费的顾虑也不是毫无道理。陈林两人的办学理念虽然在量⁸⁷方面有所分歧，但是大家都是以办好南大为出发点，彼此的目标是相同的。六使的重量和林语堂的重质，其实是可以互相协调，这样对于南大的短、⁸⁸长程发展，都有莫大的助益。由于陈林原本存在的差异，办学的理念分歧甚深彼此的不满，较后的权限之争，更使陈林两人陷入无可回转的境地。

三、大学权限的争执

陈六使和林语堂除了办学理念的分歧，也存在学校权限归属的问题。语堂自开始，就表示校长要有权、有钱才能把大学办好。抵新出任校长后，在首次校务会议上，再次阐述校长在大学的职权：“关于大学职权，校长应全专责……余亦认为，校董会是不宜干涉大学校内之行政，一切由校长作最后之决定……至各院院长，余亦主张对本院之发展计划有全权，可谋尽量之发展……余主张南大校内各种委员会之设立，愈少则愈佳。”不过，他也补充说：“然余决不会一意孤行，对于南大行政，将随时与南大执委会商洽与联络，使能了解一切进展之情形。”⁸⁷他更表示会接纳执委会办南大的宗旨：省开支，广收华校高中毕业生、培植工商业专才、训练华校师资和造就行政人才。⁸⁸

⁸⁷ 《南洋商报》（新加坡），1954年11月16日。

⁸⁸ 同上。

林语堂在首次校务会议上，为南大未来的学制和发展定调：

南大实行导师制。南洋大学将设研究所，注重经济及科学之研究，特别于经济方面，希望能对华侨社会工商业有所协助……南大决将推行成人教育，成立大学扩充部，专门负责推行普及教育之运动，如举行演讲，开始暑期学校，夜学班，教育失学之成人读书识字……于南大之计划中，亦将推行电化教育……南大需要成立出版部，作有计划编印大学丛书，及刊行大学教授之著作，提高大学于国际学术界之地位……最后余以为，教授之生活宜安定，俾能有进修研究之机会，如此始有新知识传授予学生，提高教学效率，造就品学兼优之学生，为社会服务，如此南大始算为优良之大学。⁸⁹

林语堂实行的是分层负责制度，大学行政由校长全权负责，执行委员会负责筹募经费。在教务方面，他主张教授享有绝对的思想自由，而财务方面则力求预算完整，财源充裕。他抵达新加坡后，组织了一个学者、专家组成的班子，文学学院院长熊式一，理学院院长胡博渊，先修班主任黎东方，图书馆馆长严文郁，大学建筑师杨介眉，会计长林国荣，准备大展拳脚。

站在纯教育立场，林语堂办学的精神和计划，确是创办一流大学所必备的条件，然而在当时新马的现实环境里，他的期望与陈六使等创办人的想法有些差距，以致在实行时逐步出现意见上的分歧。首先，重质的办学方针，就不符合陈六使广收高中毕业生的目的。其次，林语堂认为南大建筑物不符合大学规格，陈六使也难以理解。更甚的是要求校董会不要干涉大学校内之行政，令出钱出力的陈六使实在很难接受。

陈六使是商人，他对于建校之事，经费如何运用，都会仔细盘算与控制。他曾把校长比喻为经理，“聘请校长犹如吾人经商聘请经理，当然要说好话，不但赋予全权，且年终有花红，但经理既来，经营不得法，资本日减，吾

⁸⁹ 《南洋商报》（新加坡），1954年11月16日。

人岂可再赋予全权及奖予花红？”⁹⁰林语堂来新后，只是进行筹备的工作，本没有正式管理校务。他被指“经营不得法”，主要原因是他要董事会尽量管校务，而引起他们的不满。最终的导火线就是他所呈交的预算案。

1955 年 2 月，林语堂向执委会提出一份完整的预算案，其中开办费逾百多万，而当时南大存款只有 3 百万左右，执委会认为这份预算案费用太高。陈六使在讨论预算案的会议上发表沉重谈话：

……南大的捐款，自校长来星后，由今年起，便静了下来。这要大家讨论，加以解决的。因为我感觉无办法，所以，不好好加以理，南洋大学可能从此失败……当时南大虽无正式聘定校长，且有如辨明之辈，在反对南大，我敢断言，南大可办成功。如今，校长到任且无人再反对了，我对南大的前途，却不敢表示乐观……⁹¹

陈六使在会议上的态度，表明他对于林语堂的失望，以及对南大前途的忧虑。他把预算案公布在报章上，导致双方几乎没有转寰余地。董教双方虽然尝试通，并就预算案问题反复磋商，但是仍然无法取得共识，原因是陈林都不愿作出让步。

陈林在预算案问题上的强硬态度，来自他们不同的办学模式和目的。六使办大学在于能让华校中学生，摆脱升学无门的困境。对于办学的经费，是采取做生意的方式，以本身所筹获的资金多寡来决定规模的大小。陈六使必躬亲的管理方式，⁹²不但用于本身的企业，也用在南大的管理事务上。

学贯中西的林语堂，认为办大学不纯为提供华校生升学的管道，而要大学办成符合国际一流的水准。办一流的大学，需要充裕的经费，无法迎合人办学，以生意获利来决定经费的办学模式。他一直强调，校长要有权和钱才能把学校办好。事必躬亲的陈六使，无法接受林语堂的这两项条件。林语

⁹⁰ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 3 月 26 日。

⁹¹ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 2 月 18 日。

⁹² *Oral History Interview with Mr. Tan Eng Joo* (陈永裕) (Singapore: Oral History Department, 1981), Reel 4.

并没有因此妥协，在预算案谈判最后阶段，仍提出十大条件，其中第四条：“本校预算执委会核定成为预算后，由校长全权执行……”，第五条：“每年经常费，于通过成立预算之时，一次拨交校长存储银行……”，第九条：“……本年度购置图书以叻币九十万元为限，仪器以叻币七十五万元为限……”和第十条：“执委会开支小组委员会，改为经济委员会负责审核预算，请提执委会通过，交由校长执行”⁹³综观上述所提出的条件，仍然是要执委会把南大的行政权与基金交予他管理。就大学的权限，双方都是各有坚持互不退让，破局收场是难以避免。

陈林除了原先存在的差异外，新马复杂的政治环境，更为两人的关系添加了变数，尤其是林语堂没有深入了解新马的政治环境，而答应出任校长一职。正如他的好友徐讷在事后，虽然为他抱不平，但也指出他来新时没有确实做些准备功夫：“我想，如果胡适之与梅贻琦都不接受这个校长的邀请时，语堂在接受前，实在大可与胡、梅两位谈一谈，我相信他们不接受的理由，至少一部分是因为南洋环境的复杂。语堂如果想去新加坡，先要了解新加坡的现实环境是最要紧的，而且在接受后，贸然先发表离题的谈话，这实在是很不智的。”⁹⁴

复杂的政治环境，再加上林语堂还未弄清楚情况时，便发表具政治性的言论，埋下了他与陈六使决裂的种子。林语堂具有书生不懂人情世故的缺点，这些缺点并没有因为面对的时空、人物不同而有所改变，他仍然是“我行我素”。厦大的挫败经营，只是让他坚决要陈六使把南大的权、钱交出来。

对于陈六使而言，事前的答应只是受到连瀛洲的误导，认为只是礼貌的回应，而不具有契约的承诺，⁹⁵实际上他并不愿意放手让林语堂全权管理南大。陈林根本没有尝试去了解对方，以便进行有效的沟通。当陈六使坚决把林语堂呈交的南大预算案公布在报章时，其实事情已经无法挽回。在整个谈判过

⁹³ 《南洋商报》（新加坡），1955年3月25日。

⁹⁴ 徐讷〈追思林语堂先生（下）〉，见《传记文学》，第32卷，第1期（1978），页98。

⁹⁵ 《南洋商报》（新加坡），1955年3月26日。

程中，双方仍然各持己见，互不相让。最后是由李俊承和刘玉水的斡旋下语堂决定辞职离开才平息这起风波。由于缺乏了解与沟通，这两位背景迥但都在努力通过自己认为最佳的途径去办好南大的人物，无可避免地产生剧性冲突。

四、“林语堂事件”的影响

“林语堂事件”的发生，对刚萌芽的南大是一项沉重的打击，林语堂冲突期间的言论，对南大也造成一定的伤害。其中有关陈六使答应经费会两千万，让林语堂全权管理南大的承诺，被林语堂指责他没有允诺照办。失信令陈六使面对一定的外在压力，公信力也受到质疑。《南洋商报》和《洲日报》社论都只对南大执委会作出婉转的批评。《海峡时报》的社论就这么客气，他们把矛头直指南大执委会：“唯一的结论就是对任何以南大许下的承诺，执委会都拒绝承担责任，包括林语堂所获的职权保证”。⁹⁶

“林语堂事件”不仅破坏南大的形象，更影响着南大未来的前景。舆论对南大发出悲观的论调，《海峡时报》直称“南大几乎没有任何希望渡过这场危机”，而对南大的未来则表示不乐观：“林语堂的辞职以及他的方式，都使将来再从海外聘请教授变得不容易”。⁹⁷从英国的档案中，可以窥探当时英方乐见南大这种结果，并支持林语堂的离去：“因为当地华办 Street-walker（不入流）的大学，所以林语堂不表兴趣。”⁹⁸

林语堂选择辞去南大校长一职，他个人也获得一笔可观的赔偿金。新加坡到法国度假的他，竟然向《纽约时报》发表新加坡华校均由共产党的言论：

⁹⁶ *Nanyang's Latest Crisis*, The Straits Times (Singapore), 22 March 1955.

⁹⁷ *Ibid.*

⁹⁸ *Manchester Guardian* 6th April 1955 (London: Public Record Office), Ref: BW90/554.

南大计划与基金的谗局以及最后导致失败的原因，乃直接由于共党分子的阴谋所致。新加坡是一个以华人为主的敏感地区。一座在新加坡建立的新大学，势将成为共党分子渗透的目标。很不幸的，共党分子似乎已击中了它。⁹⁹

这番言论传至新加坡，引起新马教育界和各界人士的不满，中华总商会会长高德根，华校董教联合会主席李光前等华人社会领袖均严词指责他。¹⁰⁰过后不久，林语堂又在《美国生活》杂志发表文章，将自己离职南大的事，归咎于中国共产党：“我是被迫而辞职的。南大原为一个自由学府，但已经直接受共党破坏……我被视为一项巨大阴谋的障碍，这阴谋系由北平方面所指挥，以求争取散处东南亚各地一千二百五十万海外华侨的心……”他更在文章中指李光前是中国共产党在新加坡的中间人，“……有一个人是北平政策的媒介，他是一位具有魅力，睿智，残忍的商人。名叫李光前……其财产竟逾二千七百万元之多。其中有相当部分系来自共产市场之交易”¹⁰¹更甚的是，他在文章中吁请英国殖民政府，驱逐六十名威吓学校的学生和一名华商。¹⁰²

林语堂在国际媒体发表上述的言论，对南大声誉和未来的发展造成极大的伤害。因为他对南大当局的指责，已经引起部分媒体和人士的关注，其中英国《经济学人》周刊就表示，“相信马来亚共产党将利用各种方法来破坏南大”。¹⁰³香港一些学者更忧虑南大会成为一所培养亲共分子的学府。¹⁰⁴

林语堂离开南大后的种种言行，令他在新马华人的崇高印象大打折扣。新马两大华文日报《南洋商报》与《星洲日报》本来或多或少都站在维护他的立场。但是，他对南大造成的伤害，令新马华人与媒体大表不满。《南洋商

⁹⁹ *The New York Times* (New York), 23 April 1955.

¹⁰⁰ 同上。

¹⁰¹ 《南洋商报》（新加坡），1955年4月28日。

¹⁰² 《南洋商报》（新加坡），1955年4月29日。

¹⁰³ 《南洋商报》（新加坡），1955年5月1日。

¹⁰⁴ 《南洋商报》（新加坡），1955年12月20日。

报》直接以〈林语堂博士“纯盗虚声”〉为题，加以谴责：“乃白幽默作家语堂应聘来星，出长南大，初则以发言轻佻，使人大感错愕，识者因知其为昔缺乏涵养，偶一放肆，稍露浮夸，在所难免。以普通情理度之，因可望其履任之后，能一改向来任情恣性故态，而以老成持重之姿态勉自树立。”

《星洲日报》以〈评纽约时报评南大事件〉为题的社论，也对林语堂加以讨：“本坡二百多单位华校中小学，二千多教师，八万多男女学生何辜，被博士一抹杀架以‘受共党控制’罪名，大告其国际‘洋状’？此外，我们怀到‘金钱’两字，占据了林博士精神意识大部分……”¹⁰⁵

“林语堂事件”不但对南大造成伤害，而且也影响了陈六使后来管理大的态度。他与高级知识分子打交道，始于林语堂，但是这一次的交往给予很坏的印象，因而对知识分子的信任度大大减低。林语堂和其他教职员离后，一切聘请教职员的工作要重新做起，陈六使将这个重任付托予好友潘渠。按潘氏的回忆，当时陈六使语重心长对他说：

我们南洋华人从事工商有成有败，独兴学育材，一经倡办，没办不成的。南洋大学既已倡办，虽然遭遇这么严重的挫折，绝不可以心畏缩，就此罢休，给后人笑话！校长人选我们可以慢慢物色。总之们尽早设法开学，别让大众的热心冷却！¹⁰⁷

陈六使虽然并未因为“林语堂事件”的挫折，而对办学一事心灰意冷反而是收拾残局，继续推动办学的工作。“林语堂事件”的影响，使他一直校长之职悬空，只向潘国渠表示须慢慢物色。

南大校长悬空问题，对南大未来具有负面的效应。《南洋商报》曾就大校长一职，在社论里表达意见：“……南大当局在选择新任校长的时候固要慎重，但也用不着太过小心，致校长一席虚悬，校务陷于群龙无首的

¹⁰⁵ 〈林语堂博士“纯盗虚声”〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1955年4月30日。

¹⁰⁶ 〈评纽约时报评南大事件〉，见《星洲日报社论》（新加坡），1955年4月25日。

¹⁰⁷ 潘受〈南洋大学创办过程之内情〉，见张曦娜《客答问》，页267。

态”。¹⁰⁸远在台北的《中国新闻》也对南大校长问题，表达他们的关注：“执委会应即物色另一位校长接替，建立南洋大学使之成为高级学术机关，这是非常需要，且显而易见的。”¹⁰⁹由此可见，校长一职悬空对南大前景有着深远的影响，然而，陈六使似乎深受“林语堂事件”的教训，无法再同意聘任另一校长。¹¹⁰

从 1956 年至 1960 年，陈六使组成一个行政委员会，以代行校长职务，校长一职因此一直悬空了 4 年之久。该行政机构于 1956 年 3 月 5 日正式成立，由当时文学院院长张天泽担任行政委员会主席，潘国渠担任秘书长。行政委员会须向陈六使为首的执行委员会负责。在这种特殊的行政体系之下，南大校政根本无法有效的推动，因为这种“集体式领导”缺乏一个主持大局的中心人物。在聘请教师方面，陈六使也非常小心处理，为了免于重蹈覆辙，教师的聘约都是一年合同，而约满的教师须改完期终考试卷后才能获得续聘。薪金方面也在林语堂离开后作出调整，南大的教师薪金只相等与马大教员的三分之一。¹¹¹因此，教师们可以说没有获得良好的安顿，对学校未来的运作，也产生不良的影响。¹¹²

¹⁰⁸ 〈华侨应以全力支持南大〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1955 年 5 月 4 日。

¹⁰⁹ 《中国新闻》（台北），1955 年 4 月 4 日，由《南洋商报》（新加坡）转载，1955 年 4 月 5 日。

¹¹⁰ 陈六使在南大新加坡委员会第九次会议上表示：“本人认为如聘请校长，其资历必须蜚声国际，本人随时在注意物色中”。从陈六使谈话中，显示陈氏聘请校长的条件，必须是这位校长具有国际声望，但是后来在内外的压力，陈氏委任自己智囊庄竹林博士为南大副校长，便显示陈氏根本不信任外人来担任校长一职。见《南洋商报》（新加坡），1956 年 12 月 7 日，1960 年 1 月 12 日。

¹¹¹ 马大教授薪金是 2500 元，而南大教授薪金是 700 元。见《中国报》（吉隆坡），1955 年 2 月 27 日；《南洋商报》（新加坡），1955 年 12 月 31 日。

¹¹² Rayson Huang, *A Lifetime in Academia - An Autobiography by Rayson Huang*, p.76.

潘国渠在陈六使的授权下管理南大，显示经过“林语堂事件”后，南大领导层发生转变，潘国渠取代了连瀛洲的位置，¹¹³成为陈六使最倚重的人。在南大创办初期，连瀛洲对陈六使有着很大的影响力。¹¹⁴然而陈六使与连瀛洲，因为“林语堂事件”发生分歧。在预算案产生矛盾时，连瀛洲却站在林语堂一方为他辩护，“……今林校长提出了预算案，他的意思是由委员会加以通过由他执行，如果有修改，委员会可主意，问题是我们之中，很少有办大学的经验。”¹¹⁵陈六使提出设立开支小组委员会建议时，连瀛洲也不表赞同，“校方的预算案交委员会研究后，如通过交其执行，是不必设开支小组委员会的。否则，如设开支小组委员会，就不必他的预算，一切交由小组委员会负责便可。”¹¹⁶连瀛洲对林语堂的百般维护，令陈六使心生不快。

在“林语堂事件”的责任归属上，陈六使与连瀛洲各有不同的说法。陈六使把允诺林语堂的条件，归咎于连瀛洲的“误导”：“当时，本人尝主张，函文不必写得太过好看。连氏总是认为，普通函件并非契约，吾人一片热诚，聘请校长，多些褒奖之词句，无伤大雅。何况，南大又是众人的事。连先生每次如是解释，本人细想亦以为然。”¹¹⁷连瀛洲承认自己过失之余，也委婉批评陈六使的不是：“……当时每人均以华侨教育为重，决无为己的心，我也不想推责任……本会有授权主席聘请校长，因此主席若为公做错事，吾人仍拥护他”。¹¹⁸当时的潘国渠高声发言为陈六使抱不平，并指责连瀛洲修改致林语堂的函件，“函件当时加以修改，铸下今日的错，尚不自承”，并确实指出修改

¹¹³ 在“林语堂”事件之后，连瀛洲没有获选进入新成立的遴聘委员会。

¹¹⁴ 往纽约聘请林语堂当校长，以及后来的联络工作都是由连瀛洲一手包办。

¹¹⁵ 《南洋商报》（新加坡），1955年2月18日。

¹¹⁶ 同上。

¹¹⁷ 《南洋商报》（新加坡），1955年3月26日。

¹¹⁸ 同上。

的部分。¹¹⁹在会上连瀛洲极力辩称，“我们的出发点是为南大前途，并无任何私见”。¹²⁰连瀛洲的失误，让陈六使失望。在“林语堂事件”平息后，潘国渠取代了连瀛洲，成为陈六使办学最得力助手。

“林语堂事件”对陈六使和南大都造成极大影响。对陈六使个人而言，林语堂令他对知识分子产生不信任，校长一职也因此悬空，教师也在一年一约的聘请方式下，无法安心从事教学工作。南大的整体发展，因为校长一职长期悬空，校务由一个奇特的行政架构来管理，使得南大的校务根本无法有效推动。

第三节 小结

从陈六使倡议华人社会自办大学，到南大获准在裕廊建校，其中经历不少的困难。建校计划成功推行，更获闻名国际的学者林语堂应聘执长南大，南大似乎充满着光明的未来。事与愿违，陈六使与林语堂相敬如宾的关系，只维

¹¹⁹ 潘国渠指的那封信是 1954 年 2 月 16 日，以陈六使名义发给林语堂的聘请函，该函是向林语堂报告，南大新加坡委员会决定正式聘请林语堂为南大首任校长。信中提及筹款问题：“南大正积极展开征求会员运动……惟商况日非……欲筹足如先生面示瀛洲兄之数，短期内恐不易事”，这点被连瀛洲改为“欲筹足如先生面示瀛洲兄之数，谅无困难”。第二点，“先生名高泰斗，知非为名而来，先生一字千金，知非为利而来，先生惠然肯来，盖与同人同其怀抱耳，同为五千年悠久光荣之中华文化传统耳”，这一段希望校长和大家同甘共苦的内容，则被连氏删除。信中末段是“先生著书余略，诚能先为南大通盘策划，并假定初期文理商三学院五百名至一千名学生，据以赐拟一经常费预算，则南针在握，同人筹备，有所遵循。”这一段也遭到连氏删除。根据潘国渠对连瀛洲的指责，笔者翻查资料，从中发现陈六使于 1954 年 2 月 16 日致林语堂的函件，曾刊登在 2 月 17 日的报章，用这封信去比对林语堂在 1955 年 3 月 21 日向报界公布的与陈六使来往函件中，可以发现潘国渠所言非虚，连瀛洲的确曾经删改当日致林语堂的复函。见《南洋商报》（新加坡），1954 年 2 月 17 日和 1955 年 3 月 21 日。

¹²⁰ 《南洋商报》（新加坡），1955 年 3 月 26 日。

持大约三个月的时光。陈林就因为预算案问题发生的冲突，导致南大的建校工作受挫。“林语堂事件”，突显陈林之间的严重分歧。陈林最重要的争执是在钱与权，林语堂从接受聘请前后，就一再强调他要执委会把南大授权他管理。事必躬亲的陈六使，无法接受林语堂的要求，冲突从而产生。

南大的创办本来就不容易，加上“林语堂事件”和后来林语堂在国外发表的不当言论，使得前路更加崎岖。南大靠着陈六使的不轻言放弃的精神，智囊潘国渠等的协助，以及华人社会的支持下，终于在 1955 年 12 月 31 日公布第一批聘请文、理、商三学院院长与教授名单，¹²¹并在次年 3 月 15 日举行开学仪式。南大开学当天，陈六使非常激动地表示：

……本人敢在此疾呼，今日为海外华侨最光荣的日子，因为数百年前华侨南渡，经历无数的磨折与苦难，终于凭本身的力量与奋斗，今日建立起一间大学，而且这间大学就在今天开学了。¹²²

南大虽然成功开办，但是“林语堂事件”对南大未来造成一定的影响。共党分子渗透的言论是对南大形象的一大伤害，而陈六使经此事后，对知识分子的不信任，将校长一职悬空，也造成南大行政体系无法有效的运作。这些问题在南大开办后，仍没有一个解决方案。陈六使也没有吸取这次的教训有所改进，仍旧继续以自己认为可行的方法来管理南大。因此管理不善、设备不足和财务困乏，成为南大长期存在的问题。先天不足和后天失调，导致南大一直无法在一个安定的环境中发展。重要的是一直沉潜的南大学位承认问题，也在开学后逐步浮现上来。这将是继“林语堂事件”后，陈六使必须面对另一道难关，他用什么态度去面对？他用什么方法去解决？这些问题将在下一章逐一探究。

¹²¹ 第一批名单共 19 人：文学院院长张天泽，理学院院长陈宗南，文学院教授余雪曼，潘重规，苏雪林，范琦。余协中，林我将，黄应荣，谢哲声，副教授曾纪桐，阿茂，讲师王永祥；理学院教授钟盛标，黎国昌，靳宗新，熊叔隆，谢君起，黄赓祥。见《南洋商报》（新加坡），1955 年 12 月 31 日。

¹²² 《南洋商报》（新加坡），1956 年 3 月 16 日。

第五章 陈六使与南大学位问题

南洋大学首任校长林语堂与陈六使为首的执委会因意见不合，而掀起了轩然巨波。林语堂最终的离职对草创的南大和陈六使都是沉重的打击，校务筹办工作几乎完全停顿。为了重振办学的士气，以陈六使为首的筹办团队在“林语堂事件”后着手整顿混乱的局面，重新聘请教师并赓续建校计划。南大在他们的努力下，终于在 1956 年 3 月 15 日成功开办，迎接第一批学子。对于南大支持者而言，虽然是一件值得高兴的事，但是学位不受承认，却成为开办后首遇的难题。在英殖民政府眼中，一所以有限公司法注册的大学是没有权力颁授学位的。学位不受承认，毕业生的素质也会被外界质疑，而南大第一届（1959 年）毕业生将首当其冲。这个问题直到 1968 年才获得解决。¹之前毕业的部分南大生都被就业问题所困扰。南大财政高德根在某次途经砂拉越、汶莱，得知当地南大生的就业情况时，就颇有感叹：

得悉南大毕业生在各地服务，竟有以高中毕业资格受酬者，不免有所感触。事实上，南大毕业生如要在本邦（新加坡）教育界服务，仍须经过公共服务委员会批准，否则亦难免被视同高中毕业生。至于投身工业界服务者，即使意在配合工业发展，而在学位未得承认之限制下，亦降资格领受低薪……现在南大毕业生出路发生困难……争取承认学位，尤不容缓。此事十分重要。²

学位问题对南大往后的发展与学生出路都构成了影响。因此陈六使肩负解决这个问题的责任。本章首先探讨陈六使如何与林有福政府进行沟通；然后在探究双方是如何达致南大评议会成立的协议。第二节将探讨陈六使如何回应和看待两份报告书：《南大评议会报告书》（Report of The Nanyang University

¹ 《南大校讯》，第 18 期（1968），页 1—3。

² 《南洋大学各州委员会第十二届代表大会会议记录》（新加坡：南洋大学，1964）。

Commission 1959) (由于该报告书的主席是白里斯葛, 所以也被称为《白里斯葛报告书》) 和《南洋大学检讨委员会报告书》(Report of The Nanyang University Review Committee) (该委员会的主席是魏雅聆, 因此该报告书亦称为《魏雅聆报告书》), 还有两份报告书对学位承认问题的影响, 以及当时政府的反应。

第一节 从冲突到妥协: 陈六使与林有福政府的交锋

一、双方的交恶

1955年4月6日, 劳工阵线(Labour Front)在大选中获胜, 马绍尔(David Marshall)成为新加坡首任首席部长。这位首席部长和南洋大学颇有渊源, 他曾担任陈六使与林语堂因预算案公开冲突后的调解人。(详见第四章第一节第三小节)他在上台四个月后, 带领教育部长周瑞麒和劳工福利部长林有福等官员, 到南大校址视察。这次访问, 被视为“政府首长, 联袂前往视察南洋大学校址首次, 亦为政府重视南大的表现。”³

马绍尔视察南大之行, 除了对南大大加赞誉外, 也表示政府会全力支持南大的发展: “我对这将成为新加坡美丽区域的教育温床感到荣幸。因为我是南洋大学的会员, 我以市民一分子决尽力支持南大, 而我的政府也决尽全力赞助这伟大教育事业的发展。”⁴在场的周瑞麒对马绍尔的见解大表赞同, 并表示“坚决相信南大将发展成为学术的中心, 而于我的任内决全力予以支持。”⁵马绍尔政府对南大频频示好, 如果陈六使能利用当时的有利形势, 争取南大学位获得承认, 可能就不会发生与林有福政府和人民行动党政府的冲突, 影响到南大的发展前景。陈六使之所以在这方面没有采取积极行动, 有以下两个原因:

³ 《南洋商报》(新加坡), 1955年8月12日。

⁴ 《南洋商报》(新加坡), 1955年8月13日。

⁵ 同上。

第一，在当时的历史条件下，陈六使和他的智囊并未意识到学位承认是个重要的问题。依华人社会长期以来的独立办学传统，华文中小学，向来是在华人社会的支持下设立，从未求助于政府。这种办学的传统已经深植陈六使的心中。他在公开场合曾表示：

吾侨过去数十年在星马创设学校，初时完全亦无政府津贴，纯靠收费及热心侨众出钱，孜孜经营，教师艰苦奋斗，大家一心一德合作，始有今之成就……华校学生八万余，目前有者因受政府津贴，有者且无，政府津贴华校百余万元，连同英文教师薪金合共亦不过二百余万……过去吾人办中小学情形如是，今后吾人办大学亦如是，将来一间南大不足应付需求，亦必将办多间之大学矣，因此，希望侨胞勿存自卑心理，根据过去吾人办中小学之精神，吾人之大学教育，亦将有同样之发展。⁶

由此可见，对陈六使而言，高等教育和初等教育没有本质的分别，所区别者只是规模与资金而已，其独立性是毋需改变的。另一方面，根据过往的经验，政府对于华人办的中小学，虽然有所限制，但是最终还是给予津贴和承认华校的教育资格。依此先例，南大在未来也会得到同样的待遇。因此，自南大筹办以来，陈六使对这个问题未有过多的忧虑。例如，在向英国驻东南亚最高专员兼马大校长麦唐纳，解释设立南大的目的和必要性时，众南大创办人就没有提及南大成立后学位获得承认的问题。在 1956 年 5 月 1 日，周瑞麒向《海峡时报》表示，南大没有颁发学位权力之前，⁷陈六使或其他南大执委从未表达学位不受承认的担忧。

第二、殖民政府从未表态承认或不承认南大的学位。当局接受南大以“有限公司”名义注册，已为南大学位埋下了一道“不承认”的伏笔。陈六使似乎没有发觉这个潜在的问题，他反而视政府这项批准为德政：“很幸运的，

⁶ 《星洲日报》（新加坡），1954 年 3 月 29 日。

⁷ *The Straits Times* (Singapore), 2 May 1956.

过去殖民政府无限制多设大学，因此，南大能以有限公司注册批准，开始建校。”⁸

殖民政府虽然没有制定法律限制学位的颁发，但是按照英国的规定，任何有权颁授学位的大学都是根据皇家宪章建立的。⁹在公司法令下设立大学没有权力颁发学位。除了法理依据外，殖民地官员对南大学术水平始终抱以怀疑和轻蔑的态度。如当时教育部常任秘书麦理伦（D. McLellan）曾有如此的批评：“我从非正式的管道得知南大先修班的入学水准非常低。我对南大最近聘请教员的情况并不是十分了解，但以我在香港的经验，可以预见他们的能力和纸上资历是不相符合。我很有兴趣知道在南大文学院和理学院，竟然有两位院长、十四位教授、两位助理教授（Assistant Professors），但却只有一名讲师！”¹⁰ 麦理伦在与联合邦教育官员通信中，也批评南大的入学试：“南大文学院院长告诉我，由他们教员出题的入学考试，只有小部分的学生通过。委员会于是决定根据报考生的学校报告录取他们。正如我们所知道，这些报告是毫无价值可言。”¹¹

殖民政府对南大的态度影响往后的执政者。马绍尔任首席部长期间与南大一直维持友好的关系。这段蜜月期，随着马绍尔与英国举行宪制谈判失败，而辞去首席部长后就有所改变。马绍尔的阁员林有福和周瑞麒等，并不认同马绍尔对英国的强硬政策，他们都要“保住职位、薪酬和额外津贴。”¹²为了要取得殖民政府的信任和往后的支持，他们自然是会“投其所好”。因此，林有福和周瑞麒向南大开刀的举措，并不会让人意外。1956年5月1日，教育部长兼代首席部长周瑞麒在一个记者招待会上向英文报记者表示，南大无权颁发学

⁸ 《南洋商报》（新加坡），1955年8月13日。

⁹ *Correspondence letter Between Foreign office and The Colonial office, 14 October 1953* (London: Public Record Office), Ref: CO 1022/346.

¹⁰ *M.O.E file 11 January 1956* (Singapore: National Archives of Singapore).

¹¹ *Correspondence letter Between Permanent Secretary of M.O.E Singapore and Director of Education of Federation of Malaya, 26 July 1956* (Singapore: National Archives of Singapore).

¹² 李光耀《李光耀回忆录 1923—1965》（新加坡：联合早报，1998），页 274。

位。¹³周瑞麒在稍后接见《南洋商报》记者时解释说，当天他只是说南大“尚未获得”颁授学位之权力，并不是说南大没有此项权力。¹⁴但是他的言行无法令陈六使等释怀，这种只向华文报章解释，而没有同时在英文报章作出澄清的方式被视为缺乏诚意。¹⁵

在陈六使心中，凭着华人社会的努力，南大将能在“国际上获有相当地位”。¹⁶正当他踌躇满志办好南大之际，周瑞麒却出乎意料地发表了上述打击南大士气的言论。他非常震怒，因而在 1956 年 5 月 3 日致函周瑞麒，指责对方发表伤害南大言论有两个目的：“使南大学生对本身前途感渺茫之不安，从而动摇其对本校之信仰。其二，贬低南大声誉，从而打击社会各民族热心人士之支持。”¹⁷

陈六使在信中，对周瑞麒指责可归纳为三点，即身为华人的周瑞麒，不但未助益南大，还诋毁南大是其一；现阶段教长应该关心师生学习情况，学校的设备，而不是谈南大学位承认问题，以此来打击南大是其二；要南大接受马大的领导，有意矮化南大的地位是其三。¹⁸从陈六使的指责中，发现到他竟然把学位承认与否的问题等闲视之：“南大生出南大之门而犹浑浑噩噩，无所贡献于社会，则虽天下万国承认南大学位，亦何免南大之辱？出南大之门而果能立德、立功、立言，各能有所贡献于社会，则虽南大学位无有承认之者，亦何损南大之荣？况南大学位是否能被承认，端视将来事实，言之过早，抑何不智？”¹⁹

¹³ *The Straits Times* (Singapore), 2 May 1956.

¹⁴ 《南洋商报》（新加坡），1956 年 5 月 3 日。

¹⁵ 笔者曾经翻阅 5 月 2 日以后的海峡时报，并没有发现有关周瑞麒澄清之前言论的报道。

¹⁶ 《南洋商报》（新加坡），1956 年 3 月 16 日。

¹⁷ 《南洋商报》（新加坡），1956 年 5 月 5 日。

¹⁸ 同上。

¹⁹ 同上。

对于陈六使的指责，周瑞麒在 5 月 8 日复函一一反驳，信中强调政府没有伤害南大之心，反而是非常关心南大的发展。²⁰最值得注意的是，信中除反驳外，也批评陈六使根本没有察觉到学位不受承认的严重性：

目下提起颁授学位与承认学位问题，并不会太早。本人更欲指出，本人曾屡次表示愿就此问题予以协助，而阁下之执委会却不予理会。阁下所谓：“出南大校门而果各能立德、立功、立言，各能有所献于社会，则虽南大学位无有承认之者，亦何损南大之荣”等言，本人殊为关注，阁下大概还未曾想到将来学生毕业，步出南大校门，其学位不获承认，彼等受了挫折之余，感到社会对其不公平时之情势。因此，目下对此一问题并不太早，本人希望与阁下共同商讨如何避免此种将令贵校学生与支持者失望之情势。²¹

陈六使与周瑞麒间就南大学位不受承认问题的论战，并没有就此打住，陈六使再致函驳复。信函一开始就对周瑞麒的澄清表达不满：“八日来函，令

²⁰ 信中部分内容摘录如下：南洋大学执行委员会主席陈六使先生大鉴：阁下五月三日来函经收及，甚谢。阁下之根据某西报报道，对本人加以批评，而不理会同日下午某华报之纠正，令人感到遗憾。对于南洋大学之前途，此种重要问题，必须尽量避免有所误会。因此，在为问题而公开攻击民选部长之信誉及以政治报复加以威胁时，阁下似应先获得本人之正确声明。然阁下却以为负责制定使各种文化尽量包括于新加坡教育制度中之教育部长，可以贬抑南洋大学。此种想法殊无根据且无意义。因它将损害及政府与南大之间的密切和谐关系，而此关系对其未来之地位与福利乃甚为重要者。同时，它亦将损害及各民族人士对南大之发展所表现之关注。本人对报界所发表声明之性质，乃系批评一种善意的建议，即为了新加坡高等教育之利益，在南大创始而急遽发展阶段，设立各党派华文教育调查委员会所建议的大学理事会，使当地二大学联合起来，以保证吾人大学教育之充分发展与崇高水准，乃系有益者。本人之支持此项建议，证明本人之关怀南洋大学之实际福利，对于目下南大与马大之合作，本人极表欣慰。阁下，将此种形式之合作解释为某大学将受另一大学之领导及对南洋大学之歧视，殊令人感觉诧异。在未确定事实真象之前，殊不宜如此公开断言，以免引起误解。见《南洋商报》（新加坡），1956 年 5 月 9 日。

²¹ 《南洋商报》（新加坡），1956 年 5 月 9 日。

教领教。发表谈话于甲报，而以另一内容相反之谈话发表于完全不同语文读者之乙报，此是加甚淆乱听闻之伎俩，安得谓之“澄清”？更安得谓之“更正”？执事引为“遗憾”，六使深有同感。然所当遗憾者乃执事之所为，不在六使之答复。使次日该西报果有执事片音之澄清，只字之更正，则六使断不浪费三日芜函之笔墨。执事假惺惺耶？抑真幼稚无知耶？”²²

陈六使非常不满之前他的反驳言论被周瑞麒指为“政治性威胁”，信中超过一半的内容都是针对此事反驳给予反击，²³学位问题只在信末略为提及：“执事函中，断章取义，躲躲闪闪，触目而是，六使不暇一一辩，亦不乐一一辩。姑再举一事，所谓六使将坐视南大毕业生学位之不能被承认而不顾，此又何言？执事试反复熟读六使三日原函，意果然耶？抑执事假惺惺耶？执事真幼稚无知耶？……”²⁴

南大学位不受承认是引发陈六使与周瑞麒冲突的焦点。然而，在双方一往一来的唇枪舌战中，陈六使似乎模糊了原先的焦点，将之变为了意气之争。中他除了怒斥周瑞麒打压南大外，完全忽视南大学位不受承认的问题，导致大当局没有好好的正视这项隐忧。

陈六使忽略学位不受承认的问题，除了之前分析的两个原因外，马绍尔首席部长期间对南大的友善态度，也造成一种南大“明天会更好”的假象。瑞麒投下了这颗“南大无权颁发学位”的炸弹后，陈六使多少受到冲击，但除了指责、愤怒和批评政府的教育政策是“设陷阱、造愚民、耗公帑”²⁵外，并无思考解决之策。另一方面，这些批评和指责，却令周瑞麒和林有福非常不满。两人曾向英方表示，“盼望撤销陈六使作为英国和殖民地的公民权”²⁶以

陈六使再致函周瑞麒》，见《南洋商报》（新加坡），1956年5月11日。

上。

上。

南洋商报》（新加坡），1956年12月19日。

Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 2 November 1957 (London: Public Record Office), Ref: CO1030/654.

为惩戒。英方有所顾虑，没有采纳周、林二人的建议。²⁷在南大问题上，林有福和周瑞麒是站在同一阵线。争执的过程不单导致陈六使与周瑞麒关系决裂，也使华人社会与林有福政府间的关系出现裂痕。

陈六使没有把学位承认问题视为刻不容缓之事，再加上本身与周瑞麒的交恶，沟通管道因此关闭。直到大环境改变，各自需要对方的协助时，双方才再就学位问题进行磋商。

二、协商与让步

南大进入第二个年头，学位承认问题，似乎已不是如陈六使所说是一个“言之过早”的问题。南大行政委员会主席兼文学院院长张天泽开始寻求解决之道。1957年3月14日，张天泽向记者发表谈话，主张设立一个由马来亚大学代表，南洋大学代表与权威教育专家组成的大学评议委员会，对新马的大学课程、教授人选及学生成绩从事客观的研究，从而考虑承认南大的学位。²⁸这项建议的提出，主要考虑到第一届学生在两年后就要毕业，若学位不获得承认，就业前景将受影响。

张天泽的提议，单纯为学生前途着想，显然没有把当时南大与政府不和的关系考虑在内。可以预见提议只会停留在空谈阶段，因为南大当局和政府的对立关系仍未改善，南大执行委员会委员黄奕欢在南大第二学年开学典礼上就抨击政府：“民选政府不与南洋大学合作，违反民意，无疑自趋灭亡。”²⁹双方关系持续对立，政府没有任何积极回应，只有教育部常任次长李绍茂在口头

²⁷ 英方坦诚，让陈六使在新加坡舞台上消失，会为当地的政治与商业领域带来良好的气氛，但是采用这种方式会面对极大困难，而且会把英国牵涉进去。见 *Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 2 December 1957* (London: Public Record Office), Ref: CO1030/654.

²⁸ 《南洋商报》（新加坡），1957年3月15日。

²⁹ 《南洋商报》（新加坡），1957年3月24日。

上表示欢迎。³⁰南大学位问题，虽然得不到政府任何实质的回应，但是却获得在野人民行动党及新马社会人士的关注。³¹

林有福政府对南大问题的漠视态度，令华人社会不满。加上林有福为了得到殖民政府的信任，而采取清洗亲共力量的行动，导致华校学生领袖、教师和工会领袖遭到镇压，在华人社会激起更大的怨恨，认为这些人“被迫害不是因为他们为共产分子，而是因为他们拥护华人文化。”³²

林有福政府对亲共力量的镇压，已经在华人社会和政府之间制造了紧张与互不信任的气氛，作为华人最高学府的南洋大学也无法“独善其身”。华校学生参与的政治运动，在组织和人员上都与南大有密切联系。这些都直接影响着英国和林有福政府对南大的看法和政策。根据 1964 年马来西亚内政部长发表的《南洋大学内之共产主义运动》（Communism in The Nanyang University）称：“凑巧得很，1956 年是共产外围组织遭受惨败的一年；同时也是南洋大学开始招生的一年，这给他们带来了一个新的局面。那班受共产思想灌输的门徒，当然知道如何善用这种时机。”³³根据新加坡政治部的一项调查，“在南大首批入学的学生中，有相当多的学生过去都有安全记录。其中比较突出的包

³⁰ 李绍茂在表示欢迎之余，也向报界发表他的看法，“英国是有大学评议会（Inter University Council）之设，但张天泽院长所提的大学评议会，我在未明白其真正组织内容与人选之前，暂不加以批评。”见《南洋商报》（新加坡），1957 年 3 月 17 日。

³¹ 人民行动党主席杜进才博士就南大学位问题发表意见：“……我们不应使南大毕业生经过数年之研究后，竟感觉无前途，抑或于一个自治政体之新加坡或独立之马来亚，无立足之地。我们实需要每一位受训人员，协力建立国家，改造我们的社会……在一个落后国家之大学的主要工作是训练人材为落后国家服务，南大是否适应此工作？我们对于南大或者任何其他学府所采取之态度，必须具有建设性者，光是抨击，将不能解决问题。这个问题于南大第一届毕业生出校后，将更加趋于尖锐化。”杜进才的主张获得联合邦华校教师会总会主席林连玉与联合邦教育界与华人领袖的拥护。见 *The Straits Times* (Singapore), 9 April 1957; 《星洲日报》（新加坡），1957 年 4 月 13 日。

³² Brackman Arnold.C, *Southeast Asia Second Front: The Power Struggle in the Malay Archipelago* (Singapore: D.Moore Press, 1966), p.24.

³³ *Communism in The Nanyang University* (Kuala Lumpur: Government Printer, 1964), p.3.

括，前新加坡华文中学生联合会主席孙罗文（Soon Loh Boon）……曾因代表共产主义阵线组织而被拘留。在 46 名南洋大学学生会的筹委当中，17 人留有全记录。在华文中学生联合会被解散之前，筹委会与它有着密切联系。”³⁴ 于南大内部有学生涉足校外的政治活动，令政府对南大政治倾向产生忧虑。

林有福政府对亲共力量的镇压和不承认南大学位，虽然得到殖民政府任，但是对他领导的执政团队却造成极大伤害。1957 年 12 月底的市议会选举就是一次明确的信号。林有福领导的劳工阵线与在野的巫统和人民行动党达选举的谅解，分配竞选市议会的 32 个议席。³⁵ 选举结果三党一共赢得 19 席即人民行动党 13 席，巫统 2 席和劳工阵线 4 席。³⁶ 劳工阵线在这场选举的表现差强人意，在竞选的 16 个议席中，只赢得 4 席，并遭谅解伙伴与其划清界线。³⁷ 林有福意识到“自己同选民的关系已经严重受损。”³⁸ 因此，修复与陈使及南洋大学的关系，向华人社会释放善意，就成为挽救本身政治生涯的一现实选择。政治的考量，让林有福在南大问题上的态度有了很大改变，从之前的“不闻不问”到后来的“频频示好”，所希望的是南大问题会在来临的大对劳工阵线的选情产生正面的影响。³⁹

³⁴ *Correspondence letter Between A.E.G. Blades and The Ministry of Education, 11 November 19* (Singapore: National Archives of Singapore).

³⁵ 分配结果是劳工阵线 16 席，人民行动党 14 席，巫统 3 席。在东陵区，由于无法达致协调而决定让劳工阵线与巫统都派候选人上阵。

³⁶ 《南洋商报》（新加坡），1957 年 12 月 22 日。

³⁷ 选举揭晓后人民行动党主席杜进才对外声明，“人民行动党所联盟的是巫统；至于与劳阵是彼此取得谅解而已，并没有联盟。”《南洋商报》（新加坡），1957 年 12 月 27 日。李光在回忆录中曾对此事有以下叙述：“也许林有福盼望我们跟他认同，让他的四名市议员加入合市政府，但是这样一种政治负担，对我们来说未免太沉重了。我们同林有福结盟的话，等跟一个腐败集团打交道。这样的联盟也可能证实人们的怀疑，认为在林有福逮捕行动党的亲中委时，我正同他勾结。”见《李光耀回忆录 1923—1965》，页 316。

³⁸ 《李光耀回忆录 1923—1965》，页 323。

³⁹ *Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office March 1958* (London: Public Record Office), Ref: CO1030/654.

为了表达政府的善意态度，周瑞麒在 1958 年 1 月 10 日一次公开场合上表示：“一俟政府认为南大之办理及其学术水准令人满意便可承认其学位”。⁴⁰为了进一步改善彼此的关系，林有福批准陈六使的新加坡公民权登记，这是为了“避免陈六使成为政府的敌人。”⁴¹这些动作，都是为了营造良好的气氛，以利于彼此进一步的沟通。

在政治期待和利益交换中，林有福政府除了向陈六使个人表示友好外，也积极对南大问题表现出适度的同情与关注。在 1958 年 2 月 21 日，林有福接见维多利亚英校大学预备班学生公民训练班时，就南大学位问题表示新加坡政府将要承认南大学位。⁴²一个月后，周瑞麒也就南大学位表达政府的立场：

政府原则上希望能够早日承认南洋大学之学位，-南洋大学如要政府承认其学位，它应该达到如下之两项先决条件：一、南洋大学必须接受外国之考试（External Examination）；二、南洋大学之学位必须达到国际上之最低水准。⁴³

但他这番对南大示好的言论，却遭到教育界人士的质疑。后来常务次长李绍茂还出面澄清，认为教育部长并没有刁难南大之意，而是真心诚意协助南大。⁴⁴

⁴⁰ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 1 月 11 日。

⁴¹ *Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 17 March 1958* (London: Public Record Office), Ref: CO1030/654.

⁴² 《南洋商报》（新加坡），1958 年 2 月 22 日。

⁴³ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 3 月 22 日。

⁴⁴ 周瑞麒提出承认南大学位的两项先决条件的其中一项是校外考试（External Examination），这项建议曾遭到联合邦华校教师总会顾问严元章博士质疑，严氏提出若周氏所指的校外考试是与英国一般未授予学位的大学学院（University College）所参加的校外考试相同的话，那么南大将来可能要参加伦敦大学或马来亚大学的校外考试，而领取他校的学位，于是所谓承认南大学位问题就没有意义了。后来教育部常务次长李绍茂对外澄清：“周教长所谈的校外考试，实指南大学生将来须接受‘校外人士主持的考试’并非如严博士所指如英国的‘大学学院’的校外考试，所谓 External Examination，实是 External Examiners 之误报，这是全然不同的两件事。”李氏进一步补充：“南大学位一旦被承认以后，当然是按照该大学本身的课程，为考试课

为了表示政府的诚意，在 1958 年 3 月 30 日南大举行落成典礼时，劳工阵线两位要员林有福和周瑞麒答应亲自出席。虽然林有福因在往南大途中，“坐在缓慢徐行之汽车内，受不住浩热的空气与车烟灰尘之气息，以及人气之熬煎，致感到头晕不适，因而中途折返回家”，⁴⁵无法出席庆典，但是在之前的贺词中，他对南大大加褒扬和鼓励，“南洋大学的设立，不但应值得我们的全力支持，而且是迎合了我们当前的建国需要”。除此以外，他也表达政府对南大的关怀，“劳工阵线一向对南大寄予无限的同情与期望……劳阵联合政府在过去三年的执政中，曾不断图谋与南大当局接触，希望能可贡献微劳”。承认南大学位的问题上，林有福承诺政府会想方设法来处理，“我们不但希望南大学位不久即可得到承认，而且相信政府一定可以对南大予以实际的支援”。对于陈六使等南大创办人的办学精神，他也大加赞扬，“在南大落成的大庆中，我们憧憬着南洋大学发扬光大它历史性的时代使命，与其创办人赞助人为国兴学的初衷，把这间新兴的高等学府，推进于马来亚建国的路基上，发挥其建设的效能。”⁴⁶

在林有福政府逐步表达善意的同时，南大当局也乐意配合，以改善双方的关系。陈六使逐渐明白学位不受承认对学生的负面影响：“南大之开办，已进入第三学年，转瞬之间，第一届毕业生即将离校，到社会上服务，将来彼等之前途与出路，与南大学位文凭获得承认，实有重大关系。”⁴⁷再者，南大经费长期不足，也让他倍感压力，并极需政府的资助。例如，南大经费在 1957 年预算中，赤字达 46 万元。为此事他曾致函新马各地南大委员会，请各地委员大力推动筹募南大基金；另一方面，也致函全新华人银行吁请各银行尽力捐

程的标准，程度够者，可获南大本身的学位。”见《南洋商报》（新加坡），1958 年 6 月 29 日和 7 月 3 日。

⁴⁵ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 3 月 31 日；*The Straits Times* (Singapore), 1 April 1958.

⁴⁶ 《星洲日报》（新加坡），1958 年 3 月 30 日。

⁴⁷ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 2 月 5 日。

助。⁴⁸但上述方法仅能治标而不治本，经费问题仍长期困扰南大，“使他非常忧心，“……迨正式开学之后，秩序如此其井然，进展如此其迅速，所得实过于所望，乃捐款之声，反趋沉寂，则来日方长，岂不大可忧乎？”⁵⁰

学位和经费问题都对南大未来的发展具有深远的影响，因此以陈六使为首的南大当局，把握住政府释出的善意，以配合的态度来回应希望能够得到政府协助，解决南大面临的两大难题。例如，陈六使把 1958 年南大落成典礼的演讲词，事先交给教育部，然后再转呈总督和部会首长审阅，⁵¹而内容中的三部分都符合政府的意愿：

第一点，也是最为重要的，陈六使邀请政府派代表参加南大理事会，让当局可以参与南大的事务，以此消除他们对南大的许多猜疑，并希望藉此获得政府在财政上的资助，以及承认南大学位。陈六使在庆典演词中宣布，南洋大学第五届各地委员会代表大会通过由律师起草的《南洋大学法》，该法令在立法会议审议通过后，将成为大学永久性之宪章。南大管理组织机构也随着调整，成员将进一步扩大，除了校方代表与新马各地区代表外，另外增加当地政府代表与毕业生代表，这为政府参与南大事务开辟一条管道。陈六使在演词中除了表明校方的诚意外，也宣誓会与政府合作：“就学校事务言：此种组织盖欲使政、董、教、学四方面打成一片，收群策群力之功。就地方事业言，此种组织盖欲使政府与人民打成一片，无彼此异趋之憾。以最公开态度，求最紧密

⁴⁸ 《南洋商报》（新加坡），1956 年 12 月 14 日。

⁴⁹ 1958 年度不敷经费达 38 万 5 千 896 元，1959 年不敷数目达 60 万元。1964 年不敷数目增至 100 万元，1965 年进一步恶化，不敷数目高达 260 万元。见《星洲日报》（新加坡），1958 年 4 月 6 日；《南洋商报》（新加坡），1959 年 2 月 17 日；《经济时报》（新加坡），1965 年 4 月 17 日。

⁵⁰ 《南方晚报》（新加坡），1957 年 9 月 14 日。

⁵¹ *M.O.E file D.E 49/54* (Singapore: National Archives of Singapore).

合作，将为本大学永矢弗渝之特殊精神，亦将为本大学达成使命之坚强基础。”⁵²

第二是强调南大多元民族办学方针，以淡化中文大学的色彩。陈六使在倡办之初及其后都多次对外宣称，南大是一所多元种族的大学。⁵³在落成典礼的演词中，他在殖民政府官员面前再次重申：“本大学虽为华人大众所创办，然非华人一族所欲私有，将以公开奉献于我世代相处于此之各兄弟民族，时时敞开大门，准备迎接各民族青年之有志来学者。”为了表示南大对录取非华裔

⁵² 《南洋大学落成典礼主席陈六使先生 总督顾德爵士致词》（新加坡：南洋大学，1958），页5。

⁵³ 1953年2月3日，陈六使第一次表示，“马华大学招收学生，决不分国籍，不分种族，马来亚各民族学生，均可以报名入学攻读。”见《南洋商报》（新加坡），1953年2月4日。

1953年2月20日，陈六使再次强调：“实则吾人所办之大学，系不分种族者，吾人欢迎各民族人士就读。”见《星洲日报》（新加坡），1953年2月21日。

1953年3月24日，陈六使对外表示南大办学方针，“南洋大学创办后，将按照中国历来之课程，除文学院中文系外，其他各科皆采用英文教授，此大学并非仅收容华人子弟，任何人士之子弟俱可入学。”见《星洲日报》（新加坡），1953年3月25日。

1954年2月25日，陈六使第四次强调南大是多元种族学校，“余愿各位明白，南大创办后并无种族之分。”见《星洲日报》（新加坡），1954年2月26日。

1954年12月3日，陈六使第五次表示，“南大之开办，不单为本邦华人子弟前途着想，即巫、英、印各民族亦能入学求深造而蒙受其利也。”见《南洋商报》（新加坡），1954年1月4日。

1956年5月25日，陈六使第六次重申，“本大学所收纳培养之学生，亦不分种族阶级，凡有志进本大学深造的青年，吾人皆同样表示欢迎……本人欲藉此机会再度强调，南大并非仅为一所华人创办之华文大学而已。”见《南洋商报》（新加坡），1956年5月26日。

1957年9月13日，陈六使第七次发表南大办学宗旨，“本大学虽为华人大众所创办，并以发扬中华文化为主要宗旨之一，期与各民族文化交流，从而增加各民族间之互相了解与友谊，但教学媒介，实中英并重，今后且将罗致人才，添设诸如马来语文，印度语文等课程，以适应东南亚广大地区之需要。吾人永不要忘记当地各民族人士惠予本大学以精神及物质之支持，本大学之门亦永远开放，随时准备迎接各民族青年之有志升学本大学者。”见《南洋商报》（新加坡），1957年9月14日。

学生的诚意，他更在大会上宣布降低录取的标准：“本年度修订招生简章，降低华族以外学生有关华文之投考资格至仅须通晓华语。”⁵⁴强调南大的非种族色彩，首要目的是取信于政府，其次则是消除他族对南大的担忧和减轻政府在南大课题上所承受的压力。

演讲词中的第三点也是陈六使在南大开办之初一再强调的，即南大是一所纯学术机构，无政治色彩，没有任何党派立场的学校。⁵⁵他更把这种立场，提升至精神层次：“关于南大精神，本人一向主张以纯粹研究学术为主，不应有政治活动”。⁵⁶陈六使明白若南大生“因政治活动引起之学潮，将影响南洋大学之进展。”⁵⁷为了南大的后续发展，他有必要在总督和官员面前，保证南大学生只着重学术研究，不会涉足任何的政治活动。因此，在落成典礼上他重申：“学校可以有政治研究，不得有政治活动。凡校外之社会事件，亦一律不

⁵⁴ 《南洋大学落成典礼主席陈六使先生、总督顾德爵士致词》，页 3。

⁵⁵ 1953 年 5 月 6 日，陈六使首次对外说明：“南洋大学将来聘请之校长、院长、教授、讲师、助教、甚至校丁及所收容之学生，须绝无政治色彩者。盖因吾人真正目的，乃欲使南洋大学学府，成为纯学术研究之中心。”见《南洋商报》（新加坡），1953 年 5 月 7 日。

1954 年 8 月 22 日，在欢宴世界青年大会代表席上，再次表示，“南洋大学绝无政治色彩。”见《南洋大学执委会主席陈六使在欢宴第二届世界青年大会代表席上演词》（新加坡：南洋大学，1954）。

1955 年 3 月 25 日，陈六使在南大新加坡委员会第六次会议上重申，“南大是神圣的学术机关，不受任何政治支配，在校内，不论校长抑是校丁皆绝对不应有政治活动。”见《星洲日报》（新加坡），1955 年 3 月 26 日。

1956 年 1 月 15 日，在欢迎南大院长、教授的宴会上，陈六使向他们表明南大的办学宗旨，“本人过去主张南大应无政治色彩，对聘用院长、教授，亦以无政治色彩为主旨，希望南大学后，教授学生均能本此宗旨，使南大顺利发展。”见《南洋商报》（新加坡），1956 年 1 月 16 日。

1957 年 9 月 13 日，陈六使再次强调，“吾人历次宣布，本大学系一纯粹学术研究性之教育机关，无政治色彩，无党派立场，此种鲜明态度，已由一年余来全体师生同心同德之事实加以证明，今后仍将永矢不渝。”见《南洋商报》（新加坡），1957 年 9 月 14 日。

⁵⁶ 《南洋商报》（新加坡），1957 年 3 月 24 日。

⁵⁷ 《南洋商报》（新加坡），1953 年 5 月 20 日。

得介入”。除了对学生制约外，“教职员聘约，亦明文规定其言论行动不此精神违背。”⁵⁸由于“共产党相当重视华文中学生”，共产外围组织也大“引用了过去所吸收的经验去发展新的策略。”⁵⁹陈六使的保证，降低政当局的忧虑。

陈六使在南大落成典礼的表现，获得了政府的支持和正面的评价。福在两天后的一个公开场合，表达了政府资助南大的意愿：“政府将于承洋大学学位后，在经济上资助南洋大学”。⁶⁰他的这项宣布，华文报章盛为“贤明领袖”。⁶¹为了促进彼此的关系，林有福在稍后致南大庆祝落成筹委会交际主任叶平玉回函中，热情称赞南大的落成庆典：“南大庆典热氛，证明各阶层人民一致支持新学术中心的真诚……交通拥挤的情形象征亚各地投奔南洋大学来求学青年的拥挤”。在信中，他也表示希望早日访大，以亲眼目睹“南洋大学壮丽的建设”。⁶²在 1958 年 4 月 22 日的立法上，他再次就南大问题表示政府乐意协助的意愿，“……在需要时，政府予财政上的援助，协助南大成为一个我们可以引以为荣的高级学府。”⁶³

为了进一步向华人社会表示政府帮助南大的诚意与决心。执政的劳线在 1958 年 5 月 7 日的中央委员会议中，通过组织南洋大学小组委员会 4 人为：林泉和、陈仁峰、林繁星和林少明），以协助南大解决所面对难，并“促请政府当局执行原定援助南大之意见，同时，又将促请有关长，给予南大最高之援助程度，以及与教育部长谈商关于援助南大之各题。”⁶⁴南大小组委员兼立法议院副议长林泉和呼吁政府从速处理南大面问题：

⁵⁸ 《南洋大学落成典礼主席陈六使先生、总督顾德爵士致词》，页 4—5。

⁵⁹ *Communism in The Nanyang University*, pp.2-3.

⁶⁰ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 4 月 1 日。

⁶¹ 〈政府将承认南大学位〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1958 年 4 月 2 日。

⁶² 《南洋商报》（新加坡），1958 年 4 月 18 日。

⁶³ *The Straits Times* (Singapore), 23 April 1958.

⁶⁴ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 5 月 9 日。

如政府必待南大学位被承认后，始予协助，等于‘将车放在马前’，前后颠倒。将来不管评议委员会之建议如何，政府皆宜准备承认南大。评议委员会之审查结果，如认为应予承认，固然好极，纵令认为未及水准，政府亦应在六个月内尽力协助南大达到承认之水准，同时，尤须准备给予必要之准备，使南大得以顺序发展。⁶⁵

他更称赞南大有“勇于求知之精神”。⁶⁶政府也迅速的回应，周瑞麒和林有福在数日后，先后表示政府已经决定给予南大经费上的援助，并且不附带任何条件。⁶⁷承认南大学位与经济资助，在劳工阵线政府要员的认同下，似乎已经不成问题。南大当局把握时机，提出申请津贴，政府也表示考虑补助的方式。双方良性互动，让南大问题露出解决的曙光。

陈六使与林有福政府，能从冲突而转为让步和协商，主要是各自的利益考量。陈六使为首的南大当局，意识到要想为南大创造更好的发展前景，必须得到政府的帮助。因此，在落成典礼上他就努力争取政府对南大的支持，其中包括让政府参与南大事务，另外，对于政府的建议也给予积极的回应。例如，政府建议南大将学制改为英国学制（三年普通学位，一年荣誉学位），南大表示原则上接受。⁶⁸陈六使更对外宣布，将会在南大各地委员会代表大会上建议：“聘请新加坡民选政府之在任首席部长为南大校长，马来亚联合邦民选之在任首相为南大名誉校长。”为了将南大与政府紧密地联系在一起，他也建议：“首席部长或首相更动，南大之校长或名誉校长亦随之更动”。⁶⁹林有福政府方面，也一再表示乐意“协助南大成为一个我们可引以为荣的高级学

⁵ 《南洋商报》（新加坡），1958年7月19日。

⁶ 同上。

⁷ 〈从政府决意补助南大经费说起〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1958年7月23日。

⁸ 《南方晚报》（新加坡），1958年9月18日；《南洋商报》（新加坡），1958年9月19日。

⁹ 《南洋商报》（新加坡），1958年10月13日。

府”。⁷⁰他是希望藉此笼络人心，重新取得华人社会的信任，为即将到来的人选准备。双方就是在各其所需中，维持了一段短暂的蜜月期。

1958 年 10 月底，政府为南大捎来一个好消息，教育部正式公布政府决定拨款资助南大，虽然拨出款项与南大当局的期望有一段距离，但是这已经被视为是一个良好的开端。⁷¹经费上已经得到政府的拨款，而学位的承认是紧接要处理的问题。在陈六使心中，这个问题应该也会在不久的将来获得解决。但是事与愿违，因为学位问题而设立的评议会和后来出炉的《白里斯葛报告书》，其结果不但出乎了他意料之外，而且为南大学位问题平添了变数。

第二节 从“漫不经心”到“严阵以待”：陈六使对两份报告书的 态度

一、陈六使乐观看待报告书

组织评议会研究承认南大学位问题，是由当时南大行政委员会主席兼文学院院长张天泽主动提出。他意识到南大已经进入第二学年，争取政府承认南大学位，无疑是当务之急，所以向当局提出建议。他更主动与教育部常务次长李绍茂数次交换意见。1957 年 11 月 7 日，张天泽正式致函首席部长林有福，就解决南大学位问题提出两项建议：

⁷⁰ *The Straits Times* (Singapore), 23 April 1958.

⁷¹ 南大方面对政府的援助数额期望甚高，陈六使在南大各地委员会第六届代表大会上，引述立法议会副议长兼劳工阵线中央委员林泉和在报章的谈话，“新加坡劳工阵线联合政府不仅有承认南洋大学学位之准备，且有竭诚协助南洋大学达成此愿望之决心。第一，政府已预算拨出一笔巨款，可能达五百万元，以作津贴南洋大学之用，专待南大当局之申请。”南大因此向政府提出申请，但是南大只向政府提交南大收支报告书，并没有要求款项的数目。最后政府是根据南大的收支报告，补助南大 1958 年和 1959 年两年不敷之经常费 44 万 5 千 416 元，另外拨款四十万元充作南大贫寒助学金。政府的拨款与南大当局期盼的“巨款”有颇大落差。见《南洋商报》（新加坡）1958 年 7 月 19 日，8 月 15 日，8 月 26 日和 10 月 31 日。

一、由政府与南大双方指派相等人数，合组委员会，提名聘请经双方同意的名学者组织“大学评议会”以审查大学学术水准，而南洋大学准备接受评议会之调查；二、有关南大学位问题之一切事项，经由南大逕向部长会议洽商进行。⁷²

政府方面，在接获来函后，对外表示会考虑南大所提出的建议，⁷³但是没有进一步的行动。

执政的劳工阵线在 1957 年底的市议会选举中惨败，可以说是政府与南大关系的分水岭，即从冲突转为互动。市议会选举后，执政的劳工阵线在南大学位问题上转为主动，周瑞麒首先表示极欲承认南大学位。⁷⁴林有福也在公开场合表示，“政府目前正在等候南洋大学行政委员会提出大学评议会的人选，以便早日考虑解决承认南洋大学的学位。”⁷⁵

林有福政府积极回应南大当局，表示愿意给予配合，而且不时就南大学位问题发放正面讯息。南大对政府的正面回应大表欢迎，除了提呈评议会人选外，也把修改后的南洋大学法案呈交政府通过。华人社会也有一些良好的回应，视林有福政府为“贤明政府。”双方关系的“愉快变更”也促成了评议会的成立。

1958 年 4 月 28 日，教育部长周瑞麒公布南大当局推荐的评议会五名人选：西澳大学副校长白里斯葛博士（S.L.Prescott），菲律宾东部圣多玛士大学教授谢玉铭博士，台湾清华大学校长梅贻琦博士，荷兰莱顿大学胡思威博士（A.F.P.Hulsewe），第五位人选将交由美国哈佛大学选派。⁷⁶周瑞麒对外表示

⁷² 《南洋商报》（新加坡），1957 年 11 月 14 日。

⁷³ 同上。

⁷⁴ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 1 月 18 日。

⁷⁵ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 3 月 4 日。

⁷⁶ *Correspondence Telegram Between Commonwealth Relations Office and The Colonial Office 15 July 1958* (London: Public Record Office), Ref: DO35/8194.

政府对于南大推荐的人选毫无异议。⁷⁷他在较后宣布：“南洋大学评议委员未来经费，政府将负责一半。”⁷⁸在筹组评议会的过程中，主席一职的邀请遇到一些问题，幸得政府的协助，问题迎刃而解，评议会顺利在 1959 年 2 月组织起来。⁷⁹

评议会委员在 1959 年 2 月中陆续抵达新加坡。五位委员中，原先的貽琦博士，因为出任台湾教育部长，而无法担任委员一职，改由台湾大学校钱思亮博士出任；美国哈佛大学则派洪煨莲博士为评议会的哈佛代表；秘书一职由师资训练学院副院长关世强担任。⁸⁰

对于花了将近两年时间才成功筹组的南大评议会，南大当局期望一劳永逸解决学位不获承认的问题。在陈六使看来，政府已经准备承认南大学位，评议会只不过是一个形式。因此在欢宴评议会委员席上，他除了答谢政府“合作”把评议会组织起来外，也感谢委员远道而来对南大的“指点”。⁸¹章方面，盛赞政府“已经下了最大的决心，要积极支持南大了”。⁸²良好的动气氛，让陈六使不曾对评议会的报告结果有过多的忧虑。他有这样的误判有以下三个原因：一、在林泉和、林有福和周瑞麒等政府要员都信誓旦旦保会资助南大和承认南大学位。自然令他对此深信不疑：

⁷⁷ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 4 月 29 日。据张天泽事后透露，政府在与南大磋商评委会人选时，曾坚持评议会主席一职，须由英联邦区内之大学副校长担任。见《星洲日报》（新加坡），1959 年 7 月 27 日。

⁷⁸ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 4 月 30 日。

⁷⁹ 当时内定的评议会主席白里斯葛，由于公事繁忙（1958 年 8 月出席英国与加拿大两地的副长会议，达三个月之久）而婉拒南大当局的邀请。拒绝的理由是南大邀请属私人性质，所以不便在私人情谊下，再作离校之举。后来由教育部出面，转请英国殖民部向西澳大学发出邀请函。因为这次属官方的正式邀请，所以他才接下这项任务。见 *Correspondence Telegram Between Commonwealth Relations Office and The Colonial Office, 15 July 1958* (London: Public Record Office), Ref: DO35/8194; 《南洋商报》（新加坡），1958 年 5 月 30 日，6 月 2 日。

⁸⁰ 《南洋商报》（新加坡），1958 年 9 月 16 日和 1959 年 1 月 28 日。

⁸¹ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 2 月 17 日。

⁸² 〈南大评议会与南大的前途〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1959 年 3 月 11 日。

三氏者，一为执政党及议院要员，一为政府领袖，一为教育当局，其所言必经周密调查，慎重考虑而后发，非本大学一切措施，确符原定宗旨，非师生间之教与学，确系努力不懈，断不肯轻作此诺……故三氏之言，皆极诚挚可佩。政府之准备扶助南大，盖已成既定之决策矣。⁸³

在行动上，政府确实拨出八十万元资助南大不敷的经常费，以及设立贫寒学生助学金。⁸⁴这些动作更加强他对政府帮忙南大的信心。二、1959年3月4日新加坡立法议会通过的《南洋大学法》，5月29日由总督宣布，5月27日开始实行。⁸⁵在他看来，《南洋大学法》的通过，代表南大的地位正式得到政府的认可：“自今年五月廿七日南大法令生效实施后，有限公司之名义已告取消……此一法案之通过，已奠定了南大千年万代之永久根基。”⁸⁶三、评议会的五位成员，其中四位是南大向教育部推荐的人选，他们不可能作出对南大不利的事情。种种有利的条件，使陈六使相信学位将会在不久将来得到政府的承认，评议会将是助力而非阻力，它将对南大提出“建设性的建议”。⁸⁷他还以种植树胶作比喻，“马来亚的树胶，过去一依吉一年只能产胶五百磅，经过科学的研究，加上新的种植法。现在每一依吉一年可产胶三千磅。成本低，收获又好，我们希望，南大经过知名学者指点之后，能象上述树胶一样，获得更美满之成果。”⁸⁸

³ 《南洋商报》（新加坡），1958年7月19日。

⁴ 《南洋商报》（新加坡），1958年11月28日。

⁵ 《南洋商报》（新加坡），1960年4月2日。

⁶ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月6日。

⁷ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月18日。

⁸ 《南洋商报》（新加坡），1959年2月17日。

南大评议会工作在 1959 年 2 月 18 日开始进行，其中包括征求各界对南大的意见书，全体委员前往南大视察等。⁸⁹经过一个月的调查，南大评议会完成所有的工作，并在 1959 年 3 月 17 日将报告书呈交政府。

1959 年 5 月 30 日新加坡将举行大选，提呈给政府的《白里斯葛报告书》，并没有在大选前向民众公布。原因在于报告书的结果与华人社会的期望有相当大的落差。政府为了不使报告书结果影响选情，延至大选后才宣布，该项决定也获得陈六使的同意。⁹⁰5 月 30 日人民行动党在选举中大捷，赢得 51 席中的 43 席，而林有福领导的执政党惨败，只获得 4 席。⁹¹

人民行动党上台执政后，新任的教育部长杨玉麟对外表示，“会即开始考虑有关南大的问题”。他之后约见南大行政委员会主席张天泽讨论有关报告的问题。⁹²经过一番考量，教育部最终决定在 1959 年 7 月 22 日公布华人社会密切关注的《白里斯葛报告书》。在公布前，陈六使连同连瀛洲和潘国渠，往教育部与教长商谈一小时多，但是内容不得而知。⁹³报告书如期公布，但其结果，令热切期盼的南大当局和华人社会大失所望。报告书不准备建议正式承认南大学位：“我们很遗憾，我们必须对南大的学术水准作不利的报告。本着良知，我们再度表示遗憾，我们目前不能向新加坡政府建议南大学位应被动地承认，与其他经被承认的大学学位相等。”⁹⁴

《白里斯葛报告书》认为南大给他们的印象是，“扩展得太快，在事前并没有长期和连贯的精密计划。”⁹⁵报告书进一步指出南大存在的多项

⁸⁹ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 2 月 19 日。

⁹⁰ *Correspondence Telegram Between Government House Singapore and The Colonial Office, 4 1959; Correspondence Telegram Between Ministry of Education Singapore and The Colonial Office, 15 May 1959* (London: Public Record Office), Ref: CO 1030/567

⁹¹ 《李光耀回忆录 1923—1965》，页 355。

⁹² 《南洋商报》（新加坡），1959 年 6 月 9 日。

⁹³ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 7 月 23 日。

⁹⁴ *Report of The Nanyang University Commission 1959* (Singapore: Government Printer, 1959), p.1.

⁹⁵ *Ibid.*

端，首先在组织与行政方面不符合现代的大学教育机构；其二，南大以“批发”方式聘请许多不够资格的教授，而一年的聘约，也让教学人员缺乏安全感，结果导致南大缺乏学术研究气氛；其三，实验室和图书馆的设计水准，并不符合大学生的需求；其四，在课程方面，教授和学生都似乎有太过繁重的感觉，学科则缺乏连贯性、不平均和不具备整体的程序。⁹⁶基于以上四个原因，评议会一致决定建议新加坡政府不予承认南大的学位。报告书引起巨大的回响。

《白里斯葛报告书》是否是无的放矢，还是真的道出了南大的缺点？就指出的四点，其实是南大长期存在的问题。从行政组织来说，南大的行政委员会名义上是执掌校长职权，但是实际的决策权与财政权都在执行委员会手中，而且行政委员会主席，并非执行委员会的成员。两个委员会间的主要沟通桥梁是南大秘书长（当时是潘国渠担任此职位，他也是陈六使的重要幕僚）。⁹⁷行政委员会主席没有决策权，校务的推动必须经过多重决策。如此复杂和不具效率的管理体制，无法有效推行校政。在报告书出炉前，《南洋商报》便批评南大这种独特行政体系：一是人多言殊，事情无法当机立断处理；二是执行委员会的部分成员，具有执行权力，但却对大学管理缺乏经验，这对大学未来有负面的影响。⁹⁸南大学生会也曾批评这种行政体系会“大大削弱大学行政的开展和效能”。⁹⁹

南大这种“集体领导方式”的行政架构，突显南大最高决策者陈六使，在“林语堂事件”发生后，对知识分子心存猜疑，不敢把行政决策权交予他们，而把权力集中在以他为首的执委会手中。为免南大重蹈覆辙，他采用自己认为最有效的方法来管理，参照自己的企业管理经验。在陈六使创业之初，因

⁹⁶ *Ibid.*, pp.5-6, 14-17, 20-22, 27.

⁹⁷ *Lim Yew Hock supporters wrote letter to Mr. Lim Yew Hock, Mr. Chew Swee Kee and officer of Political Division C.I.D Singapore, 17 October 1957* (Singapore: National Archives of Singapore).

⁹⁸ 〈南大面对几个重要问题〉，《南洋商报社论》（新加坡），1959年5月6日。

⁹⁹ 〈我们对南大评议会报告书和南大前途的看法〉，见《大学论坛》，第十期（1959），第十一版。

为公司所托非人，而采用个人管理方式，即公司大小事务都由他一人统揽。这种方法确令他的事业大有进展，因此他坚持将此模式继续沿用下去。¹⁰⁰（请参阅第二章第二节）

学生的逐年增加，南大对教员的需求也随着增加。报告书中指出南大用“批发”方式来聘请教员。此点在无法找到有力证据前，本文先持保留的态度。至于报告书指各院系的毕业学分比美国、台湾的大学为多，教员因而面对“授课负荷”的问题，我们可以从毕业学分与授课老师的比率得出答案。以中文系为例，毕业需 142 学分，该系老师从 1956—1959 年，专任有 9 位，而兼任则有 1 位。粗略计算平均每位老师一星期须上课约十四节，教师忙于教学，没有充裕时间进行学术研究。¹⁰¹笔者曾访问六十年代初期和中期在南大任教的教员，受访者表示当时每星期须上十多个小时的课，令他非常疲累。¹⁰²报告书指出南大聘请教员都是给予一年的聘约，这种方式会令教员不安与不稳定。从访问南大前教员得知，六十年代后聘约虽然改为三年一聘，但是外国教员们仍有不稳定的忧虑，因为他们无法获得永久聘。南大对于学术研究，一直没有给予补助，加上聘约关系和繁重的授课压力，使南大一直无法形成良好的研究风气。¹⁰³由此可见，《白里斯葛报告书》真正点出南大当时所存在的问题，而且这些问题在若干年后，仍没有显著的改善。

¹⁰⁰ *Oral History Interview with Mr. Tan Eng Joo* (陈永裕), (Singapore: Oral History Department 1981), Reel 4.

¹⁰¹ *Report of The Nanyang University Commission 1959*, p.20; 南大史料汇编编委会《南洋大学史料汇编》（吉隆坡：马来亚南洋大学校友会，1990），页 174—175。

¹⁰² 《洪镰德教授口述历史访谈》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划，2002），卷 1。

¹⁰³ 《胡楚生教授口述历史访谈》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划，2002），卷 2；《姜道章教授口述历史访谈》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划，2002），卷 2；《洪镰德教授口述历史访谈》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划，2002），卷 1；《皮述民教授口述历史访谈》（新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划，2002），卷 3。

有关设备方面，报告书认为南大图书馆，外部非常美观，但内部却浪费了相当大的面积。其他硬体设备尚未启用，已经有破裂损坏的痕迹。报告书也认为南大当局、绘图师、建筑包工缺乏周密计划和监督。设备的问题在南大第一任校长林语堂上任时，就曾对执委会提出，但是后来因为预算案纠纷，校长离职，其批评根本没有引起执委会的重视。（请参阅第四章第一节）

1959年7月22日，《白里斯葛报告书》的结果，并没有如陈六使预料中，只是为南大提供意见，而是肯定南大尚未到达学位受政府承认的水平。报告书结果令陈六使大表不满，他直指报告书“全为偏见”、“自撰而成”，并认为，“没有丝毫诚意兼损害南大学生前途”。¹⁰⁴对于报告书指学校建筑有问题，他亦认为荒诞：“五评议员中，既无专门建筑学识，乃非此方面人材，而乱下此判语。”¹⁰⁵他更直指评议会委员是“与劳工阵线有所勾结，有意抓南大来开刀”。¹⁰⁶针对行政体系方面的批评，他也有一番解释，他说：“南大行政委员会的一切事，须由秘书长向我传达，似即谓系由我独裁，事实上南大行政，亦采取集体领导方式，该会之有若干事情与我商量，或彼等以为本人对该项事务较熟识而然，乃属一种咨询性质，而且亦非一定由秘书长来找我，未知是否即因为如此，评议会即下是种批评，诚是笑话。”¹⁰⁷陈六使否定报告书，并认为它打击南大士气，对南大产生负面的影响。

报告书是由人民行动党宣布，陈六使对林有福政府和报告书的指责与批评，似乎只能抒发心中的不满，而无法向林有福政府追究责任归属。陈六使未来交涉的对象，已非之前信誓旦旦要支持南大的林有福执政团队，而是另一个全新的政权：人民行动党。他自然无法指责现任政府不遵守承诺，也不可能罪己，唯有以张天泽承担结果，“评议会之聘请，乃张天泽博士与前任政府教育当局磋商进行者，彼对此事，殊未十分清楚，盖彼本人过去向未闻其他大学有

¹⁰⁴ 《南洋商报》（新加坡），1959年7月25日。

¹⁰⁵ 同上。

¹⁰⁶ 《南洋商报》（新加坡），1962年12月2日。

¹⁰⁷ 《南洋商报》（新加坡），1959年7月25日。

聘请评议会批评之举。”¹⁰⁸张天泽不甘背负伤害南大的指控，而在一个多月后以书面方式，婉转的反驳陈六使的责难。他信中表示，评议会的人选和行政委员会与政府的来往书信，事先曾交给陈六使过目，而且是“经陈主席同意后始克进行。”他也进一步阐述南大行政架构，即行政委员会是隶属执行委员会，所以行政委员会是“接受执行委员会的指挥。”并强调他是在执行委员会授意下与政府协商组织评议会。在公开信最后部分他重申：“评议会之组织及聘请，皆经行政委员会之决议过程，执行委员会主席之认可，并非出于本人之私意。”¹⁰⁹

张天泽的公开信，目的是不愿为陈六使背负伤害南大的责任，信中清楚指出陈六使知悉事情的来龙去脉，因此该负责任的乃是陈六使。《白里斯葛报告书》的结果导致陈六使与张天泽非公开的决裂，张天泽的去职被外界视为是“迟早的问题”。¹¹⁰张天泽似乎明白自己已经无法在南大立足，在报告书公布前就请假出国，之后他逐步辞去行政委员会主席与文学学院院长两职。最后他向南大当局请辞返回香港。¹¹¹在这段非常时期，陈六使获得南大新加坡委员的推选，掌管执行与行政两会。

¹⁰⁸ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月18日。

¹⁰⁹ 〈前南大行政委员会主席张天泽发表对南洋大学评议会成立经过之声明〉，见《南洋商报》（新加坡），1959年10月1日。

¹¹⁰ 陈六使视张天泽筹组评议会评审南大学位是一项错误的决定，导致南大受到伤害，他本身也颜面受损。因此张天泽的去职被白里斯葛视为是难以避免的事。后者更认为陈六使对付张天泽的方法非常卑劣。见 *Correspondence letter Between S.L. Prescott and The Colonial Office, 16 October 1959* (London: Public Record Office), Ref: CO 1045/802.

¹¹¹ 张天泽在1959年6月8日，曾获教育部长杨玉麟之邀到教育部与副总理杜进才，一齐讨论有关南大评议会报告书的事项。在会谈中，他可能已经知道报告书的结果，并料到会被指责，因此在报告书公布的前一天下午，就动身前往联合邦度假。直至7月25日才返回新加坡。在出席8月11日的行政委员会议后，又再度向南大请假。8月19日，陈六使以张天泽继续请假为由，委任邹豹君教授代理文学院长。1960年1月，张天泽离职返回香港。见《南洋商报》（新加坡），1959年6月9日、7月27日、8月12日、1961年7月12日和《星洲日报》（新加坡），1959年8月20日。

相对于陈六使的严词抨击《白里斯葛报告书》。南大师生的批评就显得冷静，他们除了批评报告书的的不当外，也强调自我检讨的必要性。南大全体教职员一致认为，评议会超越调查范围，调查方式有错误，内容缺乏事实根据，不承认南大学位的建议极欠公正，对南大教师肆意侮辱。南大教职员在公开信最后有三点希望：

一、我们希望学校当局，自动的整顿校务，力图刷新；我们的同学，更加勤奋从事学习，力求进步；至于我们自己，则惟有深自反省，以自修来止谤。二、我们希望目前所成立的七人委员会，一反过去评议会的作风，将报告书中不尽不实的各点，立即作公开的检讨，务求是非分明，不偏不倚。请勿再被那些为少数人所制造的诬告而感到困惑。三、我们也希望社会人士，站在公正的立场来批评南大扶植南大，不致被这篇《白里斯葛的报告书》中的某些偏见所影响。¹¹²

南大学生会对《白里斯葛的报告书》的看法共十点：

一、评议会忽视新马社会环境和历史条件来评述南大；二、评议会报告书忽略南大创办的历史；三、评议会报告书只评述南大的缺点，而没有指出南大的优点，因而造成了它的片面性；四、评议会没有根据适当的标准衡量南大的水准；五、评议会否定南大学位的建议是不适当的；六、评议会报告书对南大学生缺乏了解；七、评议会报告书某些主张殊为欠妥；八、报告书许多观察批评是正确的，某些建议也是具有建设性的，但整个说来仍有所偏；九、评议会组成与工作方法颇有缺失；十、评议会的批评应当为南大深自反省的引发剂。¹¹³

南大学生会也对南大前途提出了他们的建议：

¹¹² 〈南洋大学全体教职员对“评议会报告书”之意见〉，见《南洋文摘》，第二期（1960），页5—10。

¹¹³ 〈我们对南大评议会报告书和南大前途的看法〉，见《大学论坛》，第十期（1959），第九版至第十一版。

一、南大应立即聘请校长，全面改革校政；二、南大应拟定完
的发展计划；三、新马政府应该积极资助南大；四、改善南大教师的
活定居条件与研究环境；五、建立明确教学方针，重新检讨南大课程
加强教学上的组织领导；六、丰富南大图书馆藏书；七、师生通力
作，全校共同努力，培养优良大学学风，响应“向学术疆域进军”的
大号召；八、为争取南大学位承认而努力。¹¹⁴

南大教职员和学生，理性地看待《白里斯葛报告书》，他们在指出报告书种
缺失的当儿，也正视报告书指出有关南大的缺失。基本上他们都认为南大在
方面，都必须加以改革。

《白里斯葛报告书》的结果，令陈六使为首的南大当局大表不满，但
报告书并非无的放矢，其的确点出南大存在的一些弊端。南大师生都认为报
书里的正确批评，应成为改革的催化剂。报告书也没有关闭政府承认南大学
之门，在报告书第九章即建议，“设立一个不超过七名委员的特别委员会，
会委员应包括南大及政府代表，以检讨我们的报告书。”¹¹⁵《白里斯葛报
书》的出炉，对陈六使是一个很大的打击，使他不再轻信政府的任何承诺，
不对政府存有幻想，而是以“严阵以待”的态度来与政府互动。

二、陈六使态度的转变

《白里斯葛报告书》出炉后，除了南大内部发表看法外，华人社会亦
纷发表意见。《南洋商报》拟文表达他们的看法：

对于这份《白里斯葛报告书》，我们用不着把它一笔抹杀，我
不妨以谦虚的态度，把它当作一种拾遗补缺的参考资料，但绝对不必
它重视得象一部法典或教条，我们需要不断的改进，我们将采取善意

¹¹⁴ 同上，第十一版至第十二版。

¹¹⁵ *Report of The Nanyang University Commission 1959*, p.29.

没有偏见的建议，最后的取决之权，绝对应该操在我们自己的手中，因为只有我们自己，对于自己的一切，知道得才最彻底，何况我们自己种下的种子，将是我们自己所需用的果实。¹¹⁶

马大中文系主任贺光中批评报告书：“调查不足、态度不合和事实不符”。他直指报告书“无甚价值”。¹¹⁷著名教育家严元章指责报告书的批评不公道：

由于报告书的内容，意见多而事实少；因而里面的主要判词，这便是不建议星洲政府承认南大学位的判词，在主要的理由上是没有事实做根据的。这就象在沙滩上盖房子，基础很成问题。所以，只是就事实的基础来看，那个判词已经站不住；要是再从别的方面来看，就更加站不住。自然，报告书的其他部分，也有不少是站得住的。不过，由于调查工作的变质，作为调查工作的结果而提出的报告书，在大体上是失败了……¹¹⁸

华人社会的不满声浪，人民行动党政府自然有所了解，为了避免激化这股不满的情绪，在报告书公布后第二天（7月23日），原则上接受《白里斯葛报告书》的建议，由教育部宣布成立七人特别委员会的人选，该委员会的任务是“检讨南大白里斯葛委员会所提呈之报告书，并审定认为需要改组之范围和程序”。¹¹⁹委员会主席一职由新加坡中央医院代理院长魏雅聆出任，委员分别是马来亚大学经济学讲师翁姑阿都阿兹（Ungku Abdul Aziz），会计师符气林，马来亚大学化学系主任黄丽松，《星洲日报》主笔廖颂扬，《南洋商报》编辑兼社论撰述员连士升和1955年马来亚化学委员会主席斯里尼哇山

¹¹⁶ 〈关于南大学位的“承认”问题〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1959年7月26日。

¹¹⁷ 《南洋商报》（新加坡），1959年7月28日。

¹¹⁸ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月30日。

¹¹⁹ *Report of The Nanyang University Review Committee* (Singapore: Government Printer, 1960), p.v.

(B.R.Sreenivasan)。该委员会有两位秘书，分别由南洋大学注册主任谢哲和曾担任南大评议会秘书的关世强担任。¹²⁰

对于南洋大学检讨委员会的组成，陈六使一改之前漫不经心的态度，积极面对后续的问题。他在南大新加坡委员会第十次会议上，获得委员杨缵的提议和其他委员的支持，取代张天泽兼任行政委员会主席一职。¹²¹获选后他表示：“本人虽非万能，但可任用贤能，负起各方面工作，此次，如非由评议会不承认南大学位，谓教师不够资格，使学生心情纷扰，教授愤慨不平认为须本人兼行政会主席，以振奋南大精神，激励士气，本人自知如何进行料理大学之切。”¹²²

陈六使于 1959 年 8 月 11 日，以行政委员会的名义委任十一人校内学调查小组，负责就校内各院系各方面的情况，作深入确实的调查，并提出报供南大当局作为改进的参考。¹²³十一人小组另一项任务是：“协助与便利七特委会的工作（魏雅聆报告书的成员）”¹²⁴他组织的校内十一人小组，表面是检讨南大校政和协助《魏雅聆报告书》成员，实际上是要取得先机，不要调查和评审南大校政的主动权全掌握在政府手中。

陈六使也在报告书公布前，先进行人事更动，其中包括委任庄竹林为校长和对院系主管作出若干调整。陈六使连串的举措，表面上是表示接受报书的建议对南大进行改革，但在人民行动党政府看来，这些的动作和安排另意图。陈六使和人民行动党在《魏雅聆报告书》后的分歧，更引发后来的南控制权角力。（详见第六章）

¹²⁰ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 7 月 24 日。

¹²¹ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 8 月 6 日。

¹²² 同上。

¹²³ 十一位委员会：主任委员谢哲声教授；文学院代表涂公遂教授，刘英舜教授，饶馥威教授；理学院代表潘璞教授，黄庚祥教授，王十三教授；商学院代表曾纪桐教授，李润中教授；图书馆主任熊叔隆博士和张增荣。见《南洋商报》（新加坡），1959 年 8 月 12 日。

¹²⁴ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 8 月 18 日。

南洋大学检讨委员会于 7 月 27 日在教育部会议室举行首次会议。最后一次全体委员会会议则于 11 月 16 日举行。在这三个半月内，南大检讨委员会召开二十七次会议。¹²⁵这段时间，检讨委员会接见南大约八成的教职员和学生会的代表，访问南大六次，并完成文理商三院十二系的考察与调查，收集资料约七十巨卷。¹²⁶该委员会以三个星期的时间讨论，在 1959 年 11 月 16 日完成三十页的报告书，只有极少部分未能获得一致同意，这些部分，报告书都会附注说明。¹²⁷同年 11 月 20 日，报告书顺利完成，并由主席魏雅聆正式呈交杨玉麟。

《魏雅聆报告书》的任务是检讨《白里斯葛报告书》提出的建议，然后提出自己的建议。两份报告书在观点上具有相当的一致性，本文在此只简略描述后者的建议。

《魏雅聆报告书》于 1960 年 2 月 10 日在报章上公布。¹²⁸报告书对《白里斯葛报告书》提出有关南大行政、财政、教职员、课程、设备、学生和《南洋大学法》的建议都进行详尽的检讨，并且具体提出了改善方案。

《魏雅聆报告书》认为陈六使推行的“集体性领导方式”，无法有效推行校政，因此建议设立一个理事会（lay Council）和一个教授会（academic Senate），让前者总揽一般政策的权力，而后者则负责学术事项。在财政方面，报告书建议设立基金会，并成立一个财政委员会负责厘定大学的常经费及长期发展计划，这将使南大处于健全的财政基础上；同时政府应拨款补足南大预算不敷的数额，以及设立助学金予家贫而成绩优异的学生。

在南大教职员资格问题上，报告书直接指出教职员资格不符合大学要求，也缺乏独立研究的能力。它建议南大调整教职员的薪水，并设立教师遴选委员会，以审查现有教师及未来聘请教员的资格。在课程方面，由于课程联系

¹²⁵ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 11 月 17 日。

¹²⁶ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 9 月 22 日。

¹²⁷ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 11 月 17 日。

¹²⁸ 《南洋商报》（新加坡），1960 年 2 月 10 日。

不够，而且相当繁重，报告书建议，由各系主任好好计划课程，语文学科从十六学分减为八学分，确保新生的英文程度能够应付往后的学习。

学校硬体设备无法随着学生人数成长而增加，报告书对这些不足之处，一一提出调整和加强的建议，例如理学院实验室必须增加，行政部门不应该和图书馆共用一栋建筑物，英文书籍务求从速充实等等。对于学生人数、学费和设备，报告书提出改进的方法，其中学生人数必须与教师人数和设备间维持一合理的比率。先修班应该只供入学考试只有英文不及格和其他均可接受的学生就读。学费应该从 720 元减至 540 元。每一座宿舍安排一位教师入住，以作为学生的指导和咨询人员。

1958 年通过的《南洋大学法》，报告书提出修改的建议：在理事会人选方面，政府委任 4 人、教授会选出 4 人、评议会推选 4 人、赞助人选出 4 人和毕业同学会 4 人（由于南大 1960 年才有第一届毕业生，1960 年成立的毕业生同学会只能推选 1 位代表，1961 年毕业生同学会则只能派出 2 位代表。这段过度时期，毕业生同学会代表余额，可由校长委任）。报告书还指出南洋大学的有限公司，必须等《南洋大学法》修正后才能取消。¹²⁹

《魏雅聆报告书》订出一个南大改组的程序：（一）南大执行委员会与教育部磋商后，任命一名代理副校长；（二）南大执行委员会、教育部和副校长共同磋商后，设立临时理事会；（三）临时理事会依照拟议修正法令的第十四条规定，接受南大的权力；（四）解散现有之执行委员会及行政委员会；（五）由临时理事会设立教师遴选委员会，委员中须有校外的专家学者；（六）由临时理事会设立临时教授会；（七）按照报告书建议的各院系教职人员；（八）制定修正法令；（九）解散南洋大学有限公司；（十）设立评议会，毕业生同学会和其他法定机构；（十一）聘任校长和名誉校长；（十二）设立理事会；（十三）由临时理事会将权力移交予理事会；（十四）设立评议会；（十五）由临时评议会将权力移交予评议会；（十六）设立联合工作团，

¹²⁹ *Report of The Nanyang University Review Committee*, pp.2-14.

南洋大学、马来亚大学和两地政府代表组成，以便策划两间大学的将来关系；（十七）修改课程；（十八）设立大学先修班。¹³⁰

在《魏雅聆报告书》公布后，陈六使立即表示南大有改革决心：“南大今时时不在接受学者们的意见，随时改善，而非有如所指责，此点本人要加解释，南大须时时改进的意见，本人极力表示支持及欢迎，政府若欲改进南大，本人亦欢迎。”¹³¹经过两份报告书后，陈六使感觉政府有改变南大媒介语意图，因为重视英文的《魏雅聆报告书》，得到政府的重视。在这层忧虑，他对于人民行动党的任何建议，都是小心翼翼地处理。政府方面，也感受陈六使的不合作态度。两份报告书的先后出炉，并未解决南大学位承认问题，反而引出了更多问题。陈六使与人民行动党，一开始就在南大议题上暗中较劲，这种情形，最终演变成两个阵营在南大控制权的角力。

、南大学位问题的延续

林有福政府和南大关系的改善，促使双方设立南大评议会。然而，为了取华人选民的支持，以赢得 1959 年的大选，于 3 月 4 日仓促的在立法议会通过《南洋大学法》，当时评议会的报告书还在草拟中。此举曾被报章评为错误的行动”把“堂堂的最高学府拿来做人情”。¹³²从政府同意成立评议会资助南大经费，无可否认，政治利益考量的成分居多，但是在评议会成立的程中，并没有迹象显示林有福只是在敷衍陈六使等南大创办人。假设南大学获得承认，是有利于他们在 1959 年的大选中胜出。执政当局匆忙通过《南大学法》正是想取悦华人社会选民和赢得他们的支持。但是，建议不承认南学位的《白里斯葛报告书》和仓促通过的《南洋大学法》，不但没有解决南

¹³⁰*ibid.*, pp.15、26-27.

¹³¹《南洋商报》（新加坡），1960 年 3 月 3 日。

¹³²〈正视南大问题一望南大当局从速与政府联络委员会谈〉，见《南洋商报社论》（新加坡），1960 年 9 月 19 日。

大学位问题，反而增添这个问题的复杂性，也为南大和后来的人民行动党政府留下不少难题。

人民行动党在 1959 年 6 月上台执政，该党必须处理前政府留下的《白里斯葛报告书》。对这份报告书的处理，新政府显得特别小心。在上台一个多月后，当时的教育部长杨玉麟在立法议会表示日内将公布报告书，并与报告书撇清关系：“白里斯葛特别委员会的报告书不久就可以发表，我们应该记得：该委员会的委任乃发自南洋大学本身，委员会的委员也由南大自己提出，而经前政府所批准。”杨玉麟对外表明政府解决南大问题的意愿，即报告书虽非由人民行动党政府所促成，但是政府不会推卸责任，“现政府即将采取步骤与负责的华文教育团体商讨南大的前途和它的毕业生出路。”¹³³

《白里斯葛报告书》的结果引起华人社会的不满，为此新政府采取了一些安抚的策略，以缓和这些不满的情绪。杨玉麟在报告书发表后的第二天，向所有南大毕业生发出劝告，勿因为报告书而心焦意乱，应该积极准备毕业考试。为了在这段过渡时期缓和紧张的局面和争取更多时间让政府处理这个问题，杨玉麟宣布原则上接受《白里斯葛报告书》的建议，设立一个特别委员会来对报告书进行检讨。这个办法也被殖民政府认为是可以缓和华人社会不满情绪的良策。¹³⁴政府清楚表明特别委员会的人选，只是原则上接受评议会的建议，因此该委员会并非由建议中的南大和政府代表组成，而是由新马学者组成。¹³⁵政府这个决定是为了让特别委员会，更具公正和中立性。

人民行动党对《白里斯葛报告书》的看法，可以从它的喉舌《行动刊》在 1959 年 8 月发表一篇由王嘉心的〈万众一心把南大办得更好〉评论看出，这篇评论基本上可以说是反映政府对《白里斯葛报告书》的看法。它立论观点上与南大师生的意见大致相同，都是站在同情的立场上为南大发声

¹³³ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 7 月 20 日。

¹³⁴ *Correspondence Telegram Between Government House Singapore and The Colonial Office, 3 April 1959* (London: Public Record Office), Ref: CO 1030/567

¹³⁵ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 7 月 25 日。

这也间接表露政府对南大的关心，并对首届南大毕业生不应因此“受罪”的问题表示关怀。¹³⁶

1959年10月28日总理李光耀应南大学生会邀请，在南大文学院礼堂演讲《南大毕业生及其前途》。他也利用这个机会发表安抚的言论：

新加坡政府将会接受南大的学位为进入政府部门的资格，南大毕业生向政府求职，可以与马大毕业生，或其他海外获得承认的大学的毕业生竞争，而同得政府的考虑。¹³⁷

李光耀除了宣布政府将聘用南大毕业生外，也表示：“政府正在安排奖学金，给成绩优异的南大毕业生到外国大学继续深造，尤其是研究科学与工程。这些研究生的奖学金将供给他们有机会去作高深的训练与研究，因为目前马来亚还没有足够的教授和设备从事高深的研究”¹³⁸同年12月21日教育部正式宣布，聘请五十名南大第一届毕业生进入教育界服务，大部分是物理系、化学系、数学系、生物系、教育系和语文系的毕业生。教育部的发言人说，其他学系的毕业生若到补助的学校执教，经过教育部批准即可任职。¹³⁹

¹³⁶ 该篇文章对评议会报告书看法有四点：一、评议会委员对新马的历史，当前复杂的政治情况以及建立南大的时代背景了解不够；二、评议会是由多种文化—美国、英国、中国及荷兰大学的传统所组成，各委员仍然不免有个别不同的观点。用各自观点去审查及分析南大现有情况，当然是非常错综复杂；三、报告书自身认为对南大作详尽完整的建议，势必需要比四星期更长的时间，另一方面非常必要在南大全体师生上课时举行会议，亲自视察学生实在担当的实际工作以及教授所应用正式与非正式的教学方法；四、评议会委员所采取的调查方法，不是直接的，材料来源多为公众人士所提供的意见书（并将它严守秘密），其真实性必会受影响。有些意见书难免是那些本来对南大已有成见的人士所提供的。见王嘉心〈万众一心把南大办得更好〉，见《行动周刊》，第三期（1959），页3。

¹³⁷ 〈李光耀总理演讲词—南大毕业生及其前途〉，见《南洋商报》（新加坡），1959年10月29日。

¹³⁸ 同上。

¹³⁹ 《星洲日报》（新加坡），1959年12月22日。

人民行动党在执政前后基本上是采取维护南大的立场，执政后也逐步兑现对南大的一些承诺。另一方面，人民行动党政府谴责前政府对南大许下“虚伪、不顾前后和不能实现的诺言（资助南大五百万）”¹⁴⁰教育部长杨玉麟在立法议院表示：“这是旧政府答应的事情，因此，这件事情的责任应由前首席部长和他的阁僚担负。”¹⁴¹

对于南大学位的问题，人民行动党与前政府划清界线，并以谨慎的态度来处理。因为这个问题如果处理失当，不但将引起华人社会的不满，而且会使共产党趁机制造不满情绪，这必危及人民行动党的执政地位。¹⁴²由于南大问题是棘手，所以政府一方面成立检讨委员会缓和紧张的局面，另一方面则吸纳部分南大毕业生进入政府部门工作，以安抚他们并向华人社会表达政府帮助南大的诚意。

经过七个月时间，《魏雅聆报告书》宣告出炉，杨玉麟在 2 月 10 日向立法议院提呈《魏雅聆报告书》的同时，也批评南大内部的种种弊端。他直指南大当局，没有采取任何有效的方法来维持本身的学术水准。例如，在毕业考试方面，除了没有委任校外考官外，原本设立的三人委员会（庄竹林、潘国渠和陈宗南）来主持考试，却因为人事变迁而形同虚设。¹⁴³他也指责南大行事粗糙，例如，1959 年度的毕业生正式名单，南大根本没有向教育部呈递。毕业生人数比例过高，也被他指为是不正常的现象，如南大第一届毕业生共 470 人，及格者 439 人，及格率竟高达 93.4%。他对于南大当局委任不熟悉大学行政运

¹⁴⁰ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 11 月 15 日。

¹⁴¹ 《南洋商报》（新加坡），1959 年 12 月 11 日。

¹⁴² 《李光耀回忆录 1923—1965》，页 383—384。

¹⁴³ 庄竹林在 1960 年 1 月 11 日受委南大副校长，潘国渠在 1960 年 1 月 12 日提出辞呈，陈宗南也在同年 1 月 21 日离职，返回香港。见《南洋商报》（新加坡），1960 年 1 月 6 日、1 月 22 日和 2 月 2 日。

作的潘国渠来总揽校政，表达了不满，并且表示大学由陈六使等“外行人”来把持，将会严重阻碍学校的进展。¹⁴⁴

《魏雅聆报告书》对南大改革的诸项建议，杨玉麟表示政府原则上接受。他在立法议院宣布，政府准备平等待遇南大。为免引起他人怀疑政府的用意，他保证南大的改组，将不会涉及教学媒介语的变更。¹⁴⁵署名石磊的行动党人士也在《行动周刊》发表题为《全面改革南洋大学》的专论，文中表达行动党是“完全站在关怀南大和扶助南大的立场上来发言的”；有关政府对南大许下承诺，石磊表示，“我们党是言出必行”。在该篇专论最后，全力支持杨玉麟言论，并呼吁南大必须接受改革：“杨部长在立法议会宣布政府对南大政策声明，是关系南大命运至大的历史性声明……只要南大当局接受检讨委员会报告书改组南大和提高南大学术水平的建议，并衷诚与政府合作，南大将步上正轨是毫无疑问的。”¹⁴⁶政府处理南大问题的立场非常鲜明，即南大必须接受《魏雅聆报告书》的建议，进行一系列的改革。

两份报告书的结果，一致显示南大存在的弊端。人民行动党指责前任政府不负责任，完全没有指出南大的问题和给予协助，使南大在四年期间，累积了更多的问题。现任政府采纳报告书的建议，认真看待南大的问题，并设定全盘的改革方案，期望把南大校政引入更健全的发展方向。

第三节 小结

¹⁴⁴ 杨玉麟曾在内阁会议中，提出一份法案草稿，目的是授予政府管理新加坡大学的同样权力来管南大，使陈六使无法干预南大的行政。当时总理李光耀认为办法过于简单，若真的依此实行的话，人民行动党政府必须付出高昂的政治代价。见《李光耀回忆录 1923—1965》，页 383。

¹⁴⁵ 〈政府对南洋大学的政策声明〉，见李光耀、杨玉麟《语言与政治》，页 21。

¹⁴⁶ 石磊〈全面改革南洋大学〉，见《行动周刊》，第 31 和 32 期（1960），页 3—6。

林有福政府在上台后，采取防堵共产党政策，让华人社会产生极大反感。南大在执政当局的眼中，带有左派的色彩。因此，他们对南大是心存提防，而未给予任何实际的帮助。当时教育部长周瑞麒还对外表示，南大没有授予学位的权力。周的言论，引起陈六使的不满，并致信谴责对方伤害南大。陈、周交恶，与陈六使的态度有关，他一直没有把学位承认问题视为首要处理的议题，造成彼此的关系陷入低潮。

陈六使与政府关系，直至 1957 年底才出现转机。1957 年林有福政府在市议会选举中惨败，让执政当局察觉他们失去华人社会的支持。林有福政府开始尝试与南大改善关系，以此取得华人的支持，为即将来临的大选准备。因此，政府频频向南大发出善意，其中包括资助南大和考虑承认南大的学位。南大经费长期不足的压力和学生毕业在即面对的就业困扰，使陈六使逐渐了解到实际状况，即南大未来的发展非常需要政府的支持。因此，他在态度上也作出调整，设法迎合政府，以换取政府对南大的支持。

陈六使和政府的关系，由对立到互动，主要是基于各自利益的考量。陈六使方良性动，促成南大评议委员会的成立。林有福考量政治前途，积极配合和希望南大学位获得承认，但是《白里斯葛报告书》的结果并不如陈六使预期，而是建议政府不要承认南大学位。为了避免冲击选情，林有福政府在 1959 年 1 月底的选举前，通过《南洋大学法》，将《白里斯葛报告书》搁置。选举结果，林有福政府落败，丧失执政权。尚未公布的《白里斯葛报告书》则落在上台的人民行动党手中。

执政的人民行动党非常清楚，南大不但是个教育问题，也是个政治问题。因此，人民行动党相当小心来处理，为了把《白里斯葛报告书》所引起的负面反应减到最低，人民行动党立即成立一个检讨评议会报告书的七人委员会，以缓和不满的情绪。《白里斯葛报告书》对陈六使造成极大的震撼，令他在解决南大学位问题的态度，由原本的轻忽态度转变为“严阵以待”。

人民行动党对于《魏雅聆报告书》表示支持，为了让南大当局能同意报告书的改革建议，他们以实际行动来帮助南大解决问题，其中包括政府部门

请南大生。此举是要显示他们解决南大问题的意愿，同时也积极呼吁南大进行彻底改革。政府的矛头指向陈六使为首的南大当局，陈六使如何因应《魏雅聆报告书》的建议和新政府的压力呢？处理学位态度的转变，对他与政府的谈判有哪些影响？这些问题都将在下一章逐一探讨。

第六章 陈六使与政府对南大控制权的角力

《白里斯葛报告书》和《魏雅聆报告书》，对南大产生极大的影响。两份报告书都指出当时南大在各方面的不足之处。陈六使与新上台的人民行动政府，对此都有各自的考量。对陈六使而言，南大若要获得政府财政援助和认南大学位，必须按照报告书的建议对南大进行改组。这是陈六使所不愿的，因为他有另一层顾虑，即南大是否会因此而变质。从政府的角度来看，若南愿意配合，自然是乐观其成，若南大拒绝接受，政府会尝试与南大当局沟通协调。政府为了表示诚意，承认南大第一届的学位，并接受部分毕业生进入府部门工作。政府的善意释放和南大内部的改革诉求，（参阅第五章第二节一小节）都对陈六使等南大领导人形成压力。虽然陈六使仍认为行政委员“似尚适合需要者”，¹但是在南大内外部的压力下，他必须对南大进行改组以平衡南大内部的诉求，外争政府的援助和承认。本章第一节将探究陈六使政府在南大改组问题上的立场，双方如何会对南大控制权进行角力。第二节探讨南大控制权角力为何会转变为政治斗争？陈六使后来为何会离开南大高层？以及“后陈六使时代”的南大决策单位有些什么样的变化？

第一节 角力的焦点：南大改组问题

一、陈六使与政府立场的歧异

陈六使在《白里斯葛报告书》出炉后，就表示极度的不满，痛批该委会的成员和林有福政府勾结来打击南大。1959年大选后政党轮替，陈六使面对的不再是林有福政府，而是人民行动党政权。人民行动党深谙南大学位问题

¹ 《南洋商报》（新加坡），1958年11月28日。

复杂性，为了有更多的时间处理和缓和华人社会的不满情绪，决定成立南洋大学检讨委员会，对《白里斯葛报告书》进行检讨。

陈六使虽然表示欢迎七人检讨委员会的成立，暗地里却不以为然。他希望七位委员“勿如过去五人评议会之闭门造车”，²并强调南大的法定地位：“惟自今年五月廿七日南大法令生效实施后，有限公司之名义已告取消……此一法案之通过，已奠定了南大千年万代之永久根基。”³为免检讨的主动权完全掌握在执政者手中，陈六使于1959年8月5日南大新加坡委员会第十次会议中建议，“委托大学教授，如必要可兼聘外界学者，共同调查检讨南大师资、设备、水准等等，作为当局改进与发展南大的参考。”⁴六天后（8月11日），陈六使宣布成立十一人校内学术调查小组，⁵“负责搜集、整理一应委员会所需要的参考资料。”⁶

资料小组的成立显示陈六使不完全信任七人检讨委员会。他一改之前漫不经心的态度，以主动的姿态出击。他抢先在报告书公布前对南大内部的人事和行政作了若干的调整，如聘请庄竹林为南大副校长、取消行政委员会以及让南大秘书长潘国渠离职。⁷除此以外，三院院长和十一系主任的聘任也作出一些改动。陈六使希望藉此内部调整疏解内外的压力，一方面也是“为南大的未来着想”。⁸奈何事与愿违，陈六使的改组行动，尤其是委任庄竹林为副校长，在

² 《南洋商报》（新加坡），1959年8月6日。

³ 同上。

⁴ 同上。

⁵ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月12日。

⁶ 《南洋商报》（新加坡），1959年8月18日。

⁷ 杨玉麟曾质疑毫无大学行政经验的潘国渠，既然置身在南大所有的学术委员会里面，而且还是毕业考试委员会的三名委员之一。见〈政府对南洋大学的政策声明〉，李光耀、杨玉麟《语言与政治》（新加坡：人民行动党中央编辑委员会，1960），页16。

⁸ 《南洋商报》（新加坡），1960年1月12日。

内遭到连瀛洲的反对，⁹在外则被视为一种加强对南大控制的行动。南大行政改组后，陈六使仍然掌握行政大权：所有人事调动都由他来主持，而不是由新任的副校长庄竹林来决定。庄竹林曾公开表示，“执行委员会才是最高决策单位”。¹⁰因此，陈六使在《魏雅聆报告书》未出炉前，单方面宣布人事调动，难免让政府质疑他改组南大和下放权力的决心。¹¹

然而，对陈六使而言，这方面的防范举动是有必要的。人民行动党政府偏重英语的教育政策让他存有戒心。¹²人民行动党上台前，曾宣称将“平等对待马来文、华文、印度文和英文教育。”¹³陈六使等华社人士对于这个执政团队有很高的期望，热切希望它能够公平对待南大和尽快承认南大学位。不料它在上台执政后，却迟迟未能实现上述承诺，并似乎有意为难南大。¹⁴陈六使对此感到失望和不满，因而尝试以南大法来抗衡并“自我肯定”：“南大法既然已在立法议会通过，依一般惯例，法令通过后，学位是自然被承认的。”他对外盛赞南大为“世界上的大学，初办时没有一间如南大一样有成绩，学生好、教师好、行政好”¹⁵；对内则调整人事和行政来巩固控制权，以确保南大不受政府摆布。

⁹ 连瀛洲反对的理由是庄竹林缺乏管理大学的经验。见 *Conference of Association of South East Asian Institutions of Higher Learning held at The University of Malaya, Singapore, 2 January 1960* (London: Public Record Office), Ref: CO1030/1090.

¹⁰ 《南洋商报》（新加坡），1960年2月12日。

¹¹ 请看第五章，注144。

¹² 陈六使曾在公开场合表示：“星马念华文学生有六十多万名，英文学生有四十多万名，华文学生既多，每年造就出来人才不少，而英文学生有四十万，以现今星马政府分开，各办一间马大，容纳英校学生，惟华语大学则无官办。”见《南洋商报》（新加坡），1960年3月3日。

¹³ 《星洲日报》（新加坡），1955年6月27日。

¹⁴ 陈六使表示政府曾干预报告书的最后结果：“据魏雅聆医生说：‘他对南大报告书曾作了三次的修改，原因是政府认为不满意！’魏医生曾向本人表示他对不起南大。”《南洋商报》（新加坡），1962年1月27日。

¹⁵ 《南洋商报》（新加坡），1962年3月30日。

¹⁶ 《南洋商报》（新加坡），1960年3月3日。

人民行动党政府在南大问题上有他们本身的立场和考虑，该党未上台前就已经注意到南大存在的问题。1958 年，当时的党主席杜进才在《马来亚教育的里程碑》一文里，就提出南大有改组的必要：

管理一所大学，不能像是经营一家私营的工厂；私营的工厂，只要仍有盈余可以平衡收支，便能继续维持下去。工厂是可以获得盈利，但是大学却不能这样做，世界上没有一所大学是能够自学费中取利或是希望单靠学费可以图存……¹⁷

上台后的人民行动党没有立即承认南大学位，主要是认为南大的学术水平和校政系统仍然和一般的大学有一段差距。他们希望透过改组方式，让创校的商界领袖把校政交给有管理大学经验的人来办理。教育部长杨玉麟曾表示：

南大的行政是承袭许多当地华校的管理制度。这种制度就是由捐助学校经常费的人士或其代表去组织董事会，它不但有权委任及辞退教职员，且有权处理学校的教育政策。诚然，学校董事会如具有高瞻远瞩和良好意识的人士，未尝不可以使那间学校达到高度的效能水准。但反过来说，由具有良好的意念但却缺少教育知识的董事会来干预学校的用人和教育政策，这将会严重地阻碍学校的进展。¹⁸

杨玉麟更把南大面临的困境归咎于商人缺乏办学经验，认为“南大创办人设立大学的理想是令人敬佩的。不过，他们在商业上的经验，并不能解决大学所面对的种种问题。若前政府认真看待南大问题的话，他们应该立即指出南大由毫无办学经验的商人来管理所存在的问题。如果前政府肯负责任的话，南大就不致于有今天的困境。”¹⁹

另一方面，政府希望南大能够摆脱“华文大学”的形象，发展成为符合马来亚人民需求的“马来亚人的大学”，并与马来亚大学相辅相成。当时的副

¹⁷ 《星洲日报》（新加坡），1958 年 3 月 30 日。

¹⁸ 〈政府对南洋大学的政策声明〉，见李光耀、杨玉麟《语言与政治》，页 15。

¹⁹ 同上。

总理杜进才在南大“大学周”开幕典礼时，就提醒南大当局“不可能在东西政治土壤上栽培中国果树。”²⁰总理李光耀也在公开场合清楚告知南大当局学生：

南大也不应当被认为是华人大学或华文大学。因为这只会加强马来人种族主义的一种刺激。南大的宗旨，当然是在马来亚创办一所马来亚人的大学，主要是照顾人口当中受华文教育人士的需要。但是，最终的宗旨，必须是一所照顾所有马来亚人，不论是华人还是非土需要的马来亚人大学。²¹

政府虽然肯定南大在高等教育方面的贡献，保证媒介语不变和聘用南大的第一届毕业生，（见第五章第二节第三小节）但是仍然坚持南大必须进行全盘的改革，确保南大能在专业学术人员的管理下健全发展，并朝“马来亚化的方向迈进，以符合新加坡的需要。杨玉麟在南大政策声明中表示政府“绝不推卸责任，全心全力协助南大实行改组，并给予充分的财政援助。”由于马来西亚联邦政府不承认南大学位，²²新加坡政府必须单独负起南大财政的负担，以南大必须改组以符合“新加坡人民和教育的利益”。²³李光耀在后来的公开演讲中提及南大改组问题，曾如此表示：“政府有责任确保南大改组事必成，因为政府如果袖手旁观，将使南大浪费更多年的时间。”²⁴政府对南大的态度非常明确，并把学位问题与改组问题绑在一起和南大进行谈判。因此改组若无法完成，则学位也不会获得政府正式承认。

²⁰ 《南洋商报》（新加坡），1960年3月31日。

²¹ 《星洲日报》（新加坡），1960年3月30日。

²² 联合邦副首相敦阿都拉萨（Tun Abdul Razak bin Hussein）以南大是一所外国大学，而不给该校的学位。因此也不会给予任何财政上的资助。见 *Berita Harian (Singapore)*, 4 November 1959.

²³ 〈政府对南洋大学的政策声明〉，见李光耀、杨玉麟《语言与政治》，页13、20—21。

²⁴ 《南洋商报》（新加坡），1977年12月29日。

在南大改组问题上，政府以“国家利益”为前提，坚持被视为“民族教育”的南大必须做出配合进行全盘改组。陈六使则一再强调南大为一全民学校，²⁵非为单一民族服务，因为其创立宗旨是“为协助当地政府，对政府有利益，对民众则为提高人民之知识、文化水准，培养专门人才与技术人才，建设繁荣之马来亚。”²⁶它的存在是完全符合“国家利益”的。在陈六使眼中，政府是要改变南大的媒介语，使南大变质。双方立场歧异，无法达到共识。为了解开这个结，双方都把焦点放在南大的控制权上。

二、南大理事会席位之争

虽然陈六使对人民行动党政府存有防备之心，但是鉴于政府的坚持和南大内部的诉求，他不得不在这个问题上做出让步。从1960年2月至11月，以陈六使为首的南大当局与政府进行了数次的接触与会谈，但是都没有具体的成果。问题就出在对南大理事会的席位的分配上。在谈判的过程中，陈六使一直与政府“暗中较劲”，到后来甚至一意孤行单方面成立理事会，深化了双方的矛盾。

对陈六使来说，在南大行政单位以至于南大问题谈判上掌握主动权是非常重要的。为了尽速解决南大问题，他率先于1960年2月17日，致函教育部部长杨玉麟表示愿意协商：

敬启者：同人等自报上获悉，政府建议资助南洋大学，使与马来亚大学获得同等地位，衷心欣慰。盖政府此举系表示承认本大学之重要性，并以满足本邦及联邦人民对大学教育之需要。政府所采取一切步骤，藉以改进本大学之组织地位及福利等，同人等自当衷诚合作，甚望早日晋谒台端及钧部有关负责人员，作初步谈商，以便拟具方案，提供

²⁵ 《南洋商报》（新加坡），1960年4月3日。

²⁶ 《南洋商报》（新加坡），1953年5月7日。

与创办及维持南大之各有关机关抉择之，专此奉达，敬希复示，为感
谨致教育部长杨

南洋大学执行委员会主席陈六使

一九六〇年二月十七日。²⁷

政府也乐于得到南大当局的配合，杨玉麟在隔天回函陈六使表示欣慰
并订下磋商的日期：

迳启者：二月十七日来函阅悉，台端表示愿与政府衷诚合作，以
改组南洋大学，并查询有关举行初步谈商事，余感觉无限欣慰。

在本月十日，余于立法议院发表政策声明时，曾提及：新加坡
府欢迎与南洋大学执委会早日举行磋商，故余谨定于本月二十三日星
二下午二时半，欢迎贵执委会来教育部，以便按照政府之政策声明讨
论南洋大学问题。

新加坡政府希望，在所有热心支持南洋大学人士之合作下，南
能成为一所真正大学，供新加坡学生之深造及训练。同时，邻邦国家
生，如其政府或人民愿意资助南大之常年经费者，亦可以包括在内。

此致

南洋大学执委会主席陈

新加坡教育部长杨玉麟

一九六〇年二月十八日。²⁸

南大改组问题的第一次会商，就在双方的同意下举行。1960年2月
日下午，陈六使率领南大二十七位执委到教育部商谈南大前途问题。双方秘
会谈了两小时，会后杨玉麟发表一项声明：“南大执委会将早日召开一个

²⁷ 《南洋商报》（新加坡），1960年2月19日。

²⁸ *Singapore Government Press Statement* (London: Public Record Office), Ref: CO1030/1090; 《
洋商报》（新加坡），1960年2月19日。

议，对南大检讨委员会报告书（《魏雅聆报告书》）进行商议，然后将再会见教育部长，作进一步讨论。”声明中也表示：“会议澄清了政府对南大之立场的各点，南大执行委员会委员，对教育部长所许下有关给予南大和马大同等待遇的保证，很感到满意。”²⁹

就南大问题，政府除了与南大执委会进行商讨外，也在华人社会举办说明会，例如文化部于1960年2月20日放映免费电影时，就派员向观众发表题为“政府为南大的伟大前途打算”。会中向人民解释，政府设立检讨委员会，是表示政府决心把南大建立成为一间“真正的大学”，并和马大处于同等的地位，另外，也说明政府的教育政策是平等对待各民族的教育。³⁰政府双管齐下的策略颇有成效，华文报章就赞扬政府尊重“民意”，并指南大当局在林语堂事件后，有矫枉过正之嫌。³¹

至于南大方面，也开始重视与政府谈判的问题。³²与教育部长见面一个星期多后，陈六使即召开南大新加坡委员会讨论此事。会议上他转达檳城南大分会主席林连登和副主席刘玉水“关于南大前途最好征求各地代表意见，然后方行决定”的提议供与会委员讨论。众人认为南大改组问题，事关重大，因此一致支持林、刘两人的建议。陈六使可说是相当满意这项决议，因为这不仅凝聚了南大当局对改组问题的共识，也可以显示他本人是“随众见，而不是众人随我之意。”他也在会上表示“南大需要改组，其实这早已是我们的愿望”³³，表明了自己支持改组的立场，以及南大并非由他一人掌控的事实，借此来纾解政府与民间的压力。陈六使这一番表态，只是他往后“边拖边战”谈判战

²⁹ 《南洋商报》（新加坡），1960年2月24日。

³⁰ 同上。

³¹ 《南洋商报》（新加坡），1960年4月6日。

³² 《南洋商报》（新加坡），1960年3月3日。

³³ 同上。

术的伏笔。实际上，他并不完全认同改组的迫切性，因为南大“程度不较中国任何大学为低，的确已经达到了相当的水准。”³⁴

为了落实上述会议的议决，南大各地委员于 1960 年 4 月 1 日举行届代表大会，一致通过成立由五州代表组成的五人小组委员会，负责研讨上的三项讨论议案。³⁵大会也议决根据南洋大学法第十九条，筹备第一届理事会，然后将研讨结果，提交成立后的理事会。大会更授予五人小组聘家、教授和校友会代表提供意见的权力。五人小组在四天后（4 月 5 日）六使提出三点意见：

一、魏雅聆报告书建议各节，其中不无可采之处，本大学经已纳实行，亦有本大学先期自行改进而与该报告书吻合者，惟所拟定员待遇，须自付屋租及水电费，则事实上级位高者所提高无几，级者反抑低颇甚，学生学费，每月减低一十五元，而他费又或略增，大学原订似亦未见有何差别，至拟修改一九五九年五月廿七日业由坡宪报公布实施之本大学法，在理事名额上不能依照星马十二单位单位各有一名之分配，亦殊不实际，因本大学乃星马人士所公立者，人事分配，一失均衡，即欠公允，与国立官办者不同。以上所本小组认为未便接受。

二、新加坡政府对本大学政策声明，在经济上给予本大学与亚大学同等支持，自极可感，惟民办教育机关，向能节省开支，力费，倘当局能参照马大情形，文商学院每生每年需费三千元，理学千元，各以此数之百分三十或百分之廿五津贴本大学，自可应付。

³⁴ 《星洲日报》（新加坡），1960 年 11 月 27 日。

³⁵ 五人小组委员会的委员：新加坡代表符致逢（召集人），雪兰莪代表李延年，檳城刘王霖，霹雳刘伯群，柔佛余金鉴。三项议案：一、关于 2 月 10 日新加坡教育部长在立法议院的政策声明；二、关于 2 月 23 日南大新加坡委员会与新加坡教育部长之会谈；三、关于雅聆报告书。见《南洋商报》（新加坡），1960 年 4 月 2 日。

矣，至于教学媒介语，本大学除注重华语外，兼重英语，并早于二年前开设巫语班，现巫语既经政府明定为国语，今后当更妥谋发展，以为重要之教学媒介。总之，本大学要力求实际，一切以多元民族国家之真正需要以利益为依归，上列三种语文，任何一种之削弱或偏废，皆非培养多元民族国家建国人材之道，本小组认为此点似应特别注意。

三、新加坡委员会二十七委员与教育部长杨部长会谈中有关非新加坡籍学生问题一节，新加坡政府所将津贴及支持者仅限于百分一十五之数，政府政策声明，又表示尚有继续缩减之可能，则同为创办本大学之马来亚联合邦人士，不免失望，因本大学原非新加坡所独有，影响所及，目将阻碍星马合并之全民政治愿望，本小组认为此点殊难赞同。³⁶

概括而言，五人小组不赞成提高教师薪水、减低学费、理事会席位分配法和新加坡只津贴百分十五联合邦学生的建议。他们的意见成了陈六使往后与政府谈商的重要依据。

1960年5月4日，陈六使率领九位执委³⁷前往教育部提呈南大五人小组所草拟的意见书。双方经过一个小时四十五分钟的讨论，决定设立一个包括双方代表的特别联络委员会，负责确定南大执委会对教育部长在2月10日在立法院中宣布的南大政策声明的可行性及执行方法。教育部长立即选出四名代表即：陈新嵘（总理政务次长）、李炯才（文化部政务次长）、梁景胜（教育部政务次长）、易润堂（总理政治秘书），参加特别联络委员会。南大执委会则表示需召开各州代表会议，以选出参加的代表。³⁸

南大与政府正在准备进行协商的当儿，陈六使突然于5月9日宣布南大将依照《南洋大学法》第十九条规定组织大学理事会，并对外表示，理事会本应在1959年6月组成，但因为“大选届临，延至七月间，南大代表谒见教育

³⁶ 《南洋商报》（新加坡），1960年4月14日。

³⁷ 高德根、连瀛洲、张梦生、郭珊瑚、洪永安、林振毓、江克武、黄奕欢和黄赓祥。

³⁸ 《南洋商报》（新加坡），1960年5月5日。

部长（杨玉麟），蒙其示意，暂缓成立理事会”。就理事会的成立，陈六使曾向教育部长谈及此事，部长“未明确表示赞成或反对”³⁹。于是他便将长的态度看作“默许”理事会的成立而作出此项宣布。

实际上，陈六使的突然行动与政府意愿并不相符。在南大改组的过程中，政府以《魏雅聆报告书》为蓝本。该报告书建议修改理事会的组织结构，除校长外，另设二十个席位，其中政府委任四人，教授会推举四人，评议会选四人，毕业生同学会就会员中选举四人，校长可依据理事会推荐，委任不超过四名人士。⁴⁰而《南洋大学法》第十九条则规定理事会除校长外，另设二十七个席位：新加坡部长会议选派三人，新马两地的南大会员选派二十人（规定新加坡与联合邦十一州必须有一代表），教授会自行选派二人，毕业生同学会自行选派二人。⁴¹报告书认为，根据《南洋大学法》第十九条，商人可以完全掌控理事会，学术人员只占区区两席，会形成“外行人”来管“内行”现象，让校政无法健全发展。政府同意《魏雅聆报告书》的看法，认为由“具良好的意念，但缺少教育知识”的商人来把持理事会，将会严重“阻碍校的进展”。⁴² 政府态度明确，陈六使宣布以《南洋大学法》组织理事会，然是不理睬《魏雅聆报告书》的建议，以南大法来“先下手为强”逼政府范。

陈六使以《南洋大学法》第十九条组织南大理事会，虽然具有法理依据，但是在道义上似乎说不过去。这个突如其来的决定被政府视为不遵守已建立的协商机制，以及不尊重他们的意愿。陈六使的出发点是欲向政府表明商人掌控南大决策单位的决心，因为他们并非办学的“外行人”，“过去在本地办学，中小學生六十多万，此乃商人刻苦经营的成绩，而且，要在殖民地

³⁹ 《南洋商报》（新加坡），1960年5月10日。

⁴⁰ *Report of The Nanyang University Review Committee* (Singapore: Government Printer, 1960), p.

⁴¹ *Nanyang University Ordinance, 1959* (Singapore: Nanyang University, 1959), p. 9.

⁴² 〈政府对南洋大学的政策声明〉，见李光耀、杨玉麟《语言与政治》，页15。

代创办一所大学，更要深仗商人的机智。”⁴³政府极度反对商人掌握校政大权，但是为免与华人社会对立乃至必须付出高昂的政治代价，它仍继续与南大当局进行改组的磋商，并开出每年补助南大几百万元的条件，来换取南大的合作。⁴⁴此外，政府也敞开马来亚大学的大门，招收华校毕业生。⁴⁵政府此举除了表达对华人社会的善意，也间接制造南大改革的压力。

然而，陈六使并无惧政府的压力。他一方面与政府磋商，一方面却不断与政府“暗中较劲”。他在南大新加坡委员会第十三次会议时，向出席者表示他办南大是以“土博经验（个人经验）来办”，早有一套计划，因此南大的发展“都与估计无差”。他更讥讽“口口声声要改革南大的人，是否要把南大改坏”。陈六使此言暗寓不赞成政府的改组策略。他在该次会议上，表示本身在南大并无决策大权，而“权在十二州，本人得服从众人意见”，⁴⁶试图借众人之力，与政府抗衡。

1960年7月6日的南洋大学新马十二州代表会议上，陈六使进一步做出强势的动作，率先选出二十八位委员（以《南洋大学法》第十九条作为参考），作为未来理事会委员的人选，以表示南大当局的坚持。⁴⁷会上众人正式推举刘玉水、李延年、刘伯群、陈期岳、黄奕欢和符致逢组成南大联络委员会，代表南大与新加坡政府代表商谈南大问题。

⁴³ 《星洲日报》（新加坡），1960年11月27日。

⁴⁴ 《南洋商报》（新加坡），1960年6月2日。

⁴⁵ 1959年马大开始招收约40名华校生。1960年教育部表示1961年马大将会将人数增至120名。见《南洋商报》（新加坡），1960年7月3日。

⁴⁶ 《南洋商报》（新加坡），1960年6月22日。

⁴⁷ 理事会人选的名单如下：副校长：庄竹林。新加坡部长会议选派三人（尚未宣布）。新马十二州推选的代表：新加坡—陈六使、高德根、黄奕欢、连瀛洲、柯进来、符致逢；雪兰莪：李延年、张士元、林连玉；檳城：刘玉水；森美兰：戴良伴；霹靂：刘伯群、白成根；柔佛：洪肇闪；丁加奴：杜水森；马六甲：陈期岳；玻璃市：罗运通；吉兰丹：李正严；吉打：钟文贤；彭亨：一名（未选出）。校务委员：谢哲声、傅文楷。毕业生同学会：梁关飞、陈生昌。
《南洋商报》（新加坡），1960年7月7日。

此时的陈六使，对于改革谈判的问题显得有点不耐烦。他在会上发言称，“政府要南大研究《语言与政治》一书内容，对白里斯葛五人报告书及魏雅聆七人检讨委员会报告书，政府不再提出，如此看来，政府对过去的报告并不加讨论，说明政府对南大感到满意。所差者，仅为政治与语言两点。”他在演词最后对政府颇有怨言：“今日此会议是讨论将与政府会商之问题，过去与政府会谈，每次谈论皆不同，本人对会谈已感到没有把握。本人在此仅欲发表意见如上，希望能给各位作为参考，并请各位发表意见。”⁴⁸陈六使这番谈话，被政府视为有歪曲和批评政府在南大问题上的立场和处理方式。政府更认为这会使外间对政府态度产生错误的印象。政府代表希望陈六使能加以澄清。

陈六使或自知失言，较后即致函《南洋商报》作出澄清：

一、新加坡委员会代表与杨教育部长最后一次会议主要系讨论《语言与政治》一手册中所刊载〈政府对南洋大学的政策声明〉，吾人对政府表示将大力资助南大此一点深感万分满意；二、我在本月六日下午三时，在南洋大学理事会议席上，并未说政府代表曾表示，以后政府与南大代表商讨南大问题时，将不再提出魏雅聆七人检讨委员会报告书；三、新加坡委员会代表前后曾三次与杨教育部长会谈。第一次会谈时，杨部长将《白里斯葛报告书》分发给代表，并作一般性交换意见，第二次会谈时，杨部长将《魏雅聆报告书》分发给南大代表，并表明政府对该报告书的態度，第三次会议中，杨部长将《语言与政治》一手册分发给南大代表，并要求各代表对手册中所刊载〈政府对南洋大学的政策声明〉发表意见，我所说“每次谈论皆不同”是指所谈文件皆不同，但内容都是有关南大改革问题。⁴⁹

陈六使虽然立即作出澄清，但是政府方面仍有微言。人民行动党喉舌《行动周刊》就批评陈六使只是“澄清”，但是没有更正或收回曾经说过的

⁴⁸ 《南洋商报》（新加坡），1960年7月7日。

⁴⁹ 《南洋商报》（新加坡），1960年7月9日。

话。该周刊直指其言论“影响到政府的威信”。⁵⁰在谈判上，陈六使被政府视为缺乏诚意。因为在人选方面，南大六位代表都是商人，而其中四位代表（刘玉水、李延年、刘伯群和陈期岳）又长期身处联合邦。这一批联合邦商人因“时间和地点关系，一向不大过问南大事务”，南大当局却把南大前途重任，交由这些“在状况外”的联合邦南大执委（以李延年为首）直接与新加坡政府接洽。大家心里都明白南大各委员都以陈六使马首是瞻，现在的安排，在政府看来无非是陈六使“逃避责任的巧妙手段”。⁵¹《南洋商报》就此问题曾立论批评南大当局“把问题推到联合邦南大分会的委员身上”，并指这样“永远不能解决问题”⁵²

南大当局与政府代表自七月举行第一次会议后（1960年7月8日），隔了三个月才举行第二次会议（10月18日）。双方在两次会议里，都无法达致任何协议。在第一次会议到第二次会议期间，教育部长只接到南大执委会秘书陈维龙的一封信，信中表示：“教长如有意见可直接与联合邦南大委员会主席李延年接触”。⁵³政府非常不满，并直指南大：“想就此将问题简单化的解决掉”。政府对南大问题的立场相当坚定，认为这问题在“正式接触及开诚布公地谈及改组具体问题与寻得解决的途径以前，是难以彻底解决”。⁵⁴

双方谈判的重点主要有三个：一、《魏雅聆报告书》第九章“改组程

⁵⁰ 〈驳陈六使的谈话〉，见《行动周刊短评》，第53期（1960），页2。

⁵¹ 同上。

⁵² 〈正视南大问题一望南大当局从速与政府联络委员会谈〉，见《南洋商报社评》（新加坡），1960年9月19日。

⁵³ 《南洋商报》（新加坡），1960年9月8日。

⁵⁴ 〈不要推诿责任解决南大问题〉，见《行动周刊短评》，第62期（1960），页2。

序”；⁵⁵二、南洋大学临时理事会的组成；三、政府津贴联合邦学生人数的百分之十五。由于陈六使对于第三次会谈并不积极，政府只好主动出击。政府为了让第三次会谈尽快举行，在部分僵持问题上作出让步，其中包括政府收回津贴联合邦学生百分之十五的建议，同时也不再要求不受政府津贴的联合邦学生，每年要付三千至六千元的学费。另一方面，政府提出另一套资助南大的方案，即不再以南大招收联合邦学生的人数作为资助条件，而直接负担南大常年经费的百分之五十五，其余百分之四十五则由南大赞助人负责。⁵⁶

有关《魏雅聆报告》书第九章“改组程序”，双方都没有异议，但是在南大临时理事会成员组成方面，南大代表建议马来亚联合邦十一州和新加坡，应各有一名代表。政府代表明白南大的成立，新马两地各阶层人士曾经出钱出力，在未来的南大理事会里，应该有他们的声音，因此愿意在这个议题作出让步。在理事会成员组成部分，政府不再坚持必须采纳《魏雅聆报告书》的建议，即政府委任四人，校务委员会委任四人，评议会委任四人，毕业生同学会委派四人和南大赞助人推荐四人。政府代表作出让步的同时，也向南大当局建议政府在理事会的代表必须从四人增加至十二人，以及让评议会的四席改由教育界人士或社会贤达担任。政府认为这样才能符合《魏雅聆报告书》的精神，使南大改组后的行政表决权落在教授会、毕业生同学会和教育界人士或社会贤达在内的十二名对高等教育有相当认识的代表身上。⁵⁷ 且看下图：

⁵⁵ *Report of The Nanyang University Review Committee* (Singapore: Government Printer, 1960), p. 15.

⁵⁶ 〈南大问题的僵局应打开〉，见《行动周刊短评》，第 72 期（1960），页 2；《南洋商报》（新加坡），1960 年 11 月 20 日。

⁵⁷ 《南洋商报》（新加坡），1960 年 11 月 20 日。

表三：南大法、政府、南大和魏雅聆报告书对南大理事会组成的建议

南洋大学法规定	政府的建议	南大的建议	魏雅聆报告书建议
南大赞助人代表：20 席	南大赞助人代表：12 席	南大赞助人代表：12 席	南大赞助人代表：4 席
新加坡政府代表：3 席	新加坡政府代表：12 席	新加坡政府代表：6 席	新加坡政府代表：4 席
教授会代表：2 席	教授会代表：4 席	教授会代表：3 席	教授会代表：4 席
毕业同学会代表：2 席	毕业同学会代表：4 席	毕业同学会代表：3 席	毕业同学会代表：4 席
	社会各界贤达：4 席	社会各界贤达：3 席	评议会：4 席
总共 27 席	总共 36 席	总共 27 席	总共 20 席

资料来源：Nanyang University Ordinance, 1959 (Singapore: Nanyang University, 1959)；Report of The Nanyang University Review Committee (Singapore: Government Printer, 1960) 和《南洋商报》（新加坡），1960 年 11 月 20 日。

上表的对比清楚显示双方在南大理事会组成的分歧所在。政府的版本是以《魏雅聆报告书》的建议为依归；而南大的版本，主要是根据《南洋大学法》第十九条，并自行略作修改，即南大赞助人代表由 20 席减为 12 席，而新加坡政府代表则增加 3 席（总共 6 席），另增设社会贤达 3 席。南大当局在席位上略作增减，并不能让政府满意，因为若依南大当局的版本进行改组，商人在理事会占有过半的比率，权力仍操在这一批“外行人”手上。这都违背政府欲使教育家、学者和其他有适当资格的人士拥有最后的权力来改组和管理南大的目的。政府明白南大当局担心政府代表名额太多将会控制理事会。为了消除他们的忧虑，人民行动党喉舌《行动周刊》表明了政府的立场：“现在的政府是人民选举出来的代表组成的，可以说是人民的政府。人民爱护南大，人民的政府是绝不会和南大处于对立的地位的。”⁵⁸

政府作出部分让步和表达对南大友善立场之余，也乘势将双方的来往函件公布在报章上，⁵⁹利用舆论来向陈六使等施压。政府的方法颇有效果，《南洋商报》就盛赞政府对南大的关切：“南大是马来亚的最高学府之一，出钱创

⁵⁸ 〈南大理事会的组成问题〉，见《行动周刊社论》，第 73 期（1960），页 1。

⁵⁹ 《南洋商报》（新加坡），1960 年 11 月 20 日。

办南大的人很关心，主持国家大计的政府当局也同样关心。”⁶⁰《南洋商报》对政府处理南大问题给予肯定，认为政府对南大和学生的资助是“不遗余力”。报章言论呼吁南大当局，在政府的“良法美意”下，南大赞助人能够心平气和与政府代表达成协议。对于南大当局在南大问题上的态度，报章婉转批评他们：

华校的创办，赞助人的功劳是不可磨灭的，但当华校办到相当程度之后，往往不能够继续进步，这事情又和赞助人的热心过度，时常干涉有关。结果造成“外行管内行”，使校长和教职员不能充分发挥力量……聪明的赞助人，当他们本着一片热诚，捐资创办学校后，应该很有礼貌地请学有专长的人来主持校务及教务；他们除出钱外，不去干涉校务，让学者专家有全权处理各项事情，这是最稳健的办法。⁶¹

《星洲日报》也在数日后发表社论呼吁双方尽快在南大理事席位上达成协议：

我们衷诚相信，政府与南大当局珍惜南大和冀望南大发展成为本邦足引为自豪的学府，两心相同，并无二致。以这信心为出发点，则双方席数相等，或相差些少，何足计较。纵设由最不幸方面设想，政府与南大赞助人在临时理事会里相持不下的话，教授团和毕业生代表及社会贤达将发挥出其旋乾转坤作用，打破这相持不下僵局，使学府兴革大计能顺利推行无阻。这是说，大学师长，大学作育出来的人才，和社会上的学术人士，对南大发展前途将负起重大责任，这种部署，是现代化大

⁶⁰ 〈南洋大学的前途〉，见《南洋商报社评》（新加坡），1960年5月4日。

⁶¹ 〈改革南大急不容缓〉，见《南洋商报社评》（新加坡），1960年11月23日。

学教育机关之共同，应当是南大之所应取法。⁶²

这篇社论与《南洋商报社评》的立场是一致的，即南大应交由具学术专长的“内行人”来担任决策者。舆论基本上是支持政府在理事会议席上的安排，并对南大当局的做法颇有微言。

对于舆论的批评，陈六使在欢迎南大考试委员的宴会上表示不满，并强调商人在教育领域的贡献：

报上有人说商人不够学识与资格办学，这种论调，太过武断，照本人所知，不乏商人也曾受大学教育，绝不可轻于估值，过去在殖民地办学，中小学生 60 多万，此乃商人刻苦经营的成绩，而且，要在殖民地时代创办一所大学，更要深仗商人的机智……当时南大以有限公司形式出现，获注册后即兴工建筑，并招生入学，此事全仗商人应付环境的机窍。⁶³

除了反驳舆论的批评外，他也指政府是学位问题的主要障碍：“去年 5 月 27 日，本邦立法议院正式通过南洋大学法令，南大非复为有限公司，经获得法定地位，存在发展，至于政府承认其学位与否，全系人为，与大学地位毫无关系。”⁶⁴陈六使一再强调商人在华文教育发展上的关键角色，并在字里行间表露南大学位承认与否，全是人为因素所造成。以陈六使为首的南大当局与政府之间的分歧并没有改善的迹象。

南大代表和政府代表于 1960 年 11 月 26 日和 28 日假总理公署举行了第三次会谈。双方经过两天的讨论，在南大理事会代表名额问题，仍无法达致任何的共识。南大这一方认为在理事名额分配问题，已经向政府作出让步，而并非政府对南大让步，因为根据《南洋大学法》的规定，理事会中政府代表仅占三名，现南大已经建议增加至六名，已是对政府展现莫大的诚意。南大代表据

⁶² 〈刻不容缓的南大改革进行〉，见《星洲日报社论》（新加坡），1960 年 11 月 26 日。

⁶³ 《星洲日报》（新加坡），1960 年 11 月 27 日。

⁶⁴ 同上。

此声称：“南大所作出的努力仍无法与政府达致协议，并影响谈判之进行，其责任将不在南大身上。”政府方面则认为，坚持在大学理事会中拥有与南大赞助人同等数额的代表，是因为他们负担了南大一半的经费。另外，他们也要保证南大行政和管理的最后权力落在拥有高学术资历的代表身上，以便改组后的南大能够落实《魏雅聆报告书》的建议。为了避免负起谈判破局的全责，政府代表亦对外宣称：“政府对解决南大问题，已经尽了最大的决心和诚意，与南大代表未能达致协议，其责任将不在政府身上。”⁶⁵

南大与政府在理事会席位分配的各持己见，终于导致第三次会谈无法取得任何进展。双方代表只好同意休会，在作内部检讨后再谈。从 1960 年底会谈破局到 1961 年 3 月，双方都没有展开新一轮谈判的动作。而南大这一方，却有新的行动。1961 年 3 月 29 日，南大召开各地委员会第九届代表大会。大会议决根据《南洋大学法》成立南大理事会。这表示陈六使为首的南大当局决定采用原先的版本，即政府代表只有三席，南大赞助人共二十席（十二席由联合邦十一州和新加坡各推举一人，另外八席则由陈六使推荐）的规定组成理事会。

南大方面会有这项新决定，所持的理由是政府不能接受南大之前的建议（政府代表六席），若继续拖延解决这个问题，对南大未来的发展将会产生负面的影响，所以他们才决定依法组织理事会。⁶⁶对于南大单方面的决议，政府除了表示遗憾外，也强调他们已经向南大表示最大的诚意。⁶⁷南大会有这

⁶⁵ 《南洋商报》（新加坡），1960 年 12 月 1 日。

⁶⁶ 《南洋商报》（新加坡），1961 年 10 月 17 日。

⁶⁷ 就此问题，教育部次长李炯才在 1963 年选举前夕表示：“我曾经被委托向南大当局接洽如何打破南大谈判的僵局，作为谈判委员会记录员的梁关飞也明了谈判陷入僵局的原因，南大当局提出的要求是南大理事会，政府代表应该有 6 名，南大代表 12 名，教授及毕业同学会代表和中立人士 12 名，这一建议经政府慎重考虑后，认为可以考虑接受。我奉令发表声明表示政府愿意考虑接受南大的上述建议，并私下与南大有关人士接洽。可是，南大当局却又再改变态度，不肯接受自己所提出的原有建议，事情因此没有下文。”见《南洋商报》（新加坡），1963 年 9 月 20 日。

项突如其来的决议是基于陈六使对政府的不信任。在他的眼中，政府的华文教育政策如“渗药的蜜糖吃了不死亦泻”。因此，他不冀望与政府达致任何协议，而决定走向“自力更生”的道路。⁶⁸在政府看来，新成立的南大理事会，仍是由陈六使牢控，他们只扮演陪衬的角色。陈六使此举，使双方的谈判在1960年11月28日后便中断。政府也没给予南大任何财政的资助。⁶⁹这种“冷战”的局面维持将近一年的时间。

第二节 角力终极战：从拉锯到决裂

一、双方激战：从办学的冲突到政治斗争

陈六使为首的南大当局与政府的会谈，自1960年11月中断后，彼此就陷入互不理会的闷局。这个闷局直至南大毕业同学会于1961年10月致函财政部长吴庆瑞博士才被打破。南大毕业同学会在信中期盼，财政部长在编制明年度的预算时，能够依据新加坡高等教育和南大发展需要，拟定公平合理的款额资助南大。⁷⁰陈六使就毕业同学会呼吁，表达他的意见：“若政府有意协助南大发展，对南大今后五年所需的二千万发展费，应该给予大力支持。”另一方面，他也批评政府对南大呈交的建筑图样，迟迟未获批准，造成南大建设计划受到影响。南大联络委员会代表之一刘玉水也向政府喊话，“如果政府有诚意要解决南大问题，我们随时都准备再和政府谈判。要迅速解决南大问题的话，政府应依据过去立法议会三读通过的《南洋大学法》，派出三名代表参加南大理事会。”⁷¹

⁶⁸ 《南洋商报》（新加坡），1961年8月27日。

⁶⁹ 《南洋商报》（新加坡），1961年10月11日。

⁷⁰ 同上。

⁷¹ 《南洋商报》（新加坡），1961年10月13日。

对于刘玉水表示随时准备与政府谈判的言论，政府代表李炯才和易润表示欢迎。他们在声明中表示：“假如南大执委会仍旧坚持这个原有的建（政府代表六席），则我们愿意向政府建议加以接受。”⁷²刘玉水在较后也表声明表示随时与政府进行新一轮的会谈，但是议席问题没有商谈的必要，为南大各地委员会已经议决，理事会将依《南洋大学法》规定组成。刘氏希政府按规定派出三名代表参加理事会。⁷³

陈六使的“先发制人”策略，并没有令政府的立场软化。教育部长杨麟，在 11 月 17 日的立法会议上表明政府可以津贴南大，但是南大必须根《魏雅聆报告书》的建议进行改组。政府一再强调南大必须改组，因为“南学术水平未能令人满意”。⁷⁴

陈六使对政府的强硬态度非常不满，指责当局缺乏诚意：“政府过去口口声声说要拨款资助南大，但至今仍未有分文给予南大。南大代表曾与政举行几次谈判，吾人虽抱开诚布公态度，希望双方能达到协议，但结果一无成。”南大理事会的成立一直空雷不雨，陈六使把这个责任归咎于政府。陈使在南大各地委员会第十届代表大会上重申，南大往后的发展不一定要依靠府津贴，而是仰赖民众独立办学精神，自力更生。⁷⁵，也在公共场合表示“府津贴南大固佳事，不予南大津贴，南大当局自有把握。”⁷⁶

陈六使连串动作，并没有令政府改弦易辙。代理教育部长职务的拉惹南（S.Rajaratnam）在南大第三届毕业典礼上，一方面向南大和华人社会说明府近年来对南大发展、学生升学、就业所给予的资助和帮忙；另一方面也批反对政府资助的人，其实是在妨碍南大的发展：

⁷² 《南洋商报》（新加坡），1961 年 10 月 14 日。

⁷³ 《南洋商报》（新加坡），1961 年 10 月 17 日。

⁷⁴ 《南洋商报》（新加坡），1961 年 12 月 22 日。

⁷⁵ 《南洋商报》（新加坡），1962 年 3 月 30 日。

⁷⁶ 《星洲日报》（新加坡），1962 年 4 月 16 日。

……政府是要使南洋大学成为马来亚大学教育的一个主要部分。同时政府对南大毕业同学和学生，曾尽力给予援助。在 1960 年和 1961 年，政府曾给七百多位南大的同学，共 71 万 6 千元的助学金。在 1960 年，政府曾聘用南大毕业同学共 136 位，分配到政府各部门，和政府补助学校中服务，在 1961 年，政府也聘用了 172 位南大毕业同学……不幸，现在还有一些人仍然有着一种幻觉，以为南洋大学的问题还是生存的问题，而今日的斗争，主要的还是属于政治的性质，即反政府的战斗，这个老观念，和对政府补助充满着反感与敌对的态度，在南大面对的新局势下，是没有道理再存在的。但是，这些人还发出毫无事实根据的“警报”，说政府所提出的经费援助，只不过是用来夺取南大的藉口，这样的态度，是由于当年殖民地政府的威逼而酝酿出来的反政府情绪遗留下来的，可是，这种已经过了时的态度，如果继续下去，只有阻碍南大的发展而已……⁷⁷

陈六使没有因为拉惹勒南的谈话而改变组织理事会的决定，他在 4 月 12 日致函政府，告知南大将于最近召开理事会，请政府派代表参加。⁷⁸第一封信发出后半个月，因为没有获得政府任何的回应，他于 4 月 27 日再度去函敦促政府早日回复。教育部长杨玉麟在 5 月 12 日回函，表示政府愿意派三名代表参加南大理事会：

敬启者：4 月 12 日及 27 日来函有关南洋大学理事会政府委派代表事，备悉一切。台端谅知本人当时因出席联合国文教及科学机构所主办之教育会议，羁身在东京，至本月三日始返本邦。

⁷⁷ *The Straits Times* (Singapore), 31 March 1962.

⁷⁸ 《南洋商报》（新加坡），1962 年 4 月 16 日。

查南洋大学检讨委员会报告书发表后，曾由政府及南大当局代表共同组织一联络委员会，其用意参照检讨委员会报告书之建议，寻求改组南洋大学途径。

台端应尚能怀及，政府曾不只一次许下诺言，愿意基于资助马大（现星大）同一条件，予南洋大学以财政上之支援，但须对南大改组方面达成协议。政府之目的在使用于协助南大之公款，应能确实促进南洋大学的利益。政府此一建议至今仍然生效。

联络委员会曾达致多项协议，但困难发生于大学理事会代表问题上。

由于上述二次来函中获悉台端决根据 1959 年南洋大学法进行组织南大理事会。若是项决定为南洋大学执行委员会之意向，政府将应所请，派出代表三人，并将其名单及时送达，相应函复，即希查照为荷
此致

南洋大学执行委员会

主席陈六使先生

新加坡教育部长

杨玉麟

1962 年 5 月 12 日⁷⁹

杨玉麟的复函，仍然强调政府愿意以新大同等条件来资助南大，只要南大按照《魏雅聆报告书》建议进行改组。信中也表示政府虽然有极大诚意进行协商，但是南大当局在理事会代表问题上“寸土不让”的态度导致谈判破裂，南大自然必须背负这个责任。在信末，政府只表示愿意派出代表参加，并没有提出任何资助的办法。因为理事会组成的决定是“南大执行委员会意向”，并非政府与南大共同意愿。

⁷⁹ 《南洋商报》（新加坡），1962 年 5 月 28 日。

陈六使或明白政府只是暂时屈服于南大当局的安排。因此南大理事会的组成，他不但没有喜悦之情，反而提醒南大师生不要高兴的太早：

现在南大理事会要成立了，南大的先生和学生不要以为这一下很好，人家（指政府）要给补药我们吃了，应该知道这可能是一帖‘白虎汤’（按：白虎汤是中药中的强药，病人服了，尚不立刻痊愈，则必在一两小时内魂归天国。）……近来学生很高兴说理事会要开了，其实他们不要希望过高。这可能是‘白虎汤’。

对于政府强调大学应由“内行人”来管理，而把商人视为办学的“外行人”，对此陈六使表达他的不满：

过去有人批评，说商人不懂大学如何办大学，商人有什么学历和资格办大学，在这里我要指出，商人办学并不是自己做教授，他们集合教育界名流学者，群策群力，说请先生吗，也不是商人请，而是博士去请，请来的都是过去中国有名的学者，这都是由行政委员会，由学者处理，而不是由商人负责的。过去华文中、小学也是由商人创办，办得好坏，决定在校长和校长所请的先生，好也是先生，不好也是先生。

他更批评《魏雅聆报告书》的一些改革的建议：

魏雅聆报告书主张增加先生的薪金减少学生的学费，如果照那样办去结果先生不见得会多赚多少，学生不见得会多省多少，可是南大的开销，南大的不敷将达到天文学的数字。比诸邻国如泰国、越南、中国、菲律宾、印尼以及印度，南大先生的薪金（连房子计算在内）并不比人少……加薪金，减学费，结果只有增加课税，这还不算，先生的薪金增加了 100 巴仙，聘请先生可能将受种种条件的限制，学生的学费减了一半，文学院一名学生每年照贴 3 千元，理学院一名学生每年照贴 6

千元,可是将来的学额可能就要受到一定的限制,因此你们应该想一想,不妥听人家建议一下,连脚都举起来表示赞成。⁸⁰

南大理事会在陈六使强势推动下,终于在1962年7月14日宣告成立。陈六使获各地代表推选为主席,副主席一职则推选槟城代表刘玉水担任。理事会委任高德根为财政,秘书一职则由谢哲声教授担任。理事会也依南洋大学法第廿二条组织常务理事会(executive committee),除了五位当然理事外(正、副主席、副校长、财政与秘书),⁸¹另选出五名理事,即政府代表一席,另四席分别由林健生、黄开禄、傅文楷和黄奕欢出任。政府方面派出教育部官员孙一尘,财政部贸易组常任秘书沈基文,师资训练学院的陈晋代表政府参加理事会。政府三位代表虽然以公务繁重为由,婉拒出任常务理事一职,但是他们强调会在理事会扮演好政府与南大的沟通桥梁。⁸²

在南大改组的问题,在政府这一方是用“配套”的方式进行谈判,即只要南大按照《白里斯葛报告书》和《魏雅聆报告书》的建议进行改组,政府将会资助南大。教育部长杨玉麟在与南大当局谈判过程中,一再强调政府的立场与态度。虽然在1960年至1962年的角力中,政府屈服于陈六使在议席上的安排,但是杨玉麟在南大第四届(1963年)毕业典礼上,仍然重申政府对资助南大的立场:“新加坡政府以新加坡大学同样方式去资助南洋大学的诺言仍然有效,当然这有赖于南洋大学,必须按照南大评议委员会1959年报告书(《白里斯葛报告书》)的建议进行改组。”⁸³

陈六使心知他在这次角力中不过是获得表面的胜利,实际上南大问题仍在原地踏步。政府的“配套”资助方式,也没有因此改变。陈六使一开始就对政府的南大政策不信任而采取“反制”的行动,整个谈判的过程,更令他怀疑政府并非毫无条件的资助南大,而是要控制理事会,把南大变质。而新加坡当

⁸⁰ 《南洋商报》(新加坡),1962年5月30日。

⁸¹ *Nanyang University Ordinance, 1959* (Singapore: Nanyang University, 1959), pp.10, 18.

⁸² 《南洋商报》(新加坡),1962年7月15日。

⁸³ 《南洋商报》(新加坡),1963年3月31日。

时教育大环境的转变更加深陈六使的忧虑。1954 年，英校生人数比华校生人数多出 2457 人，而且人数逐年增加，至 1960 年英校生已经比华校生多了三万多人。⁸⁴政府对英校的拨款预算亦从 1948 年的约四百万，增至 1960 年的二千多万，然而对华校的拨款并没有大量增加。⁸⁵马来亚华文教育面临的生存危机，⁸⁶令他更加担忧新加坡华文教育未来的发展，会步马来亚的后尘。因此他向华人社会示警，“目前各学校教师的薪金都由政府发出，但将来为了华教的存在，我们可能要刻苦，要共同合作以保存我们的中学和大学。否则没有了中学，南大的存在是不可能的。”⁸⁷

教育大环境的改变，令陈六使对华文教育的前景更加焦虑。因此他大声疾呼：“如果连自生自灭也不允许的话，则我准备向联合国教科文机构控诉。”⁸⁸在他看来，政府是要逐步摧毁南大这座华文教育的最高堡垒，因此在协商过程中摆出“寸土不让”的姿态，最终更强势推行理事会的成立。陈六使与政府就南大改组的角力，并没有随着理事会的成立而落幕，反而激起了另一场斗争。

理事会成立后，南大的学位和经费仍然无法得到政府的承认和资助。陈六使很清楚，只要南大不接受政府的条件，现时的困局也无法改善。为了突破

⁸⁴ 英校生人数 84,062 人超越华校生的 81,605 人。见 *Annual Report of the Department of Education (1945-1958)* (Singapore: Department of Education, 1959); T.R. Doraisamy, *150 Years of Education in Singapore* (Singapore: Teachers' Training College, 1969), p.97.

⁸⁵ *Ten-Year Programme Data and Interim Proposals* (Singapore: Department of Education, 1946), pp.85-89.

⁸⁶ 马来亚政府在 1960 年通过《拉曼达立报告书》，而 1961 年根据该报告书制定教育法令，主要是把中学公共考试媒介语，定为英文或马来文。这直接造成华文中学面临生源断绝的危机，因为媒介语的不同，令华文中学生无法参加政府公共考试，这将大大影响他们的前途。马来亚华文教育在 60 年代处于逐步萎缩的困境。见拙作〈马来亚独立初期的教育政策与华人社会的反应〉，《亚洲文化》，第 25 期（2001），页 159—162。

⁸⁷ 《南洋商报》（新加坡），1963 年 3 月 31 日。

⁸⁸ 《南洋商报》（新加坡），1962 年 3 月 30 日。

困境，陈六使鼓励南大毕业生从政，希望他们能够进入体制来改善华文教育处的困境：

南大毕业生离校后，有自己的社会基础，投入政治活动，到了当时期，争取执政，四种语文教育就可以真正平等。否则，有才华也受人奴役。如果你们不争取政治权利，不但对自身不利，对全体华人是⁸⁹不利！……我希望的，就是你们参加政治，争取政权！到了南大校执政，送给华文教育的糖才是好意，可放心去吃，吃了才无坏处，我希望你们要积极争取政权。⁸⁹

1961年7月人民行动党闹分裂，林清祥等人脱党另组社会主义阵线（称社阵）。对陈六使而言，这场政治斗争已经重挫人民行动党，该党将会在届选举遭选民唾弃，⁹⁰因此他更积极鼓励南大生参政，甚至希望他们能取人民行动党而代之：

要争取政权应该回顾本邦过去的几次大选，譬如前几年劳工阵被认为是左倾政党，结果它中选了，后来人民行动党被认为是共产，果获得压倒性胜利，所以我认为要争取政权，不要管人家说你共产不产，你们已经是大学生，只是认为是对的就应该好好做去，别怕人家你什么共产不共产……如果见到不平等不民主的现象，就应该组织党，争取做议员当总理。⁹¹

为了激励士气，陈六使一方面赞扬南大生的“真才实料”，另一方面则暗喻人民行动党的无能：“现在的政治舞台如舞厅在选舞后，一夜即可名。”⁹²

⁸⁹ 《南洋商报》（新加坡），1961年8月27日。

⁹⁰ 陈六使曾在公开场合表示：“南大创办迄今，已经换过几个朝代，不久又要换了。”见《南洋商报》（新加坡），1963年8月11日。

⁹¹ 《南洋商报》（新加坡），1962年5月30日。

⁹² 《南洋商报》（新加坡），1961年8月27日。

陈六使鼓励毕业生参政，以改变南大现有困局的做法，让南大问题更为复杂。这场角力的战场，已经慢慢从南大校园，转移到政治的舞台上。此刻，陈六使冀望在政治角力中胜出，藉此一劳永逸的解决南大问题。他在投票前几天，更发表书面谈话，一方面是支持参加竞选的南大生，一方面则暗喻政府言而无信：“经验告诉我们：政党政治的党政策好，也得人好，人不好，单是党政策好是没有用的，那一个政党的话不说得好听，但往往是上台前的诺言是一套，上台后的事实又是一套。”⁹³

陈六使虽然没有公开表态支持任何的政党，但是在他一些言论中都隐约表露，希望人民行动党能被取代。这都看在该党的眼里。1963年9月21日的大选，可说是人民行动党与社阵的决战日。陈六使在这个关键时刻，三度表态力挺参选的南大生。他自称只是对参选南大生的支持，而非倾向某一政党。但是，在人民行动党看来，共有十名南大生代表社阵上阵（占参选南大生的六成多），⁹⁴陈六使与他们的关系也很密切，这无疑是倾向支持社阵。就此，教育部次长李炯才有一番批评陈六使的言论：

陈六使先生，于过去一周来，接二连三地以南洋大学执行委员会兼理事会主席的名义及身份，发表政治言论，并公开批评政府的教育政策。本来，我认为陈六使先生的论点不值一驳，可是因事关南大的整个前途，所以不得不开口……明眼人知道，陈先生的论调是富有偏见的，他虽然呼吁选民要投南大毕业生候选人一票，但稍为有头脑的人都知道，他要支持的南大毕业生候选人是属于何党何派。假如他真的有诚意要呼吁选民投南大毕业生候选人，他应该在提名以前发表谈话，而不是

⁹³ 《南洋商报》（新加坡），1963年9月19日。

⁹⁴ 当时南大毕业生参加各党派及无党派提名竞选者计有十五人，其中谢太宝、谢醒民、梁关飞、王发祥、林焕文、林健生、蓝炽理、黄慧心、傅孙力、张庆绿等十人是代表社会主义阵线。何振春与王书权二人为人民行动党候选人。吴您金和庄迪福代表统一党参加竞选。黄贵友则为无党派候选人。见《星洲日报》（新加坡），1963年9月14日。

在提名以后，其实大家都知道梁关飞等候选人几乎每夜都在丹戎禺俱乐部跟陈六使先生商量事情……陈六使先生最近的言论，已使南大面对严重危机，他自作主意把南大拖入政治旋涡，大家都知道它已经不是一个人能安心研究学问的最高学府，而是某党培养干部的场所。⁹⁵

当时的总理李光耀认为陈六使被共产党所利用，⁹⁶视他为“支持共产党的华族沙文主义百万富翁”。⁹⁷人民行动党以超过三分之二多数席位，重新获得执政权后，开始对付亲共分子。在当选后的第二天（1963年9月2日），政府宣布褫夺陈六使公民权，理由是：

陈六使曾经积极和南洋大学的反国家共产党活动队伍合作，这些人以前是共产党控制的新加坡华文中学学生联合会的鼓动者。陈六使曾经公开地与大事叫嚣地，干预这次选举，签署这些共产党以社阵候选人身份起草的声明，抨击政府。⁹⁸

人民行动党褫夺陈六使公民权，显示该党第二度上台执政，政权已经巩固，因此无惧陈六使背后的势力。当局也更有信心和决心去解决南大的问题。

陈六使的丧失公民权，对他个人而言，是一个颇大的打击。他的非公民身份使他无法名正言顺继续掌管南大，因此退出南大领导层，似乎已成定局。

二、角力结果：陈六使时代的结束

陈六使被褫夺公民权的第二天，教育部长杨玉麟接见南大理事，表示在公平合理的基础上，从速解决南大问题。杨部长也定十月二日为南大与政府

⁹⁵ 《南洋商报》（新加坡），1963年9月20日。

⁹⁶ 《南洋商报》（新加坡），1963年9月19日。

⁹⁷ 《李光耀回忆录 1923—1965》（新加坡：联合早报，1998），页444—450。

⁹⁸ 《南洋商报》（新加坡），1963年9月23日。

复商谈的日期。⁹⁹政府表示将分开处理陈六使问题和南大问题,¹⁰⁰让南大不受陈六使问题的影响,从而使双方尽快回到谈判桌,顺利解决南大的问题。

政府以谋求南大更好的发展为基调,让南大方面与政府重新展开谈判。此时的陈六使,因公民权被吊销面对颇大的压力,遂于 1963 年 9 月 25 日,以年事已高(当时是 67 岁)为由,致函理事会辞去主席一职。¹⁰¹理事虽然极力挽留,他仍然坚持原意,¹⁰²并向记者表示,“南大的事情,到本月三十日(1963 年 9 月 30 日),全部将交由刘玉水先生主持。”¹⁰³

陈六使对离职的坚决,已无转寰余地。¹⁰⁴当时南大理事会首先必须处理与政府协商的问题。在南大理事会在 1963 年 10 月 1 日会议中,一众理事除了议决挽留陈六使担任理事会主席一职外,也决定派遣刘玉水、高德根、黄奕欢、陈锡九和陈期岳五位理事为代表,与政府洽议有关南大问题。政府方面则以易润堂和李炯才为代表。¹⁰⁵

双方的代表在 10 月 2、3 和 4 日举行了三天的会谈,但没有达致协议,遂订 10 月 7 日再行商议。当日的会谈,南大代表的五人代表只有刘玉水、陈期岳和黄奕欢三人出席,另外两位代表,陈锡九因为身体不适无法参加;高德

⁹⁹ 《南洋商报》(新加坡), 1963 年 9 月 24 日。

¹⁰⁰ “陈六使问题是属于陈六使问题,南大问题是南大问题,两者是不能混为一谈的。”《南洋商报》(新加坡), 1963 年 9 月 25 日。

¹⁰¹ 《南洋商报》(新加坡), 1963 年 10 月 2 日。

¹⁰² 南大理事会非政府代表赞成挽留陈六使,只有政府三位代表反对挽留。见《南洋大学第一届理事会第一次临时会议》(新加坡:南洋大学,1963)

¹⁰³ 《南洋商报》(新加坡), 1963 年 9 月 28 日。

¹⁰⁴ 陈六使于 1963 年 9 月后,就以缺席或告假为由,不出席多个有关南大事务的会议。见《南洋大学第一届理事会第一次临时会议》(新加坡:南洋大学,1963);《第一届常务理事会 1963 年度第一次临时会议记录》(新加坡:南洋大学,1963);《南洋大学各州委员会第十二届代表大会会议记录》(新加坡:南洋大学,1964);《南洋大学常务理事会第七次会议记录》(新加坡:南洋大学,1964)。

¹⁰⁵ 《南洋大学第一届理事会第一次临时会议》(新加坡:南洋大学,1963);《南洋商报》(新加坡), 1963 年 10 月 2 日。

根则因为不满部分南大学生与工团指他出卖南大，愤而辞去在南大的所有职位。¹⁰⁶高德根的辞职，使代表团人数出缺，黄奕欢代表南大向政府表示暂停谈判。¹⁰⁷陈六使个人虽然面对压力与危机，但是在南大面临问题时，他仍然表示关心和发挥他的影响力，在 1963 年 10 月 6 日以个人名义发表告南大同学书，为高德根申辩：

亲爱的同学们：读了昨天和今天的报纸，惊悉了南大理事兼财务主任和谈判代表高德根先生发表了辞职的动机及和政府代表谈判的经过，对于这种突如其来事件的发生，本人觉得非常惋惜，德根先生出任本财政以来，自献巨款，勉力劝募，牺牲精神，费尽心力为南大建树辉煌的功绩，不幸的是诸同学误信流言，而竟对德根先生大公无私之任事精神，加以责难，本人对此深感遗憾，同时盼望德根先生，能以卓越容忍的器量，以君子爱人以德的胸怀，为社会而任劳怨，受毁誉，打消辞意，完成一匮之功，是所至盼……¹⁰⁸

南大理事会代主席刘玉水在常务理事会上也动议挽留：

高先生数年来为南大出钱出力，贡献殊多，吾人对此无不深心佩服。此次理事会与政府方面进行会谈，五人代表自当同进同退，并肩工作。高先生因事引退，本人为今后南大发展着想，为此次会谈代表之内容着想，亦认应予挽留。¹⁰⁹

¹⁰⁶ 南大生指高德根对南大问题从来没有发表过什么意见，有的只是呼吁各界捐助南大，另外，理事会席位上高德根也没有坚持而随意向政府让步。较后南大学生会致函高德根表示从来没有发表类似上述的言论，并盼他打消辞意。见《南洋商报》（新加坡），1963 年 10 月 6 和 7 日。

¹⁰⁷ 《南洋商报》（新加坡），1963 年 10 月 9 日。

¹⁰⁸ 《南洋商报》（新加坡），1963 年 10 月 7 日。

¹⁰⁹ 《第一届常务理事会 1963 年度第一次临时会议记录》（新加坡：南洋大学，1963）。

在陈六使发和刘玉水的努力下，高德根决定打消辞意。而南大与政府的谈判，也在 1963 年 10 月 10 日恢复。为了给予谈判代表支持，陈刘两人，分别促请南大学生会公开声明信任南大谈判代表。¹¹⁰

南大与政府经过 1963 年 10 月 2、3、4、10 日和 1964 年 6 月 5 日，前后五次的谈商后，终于消除歧见在 6 月 5 日会谈中达致六项重要的协议：

（一）应早日进行改善南大，关于改善南大的实际工作细节问题，则交由未来的南大理事会，以南洋大学检讨委员会报告书及南洋大学法为蓝本，进行讨论改善事宜。（二）南大经过改善后，新加坡政府将给予南大象新加坡大学同样的待遇，俾使南大学生负担减轻，教职员待遇提高，一切设备更完善。（三）南大经过改善后，必须成为一纯粹的学术机构，不应受任何政党政治或颠覆活动的左右或影响。（四）新加坡政府再三保证继续以华文为南大的教学媒介语，政府以前已屡次作此保证，在马来西亚宪法下，新加坡仍保留教育自主权，因此，政府将继续实施以往平等对待四大源流教育的政策。（五）经改善后，新加坡政府将承认南大学位，并进一步说服马来西亚中央政府承认南大学位。（六）南大理事会的组成人数安排，于 1960 年 10 月 18 日第二次谈判时，南大代表曾建议南大理事会的组成人数应如下：南大赞助人代表 12 位，新加坡政府代表 6 位，校务委员会代表 3 位，毕业生同学会代表 3 位，社会贤达 3 位，总共 27 位。当时政府代表的建议为：南大赞助人代表与政府代表各 12 人，校务委员会代表，毕业同学会代表和社会贤达代表各 4 人，总共 36 人。今双方代表，根据 1960 年 10 月 18 日第二次谈判的原来建议，经过讨论后，同意修正如下：南大十二州赞助人代表 12 位，政府代表 6 位（其中 3 位，争取马来西亚其他地区政府选

¹¹⁰ 《星洲日报》（新加坡），1963 年 10 月 10 日。

派），校务委员会代表 3 位（包括副校长），毕业生同学会代表 2 位，社会贤达 5 位，总共 28 人。¹¹¹

从六点协议来看，当局再次重申南大媒介语将保持不变，并且承诺只要南大完成改革，将给予南大如同新大的待遇，以及会向中央政府¹¹²争取承认南大学位。政府表示只会派三位代表参加理事会，其余三席由当局邀请中央政府、沙巴州政府和砂拉越州政府各派一位代表出席，以便共商南大的前途和未来发展大计。政府在席位上的妥协，主要是考虑到现实环境的改变。当时新加坡已经是马来西亚的一州，南大是由新马人民出钱出力建立起来，如今新马一家，在席位上自然是要维持原来新马十二州代表的 12 席，而政府不再坚持先前的 12 席，主要是对外表示当局没有干预南大校政之心。

南大五代表与政府达成协议后，南大各州委员会特别召开大会（1964 年 7 月 4 日）讨论。陈六使以各地委员会主席身份主持这次的会议。这是他在公民权事件后，第一次也是最后一次主持南大事务的会议。陈六使在会上建议大会接受五位代表和政府达致的协议，结果获得全体与会者赞成通过。陈六使意识到自己无力与政府抗衡，因而在态度上由当初的坚持，转变为完全屈服。不过，他仍对政府是否会遵守协议的内容持保留态度。在临时动议中，他提议大会授权五人代表，负责监督政府，以确保当局落实其承诺。大会也按照与政府协议，选出五位社会贤达，陈六使也是被推选的人选之一。¹¹³不过，数天后，陈六使再以年事已高为由致函南大理事会辞卸代表社会贤达之理事一职。¹¹⁴

¹¹¹ 《南洋商报》（新加坡），1964 年 6 月 6 日。

¹¹² 1963 年 9 月新加坡、沙巴、砂拉越与马来亚合并。

¹¹³ 陈六使、陈锡九、黄奕欢、符致逢和黄开禄。见《南洋商报》（新加坡），1964 年 7 月 5 日。

¹¹⁴ 《南洋商报》（新加坡），1964 年 7 月 21 日。

陈六使退出南大领导层，引起许多连锁反应。多位昔日与他关系密切的理事和行政主管也纷纷在各种原因下离职。南大副校长庄竹林，¹¹⁵因为被中央政府发表《南洋大学内之共产主义运动》白皮书指是“曾经屈服于共产党威吓的前中学校长”¹¹⁶，并被认为“将无法恢复学生们的纪律，亦无法消除共产势力。”¹¹⁷而备受压力。这些外在的压力，迫使庄竹林离开南大。¹¹⁸另一位被政府视为“陈六使在南大的代言人，接受陈氏指令以阻挠消除南大共党和颠覆势力的协议”¹¹⁹的南大理事会要员刘玉水，¹²⁰亦在政府的压力下，于7月8日尾随庄竹林辞去南大槟州委员会主席等各职。随着庄、刘的离职，另一位南大理事李俊承¹²¹亦以“年老力衰，不要空占虚名”为理由，向南大理事会提出辞

¹¹⁵ 庄竹林在陈六使倡议华社自办大学期间，一直参与其中，倡议初期曾担任南大设计委员会委员。林语堂事件发生后，庄竹林曾担任审核南大预算案的开支小组委员会的委员与南大新加坡委员会委员。南大开学后，陈六使委任他出任行政委员会的委员。见《南洋商报》（新加坡），1953年5月18日，1956年3月6日；《星洲日报》（新加坡）1955年2月22日，4月8日。

¹¹⁶ *Communism in The Nanyang University* (Kuala Lumpur: Government Printer, 1964), pp.4-5.

¹¹⁷ 《南洋商报》（新加坡），1964年7月8日。

¹¹⁸ 庄竹林的辞呈，在1964年7月7日获得理事会的批准，7月10日他交出了印章和文件离开南大。见《南洋商报》（新加坡），1964年7月8日和11日。

¹¹⁹ 《南洋商报》（新加坡），1964年7月8日。

¹²⁰ 刘玉水是陈六使好友，在南大倡议期间，刘氏带头响应，并带动马来亚华商响应。刘氏曾任第一届南大常务理事会副主席，陈六使辞职后，刘氏以代主席和五人小组成员身份，以政府商谈南大的问题。见《林树彦口述历史访谈》（新加坡：口述历史馆，1982），卷26；《黄桂楠口述历史访谈》（新加坡：口述历史馆，1982），卷3；南大史料汇编编委会《南洋大学史料汇编》（吉隆坡：马来亚南洋大学校友会，1990），页103

¹²¹ 李俊承是陈六使的前辈兼好友，南大倡议之初则开始担任南大新加坡委员会委员，林语堂事件发生期间，李俊承受委为八人代表团的首席代表，负责与林语堂接洽，李氏大力斡旋下，化解林语堂事件引发的危机。南大第一届理事会成立后，李氏获选为理事。见《南洋商报》（新加坡），1955年3月26日和1964年7月21日；《星洲日报》（新加坡），1955年4月8日；*Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong*（陈维龙）（Singapore: Oral History Department, 1981), Reel 18; 南大史料汇编编委会《南洋大学史料汇编》，页102。

职。¹²²

随着陈六使离职以及昔日密友纷纷离开南大领导层，南大的陈六使时代正式宣告结束。南大第二届理事会于 1964 年 7 月 20 日成立，政府委派卢曜¹²³、陈晋和陈祝强三人进入理事会。政府也一改陈六使时代不参与常务理事会态度，派卢曜出任常务理事。¹²⁴庄竹林离职，副校长一职因此悬空，政府与大代表商议后，决议委任一临时校内行政委员会，负责一切校务。政府代表曜，也获委任为委员之一。¹²⁵

卢曜在后陈六使时代，进入理事会与行政委员会，代表着政府积极参与南大事务。卢曜，这位被南大第四任校长黄丽松视为“干练而有经验的行政才，也是政府部门高级官员中难得的双语人士。”¹²⁶他在 1967 年受委为南大副校长，专管南大的行政事务。这代表着政府正式进入南大行政体系中，成主要的决策人之一。

政府在陈六使离开后，除了对南大进行人事调动，也在 1966 年对 19 年的《南洋大学法》进行检讨。检讨结果，除了将理事会主席和副主席任期原本两年延长至四年，以及把注册主任和财务主任提升为专任高级行政人外，其他方面只是略作修正。¹²⁷由于当时政治环境转变，新加坡在 1965 年 8 月 9 日已经脱离马来西亚独立建国，因此原本对南大理事席位的安排似乎已经不合时宜。修正后的第十九条是把新马十二州南大委员会各派一名人选出任南

¹²² 《南洋商报》（新加坡），1964 年 7 月 21 日。

¹²³ 卢曜，在中国某大学受教育，并得英国伦敦大学荣誉学位，曾在当地教育界服务。回国后入教育部任视学官，历升至总视学官。见《南洋商报》（新加坡），1967 年 6 月 7 日。

¹²⁴ 南大史料汇编编委会《南洋大学史料汇编》，页 103—104。

¹²⁵ 《南洋商报》（新加坡），1964 年 7 月 11 日。

¹²⁶ Huang Rayson, *A lifetime in Academia-An Autobiography by Rayson Huang* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2000), p.94.

¹²⁷ *Nanyang University Ordinance 1959 (No. 27 of 1959) incorporating the amendments effected by The Nanyang University (Amendment) Act, 1966 (No.47 of 1966) together with the schedules made thereunder* (Singapore: Nanyang University, 1970) pp.23-24.

理事条文删除，理事会席位则由二十七席减为二十席。1966 年南大法第十九条如下：

理事会除校长外，依下列办法任命：

- （一）由新加坡政府委任 6 人，其中 3 人得为新加坡以外之居民；
- （二）由毕业同学会就其会员中，具有大学会员资格者选派 2 人；
- （三）由教务委员会，从该会委员中选派 2 人；
- （四）由本大学会员大会中选派 3 人；
- （五）由卸任理事就教育、文化、工商界知名人士中委任 7 人。¹²⁸

南大法的修正，一是配合现实环境的转变，另一方面，也切合政府将大学交予学术人员管理，减少“外行人”对校务的干预的目标。在二十位委员中，商人只能从第三和第五两组中选出，人数最多只是占理事会的四成左右，比之陈六使担任主席期间约七成的代表率，可以说是大幅度减少。在“后陈六使时代”的南大，政府更积极地关注南大，影响力慢慢进入南大决策和行政单位，而商人在南大扮演的主导角色，也一步步由政府所取代。“没有陈六使的南大”已经摆脱商人办学的特色，逐步按政府的政策发展。

第三节 小结

《魏雅聆报告书》公布后，政府向南大当局表明必须以《魏雅聆报告书》，作为改组南大的蓝本。在陈六使的眼中，《魏雅聆报告书》与《白里斯葛报告书》在实质上，没有太大的差异，若依照《魏雅聆报告书》进行改组的话，不仅是南大的控制权将落入政府手中，南大也将会沦为英文大学。陈六使更对人民行动党政府不直接承认南大学位表示失望。因此谈判尚未开始，双方的立场就有明显的差异。陈六使更在谈判展开之初，单方面表示理事会必须依

¹²⁸ *Ibid.* pp.25-26.

《南洋大学法》来组成，并对外宣称“南大之权，在十二州”试图用法理和意作为与政府角力的后盾。因此这场谈判可以预见将会以失败收场。

在整个谈判过程中，陈六使采取“边谈边拖边战”的策略，希望政府终接受以《南洋大学法》第十九条来组成的南大理事会。在他的领导下，南当局一方面和政府协商，一方面则对外强调要以《南洋大学法》组成理事会在谈判陷入胶着状态时则“以拖待变”。政府为了让谈判可以继续展开而作让步，其中包括愿意补助南大每年不敷经费的百分之五十五。政府把这些承公开在报章上，希望利用舆论的压力，逼南大当局重回谈判桌。南大当局虽在舆论压力下重回谈判桌，但是他们坚决回绝政府在理事会拥有 12 席代表要求，因为他们认为已经把政府的代表席位增至 6 席。南大当局与政府两造有坚持，导致第三次谈判破局。陈六使在会谈破局后，即在南大各地委员会九届代表大会上宣布，以《南洋大学法》组织理事会。他的策略是把“生米成熟饭”逼政府就范。在政治的考量下，政府最终派出 3 名代表参加理事会但是他们也没有完全就范，在经费资助方面，仍坚持只有南大接受《魏雅聆报告书》原则进行改革，才会实现之前的承诺。

陈六使与政府的角力，并没有因为理事会的成立而落幕。由于双方仍各有坚持，彼此仍处在一个“闷局”。1963 年 9 月大选前期，陈六使另辟战场，公开支持参选的南大生和批评人民行动党。陈六使与政府的角力，从校的教育问题扩展到校外的政治斗争，把这场角力推向最高潮。

在 1963 年 9 月大选后，南大问题的角力闷局产生了变化，南大领导陈六使被政府指为支持共产党，而遭褫夺公民权。他也因此宣布退出南大领导层。在“后陈六使时代”，政府积极与南大当局展开新一轮会谈，为了向南展现善意，当局答应接受理事会 6 席的分配。政府稍作让步，南大方面配合。双方经过约八个月共五次会谈，终于达致协议。

在“后陈六使时代”，政府一改之前只派 3 名代表参加理事会的消极态度，而是委派代表参加常务理事会和行政会议，积极参与南大决策和行政事务。从 1964 年 7 月第二届理事会组成至 1967 年《南洋大学修正法》付诸

行，政府成功进入南大决策和行政单位，扮演着举足轻重的角色。由于 1965 年 8 月 9 日新加坡脱离马来西亚独立建国，政府在 1966 年修正南大法中的理事会席位分配上，取消新马十二州各一名代表的条文，商人集团在南大理事会比率因此大幅度减少。南大由商人办学与决策校政的色彩逐步淡化，政府成为南大决策者，南大逐步在政府指导原则下，朝政府的既定目标前进。

第七章 结语

杰出的历史人物，可以说是历史环境下的产物。陈六使从一位中国南来奋斗的贫困青年，经过多年的努力，摇身一变成为新马的商业钜子，晋身华人社会的上层。事业成功所带来的财富，让他有能力去帮助同乡族兄兼昔日雇主陈嘉庚的办学活动，因而得到陈嘉庚的赏识，并获推荐出任福建会馆主席一职，¹登上新马华人社会的领袖地位。是历史环境造就了他，同时他也顺应历史潮流的趋势，号召人民自办大学，参与历史的创造。

陈六使倡议华人社会自办大学，虽然得到潮水般的支持，但是反对的声浪也时有所闻。这些反对声音，主要来自殖民政府、马来人社会和受英文教育的华人社群。面对各方阻力，陈六使并没有因此放弃，他靠着华人社会的支持力量，以及政商界闻人陈祯禄的支持，向殖民政府和持反对意见的族群，解释华人社会自办大学，并无任何威胁其他族群的意图。为了消除各界的疑虑，他一再宣称，开办后的南洋大学，内部所有的职员，绝不会涉及外界的政治，校园内也严禁学生进行政治活动。在陈六使等创办人的努力下，终于克服各方的阻力，使这项被视为“不可能的任务”，成功突破重重障碍迈出艰辛的第一步。

从倡议到筹备，陈六使虽承受了不少的压力，但都没有令他却步，他积极奔走，使筹备工作进入了物色校长的阶段。南大创办人曾经尝试接触一些知名学者，但是都不得要领。尔后，在连瀛洲的穿针引线下，林语堂顺利成为南大校长的人选。林语堂出任南大校长，确实令整个华人社会兴奋，但是这一位“两脚踏东西文化，一心作宇宙文章”学贯中西的中国学者，应聘东来面对的是一位学历不高，对兴办大学毫无经验的千万富豪。林语堂与陈六使在新加坡

¹ 陈嘉庚在 1950 年决定离开新加坡返回中国定居，在临行前他推荐陈六使接替他出任福建会馆主席。

的相会，是历史的偶然；两人由于各方面的极大差异，终因预算案问题发生冲突，林语堂选择辞职离开，却是历史的必然。

“林语堂事件”确实对草创的南大造成不小的伤害，南大的开学因此延后，而在聘请教职员方面也面临莫大挑战。所幸陈六使坚持到底的精神，以及潘国渠的鼎力协助，让南大的筹备工作，能够在“林语堂事件”后，很快地再重新出发，并在 1956 年 3 月 15 日正式开学，迎接第一批学子。

从陈六使振臂一呼，到南大成功开学，经历了倡议之初的抗议声浪，以及南大校方与董事的冲突。南大的创办过程可说是“筚路蓝缕”，陈六使等创办人一路走来历尽艰辛。南大的成功开办，确实令人鼓舞。然而，陈六使等创办人在庆祝开学之余，必须面对的是南大学位不受承认的问题。这个问题其实在南大开办之初就发生，因为殖民政府只允许南大以有限公司名义注册，从一开始就没有承认南大学位的规划。学位问题历经劳工阵线和人民行动党政府，仍然无法解决。这个棘手的课题也成为陈六使与前后两个执政党冲突的主因。

劳工阵线在执政之初的反左派政策，以及没有认真看待南大学位的问题，引起华人社会的反感。这也导致他们在 1957 年 12 月底的市议会选举中遭受重挫。这场选举的失利，让他们意识到问题的严重性，因而开始尝试修复与陈六使和南大的关系，以此作为挽救本身政治前途的一个现实选择。劳工阵线积极向华人社会示好，并着手与南大当局商讨组织南大评议会，以解决南大学位的问题。由澳洲西部大学副校长白里斯葛为首的评议会，经过一个月的调查，完成所有的工作，于 1959 年 3 月 17 日将报告书呈交政府。劳工阵线政府为了要争取华人的支持，在《白里斯葛报告书》尚未完成前，在立法议会通过《南洋大学法》。这种不按部就班，具有政治目的做法，为以后执政者在处理南大问题上，平添了更多的变数。当劳工阵线政府接获不利南大前途的《白里斯葛报告书》后，他们决定暂缓公布，以免在大选前刺激华人社会，而影响本身的选情。

劳工阵线政府向南大释放多项善意，目的只有一个，即争取华人社会支持，以赢得 1959 年的大选。惟最后结果非其所愿。当年大选劳工阵线惨败，

而人民行动党在这次选举中大捷，首次获得执政权。在处理南大问题上，该党采取大胆尝试，小心处理的方式。在上台后不久，即公布《白里斯葛报告书》，并依照报告书的建议成立检讨委员会（以魏雅聆为主席），以此来缓和华人社会的不满情绪。

《魏雅聆报告书》的观点，基本上与《白里斯葛报告书》有相当的一致性。因此，人民行动党政府以该报告书建议积极与南大当局商议，并愿意以迂回套方式来解决南大学位问题。新政府希望南大能够遵照两份报告书的建议进行改革，让专家能够成为南大主要决策者，淡化商人治校的色彩。对以陈六使为首的南大当局而言，若依循报告书的建议，进行内部改革与改组的话，商人集团的影响力将被弱化，政府慢慢会成为主要决策者。陈六使更担心，当政府取得决策优势后，将会变更南大的教学媒介语，使南大成为一所英文大学。

南大当局与政府各有坚持，一直无法达致一个令双方满意的解决方案，导致了改革谈判空转了三年。为求突破南大困境，陈六使呼吁南大生参政来改善南大处境。他这项做法也把自己卷入社会主义阵线和人民行动党的政治斗争中。在人民行动党第二度上台（1963 年）后，以“共产党同路人”的罪名，剥夺陈六使的公民权。他自然明白自己所处的困境，立即辞去南大理事会主席一职。陈六使的离去，减少了政府改革南大的障碍。

“后陈六使时期”的南大，在其他南大负责人的妥协下，南大理事会与新加坡政府，于 1964 年 6 月 5 日正式签订协议，并发表联合声明，其中要项之一为：“南大一经改善，政府将给予南大与新大同等待遇。”²在人事安排上，陈六使所倚重的人，如庄竹林、刘玉水等以各种理由离开南大领导层，政府代表如卢曜逐步掌握南大的行政权力。政府和南大当局也在 1966 年的新学

² 《南洋商报》（新加坡），1964 年 6 月 6 日。

年，接纳《王赓武报告书》³的建议将南大学制改为英制。1966 年政府修正《南洋大学法》，其中减少商人在理事会的代表席次，淡化了商人在南大的领导色彩。陈六使退出南大后，政府顺利推行改革南大的政策，让南大能够符合政府既定的建国政策。大约五年的光景，南大已经“改头换面”，1968 年 5 月，教育部长王邦文在南大第九届毕业典礼上，捎来了一个好消息：政府正式承认南大学位。⁴陈六使以及南大上下，引颈长盼约八年仍不果的期望，在陈六使离开南大不到五年就开花结果。这主要是因为政府觉得南大的改革，已经和国家教育政策接轨，并符合政府的既定目标。

陈六使，一位靠着自身努力，从胶园小工登上新马千万富豪的传奇人物，最令人称道并非是他的千万家财，也不是他在企业上的成就，而是他倡议办南大，让千万华人学子，有接受大学教育的机会。没有了陈六使，可能不会有南大，没有南大就不会有这么多在工商业界，教育界和科学领域的杰出校友。林语堂曾表示：“南大可以没有林语堂，但不能无陈六使”。⁵南大能够在五十年代落实办学的理念，就是靠着陈六使冒险、果断和敢做敢为的精神。若替代之以他人，可能会因经费问题、师资来源和政治压力等困境下而却步。南大从倡议到开办，遭遇层层阻力，若无陈六使在困难面前不低头，顿挫跟前不

³ 1965 年 1 月 20 日，南大临时校内行政委员会以适应新需要为由，聘请马来亚大学历史系主任王赓武、新加坡工艺学院讲师许少治、新加坡经济发展局长林和合、南大商学院代院长刘孔贵、新加坡教育部总视学官卢曜、马来亚大学物理系主任汤寿柏、新加坡大学客座教授王叔岷组成一个课程审查委员会，全盘检讨各学院需要改革的事项。《南大课程审查委员会报告书》（Report of The Nanyang University Curriculum Review Committee）（委员会以王赓武为首，所以这份亦称为《王赓武报告书》）于 1965 年 9 月 12 日公布，内容是建议南大改行英式学制，即三年普通学士学位和一年的荣誉学位课程，若干学系须作调整，提升学生英文程度，提高教师待遇等等。见 *Report of The Nanyang University Curriculum Review Committee* (Singapore: Nanyang University, 1965)。

⁴ 《南大校讯》，第 18 期（1963），页 1。

⁵ 《星洲日报》（新加坡），1955 年 4 月 7 日。

气馁，泰山压顶不弯腰的坚持，南大不可能度过殖民政府与马来民族的阻力以及“林语堂事件”的打击。

创建南大，给新马以至东南亚地区的华人子弟，以华文完成大学教育的机会。南大对本区域教育的贡献，如承传中华文化，培养师资和造就社会各领域专门人才，扮演重要角色。南大虽然在 1980 年消失了，但南大在海外华人的教育史上，写下了最光辉的一章。海外华人将永怀南大创办人陈六使的不朽功绩。

在大家对陈六使歌功颂德的同时，本文必须正视陈六使在创建和执掌南大过程中的缺失和不足之处。陈六使对创办大学毫无经验，主要是凭借个人在商业上的经验运用于其中。这种“陈六使式”的办学理念，最大优点是结合他开创企业的特有精神带领南大冲过重重障碍，将南大在短时间内建立起来，解决了高中生升学无门的困境。这种个人主义式或家长式的开创精神，虽然能短时间把大学建立起来，但是往往缺乏周详的部署和长远的规划，这导致南大发展陷入先天不足，后天失调的窘境中。

陈六使式的办学理念充分反映在他的管理方式上。例如，在重要事项和财务的决策权上，他就不愿意交到校长手中。这种校董会不肯下放权力的办学方式，最终是演变成校方和校董的冲突，而“林语堂事件”就是一个显例。这种“外行人”领导“内行人”的方式，对于校方士气和校政运作，产生了负面的影响。

在经费筹措方面，陈六使也缺乏一套完善的方法。林语堂在上任前建议的二千万元办学经费，直到开学帐面上也只剩一千四百万（实际到帐还不到一千万）。陈六使除了呼吁大家踊跃捐助南大外，并没有提出其他解决的途径。在开学后不久，陈六使就感受到压力，他于 1957 年 9 月 13 日发表：“可喜者半，可忧者亦半”的演词，其中“可忧者”就是经费问题。⁶经费不足的问题从南大创办到陈六使退出南大时，始终未解决，这个困境到了 1965 年问题更趋

⁶ 《南方晚报》（新加坡），1957 年 9 月 14 日。

严重，不敷经费高达二百六十余万。⁷经费不足导致硬体方面，例如实验室的不足，还有南大的规模一直维持在文、理、商三院一直无法扩充。这种缺乏通盘管理的办学模式，在面对日后南大经费问题时，只好以“头痛医头，脚痛医脚”的方式来处理，而无法建立一套完整的财务收支计划。

组织运作顺畅与否，健全的行政体系是其中一个重要因素。在南大行政体系方面，陈六使在“林语堂事件”后，就一直未遴聘请校长，而是以一个“集体领导方式”的行政委员会，代行校长的职务。实行这种“独特”的制度，归因于和林语堂发生龃龉后，便不再信任外来的知识分子，南大的决策和财政权都掌握在以他为首的执行委员会手中，使行政委员会主席只徒有行政之名，而无行政之实。为了让大家接受，他一直宣称该制度的可行性：“本大学行政委员会于现阶段中，似尚适合需要者。虽重要事项一一取决于会议方式，或不免失之稍缓，然集思广益，步步稳健，确自有其优点。”⁸这种集体管理方式被《白里斯葛报告书》视为，“组织与行政方面并不符合现代的大学教育机构”；⁹后来的《魏雅聆报告书》也认为该制度“无法有效推行校政”。¹⁰除此以外，南大学生和中文舆论都不赞成南大继续采取这种管理方式。面对内外的批评，陈六使仍坚称这种管理制度有可取之处：“本大学也还有缺点。这些缺点，我们都知道得最清楚，外间传说，却往往失实，曲解，或者过于夸张，甚至无中生有。老实说，天下原没有一个机关，或者一种制度是真正完善，没有缺点的。”¹¹由于一直没有对行政系统进行检讨，引发后来一连串问题。

办学经验的不足，也让陈六使忽略很多相关的细节，例如以“有限公司”的名义来注册，在当时是权宜之计，因为若不用此方法申请，可能会被殖民政府拖延申请，延误大学的开办计划。为了让南大筹办计划能够顺利进行，才

⁷ 《经济时报》（新加坡），1965年4月17日。

⁸ 《南洋商报》（新加坡），1958年11月28日。

⁹ *Report of The Nanyang University Commission 1959* (Singapore: Government Printer, 1959), pp.5-6.

¹⁰ *Report of The Nanyang University Review Committee 1960* (Singapore: Government Printer, 1960), p.2.

¹¹ 《南洋商报》（新加坡），1960年4月3日。

会用这个“没有办法中的办法”。然事后他非但未采取补救之策，反而沾沾喜表示，这是商人办学懂得灵活变通的典范。直至 1956 年教育部长的周瑞发表南大没有权力颁授学位的言论后，他才惊觉问题的存在。然而，在这个题的回应上，他除了反驳和指责对方贬低南大声誉和打击南大士气外，实无体的应对方式。由于缺乏全盘计划和周详考虑，使南大在开办之初，就存在种弊病。当南大学位需要得到政府认可时，这些弊病就被两份报告书揭露来。

新上台的人民行动党政府，以两份报告书的建议作为参考，向南大提改革的建议，并向南大当局保证，只要接受改革，将会承认南大的学位和资经费。在外部压力和内部需求下，陈六使表示愿意和政府商谈南大改革与改的问题。其实，他对于政府提出的商谈，没有太大的兴趣，认为政府有控制大的目的。第一次与政府会晤后，他就在南大各地委员会第八届代表大（1960 年 4 月 1 日）上，通过南大将按照《南洋大学法》第十九条，筹备第届南大理事会。7 月 6 日的南大新马十二州代表会议，选出六人与政府商谈革事宜。

双方还没有进行接触前，陈六使于 1960 年 1 月 11 日宣布委任庄竹林副校长的决定，¹²引起人民行动党政府极度的不满。在该党的眼中，陈六使做法是要维持他在南大的影响力，而庄竹林只是他的傀儡。¹³当时的总理李耀对此非常不满。¹⁴

陈六使在谈判过程中，没有与政府协商而自行委任副校长，此举被政视为不尊重双方建立的协商机制。在谈判代表的安排中，陈六使退到了幕后让联合邦的代表负起谈判全责。这种做法，看在政府眼里是陈六使毫无谈判意，把“状况外”的联合邦理事派上谈判桌，是以此来敷衍政府，并化解自

¹² 《南洋商报》（新加坡），1960 年 1 月 12 日。

¹³ *Conference of Association of South East Asian Institutions of Higher Learning held at the Univers of Malaya, Singapore, 2 January 1960* (London: Public Record Office), Ref: CO 1030/1090.

¹⁴ 《李光耀回忆录 1923—1965》（新加坡：联合早报，1998），页 382—383。

所面对的压力。在谈判破局后，陈六使更单方面根据《南洋大学法》组织第一届理事会，逼政府就范。政府明白陈六使的用意，但是他筹组理事会，有《南洋大学法》作为依据，只能接受是项事实。

陈六使与政府，在谈判开始前已经存有极大鸿沟。双方的分歧，包括政府希望改组后商人下放权力，南大程度有提升的必要。对陈六使而言，商人有足够的办学经验，改组后商人没有下放权力的必要。双方虽然勉强上到谈判桌，但是彼此各有坚持，互不退让，根本无法继续谈判。让两造谈判破局的主因是各自的需求都越过了对方的底线。政府方面希望南大理事会能具有与陈六使等商人集团同等的地位，以此削弱商人在南大的影响力；陈六使一方则希望政府能够在经费上支持南大，但是理事会的代表人数则不能和商人同等。显然，双方的要求都触及对方的坚持原则，这种谈判在双方仍坚持各自底线的情况下，根本不具有任何转圜的空间。

陈六使在处理南大问题上，便曾与三个政府打过交道：殖民政府、劳工阵线政府和人民行动党政府。在南大倡议之初，面对的是殖民政府，陈六使除了获得华人社会的支持，也得到陈祯禄的协助，代他向殖民政府表明，华人自办大学只是纯粹提供华人子弟有一个升学的管道，并没有任何的政治意图。由于殖民政府不愿意把这起事件泛政治化，而让陈六使在各方的支持下，迂回前进达到建校的目标。殖民政府留下的后着，就是只让南大以有限公司的名誉注册，无法得到大学的合法地位。劳工阵线上台后，陈六使对这个半民选政府曾寄予厚望，虽然与当时的教育部长周瑞麒，在南大学位问题有过冲突，但是当劳工阵线政府释放善意后，陈六使也向政府示好，双方曾有过一段短暂的蜜月期。当劳工阵线政府准备筹组评议委员会，对南大学位进行评估时，陈六使是持乐观其成的态度，因为他认为评议会的人选都由南大提名，再加上劳工阵线党要，释放承认学位的讯息。这都让他错估形势，忽视南大存在的不足，以及没有意识到知识分子对评估工作的严谨态度与良知。这种错判整个形势的后果是，南大从原本不具大学地位的困局，掉到了另一个不受承认的窘境中。经过两任政府后，南大的情况其实是更不乐观。人民行动党政府上台后，在处理两

份报告书（白里斯葛报告书和魏雅聆报告书）的态度，以及后来提出改革南大的方案，都令陈六使对行动党政府的态度有别于前两任的政府。人民行动党政府在南大问题上虽然释出善意，但是陈六使并没有接受，反而与当局暗中较劲。两造在各自立场的坚持，让谈判空转了三年多，在这个过程中，双方从判、较劲到后来陷入僵局，彼此的关系更因此陷入低潮。

陈六使若采取弹性的协商态度，自然可以缓解人民行动党政府的不满但是他并没有这样做。他强硬的态度是有其道理的，因为他质疑政府的配套策可能会换来南大的变质。外在环境的不利华文教育发展，如英校生的人数越华校生，联合邦政府采取压抑华文教育的政策等更增加了其忧虑。这些忧都反映在他的言论之中：“八月合并（新马婆合并为马来西亚）之后，如果邦没有教育自主权，我们必须准备走独立中学路线。我们必须有如此精神准备。这是为了保存我们的文化，也是为了保存我们的灵魂。”¹⁵强硬的立场成与政府的对立，最终更演变成政治斗争。

陈六使错估形势，认为人民行动党可以轻易被击败，不但鼓励南大生入政治，自己更投入 1963 年大选的助选行列中。竞选期间他对外虽然一再称，自己是支持南大毕业的候选人，但是人民行动党则认为，他是站在社会主义阵线这一方的。由于他挽救华文教育心切，希望透过自己和南大生的力量扭转整个政治局面，以挽救南大，甚至整个华文教育，因而兵行险着。惟结果是人民行动党成功蝉联执政宝座，而他就为自己的冒险举动付出了代价，即人公民权被褫夺和离开南大领导层。

倘若在协商过程中，陈六使采取“退两步进一步”的策略，让政府觉他有诚意商谈南大问题，这样虽然南大最终可能会接受政府的改革建议，但他仍有机会在理事会中扮演监督的角色。由于他坚持己见的僵固思维，更甚是把自已陷入政治斗争中。结果被政府褫夺公民权，退出南大领导层，再也不能过问南大的事务。

¹⁵ 《南洋商报》（新加坡），1963 年 3 月 31 日。

陈六使公民权被褫夺，政府宣布的理由是：陈六使曾经和共产党组织合作干预选举。从笔者目前所能掌握的资料看来，陈六使并没有和共产党有密切的关系。陈六使在早期殖民政府的眼中，只是一位对商业的兴趣甚于政治的资本家。¹⁶在陈六使公民权被褫夺一年后，由马来西亚内政部长发表的《南洋大学内之共产主义运动》报告书也没有点名陈六使是共产党同路人。在报告书中，陈六使的名字只出现了三次（第 19、33 和 37 项），引述如下：

（一）当一些商学院同学声辩南大学生会逼使他们辞职和离开执委会，而把他们的建设性建议置之不理时，他们却被诋毁为殖民地主义者。陈六使先生也说他们是英国代理人；（二）南大学生会在新加坡选举期间支持社阵。虽然他们也可以引用陈六使先生所用藉口，即他们只是通过南大毕业同学会来帮助南大毕业生竞选；（三）社阵在 1963 年大选，计划从南大招募十名候选人，他们因而向南大同学会求助，另一方面也要求陈六使先生资助竞选经费和赞成南大毕业生成为该党的候选人。现在逃避警方逮捕的蓝焯理，亦曾通过南大同学会力劝陈六使为支持社阵的政治纲领发表谈话，但陈六使不表赞同。¹⁷

笔者以此认为陈六使因为对人民行动党的南大政策失望，所以希望透过支持南大生参政，把他们送进国会为南大争取权益。陈六使卷入政治旋涡中，应该是为改善南大前途的成分居多。

本论文力图全面分析陈六使在主持南大事务时的种种得失，给予陈六使在历史上的一个客观的评价。陈六使由于没有任何筹办大学的经验，个人见识的局限，使南大的发展有着某种程度的不足。惟我们不能就此抹杀陈六使敢担当和为华文教育献身的精神。没有他的登高一呼，出钱出力的积极态度，南洋大学不可能屹立在裕廊山岗上，华文中学生的升学之路也不会因此露出曙光。

¹⁶ *An Appreciation of The Influence of Tan Kah Kee* (London: Public Record Office), Ref: CO 717/184.

¹⁷ *Communism in The Nanyang University* (Kuala Lumpur: Government Printer, 1964), pp.9, 16, 18.

陈六使在新马华文教育上的贡献，绝对可与陈嘉庚与李光前相互辉映，成为二十世纪新马华文教育的三根擎天巨柱。

附录 1: 陈六使言论目录

日期	主要内容
1950 年 9 月 9 日	创办中国式大学 (福建会馆)
1953 年 1 月 16 日	创办马华大学 (福建会馆)
1953 年 1 月 21 日	创办马华大学动机 (中华总商会)
1953 年 1 月 23 日	创办马华大学的目的与方针 (记者会)
1953 年 1 月 27 日	强调马华大学的重要性 (于丹戎禺招待陈祯禄爵士)
1953 年 2 月 3 日	办马华大学之计划 (于丹戎禺)
1953 年 2 月 12 日	商讨创办马华大学事宜 (中华总商会与 279 华团代表大会)
1953 年 2 月 20 日	首次南大筹备委员会讲词
1953 年 3 月 25 日	向马大倡议人卡桑达爵士阐述创办南大的宗旨与目的
1953 年 5 月 6 日	南大或政府批准注册 (记者会)
1953 年 5 月 19 日	南大新加坡委员会上演讲
1953 年 7 月 26 日	南大校园动土礼演讲——保存文化
1953 年 8 月 6 日	新马各地委员会第 1 次大会讲词
1953 年 8 月 24 日	欢宴第 1 届南大杯赛球员致词
1953 年 11 月 5 日	丹戎禺记者招待会发言
1953 年 12 月 12 日	连瀛洲赴美请校长钱行宴
1954 年 1 月 29 日	与顾得会谈后记者会发言——南大捐款豁免所得税
1954 年 2 月 1 日	与连瀛洲洗尘宴上致词——保存文化
1954 年 2 月 5 日	丹戎禺记者招待会发言——呼吁支持南大

1954 年 2 月 25 日	福建会馆第 11 届第 7 次执监委员会会议致词——南 地、建卫星市
1954 年 3 月 28 日	福建会馆特别大会致词——校地事宜
1954 年 4 月 5 日	丹戎禺记者招待会致词——驳陈诗豪
1954 年 8 月 16 日	吁新、马、婆华人热烈捐献南大
1954 年 8 月 22 日	欢迎第 2 届世界青年大会代表宴会致词
1954 年 9 月 17 日	陈述南大建校情形
1954 年 10 月 4 日	欢迎林语堂宴席上致词
1954 年 10 月 17 日	欢迎第 2 届南大杯赛球员致词
1954 年 11 月 14 日	欢迎南大文、理工、商三院长宴会上致词
1954 年 12 月 3 日	檳城委员会办事处记者招待会上发言
1954 年 12 月 5 日	霹雳华团欢迎陈六使与林语堂莅临宴席上致词
1954 年 12 月 6 日	雪兰莪华团欢迎陈六使与林语堂莅临宴席上致词
1955 年 2 月 17 日	南大新加坡委员第 5 次会议——详述南大困境
1955 年 3 月 25 日	南大新加坡委员第 6 次会议——阐明对林语堂态度
1955 年 4 月 7 日	南大新加坡委员第 7 次会议——表示办学信心
1955 年 8 月 12 日	招待政府官员，重申创办南大的决心和目的
1955 年 8 月 31 日	南大新加坡委员第 8 次会议——呼吁华人支持南大
1955 年 12 月 3 日	第 3 届南大杯赛开幕礼致词
1955 年 12 月 30 日	发表南大院长教授名单后向记者发言
1956 年 1 月 15 日	欢迎院长、教授洗尘宴上重申南大创校宗旨
1956 年 3 月 14 日	南大各地委员会第 3 届代表大会上致词
1956 年 3 月 15 日	南大开学仪式致词
1956 年 4 月 29 日	福建会馆会员大会——南大校址事宜

1956 年 6 月 8 日	福建会馆第 13 届职员就职及第一次监制委员联席会议致词
1956 年 5 月 25 日	欢迎各国驻新领事馆参观南大茶会上致词
1956 年 12 月 6 日	南大新加坡委员第 9 次会议——吁富裕者捐助南大
1957 年 3 月 23 日	第 2 届开学典礼上致词
1957 年 9 月 13 日	南大各地委员会代表大会——对南大前途喜忧参半
1957 年 9 月 14 日	第 4 届南大杯致词
1958 年 2 月 4 日	南大各地委员会第 5 届代表大会致词
1958 年 3 月 30 日	南大落成典礼致词——国民大学
1958 年 4 月 6 日	南大落成典礼庆典后感言——向学术疆场进军
1958 年 7 月 18 日	南大各地委员会第 6 届代表大会致词——申请政府津贴
1958 年 10 月 12 日	建议聘请在任首席部长任南洋大学校长书面谈话
1958 年 11 月 27 日	南大各地委员会第 7 届代表大会致词——邀政府首长当名誉校长
1959 年 2 月 16 日	欢宴南大评议会委员——表示要将南大办好
1959 年 7 月 24 日	对 Prescott 报告书的看法
1959 年 8 月 5 日	南大新加坡委员会第 10 次会议致词——寄望 7 人特别委员会勿闭门造车
1959 年 8 月 17 日	南大成立 11 人资料小组协助 7 人特委会工作
1960 年 3 月 2 日	南大新加坡委员会第 11 次会议上致词——认为南大学生、教员、行政都不错
1960 年 4 月 1 日	南大各地委员会第 8 届代表大会致词
1960 年 4 月 2 日	第 1 届毕业典礼致词

1960 年 4 月 22 日	慰劳第 1 届毕业典礼工作人员
1960 年 4 月 24 日	福建会馆第 15 届会员大会——建大礼堂
1960 年 5 月 9 日	宣布南大将组新理事会
1960 年 7 月 6 日	南大组新理事会
1960 年 11 月 25 日	欢宴考委——谈商人办学
1961 年 3 月 29 日	南大各地委员会第 9 届代表大会致词
1961 年 3 月 30 日	第 2 届毕业典礼致词——马来亚化
1961 年 5 月 17 日	学生会紧急大会上致词
1961 年 5 月 19 日	学生会第 2 次紧急大会上致词
1961 年 8 月 26 日	勉励毕业生参政
1962 年 1 月 27 日	贺李光前当新大校长
1962 年 3 月 29 日	南大各地委员会第 10 届代表大会致词——南大发展情况
1962 年 3 月 30 日	第 3 届毕业典礼致词——人民大学
1962 年 4 月 15 日	重申校内不得从事政治活动
1962 年 5 月 28 日	谈商人办学、南大问题、星马政治
1962 年 6 月 15 日	福建会馆第 12 届职员就职礼——华文教育、合并
1962 年 7 月 14 日	南大理事会正式成立会议上致词
1962 年 11 月 30 日	宴请校外考委致词——政府津贴问题、鼓励毕业生参政
1963 年 3 月 29 日	南大各地委员会第 11 届代表大会致词——筹备工学院、 吁各界继续捐款
1963 年 3 月 29 日	宴请各地委员、南大师生、各中学校长会上致词——赞 毕业同学会设立贷学金
1963 年 3 月 30 日	第 4 届毕业典礼致词

1963 年 8 月 10 日	学生楼落成——劝学生勿参加政治
1963 年 9 月 13 日	针对南大生参加立法议会竞选谈话
1963 年 9 月 19 日	第三次呼吁支持南大毕业生竞选

资料来源：《南洋商报》、《星洲日报》、《中国报》、《南方晚报》、福建会馆会议记录、中华总商会会议记录和南大出版物。

附录 2：陈六使言论选

1950 年 9 月 9 日，陈六使在福建会馆举办建校义演会场上讲话。

……最后余希望华侨在马来亚能办一中国大学，且须求其 5 年内立，5 年不成则 10 年，逾十年而马来亚犹无中国大学，则为落伍。廿馀年前吾人出洋之思想为赚钱，钱赚入手，荣归祖国，建家立业，显祖荣宗，可称意。今日见解已大不同，自第二次大战后，吾人已认识马来亚无异吾人之乡，既有此一新见解，自当为吾人马来亚之子孙计。多数人以为多蓄金钱，多置产业，代代富贵，便是子孙之福，今则不然，如本会馆前任主席陈嘉庚生所蓄金钱，尽施之于教育，培养千千万万人才，贡献国家，为自己子孙计本为他人子孙计，是为爱国家爱民族之表率。若干富有者，财宝如山，而对社会公益事业，一毛不拔，徒为子孙积恶，诚何足取，或者虽非大富而每月入甚优，但知挥霍，不知其他，不特不为子孙计，且食子食孙，终至自食自灭而后已。本人诚不知此辈是何思想，是何见解。总而言之，以南洋群岛吾侨众，中学生之多，非从速办一大学于中心地点之新加坡不可，愿各位贤达共成之。

《南洋商报》（新加坡），1950 年 9 月 10 日。

1953 年 1 月 16 日，陈六使在福建会馆第十届第三次执监委员联席会议中再次提出办马华大学的建议。

略谓福建会馆兴办四校，每年须补贴十馀万元，原因学费收入低廉。目前每位学生收费，平均每月仅收二元馀，如同他校收费四元或六元，自然会馆及学校均可得利。可是，吾人办学目的，应该学英校，尽可能地做到免收学费，才是办学真正的宗旨，于是，吾人应该设法改革。不然，目前侨教已潜在外力压迫与自我摧残之危机，不久之将来，华侨教育将垂于消灭。

所谓外在压力，可由当地政府对英、巫、华校之津贴金及联邦通过账簿应以英文或巫文记账，可以明了华文正在面临消灭之危机中，此不论其教育条例为何矣！至于自我摧残：时闻教育工作者，要求加薪及改善待遇等事项，自是时之有故。但此项待遇问题，尚非侨教中心问题，例如本市郑校长曾谓：教育工作者之收入不如工人及歌女等情，事实上不能以方寸之木比于巴楼。吾人应各守岗位，不能一概而论，且应各尽所能，尽其职守，须知侨教向无政府为后盾，大家应一心一意的合作，实行有力者出力，有钱者出钱。如大家不合力改善，再事因循敷衍，则马华文化在二三十年之后，将被淘汰及消灭。目前，中国人南来者，几告断绝，致华文濒于无实际用途，而相率转学英校者。为挽救马华文化及华校前途，不得再事因循，应急起改革，大声疾呼，凡属侨胞应维护吾人之文化，而不分阶级，热诚为侨教而努力。一方面要求当局增加津贴，一方面节省经费。一切用具应求简化，切合实际。教师务使学生识字明理，具备他日创业精神，对运动、开会诚属次要问题。目前一般华校收费，除学费外尚有甚多什费，致父兄无法负担，迫得华人不入华校，而就学英校，实乃不幸现象。

福建会馆于两年前捐款至百馀万元时，当时预算可以收容多至一万名学生，可是结果适得其反，在此人口日形增加声中，入学学生反而减少，由此可证明侨教正在衰退之途中。

在此华校学生日形减少，英校日形增加，甚至有人称：使子弟入英校，比较规矩、守成。今后侨教应力谋挽回华校学生父兄此种自卑感心理。须知华文教育实乃东方文化之第一要素。有如安南之情况，目前华侨子弟均不识华文，但在前清时代，安南华侨子弟回国，赴科举者，却大不乏人，而安南人亦

然。至道光年代，始告停止。此种现象，如侨教不自振作，马来亚华人文化将步其后尘。

目前，华校中学毕业生，年年增加，而不得回国升学。查马大号称欲设华文系，据称：因聘不到教授。可是，巫文系将再开班教授矣。事实上，居于港马或英美之华人学者，车较斗量，所谓聘不到人才，宁非怪事。

吾人欲使马华永远存在，必须自行创立马华大学，容纳每年在华校毕业之学生。能如此，始能争取华人子弟之文化水准为之提高。不然，中学毕业之程度，何能与其他大学生比较。二年前余有此倡议，并称二年内办不成，五年内一定要办成功，五年内再办不成功，则马华文化之程度将日趋低落矣！

此次福建会馆决定继续以普遍方式劝捐兴学基金，计有两种办法：

（一）改建目前爱同及崇福两校校舍费用，预计约需二百万元，会馆出动劝捐能达到此数目，则今后五校之经费，可以永远充裕。如此，余当捐献二十万元。（二）福建会馆提倡创立马华大学，社会人士如能响应，踊跃输将，倘能捐至三百万元或五百万万元，余必捐献同等数目。本会馆同人，如认创办马华大学之必要，应义不容辞，力促其成。马华大学捐款如有成就，余将向外呼吁，各地侨众尽力捐募，深信各邻邦华人将如响斯应。

论及办理大学经费，是无从确实数目，但吾人可学国内大学，先办数院，然及视经济力量，而逐渐扩充。吾侨子弟便可由小学而中学，进至大学，此为挽救华侨教育根本方针。希望人人尽义务，不论多少，大家认定目标，不可再如过去与人比较，只要自问对侨教应尽之责任如何？则创立马华大学终无难事，语云“天下无难事，只怕有心人”。兴办马华大学，二年前余已提出此议，不幸胶厂被人放火焚毁，不然，则可实现。此次再事提倡，并非表示余为富裕之人，社会人士咸认办马华大学是必须创办，余当倾余之财产与侨众合作，完成吾中华文化在海外继往开来之使命。

《福建会馆第十届第三次执监委员联席会议记录》（新加坡：福建会馆，1953）。

《南洋商报》（新加坡），1953年1月18日。

1953年1月21日，陈六使在中华总商会第十一次董事会议上，说明倡办马华大学之动机及要义。

马来亚大学副校长说，马大将办中文系，无需再办马华大学。余知马大之中文系并非正式之课程，仅系课外演讲形式。当地华人对马大曾捐巨款，希望马大办理中文系，但三年来仍办未成，故此二年来，余便有意倡办马华大学，初时余不敢号召者，因料想不到数年来此间侨界几与祖国脱离，不但华侨子弟欲回国升学而不可能，且不能与祖国有多往来。余如不因胶厂于1950年被焚，则大学早已实现。此次提倡，幸得各方热烈响应，一俟稍有头绪，当即着手进行，现在希望《星洲日报》及《南洋商报》联合组织一临时机构，接受各地侨界之有关函件及捐款。

李伟南先生称有数千小学毕业生欲升中学而无中学可升，办大学固重要，办中学更重要的话，实则吾人有心要做事，任何事都可做，如无心做事，则任何事皆不必做。曾闻义安公司之端蒙学校要办中学，至今仍办未成，但目前之中学能存在者，系因有许多小学生毕业升学。实则，目前小学生已有减少现象，显然侨教已大退步，如谓小学毕业生无中学可升，余已请《星洲日报》及《南洋商报》作临时联合机构，代办登记欲升中学之学生，视其数目究有若干？福建会馆管辖下之光前学校，可设中学容纳学生，至于女生亦可由南侨女中容纳。惟筹办马华大学则全赖侨众一致支持，始克成功。

马华大学与马大之中文系并不冲突，若马华大学能成立，本地学生就可免远涉重洋至外国就学，因马来亚学生至英美澳洲读大学，年须五六千元，设有一千人在外就学，本地须费五六百万元寄至外地。所以，余欲促请大家注意，勿存自卑感，认我国人所办之大学必无用，须英美之大学始有用。以前，陈嘉庚君办集美水产学校造就甚多人材，在中国沿海各港口及轮船公司服务，成绩并不输于英美留学归来之学生，即厦门大学亦然。

福建会馆要大规模兴学，希望各校能容纳万名学生，詎知学生人数反减少，即初开之光前学校学生亦不见多。照此看来，华校实无进步，原因甚多。人之子弟宁愿入英校比较省钱。须知，集美水产学校初设时，不但学生免费且有津贴，学校得以发展。现在星洲华校费用实较繁重，且外有压力，内生摧残，吾人应努力维护之，使吾侨文化不致日见低落。

《中华总商会第十一次董事会议记录》（新加坡：中华总商会，1953）。

1953年1月27日，陈六使在丹戎禺俱乐部设宴招待陈祯禄爵士。陈六使于席间指马大正副校长，既然明白教育之重要，为何马大中文系迟迟不开办？陈氏强调马华大学的重要性。

华人在马来亚创办马华大学，乃应实际环境之需要，协助政府，以谋本邦之进步与繁荣，由于实际环境之需要，马华大学创办成功，于十年或廿年后，最少有三间华文大学之创办，此可断言者。

中国情势不佳，近二三年来，华侨与祖国可谓完全断绝，过去华侨皆认为本邦为第二故乡，如今吾人皆认本邦为第一故乡，无论各方面皆与政府衷诚合作，协助当地政府，共为本邦之繁荣与利益而努力。

目前吾人可见到者，政府锐意扩充英文教育，无论于城市或乡村，大事兴建英文学校，然而，吾人不见政府增设中文学校，供华侨子弟受中文教育之机会。犹有进者，马来亚大学之创办，规模不大，收容学生不多，就目前星马情形而言，每年英文九号位毕业生约有二千名，马大皆无法收容，再过十年，余可武断，每年英文九号位毕业生将有五千名，以范围如此小之马来亚大学焉能容纳之。然则，何以容纳每年成千之华校高中毕业生，此即为政府无计划办马来亚大学之表现，对于创办马华大学将更无把握。

吾人创办大学，乃在协助政府，华校高中毕业生，升学无门，每年皆有返中国大陆，政府即认为彼等受共党思想感染，不准彼等返来本邦，此即为吾人为中共培养人才，让人家去利用，殊为可惜。

关于马华大学将能使各民族分裂，是仅凭理想，而不是根据事实之妄论，追溯数十年前，星马各地当时无中小学校，中国人时有与中国人或马来人争打之事件发生，如今，中小学教育普及，中国人与各民族争吵的事件绝少，而中国人与中国人之感情，亦日趋融洽，由于此历史事实，吾人可以证明马华大学之创办，不仅不会影响各民族间之感情反而能促进各民族间之友好，共为本邦之繁荣与进步而努力。吾人办教育之成就者称，陈嘉庚先生独资创办集美水产学校，为中国造就不少英才，吾人作一比较，陈氏耗资若干兴学，造就人才若干？马大耗费若干？造就人才又若干？相信此一天文字数之相差很大，此亦可证明吾人办教育之成绩。

政府欲对马华大学事，与吾人辩论，余同人即能与政府大辩论，而获胜利，因此，马华大学创办已成功，指日可待。

《南洋商报》（新加坡），1953年1月28日。

1953年2月12日，中华总商会与279华团代表举行大会，共商创办马华大学。陈六使获选为大会主席，并在会中致词。

余被推为主席，实则余为大学之倡议者，余既负筹办之责，当要做到大学已建成，学生已就读为止。吾人所办之大学，名仍未定，因既有人虑及马华大学一名恐与马来亚大学有抵触，但吾人目标已定，他日大学成立，名为东南亚大学或南洋大学亦未可料，但无论如何，吾人之大学一定要办，而且一定要办成功，使吾人之文化在马来亚与各民族文化共同长存，自余倡议后，各方人士及报界热烈响应，余极感满意，今余可告君等，大学事必成，君等无须再事踌躇考虑，吾人进行着手可也。

吾人所办之大学系按照中国历来办大学之格式，取其长处而进行，吾人自有把握，有兴绪，建立后可容纳三千学生，十年经费无须过虑，盖十年后，新人必继续吾人而发扬光大之。

余今作如是言，并非谓大家可不必出钱，事即可成，余仍盼望大家为后代子孙着想，努力输将，大学乃无限量者，依余见解，初办时，至少有三四个学院，然后靠众人之力逐渐扩充。

二年前余已言及马来亚华人必须办一大学，三年不成，则五年应成，五年再办不成，则马华文化水准比他地低落，今时间已过二年余，马华大学在各方热烈响应支持下，必定实现，盖此为居住本邦之华人之出产品。

至于所谓中文学系即要设立，吾人信之，但吾人所办大学规模更无限量，因马来亚 70 巴仙尚未开发，水产农林以及一切建设事业，在在需要人材，马华大学之学生有极大之责任，为本地繁荣努力，马华大学诚为替本地制造人材训练人材！

余更促请诸君，勿以为如今有人倡办，让他人去办，将来自己之子弟依然可以就读，凡是要大家努力，勿相推诿，余今次倡议，实有不得已者，盖二年前已言及，以马来亚富人之多，二年来竟无声息，余并非极富有者，亦无特别才能，更非读过大学者，但今余不倡议，事已死寂，余虽无甚多钱，但余愿尽余之财力为之，有人出钱似甚困难，又要顾及所出之钱能生多少利息，实则吾人应认清事情，要做者，不但有钱才做，即无钱亦要做，如今大学再不办，吾人之文化将难存在，何以言与各族文化共存乎？

余甚感谢诸君之热烈到会，余知大家知事之重要，吾人之大学如无障碍，必要坚决完成之，勿踌躇是幸。

再者，吾人所办之大学命名如何，刻仍未定，相信在不久将来，即有正式命名，兹余请大家表示，如大家认为吾人必须创办一间大学，请大家举手。

此间大学必办，余必负担至建设完竣及开学后，余才甘愿引退，放下责任。

《星洲日报》（新加坡），1953年2月13日。

1953年5月6日，陈六使在丹戎禺俱乐部，对各报记者发表谈话，宣布：“南洋大学之注册经于本月五日获得新加坡政府之批准”。

南洋大学（Nan Yang University）系以公司法进行申请注册，而由新加坡商业注册官哈里逊先生，根据1940年公司注册法令，于1953年5月5日，正式批准注册。

南洋大学注册已获准，因此南大筹备委员会将于最近召开会议，正式产生南洋大学校董会。积极进行筹募建校基金之工作。福建会馆所献之南大校址，测量经已告完毕。校舍图样亦由黄庆祥氏在草拟中，一俟完成，即能展开建校之大计。

余经发表过，将捐献数百万元，作为南大建校基金，同时，负责到底，直到南洋大学创校成功，学生入学时，始行引退让贤，惟大学之扩展为永无止境者，将来，南洋大学之规模宏大，办理成绩佳，须视全马人民之努力，而此实为全马民众共同之责任。

南洋大学之创办，自本年正月间，于福建会馆会议席上，号召全体华侨以来，为期数月，深获我侨舆论界、文化界、侨领、公会及各阶层人士之热烈响应，盖因全体人民皆认为，马来亚的确须要办南洋大学。如今，南大之注册获贤明政府批准。惟于未获准前，有人投稿到西报，发表反对创办南洋大学之意见，认为，马来亚无数间大学之需要，因恐政府会不赞成吾人创办南洋大学，此实为误会所致。

英国驻东南亚最高专员兼马来亚大学校长麦唐纳先生曾邀余等作数次会谈关于南洋大学之创办问题。因此吾人明白，贤明之当地政府，与麦唐纳先生，对南洋大学之创办，丝毫并无反对，麦唐纳先生之所以邀余等作数次会

谈，实系关怀南洋大学将来不能办到与世界各著名大学同等水准，及将来之经费无人负责，使南洋大学徒有其名，而无其实。因此，余认为，贤明之政府与麦唐纳先生实无丝毫反对之意见。正由于此及批准南洋大学之注册，表现出当地之政府实为非常贤明之政府。

南洋大学之注册已批准，现在需要全马人民之共同努力，期能将南洋大学办得有成绩，而与世界各著名大学并驾齐驱，培养出万千有用之专门人才，为马来亚之建设繁荣而努力。此即为全马人民之共同责任。

吾人对南洋大学之创办，于注册未获批准前，早已具有把握，因此，经进行测量南大校址之工作，顷已全部完毕，南大堂皇之礼堂、学院、图书馆、宿舍等图样，亦由绘图师黄庆祥积极草拟中，最近，将可完成，一俟绘图完毕，当立刻动工，筑造道路及兴建校舍。

福建会馆所献赠位于裕廊律之南洋大学校址，环境清静，背山面海，风景宜人，惟若认离市区遥远交通不便，吾人亦有交通方便之地皮，李光前先生有意献出其购置于武吉智马律之数百英亩地段，为南洋大学校址。余认为新加坡并无所谓偏僻之地段。就裕廊律数百英亩地皮，环境清幽，实极适合作为南洋大学之校址。

南洋大学将来聘请之校长、院长、教授、讲师、助教、甚至校丁、及所收容之学生，须绝无政治色彩者。盖因吾人之真正目的，乃欲使南洋大学学府，成为纯粹学术研究之中心。培养专门人才之温床。因此，余愿事先声明，凡是应聘南洋大学为教职工役者须无政治色彩，且于服务南大期间，不得作任何政治活动。而欲进入南洋大学求深造之学生亦然，必须专心于学术之研究，吸收有用之知识，贡献于社会人群，除绝无政治色彩外，南洋大学之宗旨，乃为协助当地政府，对政府有利益，对民众则为提高人民之知识、文化水准，培养专门人才与技术人才，建设繁荣之马来亚。

吾人明白，大学之扩充进步，是永无止境，世界各国著名且历史悠久之大学，仍日益不断在扩充、进步，虽然，余曾宣称，将献数百万元，并负责包

办南洋大学直到成功，学生入学，正式开学为止，但南洋大学之将来能否不断扩充、进步、改善，成为规模宏大之学府，则有待全马人民共同之努力。

南洋大学校董会将于最近召开之筹委会中正式产生，全马各州热心人士所有捐款，希望各州南大筹委会在银行开设户口。

《南洋商报》（新加坡），1953年5月7日。

1953年7月26日，陈六使在南大校园的动土礼上致词。

各位侨胞，今日是南洋大学动土之期，兄弟在此主持，感到非常兴奋，吾人已在此播下文化种子，吾华人之文化在马来亚将与日月天地长存，中国人之文化是会被消灭的，吾人在马之文化，正如马来亚一样应该永远存在的，去年兄弟有鉴吾人之文化存有危机，不得不极力倡议创办南洋大学，目的在使吾人之文化能在本地永远持续，各位今日看到此地带系一片荒野，但此地实系中华文化在此生根之处，永远存在，而不消灭。

马来亚系英华巫印各族同住之乐土，华人需有自己之文化，绝不能被淘汰者，否则，身为华人而无华人之文化，虽自认为华人而不知自己之文化，将不知何以言之，再过三数十年后，当地人口大增，华人最少比现在再多六七十巴仙，更需要吾人固有之文化，是以吾人今不得不力争，使之长存。

英国是贤明之国家，将予马来亚独立，但如果吾人之文化不能长存，则无法协助维护本邦之政权，南大之创设不仅维持华人固有之文化，且将培养人才，应付将来之马来亚之需要，关于创设南大，甚多英国人亦具同情之心，吾不知何以华人中尚有不良分子加以反对及破坏，破坏者即无疑破坏其祖先。

创设南大，兄弟虽稍出钱，但尚望全马侨众为后代子孙计，大家负责，南大之创设，非兄弟一人所倡，希望大家不要放弃责任，则诸位今所看见之荒芭，明年再来时，必大不相同，南大建设成功矣，这块地方为培养人才之发源

地，三十年后，由于人口增加之需要，不仅本校已大大扩展，且在马来亚其他地方设立分校，全侨负责，南大前途，无限光明也。

《星洲日报》（新加坡），1953年7月27日。

1954年10月3日，陈六使在丹戎禺俱乐部，欢迎南大校长林语堂博士夫妇的宴席上致词。

谓去年杪请连瀛洲氏专诚赴美聘请林博士为南大校长，吾人曾喻为三国时代刘备三顾茅庐以请孔明，今林校长已来，吾人愿望已实现。

创办南大之目的，除培育当地人才服务地方外，亦系为保存并发扬中华文化，数年前吾人表示，华人创办大学，三年不成，五年内应成之，如不成则马华文化将难存在，今南大将成矣，吾人之文化可与各族之文化共存矣。

战后英政府声言，将予星马独立，吾人办大学始克培育人才，迎接政权，依人口增加之速率看，二三十年后，马人口将达千万以上，斯时华人最少可占六七十巴仙，苟吾人不迎接此政权，吾人则将成俎上肉矣。

马来亚将实施国民教育，以英巫文为主，吾人所可惜者，提议及附议人皆系识英语之华人，苟此议实行，吾人之文化可存在乎？华人纳税占政府税项之多数，政府每次加税恒以办国民教育为辞，无异以吾人之钱，灭自己之文化。

吾人今办南大，保存吾人之文化，犹如种子生根，在马来亚与日月同光，与天地共存，际此华文教育日受限制束缚，华人之文化似已无生望，但由于南大之创办，已有如获得甘露之滋润，再度发奋永生。

林校长今已来，负起重大责任，吾人亦应知所警惕，勿如蛀虫之无用也。

南大建立后，吾人之子弟无需远走他方求学，同时，当地多未开发，吾人之人才亦唯有为本地之开发及繁荣努力始有出路。

《星洲日报》（新加坡），1954年10月4日。

1955年3月25日，陈六使在南大新加坡委员会第六次会议上，郑重阐明对林语堂的态度。

各位委员先生，自本委员会于二月十七日召开第五次会议以后，根据若干报章刊载，以及本人所接获各方的函电，都俨然认为本人与林校长之间有所纠纷，今特郑重声明，从校长莅任以迄二月十七日，本人与校长之间，并未发生任何芥蒂，上次开会时，以校长所提出的各种概算，其中有关薪金与一些费用甚高，各方对南大的捐款既然这样沉寂，内心感到极大的痛苦，在这种情形下，不知南大将如何办理，乃不得不发良心之言。

这里，让我报告关于二月十七日第五次会议以后所发生的一些事情：十八日下午四点多钟，马绍尔律师偕同林有福先生到本人的办事处，他说明林校长已聘请他为代表律师，但他本人同情南大，希望南大早日成功，而不忍看到南大有何不幸事件发生，本人当时告知，本来就没有什么了不得的事，马绍尔律师与本人谈话良久，最后，他提议请本人与校长作一番“谈话”，本人立即答应，盖过去校长有邀约前往谈话，本人恒即往与之会晤，从未有失约者，马绍尔律师乃与林校长通话，订定十九日（星期六）下午五时半，在国泰大厦九楼连瀛洲先生的私寓晤谈。迨至十九日晨见各报刊载，始知校长发表系欲与本人举行“谈判”，与会晤的意义大有出入。本人虽感莫名其妙，但因有约在先，乃不得不邀同高德根、连瀛洲、黄奕欢、林庆年诸氏如时前往。吾人到达指定地点后，校长始与其女婿及胡博渊、黎东方、严文郁、杨介眉诸先生到场。马绍尔律师请本人首先发言。本人乃将十八日下午与马绍尔律师谈话情形复述一遍，指出系约我来与校长“谈话”，实则本人亦无特别话可说。嗣后马绍尔转请校长说话，校长以恶意的脸孔，冷然直指本人而说：“你会行棋，我会看棋！”稍停又说：“我知道你是《南洋商报》的董事主席，商报昨天所载

南大星委会第五次会议的新闻显系你主使的”。校长说至此，林庆年先生立即插言：“非也，余亦为商报董事，知道情形，陈六使先生虽为商报董事主席，实际上，除了报社有事开会大家才到场之外，平时不论主席或董事，都不干涉整个报馆的事”。接着校长便说，本人失约背信，及我的不是处，十九皆系置本人于不利地位。校长说了相当时候，出示一字条要我签字承认其中条件。当时本人未予一阅，亦不敢一看，不知其中所写条件为何。本人告诉他：本人无权代表南大答应任何条件，但校长有任何意见或条件，宜以书面送达委员会，当即召集会议讨论。只要大家同意通过，本人当然也没有异议。所谓“谈判”空气是非常紧张的，两方阵线亦极分明，“谈判”一半，他们一批人在大房里，本人及各委员则被请到另一个餐厅去，只由马绍尔律师居间传达。本人当时再三声明，南大是众人的，本人并不能与人“谈判”什么问题，尤其是当时校长采取种种恶意态度，本人当时的处境和感触，自不言可喻。本人生平除在“昭南”时代被日军拘去受过刑受过辱之外，可以说并未曾有如是日之受人当面呵斥污辱者。本人极力压制感情，为了南大，只有忍耐，为避免正面冲突，乃于“谈判”中途先行退出。本人身为南大主席，一切为了南大，只有忍辱负重以求息事宁人。

二月廿日，校长在报上发表声明，本人为顾及南大前途，仍千忍万忍，力求万求，不以为耻。在座诸君当知由是日起，本人并未在报上作任何谈话。新闻记者问及，本人总是说，既然举有小组委员会，当由小组委员处理为宜，本人不便从中干预，小组处理有结果，必会向大会报告。至于英文报章所刊载本人对南大的事，因有诸多隔阂，本人一向不引为根据，有关南大的报道，始终以华文报为重也。

现在，愿趁此机会。向诸位进言，创办南大，星马婆侨众热烈支持，大家的目的不外为地方青年学子求进步。本人愿献几百万元，也纯粹是本着良心做事。余尝数次声明，南大是神圣的学术机关，不受任何政治支配。在校内，不论校长抑是校丁，皆绝对不应有政治活动。南大宗旨纯正，才会得到各方拥护。而今生出许多烦恼，实非始料所及，岂本人应自己责怨自己乎？

关于校长在报章单方面发表他和本人来往的函件，本人尚未有逐一核对，不知是否全部发表，抑有若干出入。连瀛洲先生赴美与校长接洽，他在美来函已公诸报端。吾人致校长之函，多系连先生返星后始寄发者，各函多系由连瀛洲或黄奕欢诸先生嘱人执笔，全无私人意见，所有函稿，俱经多数执委过目，每有经连先生加以修改，当时本人尝主张函文不必写得太过好看，连氏总是认为普通函件并非契约，吾人一片热诚聘请校长，多些褒奖之词句，无伤大雅，何况南大又是众人的事。连先生每次如是解释，本人细思亦以为然。犹如吾人经商聘请经理，当然要说好话，不但赋予全权，且年终有花红，但经理既来，经营不得法，资本日减，吾人岂可再赋以全权及奖予花红？兹特别再声明，所有给校长之函件，并非本人单独发出，十一位执委中，每次总有半数以上审阅过。再者，本人虽为南大倡办人，但亦再三说过，不敢居功，为南大出钱出力纯是以华侨一分子效劳而已。南大的事，并不是我个人的事。此项事件可以说不明不白，不知者以为本人与校长间有何私见，实则南大的事是众人的，不是由本人出主意。

各位委员先生，南大建校成功端赖星马婆等地民众共同扶持。目前南大原无甚事件，但骤看起来，又似有极大事件发生。无论如何，南大的创校决不受任何事件的影响，今后应如何策进，尚祈各位高明解决，诸委员有何询问，本人当尽量照实解释。

《南洋商报》（新加坡），1955年3月26日。

1955年8月12日，新加坡首席部长马绍尔、教育部长周瑞麒、劳工部长林有福等访问南大，陈六使在招待茶会上，重申创办南大的决心和目的。

诸位部长先生，今日我们招待大家参观星马华侨一致支持的南洋大学，由于天公不作美，使大家感到步行不便，深表歉意。我要奉告大家，兴办教育是不分国界和种族的，华人在本邦创办南洋大学，是为爱护地方，协助地方建设，促进当地繁荣，而决无种族歧视，各民族子弟入学，我们都万分欢迎。

星马人民年来不断增加，今有七八百万的人口，仅有政府耗资办理的马来亚大学，收容学生，尚不足千名，因此，星马两地除了家境富裕的子弟，才能负笈到外国去求高深教育，这是非常微小的数目，因为许多贫穷家庭的子弟，便没有机会了，我们为要提高当地的教育水准，使本邦能随世界潮流而进步，创办南大成为我们的任务，这样可以大量收容本邦各民族贫家子弟，而使他们将来成为自治独立马来亚的执政人才。

华人无论在世界各处，都是能和各民族相安共处，共同协力，建设地方，而无任何政治野心，这是有史实可以作证的。马来亚而言，除居于本邦历史久远的沙盖族外，我相信，华巫两大民族便是开发本邦的功臣了，而且祖传来此的历史也有千余年之久，向来和平相安共处，无任何不愉快的严重事件发生，近百年来，外族移殖来此，便有了一段百余年的殖民地统治历史，我们遇此不谈，就数月以来华巫两大民族在星马两地的选举团结合作的表现，为星马新时代写下光荣的一页，相信今后华巫两大民族，更能发挥团结的伟大力量，促进本邦繁荣，华人争取公民权及语言限制，就是具有这个目的，俗语说，“清水到处就有华侨”，数千年来，历史为我们作证，华人并无野心，而竟有人竟放华人要以马来亚为中国的第廿余行省的谣言，是荒谬绝伦，不足征信的，这点希望大家能明白。

关于南洋大学的经费，我去年曾经对侨众保证，有把握十年的经费，并且，我们决要将南大办成，于五年内，收容二三千名的学生，现在南大进修班已经开课，学生四百余人，他们将能在明年春进入南大读书，今后十年的经费，我们是有办法的，现在，是希望南大将办得有成绩，而得到当地政府的承认。

很幸运的，过去殖民地政府无限制多设大学，因此，南大能以有限公司注册批准，开始建校，希望今后新政府能对南洋大学的计划，予以实际支持，尤其是，作为南大会员的首席部长，及各民族人士能共同努力，建设南洋大学。

《南洋商报》（新加坡），1955年8月13日。

1956年3月15日，陈六使主持南大开学仪式，并在典礼上致词。

今日，我们敢高声说，今日是华人在海外最光荣的日子。我们的南洋大学，已经成功，并正式宣告开学了。

数百年前华侨即渡重洋到南洋群岛，披荆斩棘，垦殖拓荒，然而，较早时候，华侨由祖国南来时，入境之际，却须赤身裸体，被人检验。缅怀往事。今日我们目睹这间南洋大学之成立，怎不令人感到光荣、振奋。满清时期，清朝政府不承认华侨，视之为化外之民，丝毫未予保护。数百年来，华侨因居留地政权，操于他人之手，处境有如孤儿。然而，今日情境已迥然不同，以往中国人推翻满清统治，海外华侨所贡献之力量，关系匪浅。今日星马欲求独立，华人之力量亦极为重要。

华侨过去数百年来，散布南洋群岛各地，胼手胝足，刻苦经营，他们虽远适异地谋生，仍不忘中华文化，在惨淡经营中，华文教育机关，由小学而中学，逐渐相继设立，迄至今日，海外华侨所创办的第一所最高学府，已告开学。身为华侨一分子的我们，怎能不感到光荣、快慰！

要建立一个国家，最重要的是先要有良好的国民。良好的国民，要有良好的教育才能造就出来。华人在当地，负有同等纳税的义务，但华文教育却得不到平等的待遇，目下政权尚非全由当地人民握持。要求平等待遇，谈何容易？唯赖吾人继续努力，奋斗争取。

南大之开办先修班乃因过去海外迄无华文大学，恐各地中学学生，程度不一，为使一些程度较差者，能达到相当水准，进入南大深造，乃开先修班使其进修。过去在华中中正两校开设之先修班学生，能力求上进，用功苦读，经六个月修习后，多有相当成绩，实令人欣慰。

南大将来之成绩如何，端视今日的新生、未来第一届南大的毕业生之表现而定，首届毕业生将来出校，在社会上各方面服务，参加建设、执政，务须有卓越之表现，为南洋大学、为全体华侨争光。因此，南大师生必须发奋图强、通力合作，培养良好校风与学习风气，在这开始数年中，努力使南大办好，则本人必竭力争取，使南大在国际上获有相当地位。本人吁请同学们入学后，务需恪守校规，力求上进，以不负全体华侨对你们所寄与之厚望。

《南洋商报》（新加坡），1956年3月16日。

1957年9月13日，陈六使在南大各地委员会第四届代表大会上，对南大年来发展，发表忧喜参半的意见。

本日举行南洋大学各地委员会第四届代表大会，承委员诸君远道莅临，拨冗出席，具见对本大学之热切关怀，至深感奋。

大会将听取各地委员会一年余来会务报告，亦将听取本大学一年余来校务报告，然后进行讨论议程上所列各要案，相信集思广益，必能使所列各案获得正确之决议，从而加强今后之努力，改进今后之工作。

就本人所见所知，此一年余来本大学之种种经过，可喜者半，可忧者亦半，可喜者，喜此新开办之大学，自第一日校旗升起，第一声钟声响起，校中无有一事不依照既订校历进行，无有一师生不严守其教与学之岗位，无有一日不继续兴工建筑并增加其应有之设备。而学生好学之风，有目共见，尤堪嘉许。去年新加坡暴动事件发生，全岛官私学校停课多日，独本大学弦歌不辍，即其显著例证。当地各民族人士以及外来过客之参观本大学者，日有其人，星

期日及公共假日几使本大学成为游览胜地。上述参观人士，凡愈有见识者，愈承认本大学能于短短时期中有此表现，实举世大学史中所极罕见。在建筑工作方面，吾人首应感谢建设科柯主任进来之栉风沐雨，不辞劳瘁。在校政及课务事务方面，吾人应感谢行政委员会诸委员暨全校教职员之擘划有方，通力合作。可忧者，忧此新开办之大学，当倡议之时，万口响应，以出钱出力相期勉，礼聘偶未得人，亦群情激昂，以改弦更张相督促。迨正式开学之后，秩序如此其井然，进展如此其迅速，所得实过于所望，乃捐款之声，反趋沉寂，则来日方长，岂不大可忧乎？

针对上述事实，属于可喜者，吾人应更日新又新，进步不息，尤其多参考各先进大学之成规，多接受社会人士善意之批评。属于可忧者，应速共商有效办法，坐言起行，俾能化忧为喜，充实基金，此点亦即本大会之中心任务。

吾人历次宣布，本大学系一纯粹学术研究性之教育机关，无政治色彩，无党派立场，此种鲜明态度，已由一年余来全体师生同心同德之事实加以证明，今后仍将永矢不渝。

本大学虽为华人大众所创办，并以发扬中华文化为主要宗旨之一，期与各民族文化交流，从而增加各民族间之互相了解与友谊，但教学媒介，实中英并重，今后且将罗致人才，添设诸如马来语文，印度语文等课程，以适应东南亚广大地区之需要。吾人永不忘记当地各民族人士惠予本大学以精神及物质之支持，本大学之门亦永远开放，随时准备迎接各民族青年之有志升学本大学者。

本大学各学科程度，当日日求其提高，务使将来毕业生不愧为良好大学之毕业生，本大学亦庶不虚设。欲求学科程度之良好，则考试制度之健全，实其先决条件，本人谨奉告委员诸君：本大学断不忽略此事，至学位之能邀政府承认与否，本人以为程度倘不良好，则学位幸邀承认，于我何益？程度果而良好，则学位何至不受承认？天下岂有良好政府不承认其良好资格之学生学位乎？

本大学倡议之时，或疑大学设在新加坡，学生来源自以新加坡为独多，则大学之经济责任，新加坡人士亦理合负之独重。今观顷所分发报告表统计数字，马来亚联合邦出生之学生人数约占五十巴仙，倘加来自马来亚联合邦之中国出生者，估计当在六十巴仙之谱，此外沙劳越、印尼、泰国、越南、香港、菲律宾等地，亦皆或多或少，各有其人。然则，本人历次大胆宣称，本大学不止为新加坡以至马来亚而设，乃为全东南亚而设，果非妄言矣。新加坡人士固乐勉尽其力负起本大学之经济责任，其他各地区人士于明了上述情况之后，想亦当更乐于分负其责矣。

《南方晚报》（新加坡），1957年9月14日。

1958年3月30日，陈六使在南大落成典礼上致词。

总督阁下，新加坡政府泊马来亚联合邦政府各位长官，各位贵宾，各位教职员，各位同学：

今日本大学举行第一期校舍落成典礼，承新加坡总督顾德爵士莅临主持，各位长官，各位贵宾，不辞道远，莅临观礼，实深荣幸与感谢。

回忆1953年本人倡办本大学，首先表示热切同情者，即其时在新加坡辅政司任内之顾德爵士。爵士阅报，获悉有关设立本大学消息，立即约晤本人，奖勉拳拳，愿快睹本大学之实现，并惠允给予注册问题校址问题以及其他筹备工作上一切必需之协助。今日本大学第一期校舍得以鳞次栉比，金碧相映于云南园诸山之间，校务得以依照计划，顺利发展，东南亚各地区远近来学者得以年多一年，愉快进入第三年度，皆出爵士之赐。故本大学之首功，乃顾德爵士；今日落成典礼最适当之主持人，亦自非顾德爵士莫属。本人深信，爵士今日心情之喜慰，当倍甚于吾人。

本大学宗旨，早经历次宣布，简要言之：在培养当地高级人材，在求使当地各民族间文化交流，从而促进各民族间之友谊，加强各民族间之合作。由

于文化交流，吾人更进一步希望能产生一种奇光异彩，以新加坡及马来亚为发祥地之东南亚新文化，贡献世界，增益世界之进步与和平；相信此一希望，亦即今日参加典礼以至全东南亚各民族人士之共同希望。

本大学办理方式，虽大略仿效中国各著名大学，然教学媒介实华英并重，且将次第开设马来语文及印度语文课程。任何学术，皆有其理论之一面，及其实用之一面。理论之一面，本大学当精益求精，日新又新，追随世界各先进大学之后，造乎高深，止于至善。实用之一面，则惟极力求其适应时代与地区之需要。今日本大学所处时代为科学惊人发达之时代，所处地区为多种民族世代相处之地区。故科学精神之提倡乃本大学之急务；多种民族文化之探讨，多种民族语言文字之学习，乃本大学之天职。徒通英文不通华文者，在东南亚不特自囿于小天地，即在整个世界亦无异自弃其半壁江山。通华英文而不兼通马来文与印度文者，亦不足大有为于今后新加坡与马来亚之天下。本大学根据此一认识，制订教育方针，不忘时代与地区，兼顾理论与实用，入以造车，出必合辙。是以本人屡屡大胆声言：南洋大学乃新加坡与马来亚联合邦之真正国民大学，将来南洋大学毕业生在东南亚各地区必为最切实有用之人材，其在东南亚各地区出路之康庄广阔，必非世界其他大学毕业生所能比拟，即在整个世界之适应性，亦当为最强。本人至今未尝丝毫动摇如上之信念。

本大学虽为华人大众所创办，然非华人一族所欲私，将以公开奉献于我世代相处于此之各兄弟民族，时时敞开大门，准备迎接各民族青年之有志来学者。本年度修订招生简章，降低华族以外学生有关华文之投考资格至仅须通晓华语（国语），益足证明本大学之诚意。明确言之：本大学乃此时此地华人大众于纳税义务之余，赠予新加坡与马来亚联合邦之崇高礼物，将为二邦政府分负高等教育责任，藉以教育其公民，俾各尽所能参与建国之大业。本大学亦永不忘记各民族人士惠予本大学以精神及物质之支持。

本大学学生，百分之八十以上，系新加坡及马来亚联合邦公民，其余则来自沙拉越，印尼，泰国，越南，香港，菲律宾等东南亚地区，今后或有来自更远者。吾人希望每一学生，守纪律，遵法令，重学业，爱学校，皆为一好学

生，同时亦皆为一好公民或好侨民。吾人希望每一学生将来皆能效忠于地方国家，皆能蜚声于各界，皆能有所建树于社会。故在此求学时期，可以有政治研究，不得有政治活动。凡校外之社会事件，亦一律不得介入。吾人深知教育机关宜保持其应有之尊严，政党伸入学校，一方面出于结党从政者之短视，一方面徒使学校名存而实亡，学术有退而无进。学校不幸，即学生之不幸，即社会国家之不幸；社会国家不幸，试问结党从政者尚有何幸？本大学鉴念及此，故一再声明本大学为一纯学术性之教育机关，无政治色彩，无党派立场，教职员聘约，亦明文规定其言论行动不得与此精神违背。回顾开办至今二年余来，本大学学风优美，秩序良好，乃社会共见之事实。1956年10月，新加坡发生暴动，所有各级学校，概停课多日，独本大学鸣钟如故，弦歌不辍，即其明证。于此具见本大学师生之同心同德，以及爱学校爱地方之精神。此种难能可贵之光荣表现，应惕厉有加，垂为传统，并进而为地方上其他学校之示范。

本大学第五届各地委员会代表大会已通过托由律师草拟之“南洋大学法令”，是项法令再送经新加坡立法会议审议通过，即将成为本大学久远性之宪章。法令中中心组织为理事会，包括本大学各地区会员代表，教职员代表，毕业生代表，以及当地政府代表。就学校事务言：此种组织盖欲使政、董、教、学四方面打成一片，收群策群力之功。就地方事业言，此种组织盖欲使政府与人民打成一片，无彼此异趋之憾。以最公开态度，求最紧密合作，将为本大学永矢弗渝之特殊精神，亦将为本大学达成使命之坚强基础。

本大学已筹之款若干，已收之款若干，一一按时刊载于报端。筹之收之，建之设之，经之营之，无敢或懈。本大学力求谨慎不疏忽，撙节不浪费。使有疏忽浪费，则计入为出，宜不能有今日之规模与设备。谓本大学之基金已足乎？则距离理想尚远，事业无止境，高等教育事业尤无止境，基金固多多而益善。谓本大学之基金不足乎？则人之好义，谁不如我？慷慨解囊，方兴未艾，又安知明日之基金不充裕于今日？

值兹隆重庆典，本人谨以至恭至敬之心，为本大学馨香祷祝：

鼓乐之声一朝

弦歌之声万世！

《南洋大学落成典礼主席陈六使、总督顾德爵士致词》（新加坡：南洋大学，1958）。

1959 年 7 月 24 日，陈六使对记者发表对《白里斯葛报告书》 的 看 法。

我于本星期三（7 月 22 日）下午三时半偕潘国渠、连瀛洲二人到教育部会晤教长时，始获得该报告中英文各三十分。评议会于今年三月十五日结束工作后，迄今已四个多月，期间我曾不止十次询问教育部关于该报告书之事，所获答复，乃为报告书将先呈交总督，再分与各部长阅读，然后方予发表。我在廿二日收到该报告书后，翌日各报均已发表，各书摊亦摆出发售。

廿二日下午，我会见教育部长时，教长曾着李绍茂氏读出报告中数条，当时我已感意外，至回家后再稍加阅览，乃感觉它系无诚意为南大评议者，而全系偏见，五位评议委员皆为学者，殊不应欲来毁灭南大，因即将丢入字纸箕中。

既如此，则五位评议员实无需涉跋远途到新加坡来，而尽可在菲律宾、美国、台湾、澳洲登报请人提供意见批评，何则？该五位评议员到新加坡后，前后到南洋大学不过两次，而且主要无非为应酬之事，所与接触的南大人员，多非主要负责人。同时亦不知彼等是否曾与南大学生接触。

我本人与评议会五委员唯有一次的正式接触，乃在三月十二或十三日该会濒近结束工作之时，双方的会谈，由该会委员之一的谢玉铭氏担任传译，不准别人旁听，情形甚为神秘。会谈中，我首先代表南大感谢彼等此行远来，为南大之进展而效劳，但评议会主席却答称，他们此来与我会晤为欲闲话，未知我可否答复，我当即答称：只要是我所知，自当尽言无隐。

评议会主席所提出的第一个问题，为本人创办南大宗旨为何？对此问

题，本人约莫谈了三刻钟至一小时，所言之内容，皆为过去曾在各报发表者，其次他所问的问题，为星马政治如何？对此，本人仅就所知一般情况相告，费时约半句钟至三刻左右，继后双方所谈者，则为零杂之事而非涉及南大问题者。经过两小时许之会谈后，本人曾询及彼等对南大观感，所获答复则为此系不可回答之事，可以不必询问。这就是本人与该五位评议员的唯一会谈。

南大评议会的报告书，彼虽已丢入字纸箕中，但其内容，尚约略记得数段，如建议增加薪水，指称教授不行，要政府勿承认南大学位，并谓其所提建议，如果无钱即不能实施等等，简言之，即等于说：“你如无钱，莫办大学”。

另一段则关于对校舍建筑方面的批评，余殊感好笑，盖此五评议员中，既非专门建筑学识，乃非此方面人材，而妄下此判语，今日阅报，南大校舍设计师黄虞祥先生对此已有批评，至于他们，既说建筑物很好看，又说很坏，殊令人不知何云。

报告书另一段说，南大行政委员会的一切事，须由秘书长向我传达，他即谓系由我独裁，事实上南大行政，亦采取集体领导方式，该会之有若干事情与我商量，或彼等以为本人对该事务较熟悉而然，乃属一种谘询性质，而且亦非一定由秘书长来找我，未知是否即因为如此，评议会即下是种批评，诚是笑话。

评议会报告书对本人则大加赞誉，事实上彼等与我却未多接触，至于批评教授，则一笔抹煞，而实际上这些教授皆为曾经在其他大学任教，具有相当资格和经验者，实际上，聘请教授的问题，殊无需他们来指点与建议，南大亦系根据一定条件而议聘人材者，在这方面，他们到南大后，恍似迷失本性，被不识字者之灵魂附体一般。

至于该会评及学生方面，则欲政府须再等数年后，才考虑承认其学位，请问这是根据何种理由？

现在南大学生，连同进修班在内，约达二千名左右，皆是蓬勃奋发活跃有为之青年，评议会欲使当局不承认他们的学位资格，岂不是要毁灭他们的前

途！评议会如批评本人不好，本人即使以往一切努力，尽付东流，前功尽弃，亦无所谓，但对南大学生前途之毁灭，及对南大教授之如此抹煞，本人深为南大师生不平。

《南洋商报》（新加坡），1959年7月25日。

1960年4月2日，陈六使在南洋大学第一届毕业典礼上致词。

今天，本大学举行第一届毕业典礼，蒙诸位长官，诸位来宾以及家长，光临指教，无任感激！

本大学自1953年倡办，1956年3月15日正式开学，经过了整整四年的惨淡经营，各院系第一届毕业生终于如期完成他们的学业，步入社会。这是本大学初次的成果。四年来，我们在建筑方面支出了1千万元以上，在图书馆仪器以及其他设备方面支出了2百50万元以上，直接捐赠的图书还不计算在内。学生人数：第一年500余名，第二年900余名，第三年1千300余名，第四年1千七百余名；此外，还有大学先修班300名。

从新加坡和马来亚联邦各阶层人士继续予以本大学物质上精神上的支持，从每年报名投考有增无减的学生人数看，就充分证明本大学的设立完全符合需要，也充分证明本大学的宗旨完全正确。

从四年来所表现的事实看，教者安其教，学者安其学，一切工作依照校历顺利进行，不曾停顿或发生风波，即使在最险恶可虑的特环境下，也仍然弦歌不辍，就充分证明本大学的教师、学生、行政，大体上都好，一开头便尽心竭力，便能树立良好风气。俗语说：“万事起头难”，试翻翻世界各大学历史，那几间比我们南洋大学的产生遭遇了更多的阻碍与困难？又那几间的“起头”比我们南洋大学“起”得更稳健、发展得更迅速？社会公众人士，有目共见，我们南洋大学初办期间，能达到这种境地，是值得欣慰的！从英国、美国

好几间著名大学接受了我们好些位这第一届的毕业生直接进入研究院攻读更高的学位看，又从新加坡政府正式承认我们这第一届毕业生的学位，并大量接他们进入政府各部门工作看，就充分证明本大学过去四年来所给予各学生的学术训练，是名符其实的大学训练，我们毕业生的学术水准是不应该受到不公的怀疑。

自然，本大学也还有缺点。这些缺点，我们都知道得最清楚，外间说，都往往失实、曲解，或者过于夸张，甚至无中生有。老实说，天下原没有一个机关，或者一种制度是真正完善、没有缺点的。今天世界上有了几十年、百年历史的著名大学都会有它们这个时候的缺点。我们南洋大学办到了一年，也会有那个时候的缺点。问题不在没有缺点，而在肯不肯随着时间和能力的许可，设法改进。我们四年来，其实无时无刻不在或多或少或大或小的改进中的，否则，就不会有今天。假如我们不继续警惕，不继续就所知所能，符合时代潮流和社会环境的需要，步步改进，就不会有明天。进步永无止境，缺点也永无止期，缺点并非可耻，不求进步才是可耻。

毕业生诸君：你们现在是大学毕业生了，南洋大学今天正式颁给你们学位，发给你们文凭。这在你们当然是一种光荣，但在另一方面，也加重你们对社会国家以致全人群的责任。一个阶段的结束，正是又一新的阶段的开始。你们不论从工、从商、从教育或从别的什么，或者继续学术研究工作，必须各尽所学，各尽所能，更加努力，去施展你们的怀抱，达成你们的志愿。活到老，学到老，还有无穷无尽的事物，等待你们去学、等待你们去做。本大学的决定：在学期间，可以作政治研究，不可作政治活动。现在你们毕业到社会上去了，人是政治动物，当然可以各本信仰，参加政治。本大学所希望于你们的，简单说，只有两句话：第一句是“效忠国家”，第二句是“为最多数人谋最大幸福”。记得前年本大学举行落成典礼的时候，本席曾对全体同学说过这样的话：“南洋大学之名分而为诸君之名，诸君之名，合而为南洋大学之名。诸君之荣辱成败乃与南洋大学永不可分割者！”今天谨向临别的毕业生诸君，重复说一遍，并向诸君以及诸君的家长道贺。

南洋大学即有第一届的毕业生，将会有一届接连一届，再有无数的毕业生。南洋大学成于星马的公众人士，属于星马公众人士所公有，因此，南洋大学的重要方针，也都取决于星马的公众人士。南洋大学是一间星马公众人士所公有的真正国民大学，星马公众人士要他千秋万世，南洋大学就会千秋万世。借着今天的机会，让本席再以最虔诚的心，为我们南洋大学祝福！

《南洋商报》（新加坡），1960年4月3日。

1960年5月9日，陈六使宣布南大将组织理事会。

南洋大学法原定于去年六月组成理事会，旋因大选届临，延至七月间，南大代表谒见教育部长，蒙其示意，暂缓成立理事会。

继后，为等待白里斯葛五人委员会及魏雅聆七人特别检讨委员会的报告书之发表，理事会乃一延再延，迟至今日尚未成立。

上星期三南大代表谒见教育部长，谈论南大问题有关成立理事会一项，此次，发出公函，通知各州，推举代表一名，担任理事，乃属临时性质，对此一举，政府未明确表示赞成或反对。

此公函之发出，是南大当局众人意见，将来举出代表若干人，将与政府的四名代表接触，共同研究南大问题，此会议并不属永久性者。

南大最近有被指为外国大学，其实，南大创办至今宗旨一贯，当今星马在学华文学生达六十多万名，以前华校学生深造出路有大陆及台湾两地，现在由于时势及环境所不允许，在星马毕业之华校学生已失去深造之去路，南大即为解决此出路应时而生。星马各有一间马大，而英校学生更可负笈欧、美、澳、纽各地大学，其人数比在当地马大就学之人数多三四倍。

有人称南大为外国大学，以华校学生由小学而中学而南大，出自同一个源流，一级一级而上，若指南大为外国大学，则照推论，华文中小学当亦属外国学校，同一道理，若指认华文为沙文主义，则政府办中小学亦是沙文主义。

论学问，本人自认浅薄，论社会经验，本人曾游历世界各地，中国大陆、欧、美、日本、朝鲜，皆有到过，在星三四十年，社会人事见识虽不多，亦不少，虽自不量力，担任过社会公益团体职位，如福建会馆主席，总商会会长，新加坡树胶公会主席，以及新近成立的星马树胶总机构主席职，南大理事会一旦组成将肩负南大继续发扬光大的重任，本人早已说过，南大首届毕业生出校，南大办学成功时，南大最高职位当另选贤能担任。

《南洋商报》（新加坡），1960年5月10日。

1961年3月30日，陈六使在第二届毕业典礼上致词。

诸位长官、来宾、家长；以及本大学各地委员会代表、全体教职员和同学：

今天本大学举行第二届毕业典礼，本人谨先代表本大学向所有莅临观礼的人士致谢，并向所有本届毕业同学及其家长们道贺。

截至现在，南大第一届和第二界的毕业同学，男女总数将近8百人。他们都先后步入社会服务，分别踏上学、政、工、商界的岗位了。他们就业率之高是十分令人鼓舞的。他们在南大四年了，是否受到了合乎世界一般大学学术水准的训练？他们的学识才能品德是否被认为合乎星马两邦以致邻近各地区一般社会的需求？这里该是一个有力的证明。

此外，南大毕业同学到欧、美、澳、纽各各国大学去攻读更高学位的人数，也是十分令人兴奋的，而且其中许多人考得了外国奖学金，有的已经喜讯频传，成绩非常优异。究竟南大的学术水准是否相当于世界一般大学？欧、美、澳、纽等先进国家的大学是否已经在事实上承认了南大的学位？这里又该是一个有力的证明。南大现有的学院与学系，都不是凭空设立的，而是以客观环境为根据的。南大的办学方针，是实事求是，是真正效忠国家，是真正马来亚化。所以本人一在宣布，南大是星马一间国民大学。华英巫这几种语文，可

以说是星马两邦的文化土壤：南大耕耘的是星马两邦的文化土壤，吸收的是赤道地带的雨水与阳光，当然种出来的果子，只会是榴连或红毛丹，不会是荔枝或龙眼。

南大的毕业生将会一届比一届多；南大毕业生的学术成就，也希望一届比一届好。至于事业的成就，就得看各位毕业同学出校后如何各自努力了。借着今天这个机会，本人有几句临别赠言，恳切赠给你们毕业同学：

发愿造福人群，忠诚、勇敢、谦虚、对学术与事业永不停止进取。

你们是社会的新血，是国家的生力军，你们应该献出你们的青春活力，改善社会，去增强国家，使社会因为有了你们这一些新血，国家有了你们这一股生力军而日日得显著的进步。社会进步，社会将添上光彩，国家进步，国家将觉得骄傲。而这光彩与骄傲，也便是南大和你们自己以及你们所有家长的光彩与骄傲。

南大的存在价值，已经由社会的需要和外国大学的认识而得到证明，南大的必须继续存在和必能继续存在，也毫无疑问。南大成于人民大众，当然也会永远受支持与人民大众。而为欲保证南大这神圣事业的蒸蒸日上，却特别有赖于董、教、学三方面的互相了解与合作。同时，我们也应该不断自我检讨，不断接受校外人士高明的意见。

现在南大进入 1961 年。几年来我们已经征服种种的困难，南大才能有今日的成绩。我们应该同心同德，再接再厉，使南大的前途，日进无疆。

《南洋商报》（新加坡），1961 年 3 月 31 日。

1962 年 3 月 30 日，陈六使在第三届毕业典礼上致词。

诸位长官、诸位来宾、各位执委代表以及全体教、职员和同学：

今天本大学举行第三届毕业典礼，本人谨先代表本大学，向今天莅临观礼的来宾竭诚致谢，并向毕业同学及其家长道贺。

本届毕业生，连同第一届和第二届，人数已近 1 千两百名。前两届毕业生大多数已有工作岗位，服务成绩，有目共睹。本届毕业生随之踏入社会，实现学以致用之宏愿。本大学又为国家增添一批新进人才，不辜负本大学创办之苦心，本人引以为慰！

这次毕业典礼，无疑又将为南大历史写下光辉的新页。本人深信，今天大家来参观这个庄严而隆重的典礼，也必定满怀愉快的心情并有无限的希望。

事实上，南大自创立发展以致今天，在艰苦中成长，都是十分令人鼓舞的。六年来的历史记录已经证明本大学存在之价值，经成为马来亚文化的一个伟大摇篮，竭尽民间的力量，培育具有充分服务精神和民族自觉心的人才，在星、马建国事业上正和当地其他大学毕业生并驾齐驱。至于毕业同学到海外深造者，在学业上也多有优异的表现。吾人深庆南大已在自立的基础上为国家分担这一高等教育之重任。

回顾南大过去，已历尽多方磨折，百般困难，对于今后，我们也深感摆在南大前面的未必是一条康庄大道，而仍是崎岖不平之路。但是，正因为南大是一所人民大学，所以本人深信人民的继续支持，乃是南大前途最有力的保证。唯其如此，任何困难，任何打击，都不能阻止南大的发展。事实上，南大是年年在进展中，而无所间断。今年南大学生超过两千人的数目，这真是南大有史以来学生人数最多的一年。谈到扩建方面，如：大礼堂、新教室、新实验室、乃至学生楼的工程正在开始之中。一言以蔽之，南大具有青春的活力，其前途之光明是毫无疑问的。有人说我今天要发表重要的政治演说，其实并没有这回事，南大是一个教育机关，所有的教授和学生都不准把政党政治带入南大，因为那是会破坏学习环境的。我们要全体师生向学术疆场进军，使南大的学术水准一年比一年高，在国际上不逊于任何第一流大学。

但是对于毕业生我们的要求就不同了，他们应该活动，应该以其所学在各方面发挥出来。

现在本人愿趁着今天这个机会，向本届毕业生讲几句衷心的的话：

你们在南大刻苦攻读，受完四年训练，今天学成毕业，是值得大家庆贺的，当你们把四年心得，用之于社会，在工作上应该以服务人群为目的，而不应斤斤计较个人的得失，本人恳切希望你们深深记着取诸社会，用诸社会的为人道理，加倍努力，发奋图强。还有，我想你们必定很清楚：大学是在培养那些有思考、有明辨和有工作能力的人才，你们离校后，不论在工商政治各界或教育部门工作，都应该用其所学，同时又在工作中努力进修，个个都能有一番新的表现，而不要辜负本大学的热望，至于准备到海外深造的同学，也应该加倍努力，希望你们能保持甚至超过前两届毕业同学在国内和国外所表现的优越成绩。

最后，本人愿呼吁热爱南大的社会人士继续给予南大精神上 and 物质上的支持，同时热望各地执委、全校教师职工、毕业同学，以至在籍学生，再接再厉、通力合作，务使南大的前途日进无疆。

《南洋商报》（新加坡），1962年3月31日。

1962年7月14日，南大理事会正式成立，陈六使在成立会议上致词。

我首先要感谢政府派三名代表参加今日南大理事会的成立会议，并向南大各地代表踊跃出席，表示感激。今日，南大理事会的成立，是依南洋大学法而产生的，南大各地委员会皆每州派一名代表参加南大理事会，每州同时选出二名候补代表，在正式代表不能出席时，可派出候补代表参加会议。今天南大理事会代表几乎都来齐，南大毕业同学会，校务委员会也都派代表出席，除各州南大委员的代表外，另外，七名代表，本人与各位斟酌后，因考虑到南大理事会经常需开会，故推选七名代表都是新加坡人。

南大在筹办时，乃由中华总商会召开新加坡二百七十多个团体代表大会，本人当时被推选为主席，余曾说过，由创办到南大正式上课，余之任务将

告完成，本人非学者或专家，只是对教育怀抱热情而为南大做事，今日，南大理事会终告正式产生，余已做了很久，早应引退，因此，希望大家今天在选主席时，能选任贤人。

《南洋商报》（新加坡），1962年7月15日。

1963年3月30日，陈六使在第四届毕业典礼上致词。

诸位长官，诸位来宾，诸位家长：今天，南洋大学举行第四届毕业典礼，承蒙诸位光临指教，本席在此谨至万分的谢意。

诸位今日看到风景如画的云南园，巍峨壮丽的校舍，在一片和睦严肃的气氛中，弦歌不辍，心理一定会流露出兴奋欢欣的心情；但是我们回顾南大的历史，在欣慰中却不能无所警惕。南大是在重重阻挠中诞生，在种种困难中成长。经过艰苦的奋斗，才走上了平稳发展的大道。7年以来，从事实上的表现，说明南大没有一日忽视过本身所应负的使命，也未曾一刻离开过本身所守的岗位。南大的创立和发展，完全符合星马社会的迫切需求。南大的基本任务，是训练高级的学术人员，培养具有高度爱国家爱民族的意识 and 热心服务社会的干才。7年以来，南大为新马各民族所热切关注，为各阶层人士所热烈拥护并竭力加以支持。此外，最足以作为南大成功有力保证的，就是在校教职员工的忠于职守，学校行政的步上正轨，优良校风的养成，同学们无论在品德的修养，学问的钻研和服务能力的训练，各方面都有卓越的表现，这些都可告慰所有爱护南大的人士。

南大过去已培养出三届毕业生，共计一千两百多人，这些具有充分服务精神和民族自觉的青年，已献身于社会，从事建设工作了。他们的品质和才能，曾获得了朝野人士的赞赏与信任。这足以证明：南大所培养的人才和其他大学的毕业生同样对星马社会作出了有价值的贡献。今天，南大又培养了一批生力军，他们的才能和品德，绝不会辜负本大学栽培的苦心和社会的厚望的。

南大正在不断发展中，本年度注册的新生达到 754 名，全体在籍学生已超过 2 千 5 百名。以后入学的人数，一定会逐年增加。目前，原有的校舍和设备已不敷应用，扩建和增加设备，是急不容缓的。本年度在扩建方面，大礼堂及教室已在建筑中，学生楼快要完成，而文学院也在计划扩充。这些物质方面的建设，反映出南大正在不断的发展，我相信大家听到这个消息是一定很兴奋的。

本席对于南大师生从事学术研究的辛勤，极感欣慰。从他们积极求进的精神，可以预见南大光明灿烂的远景及其在学术上的必然成就。本席希望南大师生和校友专心一志于推动学术研究，以期逐渐影响社会的风气；更希望将来能有重大的创造，或发现前人所未发现的新知识新理论，好让南大的学术光辉，照耀星马，照耀东南亚，照耀整个世界。这个千秋大业，神圣庄严的使命，要靠我们南大师生和校友们严肃的工作和不懈的努力来加以完成。

现在，本席愿趁此机会向本届毕业生奉献几句衷心的的话：诸位在云南园里头苦读，受了四年的训练和熏陶，今日学成毕业，无疑是生命史上光荣的一页，值得庆幸。“青年是国家青春的泉源”，一点不错，我们的邦国，正值青春时期，诸位又都是高级知识分子，优秀的有为青年，对国家社会的责任，自然更为重大。今日国家社会的建设，正需要你们这支生力军的努力，诸位踏出校门以后，不要忘记了在校时的轩昂气概和以天下为己任的志向。诸位能放射一份光明，社会就能减少一份黑暗，国家就增添一份希望。诸位投入社会去服务，阻力是常会遇到的，如果因为小小的挫折而骤然气短，由百炼钢变成绕指柔，就辜负诸位所受的教育了。古人说：“风雨如晦，鸡鸣不已”。又说：“岁寒然后知松柏之后凋”。深望诸位以拔乎流俗的勇气和坚定不移的信心，去克服层层困难。至于准备负笈海外深造的同学们，也要加倍努力，以玄装取经的包袱和意志，去吸收先进国家的学术文化，回来好作有用的贡献。总之，际此国家建设之秋，正是志士效力之时，诸位要拿出“孔席墨突”的精神，把青春奉献给国家，最后的成功，必定属于诸位，敬祝诸位前程万里。

最后，本席吁请爱护南大的星马各阶层人士，多多关心南大的前途和发展，在物质与精神方面，继续不断支持南大，再接再厉，协助南大向善向上发展。我们都知道，南大是一所大众化的学府，是属于大众的。过去如果没有大众的出钱出力，热烈支持，南大就不会达到今天的地步。而南大将来进一步的发展和成就，也完全要依靠大众支持的力量。自强不息，众志成城，只要大家在一个共同目标下把力量集中起来，南大的发展和前途是无可限量的。

恭祝南大万岁！

在同一场演讲陈六使曾说：¹

今天的毕业典礼，得到新大校长李光前先生参加，为本大学增广不少。李先生学贯中西。是本邦一位难得人才。当 1957 年本人赴伦敦参加树胶会议，到了美国，参观一著名大学，知道光前先生在战时曾在该大学研究，钦佩他学有专长，当时即有聘请李先生担任南大校长之意，回星之后，南大同事也有多人赞同，派人与他说项，但因南大本身种种关系，李先生未能接受，今日未能选贤任能。重提此事，乃欲说明南大当时并非不聘校长，也并非眼光不够。去年新大已聘请李光前先生担任校长，今日，他是以新大校长的身份来参加南大毕业典礼。南大的创办，李先生是捐款最多的一位，今天南大有如此规模，也全仗他的力量。

既以本人担任福建会馆主席而言，在建校发展教育方面，如有需用款项，向他募款，他也有求必应。今福建会馆属下五校中小學生数逾万名，李先生所贡献的力量，亦是不小。

会议光华学校命名时，李先生还在欧洲，原先拟定为光前学校，后来他回来，声言他一向捐款均不重求名，他一定不要此名，其实光前二字，涵义为“光前裕后”，意义深长，并非只在纪念他而已。但因他坚持不允，结果乃定

¹ 《南洋商报》原稿此处以“较早时陈六使说”刊出演讲辞。由于无法确定他在演讲的那一阶段说出这段话，因此唯有按照报章的报道方式处理，把它放在最后。

下今日光华学校之校名。

今日因为他光临本校，参加毕业礼，趁此机会本人要对他略作介绍。即以此次华侨银行以无息贷款办法，拨巨款助南大设立助学贷金，协助南大毕业生之家境贫寒出国深造，他乃华侨银行主席与大股东，这事件他也有促成之功。

我相信由李先生出任新大校长，今后希望他能平等对待二校学生，互助互赖，共同为发展本邦高等教育而努力。

《南洋商报》（新加坡），1963年3月31日。

参考书目

一、中文书目

(一) 会议记录

- 《福建会馆第 10 届第 3 次执监委员会议》（新加坡：福建会馆，1953）
- 《福建会馆第 11 届第 7 次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1954）
- 《福建会馆特别大会》（新加坡：福建会馆，1954）
- 《福建会馆常年大会及选举第 12 届代表大会》（新加坡：福建会馆，1954）
- 《福建会馆第 12 届第 2 次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1955）
- 《福建会馆会员大会选出第 13 届执监委员初选之代表》（新加坡：福建会馆，1956）
- 《福建会馆第 13 届职员就职并举行第一次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1956）
- 《福建会馆第 15 届会员大会》（新加坡：福建会馆，1960）
- 《福建会馆第 15 届第 1 次常年会员大会》（新加坡：福建会馆，1961）
- 《福建会馆第 12 届职员就职及第 1 次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1962）
- 《福建会馆第 15 届执监委员会教育科报告书》（新加坡：福建会馆，1962）
- 《福建会馆第 18 届职员就职典礼暨第一次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1966）
- 《福建会馆第 18 届执监委员会第 2 次联席会议》（新加坡：福建会馆，1967）
- ）
- 《福建会馆第 19 届执监委员会第 2 次联席会议》（新加坡：福建会馆，1968）
- ）

《福建会馆第 19 届执监委员会第 3 次联席会议》（新加坡：福建会馆，1969）

《福建会馆 1969 年常年会员大会录》（新加坡：福建会馆，1969）

《福建会馆第 20 届执监委员会就职典礼暨第一次执监委员联席会议》（新加坡：福建会馆，1970）

《福建会馆第 20 届执监委员会第 3 次联席会议》（新加坡：福建会馆，1971）

《福建会馆第 21 届会员代表大会》（新加坡：福建会馆，1972）

《马华公会第 6 届中央总委员会常年大会会长演词》（吉隆坡：国家档案馆）

《马华公会华文教育中央委员会第 1 次会议记录》（吉隆坡，1953）

《南洋大学第 1 届理事会第 1 次临时会议》（新加坡：南洋大学，1963）

《南洋大学第 1 届常务理事会 1963 年度第 1 次临时会议记录》（新加坡：南洋大学，1963）

《南洋大学常务理事会第 7 次会议记录》（新加坡：南洋大学，1964）

《南洋大学第二届常务理事会第 1 次会议记录》（新加坡：南洋大学，1964）

《南洋大学第二届常务理事会 1965 年度第一次临时会议》（新加坡：南洋大学，1965）

《南洋大学第二届常务理事会第 6 次会议》（新加坡：南洋大学，1965）

《南洋大学第 1 届理事会第 3 次会议记录》（新加坡：南洋大学，1964）

《南洋大学第 4 届常年会员大会会议记录》（新加坡：南洋大学，1970）

《南洋大学各州委员会第 12 届代表大会会议》（新加坡：南洋大学，1964）

《南洋大学教务会议记录 1956—1961》（新加坡：南洋大学，1961）

《南洋大学 1962 年第 12 次教务会议》（新加坡：南洋大学，1962）

《南洋大学教务会议记录 1963》（新加坡：南洋大学，1963）

《南洋大学教务会议记录 1965》（新加坡：南洋大学，1965）

《南洋大学 1964 年度第 5 次教务会议》（新加坡：南洋大学，1964）

《中华总商会 26 届第 11 次董事会议记录》（新加坡：中华总商会，1953）

《中华总商会 26 届第 12 次董事会议记录》（新加坡：中华总商会，1953）

（二）报告书

南大学生会第 2 届执委会秘书部编《南洋大学学生会第 2 届执行委员会常年工作报告及其他》（新加坡：南大学生会，1959）

南大学生会第 3 届执委会出版部编《南洋大学学生会第 3 届执行委员会常年工作报告及其他》（新加坡：南大学生会，1960）

南大学生会第 5 届执委会秘书部编《南洋大学学生会第 5 届执行委员会常年工作报告及其他》（新加坡：南大学生会，1962）

南大学生会第 6 届执委会秘书部编《南洋大学学生会第 6 届执行委员会常年工作报告及其他》（新加坡：南大学生会，1963）

南大学生会第 7 届执委会秘书部编《南洋大学学生会第 7 届执行委员会常年工作报告及其他》（新加坡：南大学生会，1964）

（三）特刊/备忘录/南大出版物

茶阳会馆编《新加坡茶阳会馆百年纪念刊》（新加坡：茶阳会馆，1958）

陈厥祥《集美志》（香港：陈厥祥，1963）

陈玉成编《千禧与加拿大温哥华纪念特刊—南洋大学全球校友联欢会》（吉隆坡：马来亚南大校友会，2001）

陈祯禄《在十字街头的马来亚》（吉隆坡：国家档案局）

何家良编《南大毕业生协会 10 周年纪念特刊》（新加坡：南洋大学毕业生协会，1975）

黄溢华编《怡和轩 90 周年纪念特刊 1895—1985》（新加坡：大水牛出版机构，1985）

- 李金泉主编《新加坡同安会馆庆祝新大厦落成典礼暨成立 53 周年及互助部
立 18 周年纪念特刊》（新加坡：同安会馆，1986）
- 罗永亨编《新加坡中华总商会 80 周年纪念特刊》（新加坡：中华总商会，
1986）
- 南洋大学第 10 届毕业生年刊出版委员会《南洋大学第 10 届毕业生年刊》（新
加坡：南洋大学，1969）
- 南洋文化出版社编《南洋大学创校史》（新加坡：南洋文化出版社，1956）
- 庆祝学生楼落成委员会编《南洋大学学生楼落成特辑》（新加坡：南洋大学学
生会，1963）
- 吴湘湘编《南洋大学创校 10 周年纪念特刊》（新加坡：南洋大学，1966）
- 新加坡树胶公会秘书处编《1957 新加坡树胶公会年鉴》（新加坡：树胶公会，
1957）
- 特刊编委编《南大毕业生协会周年纪念特刊》（新加坡：南洋大学毕业生协
会，1965）
- 特刊编委编《南大毕业生协会十周年纪念特刊》（新加坡：南洋大学毕业生协
会，1975）
- 詹文义主编《南洋大学全球校友联欢会特刊》（吉隆坡：马来亚南洋大学校友
会，1993）
- 姚恒强编《南洋大学毕业生协会 23 周年纪念特刊 1964—1987》（新加坡：南
洋大学毕业生协会，1987）
- 《南洋大学 10 学生团体就南大课程审查委员会报告书联合向南大当局提呈备
忘录》
- 《南洋大学落成典礼主席陈六使先生、总督顾德爵士致词》（新加坡：南洋大
学，1958）
- 《南大全体教职员对“评议会报告书”之意见》
- 《南洋大学教职员服务条例》

《南洋大学执委会主席陈六使在欢宴第二届世界青年大会代表席上演词》（新加坡：南洋大学，1954）

《政府控制南大的真相》（新加坡：南洋大学学生会，1964）

（四）口述资料

1. 南洋理工大学中华语言文化中心南大口述历史计划

- （1）《洪镰德口述历史访谈》，2002 年
- （2）《胡楚生口述历史访谈》，2002 年。
- （3）《黄宏荫口述历史访谈》，2002 年。
- （4）《黄枝连口述历史访谈》，2002 年。
- （5）《姜道章口述历史访谈》，2002 年。
- （6）《李业霖口述历史访谈》，2001 年。
- （7）《林明治口述历史访谈》，2002 年。
- （8）《林源德口述历史访谈》，2002 年。
- （9）《林忠强口述历史访谈》，2002 年。
- （10）《缪进新口述历史访谈》，2002 年。
- （11）《皮述民口述历史访谈》，2002 年
- （12）《王发祥口述历史访谈》，2002 年。
- （13）《吴丽青口述历史访谈》，2002 年。
- （14）《谢定金口述历史访谈》，2002 年。
- （15）《许启针口述历史访谈》，2002 年。
- （16）《许嘉瑞口述历史访谈》，2002 年。
- （17）《杨贵谊口述历史访谈》，2001 年。
- （18）《叶昆灿口述历史访谈》，2002 年。
- （19）《郑奋兴口述历史访谈》，2002 年。

(以上第 1、2、3、5、6、8、9、10、11、12、13、15、17 项是由笔者亲自访问)

2. 笔者与南大师生的其他形式访谈

- (1) 李业霖电话访谈, 2002 年 9 月 12 日。
- (2) 郑东生和许万忠面谈(笔录), 马六甲南大校友会会所, 2002 年 5 月 4 日。
- (3) 与“甲君”面谈(笔录), 台湾, 2002 年 11 月 4 日。
- (4) 与“乙君”面谈(笔录), 南大校园, 2003 年。

3. 新加坡口述历史馆

- (1) 《黄桂楠口述历史访谈》, 1981 年。
- (2) 《林树彦口述历史访谈》, 1982 年。
- (3) 《郑安仑口述历史访谈》, 1982 年。

(五) 报刊

经济时报(新加坡), 1965 年
马来亚学生报(新加坡), 1955—1956 年
民报(新加坡), 1964 年
南方晚报(新加坡), 1957 年
南大校讯(新加坡南洋大学), 1968—1974 年
南洋商报(新加坡), 1949—1964 年
星洲日报(新加坡), 1950—1964 年
中国报(吉隆坡), 1951—1964 年
中兴日报(新加坡), 1953—1954 年
阵线报(新加坡社会主义阵线机关报), 1963—1965 年

（六）专著

阿什比著，滕大春、滕大生译《科技发达时代的大学教育》（北京：人民教育出版社，1983）

蔡仁龙等编《东南亚著名华侨华人传（第一集）》（北京：海洋出版社，1983）

陈碧笙、陈毅明编《陈嘉庚年谱》（福州：福建人民出版社，1986）

陈嘉庚《陈嘉庚言论集》（新加坡：陈嘉庚，1949）

陈嘉庚《南侨回忆录》（香港：草原出版社，1979）

陈剑《火凤凰》（新加坡：诗出版社，1995）

陈烈甫《李光耀治下的新加坡》（台湾：商务印书馆，1985）

陈少斌编《循履嘉庚事迹—集美乡贤陈文确、陈六使家族传略》（厦门：集美区归国华侨联合会、集美陈嘉庚研究会，2003）

陈维龙《东南亚华裔闻人传略》（新加坡：南洋学会，1977）

崔贵强《新马华人国家认同的转向 1945—1959》（新加坡：南洋学会，1990）

崔贵强《新加坡华人—从开埠到建国》（新加坡：宗乡会馆联合总会，1994）

东南亚人物丛刊编纂委员会《星马人物志（第一集）》（香港：东南亚研究所，1969）

傅孙中《南大问题评论集》（吉隆坡：马来西亚福建社团联合会与雪兰莪福建会馆，1984）

国平《马来亚橡胶业》（新加坡：世界书局有限公司，1962）

郭仁德《敦陈祯禄传》（吉隆坡：马来西亚华人文化协会，1996）

何炳棣《中国会馆史论》（台北：学生书局，1966）

黄丽松著，童元方译《风雨弦歌—黄丽松回忆录》（香港：香港大学出版社，2000）

黄尧《马.星华人志》（香港：明鉴出版社，1967）

- 黄枝连《新华社会史导论》（新加坡：万里文化企业公司，1971）
- 李大光等编《今日新加坡教育》（广州：广东教育出版社，1996）
- 李光耀《李光耀回忆录 1923—1965》（新加坡：联合早报，1998）
- 李光耀、杨玉麟《语言与政治》（新加坡：人民行动党中央编辑委员会，1960）
- 李威宜《新加坡华人游移变异的我群观：语群、国家社群与族群》（台北：唐山出版社，1999）
- 李星可《政论近集》（新加坡：新马出版印刷公司，1968）
- 李星可《政论新集》（新加坡：东方文化企业有限公司，1967）
- 李亦园、杨国枢《中国人的性格》（台北：中央研究院民族学研究所，1972）
- 李元瑾《东西文化的撞击与新华知识分子的三种回应—邱菽园、林文庆、宋旺相的比较研究》（新加坡：新加坡国立大学中文系、八方文化企业公司，2001）
- 李元瑾《林文庆的思想：中西文化的汇流与矛盾》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1991）
- 林太乙《林语堂传》（台北：联经出版事业公司，1992）
- 林语堂《林语堂名著全集—13卷》（长春：东北师范大学出版社，1994）
- 林语堂、刘志学编《林语堂自传》（石家庄：河北人民出版社，1991）
- 林语堂、宋碧云译《八十自叙》（台北：远景出版事业公司，1980）
- 林开忠《建构中的“华人文化”：族群属性、国家与华教运动》（吉隆坡：华社研究中心，1999）
- 鲁迅《鲁迅全集》（北京：人民文学出版社，1981）
- 孟宪承《大学教育》（上海：商务印书馆，1933）
- 南大史地学会历史研究小组《马来亚民族运动简史》（新加坡：南洋大学史地学会，1962）
- 南洋大学史料汇编编委会《南洋大学史料汇编》（吉隆坡：马来亚南洋大学校友会，1990）

- 南洋大学校史编辑委员会《南洋大学走过的历史道路》（吉隆坡：马来亚南洋大学校友会，2002）
- 潘琳著，陈定平与陈广鳌译《炎黄子孙—华人移民史》（上海：三联书店，1992）
- 邱新民《庄竹林博士传》（新加坡：胜友书局，1989）
- 沈渭泽编《新加坡华侨名人传》（新加坡：南国出版社，1950）
- 施建伟《林语堂》（北京：中国华侨出版社，1997）
- 施建伟《林语堂在海外》（天津：百花文艺出版社，1992）
- 宋明顺《东南亚华人及其前途—民族主义及社会主义的冲击》（新加坡：南洋大学人文与社会科学研究所论文，1976）
- 唐志尧编《新加坡华侨志》（台北：华侨文化出版社，1960）
- 唐青《新加坡华文教育》（台北：华侨出版社，1964）
- 童子达编《新加坡各业调查（甲编）一册》（新加坡：南洋工商补习学校，1928）
- 万平近《林语堂评传》（重庆：重庆出版社，1996）
- 王赓武《坦荡人生。学者情怀：王赓武访谈与言论集》（美国：八方文化企业公司，2000）
- 王赓武著，姚楠译《南海贸易与南洋华人》（香港：中华书局香港分局，1988）
- 王赓武《中国与海外华人》（台北：台湾商务印书馆，1994）
- 王慷鼎《新加坡华文日报社论研究（1945—1959）》（新加坡：新加坡国立大学中文系汉学研究中心，1995）
- 王秀南《星马教育泛论》（香港：东南亚研究所，1970）
- 魏维贤《教育论丛》（新加坡：友联书局有限公司，1968）
- 吴华《新加坡华族会馆志》（新加坡：南洋学会，1975）
- 吴元华《务实的决策—人民行动党与政府的华文政策研究（1954—1965）》（新加坡：联邦出版社，1999）

- 新加坡联合早报编《李光耀 40 年政论选》（新加坡：报业控股华文报集团，1993）
- 新马侨友会编《马来亚人民抗日军》（香港：香港见证出版公司，1992）
- 颜清煌《海外华人史研究》（新加坡：新加坡亚洲研究学会，1992）
- 杨进发著，李发沉译《陈嘉庚—华侨传奇人物》（美国：八方文化企业公司，1999）
- 余英时《中国近世宗教伦理与商人精神》（台北：联经出版事业公司，1987）
- 曾昭铨《陈嘉庚：华侨旗帜、民族光辉》（北京：中央文献出版社，1999）
- 张曦娜《客答问》（新加坡：富豪仕大众传播机构，1994）
- 张锡镇《当代东南亚政治》（南宁：广西人民出版社，1995）
- 郑奋兴等著《大南大之旅》（新加坡：创意圈工作室，2001）
- 郑良树《马来西亚华文教育发展史（第三分册）》（吉隆坡：马来西亚华校教师会总会，2001）
- 郑明杉《黄祖耀传》（香港：名流出版社，1997）
- 郑明杉《连瀛洲传》（香港：名流出版社，1998）
- 钟锡金《星马华人民族意识探讨》（亚罗士打：赤土书局，1984）
- 正中书局主编《回顾林语堂—林语堂先生百年纪念文集》（台北：正中书局，1994）
- 周聿峨《东南亚华文教育》（广州：暨南大学出版社，1996）
- 朱立文主编《陈嘉庚爱国主义思想研究》（北京：今日中国出版社，1993）
- _____：《星马通鉴》（新加坡：世界书局有限公司，1959）

（七）学位论文

- 陈金土《从福建会馆创办南洋大学看新加坡华文教育中“商人、会馆、教育”的连锁关系》（新加坡：南洋大学历史系荣誉学士学位毕业论文，1970）

陈丽仁《二十世纪初期新加坡华文教育的发展》（新加坡：新加坡国立大学中文系荣誉学士学位毕业论文，1988）

陈颖平《陈嘉庚的教育事业》（新加坡：新加坡国立大学中文系荣誉学士学位毕业论文，1986）

顾石宝《新加坡社会变迁与华文教育之改革 1959—》（新加坡：南洋大学政府与行政学系荣誉学士学位毕业论文，1971）

黄冠钦《马来西亚教育政策与华文教育问题之研究》（台北：私立中国文化大学民族与华侨研究所硕士论文，1984）

利亮时《马来西亚华文教育的嬗变 1945—1970》（新加坡：新加坡国立大学中文系硕士论文，1999）

李素娟《新加坡舆论界对创办南洋大学的反响（1953—1959）》（新加坡：新加坡国立大学中文系荣誉学士学位毕业论文，1995）

林菊英《从政治环境的变迁看华校学潮与政府政策（1954—1956）》（新加坡：南洋大学历史系荣誉学士学位毕业论文，1973）

孙一尘《战后新加坡的社会变迁与教育制度的关系（1945—1983）》（台北：国立台湾师范大学教育研究所博士论文，1987）

（八）论文

长文〈自治后的文化教育问题〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第6期（1959），第3版。

陈纪滢〈我所知道的林语堂先生〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页38—41。

陈嘉庚〈畏惧失败才是可耻〉，见《东方杂志》，第31卷第7期（1934），页5—10。

陈石孚〈林语堂先生与我〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页14—21。

崔贵强〈陈六使国民属性的转变〉，见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》（南大事业有限公司与香港南洋大学校友会，1997），页15—21。

大学论坛社论〈尽速通过南洋大学法令〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第4期（1958），头版。

大学论坛社论〈南大必须大力改革〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第10期（1959），头版。

大学论坛社论〈正视教育检委会报告书〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第18期（1960），头版及第4版。

窦文金〈南洋大学的兴衰—兼析“复办南大”活动的前景〉，见《华侨华人历史研究》，第1期（1996），页20—26。

杜石〈南大应及时聘请教授〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第8期（1959），第9版。

冯清莲著，张清江译〈潘受追话南大旧事〉，见《源》，第34期（1996），页27—31。

傅冰华〈南洋大学走在十字街头〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第10期（1959），第1—2版。

傅文义〈陈六使与南洋大学〉，见李业霖编《南洋大学史论集》（雪兰莪：马来亚南洋大学校友会，2004），页95—128。

古鸿廷〈新加坡南洋大学的改革与关闭〉，见《南洋问题研究》，第1期（2003），页1—30。

郭孝谦〈海荡山回一杵钟—为陈六使冥诞一百周年纪念而写〉，见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》（南大事业有限公司与香港南洋大学校友会，1997），页25—35。

韩山元、李永乐〈战时马共组织概况〉，见《马共秘闻》（新加坡：胜利出版私人有限公司，1988），页22—25。

贺光中〈予对于南大评议会报告书之意见〉，见《南洋文摘》，第2期（1960），页1—2。

何容〈“我的老师林语堂”的几点补充〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页26—27。

洪炎秋〈语堂先生在台湾的几件事〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页28—29。

黄金英〈陈六使与南洋大学〉，见王如明编《陈六使—陈六使百年诞纪念文集》（南大事业有限公司与香港南洋大学校友会，1997），页99—118。

集成〈在成长中的南大〉，见南大教育学会学术股编《南洋教育》（新加坡：王力荣出版，1958），页58—60。

江上林〈南大所面对的严重考验〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第10期（1959），第4版。

柯南〈林语堂与南大〉，见《知识天地月刊》，第3期（1976），页4—11。

柯南〈林语堂告洋状〉，见《知识天地月刊》，第4期（1976），页4—9。

黎东方〈我论语堂先生〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页22—23。

利亮时〈马来亚独立初期的教育政策与华人社会的反应〉，见《亚洲文化》，第25期（2001），页159—162。

李玲〈南大是一间外国的大学吗？〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第13期（1959），第1及第8版。

李明仕〈南大改革问题的关键在那里？〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第14期（1960），头版。

李元瑾〈新加坡华文教育变迁下知识分子的保根心态（1959—1987）〉，见杨松年编《传统文化与社会变迁》（新加坡：同安会馆，1994），页47—97。

连士升〈陈六使与南洋大学〉：见《南洋文摘》（合订本），第13卷、第12期（1972），页821。

林孝胜〈开埠初期的新华社会〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：亚洲研究学会，1995），页1—27。

林孝胜〈十九世纪新华社会的帮权政治〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：亚洲研究学会，1995），页28—62。

林孝胜〈陈嘉庚的经营理念与企业管理〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：亚洲研究学会，1995），页163—168。

林孝胜〈陈六使的企业世界〉，见林孝胜《新加坡华社与华商》（新加坡：亚洲研究学会，1995），页227—263。

林孝胜〈陈六使：胶业钜子与南洋大学创办人〉，见林水木豪编《创业与护根：马来西亚华人历史与人物（儒商篇）》（台北：中央研究院东南亚区域研究计划，2001），页41—82。

〈林语堂小传（1895—1976）〉，见《传记文学》，第32卷，第1期（1978），页111。

刘绍唐〈民国人物小传〉，见《传记文学》，第48卷，第1期（1986），页136—138。

马连汉〈评教育检委会报告书〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第18期（1960），第2—3版及第5版。

马星野〈回忆林语堂先生〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页10—13。

梦云津〈处在变革时代中的南大〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第9期（1959），第5版。

〈南大联络委员会政府代表发表来往函件—更现实解决南大问题〉，见《南洋文摘》，第2期（1961），页9—11。

南大学生会〈我们对“南大评议会报告书”一般性的态度与看法〉，见《南洋文摘》，第2期（1960），页9—10。

南洋大学全体教职员〈对“评议会报告书”之意见〉，见《南洋文摘》，第 1 期（1960），页 5—8 及 10。

潘受〈南洋大学的倡办人陈六使先生〉，见王如明编《陈六使—陈六使百年周年纪念文集》（南大事业有限公司与香港南洋大学校友会，1997），页 1—12。

秋生〈南大需要一位贤能的校长〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第 7 期（1959），第 5 版。

区如柏〈回顾南洋大学的历史〉，见区如柏《百年树人》（新加坡：胜友书局，1992），页 1—23。

沈云龙〈林语堂与幽默文学〉，见《传记文学》，第 31 卷，第 6 期（1977），页 30—32。

石磊〈全面改革南洋大学〉，见易润堂编《行动周刊》，第 31 及 32 期（1960），页 3—6。

石坡〈评林语堂的谬论—参阅美国“生活杂志”原文〉，见《星期六周刊》，第 297 期（1955），页 3—5。

瘦竹〈云南园〉，见适民编《热带文艺》，第 25 期（2000），页 1—24。

陶恒生〈陈六使与南洋华文教育〉，见《传记文学》，第 74 卷，第 3 期（1999），页 20—34。

王赓武〈海外华人：未来中的过去〉，见刘宏、黄坚立编《海外华人研究的大视野与新方向—王赓武教授论文选》（美国：八方文化企业公司，2002），页 32—59。

王嘉心〈万众一心把南大办得更好〉，见《南洋文摘》，第 2 期（1960），页 3—4。

王蓝〈我对语堂先生的认识及如何纪念这一代大师〉，见《传记文学》，第 31 卷，第 1 期（1978），页 102—105。

王辛文〈南大毕业生的出路问题〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第 8 期（1959），第 4 版。

王忠编〈教育检委会报告书参考资料—各界议论所见一般〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第18期（1960），第5—7版。

文崇一〈新加坡华人社会变迁〉，见李亦园等编《东南亚华人社会研究》（台北：中正书局，1987），页15—104。

〈我们对南大评议会报告书和南大前途的看法〉，见《大学论坛》，第十期（1959），第十一版。

吴相湘〈南洋旅游与任教—“三生有幸”之一章〉，见《传记文学》，第36卷，第4期（1980），页38—48。

谢冰莹〈忆林语堂先生〉，见《传记文学》，第32卷，第1期（1978），页106—110。

行动周刊短评〈驳陈六使的谈话〉，见易润堂编《行动周刊》，第53期（1960），页2。

行动周刊短评〈不要推诿责任解决南大问题〉，见易润堂编《行动周刊》，第62期（1960），页2。

行动周刊短评〈南大问题的僵局应打开〉，见易润堂编《行动周刊》，第72期（1960），页2。

行动周刊社论〈南洋大学应该彻底改革〉，见易润堂编《行动周刊》，第31期（1960），页1。

行动周刊社论〈悬而未决的南大问题〉，见易润堂编《行动周刊》，第46期（1960），页1。

行动周刊社论〈南大理事会的组成问题〉，见易润堂编《行动周刊》，第73期（1960），页1。

徐訏〈追思林语堂先生（上）〉，见《传记文学》，第31卷，第6期（1977），页33—37。

徐訏〈追思林语堂先生（下）〉，见《传记文学》，第32卷，第1期（1978），页97—101。

许云樵〈南洋华侨与大学教育〉，见《南洋学报》，第9卷、第2辑（

1953），页 12—18。

杨进发〈陈嘉庚：为振兴中华而不悔〉，见林水豪编《创业与护根：马来西亚华人历史与人物（儒商篇）》（台北：中央研究院东南亚区域研究计划，2001），页 1—40。

严元章〈走上新阶段的南洋大学—我对于“南洋大学评议会报告书”的评论〉，见《南洋文摘》，第 2 期（1960），页 21—24 及 37。

殷鉴〈“幽”中国苦难之“默”的林语堂〉，见《知识天地月刊》，第 4 期（1976），页 10—12。

曾锐〈南洋华侨教育的观察及其策进〉，见傅无闷《星洲日报二周年纪念刊》（新加坡：星洲日报，1931），页丁 25—丁 44。

詹文义〈从华族的生命力谈南洋大学的必然性〉，见詹文义编《南洋大学全球校友联欢会特刊》（吉隆坡：马来亚南大校友会，1993），页 59—74。

章尚风〈论改革南大的是是非非—评石磊君“全面改革南洋大学”一文〉，见南洋大学学生会出版部编《大学论坛》，第 14 期（1960），第 5—6 版。

张希哲〈林语堂论东西文化的差异与调和—记林博士在国际大学校长会议的演讲〉见《传记文学》，第 31 卷，第 6 期（1977），页 24—25。

赵世洵《悼念林语堂先生》，见《大成》，第 30 期（1976），页 15—24。

真真〈从国家的需求谈到—教育学系的存废〉，见南洋大学学生会秘书部编《大学论坛》，第 6 期（1959），第 5 版。

郑良树〈陈祯禄：学者型的政治家〉，见何启良《匡正与流变：马来西亚华人历史与人物（政治篇）》（台北：中央研究院东南亚区域研究计划，2001），页 25—54。

庄竹林〈南洋大学的回顾与展望〉，见《南洋文摘》，第 3 期（1963），页 10。

二、英、巫文书目

I. Government Publications and Reports

Annual Report of the Department of Education (1945-1958). Singapore: Department of Education, 1959.

Communism in The Nanyang University. Kuala Lumpur: Government Printer, 1964.

Department of Education Annual Report for 1950. Singapore: Government Printer, 1951.

Education Policy in the Colony of Singapore: Ten Years-Programme. Singapore: Government Printer, 1948.

Memorandum and Articles of Association of Nanyang University Limited. Singapore: Government Printer, 1953.

Nanyang University Ordinance, 1959. Singapore: Nanyang University, 1959.

Nanyang University Ordinance 1959 (No. 27 of 1959) incorporating the amendments effected by The Nanyang University (Amendment) Act, 1966 (No. 47 of 1966) together with the schedules made thereunder. Singapore: Nanyang University, 1970.

Proceedings of the Legislative Council of the Federation of Malaya 18 March 1953. Kuala Lumpur: Government Printer, 1954.

Report of the Committee on Malay Education. Kuala Lumpur: Government Printer, 1951.

Report of the Nanyang University Commission 1959. Singapore: Government Printer, 1959.

Report of the Nanyang University Review Committee 1960. Singapore: Government Printer, 1960.

Report of the Nanyang University Curriculum Review Committee. Singapore: Nanyang University, 1965.

Ten-year Programme Data and Interim Proposals. Singapore: Department of Education, 1946.

The Laws of the Colony of Singapore Volume 5. Singapore: Government Printer,

1955.

White Paper on Education Policy. Singapore: Legislative Assembly, 1956.

II. Official Documents

A Newsletter Issue by Malayan Chinese Association (Singapore Branch) to Tan Siew Sin at 19 February 1953. Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.

A Newsletter Issue by Malayan Chinese Association (Singapore Branch) to Tan Siew Sin at 23 February 1953. Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.

Activities of Tan Kah Kee since he left Singapore. London: Public Record Office, CO 717/184.

An Appreciation of The Influence of Tan Kah Kee. London: Public Record Office, CO 717/184.

Chinese Affairs. London: Public Record Office, CO 717/204.

Conference of Association of South East Asian Institutions of Higher Learning held at The University of Malaya, Singapore, 2 January 1960. London: Public Record Office, CO 1030/1090.

Correspondence Letter Between A.E.G Blades and The Ministry of Education, 11 November 1956. Singapore: National Archives of Singapore.

Correspondence Letter Between Foreign Office and Colonial Office at 14 October 1953. London: Public Record Office, CO 1022/346.

Correspondence Letter Between Malcolm Macdonald and Tan Cheng Lock at 26 January 1953, 9 and 10 February 1953. Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.

Correspondence Letter Between Ministry of Education and Other Department. Singapore: Ministry of Education, 1956.

Correspondence Letter Between Permanent Secretary of M.O.E Singapore and Director of Education of Federation of Malaya, 26 July 1956. Singapore: National Archives of Singapore.

Correspondence letter Between S.L. Prescott and The Colonial Office, 16 October

1959. London: Public Record Office, CO 1045/802.
- Correspondence Letter Between Tan Cheng Lock and Tan Lark Sye at 8 and 9 February 1953.* Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.
- Correspondence Telegram Between Commonwealth Relations Office and The Colonial Office, 15 July 1958.* London: Public Record Office, DO 35/8194.
- Correspondence Telegram Between Government House Singapore and The Colonial Office, 3 April 1959.* London: Public Record Office, CO 1030/567.
- Correspondence Telegram Between Government House Singapore and The Colonial Office, 4 May 1959.* London: Public Record Office, CO 1030/567.
- Correspondence Telegram Between J.F.Nicoll and The Secretary of State for The Colonies, 18 February 1953.* London: Public Record Office, CO 1022/346.
- Correspondence Telegram Between Ministry of Education Singapore and The Colonial Office, 15 May 1959.* London: Public Record Office, CO 1030/567.
- Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 2 December 1957.* London: Public Record Office, CO 1030/654.
- Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 7 March 1958.* London: Public Record Office, CO 1030/654.
- Correspondence Telegram Between Singapore Governor William Goode and The Colonial Office, 17 March 1958.* London: Public Record Office, CO 1030/654
- Editorial from The Utusan Melayu dated 26 January 1953.* Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.
- Editorial from Melayu Raya dated 27 January 1953.* Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.
- Establishment of Nan yang University at Singapore, 26 April 1954* London: Public Record Office, CO 1022/346.
- Extract from Commonwealth Survey dated 29 October 1954.* London: Public Record Office, BW 90/554.
- Extract from Monthly Review of Chinese Affairs for February 1953.* London: Public Record Office, CO 1022/346.

Extract from Monthly Review of Chinese Affairs for March 1953. London: Public Record Office, CO 1022/346.

Extract from Straits Budget of 28 January 1954. London: Public Record Office, BW 90/554.

Extract from Time dated 16 August 1954. London: Public Record Office, BW 90/554.

Federation of Malaya Monthly Newsletter no.12 for the period 16/12/1949-15/1/1950. London: Public Record Office, CO 717/204.

Fifth Conference of Directors of Education. London: Public Record Office, BW 90/554.

Lim Yew Hock supporters wrote letter to Mr. Lim Yew Hock , Mr.Chew Swee Kee and officer of Political Division C.I.D Singapore, 17 October 1957. Singapore: National Archives of Singapore.

Memorandum and Articles of Association of Nanyang University Limited. Singapore: Drew & Napier, 1953.

Manchester Guardian 22、 27 January 1954 and 6 April 1955. London: Public Record Office, BW 90/554.

Memorandum from the Member for Education. London: Public Record Office, CO 1022/346.

Memorandum from the Member for Education. London: Public Record Office, CO 1022/346.

M.O.E file 11 January 1956. Singapore: National Archives of Singapore.

M.O.E file D.E 49/54. Singapore: National Archives of Singapore.

Nanyang University Ordinance 1959 . Singapore: Nanyang University.

Nan yang University Singapore. London: Public Record Office, CO 1022/346.

Proposed Nanayng University. London: Public Record Office, CO 1022/346.

Radio Debate on Proposed Chinese University. Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.

Singapore Government Press Statement. London: Public Record Office, CO 1030/1090.

Statement by His Excellency the Commissioner General regarding the project for a

Chinese University in Malaya at 24 January 1953. Kuala Lumpur: National Archives Malaysia.

III. Oral History Interview

Oral History Interview with Mr. Gwee Peng Kwee. Singapore: Oral History Department, 1981.

Oral History Interview with Mr. Tan Ee Leong (陈维龙). Singapore: Oral History Department, 1981.

Oral History Interview with Mr. Tan Eng Joo (陈永裕). Singapore: Oral History Department, 1981.

Oral History Interview with Mr. Tan Keong Choon (陈共存). Singapore: Oral History Department, 1981.

Oral History Interview with Mr. Teo Seng Bee. Singapore: Oral History Department, 1987.

Oral History Interview with Prof. Thomas Silcock. Singapore: Oral History Department, 1982.

Oral History Interview with Mr. Yap Ee Chian (叶怡煎). Singapore: Oral History Department, 1980.

IV. Newspapers

The Straits Times (Singapore), 1950-1964.

The New York Times (New York), 1955.

Berita Harian (Singapore), 1957-1964.

V. Books

Arnold, C., Brackman, *Southeast Asia Second Front: The Power Struggle in the*

- Malay Archipelago*. Singapore: D.Moore Press, 1966.
- B.Simandjuntak, *Federalisme Tanah Melayu 1945-1963*. Petaling Jaya: Penerbit Fajar Bakti, 1985.
- Doraisamy, T.R., *150 Years of Education in Singapore*. Singapore: Teachers' Training College, 1969.
- E.Moore, Wilbert. , *Order and Change*. New York: John Wiley & Sons, 1967.
- E.Williams, Lea. , *The Future of the Overseas Chinese in Southeast Asia*. New York: Mcgraw-Hill Book Company 1969.
- Gopinathan, Saravanan, *Towards a National System of Education in Singapore 1945-1973*. Singapore: Oxford University Press, 1974.
- Gwee Hock Aun, *The Emergency in Malaya*. Penang: Sinaran Brothers Limited, 1966
- Hanrahan, Gene Z., *The Communist Struggle in Malaya*. New York: Institute of Pacific Relations, 1954.
- Huang Rayson, *A Lifetime in Academia-An Autobiography by Rayson Huang*. Hong Kong: Hong Kong University Press, 2000.
- Lee Boon Hiok, *Planning and Management of The University of Singapore and Nanyang University-prior to merger*. Singapore: Regional Institute of Higher Education and Development, 1983.
- Lind, Andrew W., *Nanyang Perspective: Chinese Students in Multiracial Singapore*. Hawaii: The University Press of Hawaii, 1974.
- Mason, Frederic, *The Schools of Malaya*. Singapore: Donald Moore, 1957.
- Milne,R.S., *Government and Politics in Malaysia*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1967.
- Scott-Ross, Alice, *Tun Dato Sir Cheng Lock Tan*. Singapore: Alice Scott-Ross, 1990.
- Skinner, G.W., *Leadership and Power in the Chinese Community of Thailand*. Ithaca: Cornell University Press, 1958.
- Smith, Joseph Burkholder, *Portrait of a Cold Warrior*. New York: G.P.Putnam's Sons, 1976.
- Tregonning, K.G., *Malaysia and Singapore*. Singapore: Donald Moore, 1966.

- Ucapan-ucapan Tunku Abdul Rahman Putra* 1958. Kuala Lumpur: Arkib Negara Malaysia, 1981.
- Wilson, Joan, *The Singapore Rubber Market*. Singapore: Eastern Universities Press, 1958.
- Yeo Siew Siang, *Tan Cheng Lock – The Straits Legislator and Chinese Leader*. Petaling Jaya: Pelanduk Publications, 1990.
- Yusof Harun, *Tunku-Idealisme Dalam Kenangan*. Penang: Yayasan Bumiputra, 1991.

VI. Unpublished Thesis

- Ang Poh Kim. "Communist Manipulation of a Chinese Student Body: The Nanyang University Students' Union 1956-1964," B.A.(Hons) diss. Singapore: National University of Singapore, 1984.
- Bin S.A. Rahim, Yusoff. "Malay Education in the Federation of Malaya 1945-1958," academic exercise. Singapore: University of Malaya, 1960.
- Chin Oi Ken. "Nantah: From Chinese to National University," B.A.(Hons) diss. Singapore: University of Singapore, 1979.
- Ong Yen Her. "The Politics of Chinese Education in Singapore during The Colonial Period (1911-1959) ," M.A. diss. Singapore: University of Singapore, 1974.
- Ong Teck Hui. "Nanyang University 1956-1968: The Question of Official Recognition," B.A.(Hons) diss. Singapore: National University of Singapore, 1984.
- See Tho Peng Kuan Philip. "The Foundation of Nanyang University: The British Perspective," B.A. (Hons) diss. Singapore: Nanyang Technological University (National Institute of Education), 2001.
- Tan Eng Leong. "The Establishment of Nanyang University 1953-1956," academic exercise. Singapore: University of Singapore, 1972.
- Thomas R. Fennell. "Commitment to Change: A History of Malayan Education Policy, 1945-1957," Ph.D. diss. Hawaii: University of Hawaii, 1968.

VII. Articles

- Borthwick, Sally. "Chinese Education and Identity in Singapore," in Essays in Changing Identities of the Southeast Asian Chinese since World War II, edited by Jennifer W.Cushman and Wang Gungwu. Hong Kong: Hong Kong University Press, 1988, pp.35-59.
- James P.Ongkili. "Darurat dan British, 1948-1960: Suatu Pernilaian," in Essays in Darurat 1948-1960, edited by Khoo Kay Kim and Adnan HJ. Nawang. Kuala Lumpur: Muzium Angkatan Tentera, 1984, pp.5-9.
- Justus M. Van Der Kroff. "Nanyang University and the Dilemmas of Overseas Chinese Education," in The China Quarterly 20 (October-December 1964), pp.96-127.
- K.G. Tregonning, "Tan Cheng Lock: A Malayan Nationalist," in Journal of Southeast Asian History vol. x (1979), p.25-76.
- Khoo Kay Kim. "Gerakan Komunis di Tanah Melayu Sehingga Tertubuhnya PKM," in Essays in Darurat 1948-1960, edited by Khoo Kay Kim and Adnan HJ. Nawang. Kuala Lumpur: Muzium Angkatan Tentera, 1984, p.25-40.
- Soh Eng Lim. "His Leadership of The Malayan Chinese," in Journal of Southeast Asian History vol.1 (1960), p.29-55.
- Fan Eng Joo. "The Singapore Rubber Market," in Singapore Rubber Centenary 1877 - 1977 (Singapore: The Rubber Centenary, 1977), pp.5-14.
- Yen Ching Hwang. "Chinese Revolutionary Propaganda Organizations in Singapore and Malaya, 1906-1911," in South Seas Society 29 (1976), pp.47-67.