



**NANYANG  
TECHNOLOGICAL  
UNIVERSITY**  

---

**SINGAPORE**

**A Study of Poetry Anthologies of the Han, Wei and  
Six Dynasties in the Late Qing Period (1821-1911)**

**清晚期（1821-1911）汉魏六朝诗歌选本研究**

**QIAN HAO**

钱昊

**School of Humanities**

人文学院

**2022**

**A Study of Poetry Anthologies of the Han, Wei and  
Six Dynasties in the Late Qing Period (1821-1911)**

**清晚期（1821-1911）汉魏六朝诗歌选本研究**

**QIAN HAO**

钱昊

**School of Humanities**

人文学院

A thesis submitted to the Nanyang Technological  
University in partial fulfilment of the requirement for the  
degree of Doctor of Philosophy

**2022**

**Statement of Originality**

I hereby certify that the work embodied in this thesis is the result of original research, is free of plagiarised materials, and has not been submitted for a higher degree to any other University or Institution.

.. 05.Jan.2022 .....

Date

NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
NTU NTU NTU N NTU NTU  
NTU NTU NTU N 钱昊 NTU NTU  
NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU

[Input Name Here & Sign above]

## Supervisor Declaration Statement

I have reviewed the content and presentation style of this thesis and declare it is free of plagiarism and of sufficient grammatical clarity to be examined. To the best of my knowledge, the research and writing are those of the candidate except as acknowledged in the Author Attribution Statement. I confirm that the investigations were conducted in accord with the ethics policies and integrity standards of Nanyang Technological University and that the research data are presented honestly and without prejudice.

[Input Date Here]  
06/01/2021  
.....  
Date

NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
  
NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
Qu Jingyi  
.....

[Input Supervisor Name Here & Sign above]

## Authorship Attribution Statement

Please select one of the following; \*delete as appropriate:

~~\*(A) This thesis **does not** contain any materials from papers published in peer-reviewed journals or from papers accepted at conferences in which I am listed as an author.~~

\*(B) This thesis contains material from [ 3 ] paper(s) published in the following peer-reviewed journal(s) / from papers accepted at conferences in which I am listed as an author.

Some Part of **Section 3, Chapter1** was presented as QIAN HAO, “On the Figures of Interpenetration of Poetry and Prose ( Wen ) of Wei Yuan’s *Shi Bi Xing Jian*” in the Second Zhong-Rong National PhD forum of East China Normal University 华东师范大学第二届中融全国博士生论坛. Held on 26. Apr. 2019 at East China Normal University in Shanghai.

**Some Part of Section1, Chapter2** is published as QIAN HAO, “Anthology as a Method of Writing Poetic History: A Comparative Analysis of *Imperial Anthology of Tang and Song Poetry* and Zeng Guofan’s *Anthology of Eighteen Poets*”. *Ukrainian Journal of Sinology Studies*, Issue1 2020, pp.33-42.

Some Part of **Section 3, Chapter2** is to be published as QIAN HAO, On Zeng Guofan’s Resurgence of Tongcheng Poetics---Cetered on *Anthology of Eighteen Poets*. *Chinese Syposium of Shandong University* 《山东大学中文论丛》, Issue 7.

.. 05.Jan.2022 .....

Date

ITU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
ITU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU  
ITU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU NTU



[Input Name Here & Sign above]

## 致谢

六年，对孩童来说，是他的小学时光。六年前，尚不满二十四周岁的我无疑是学术园地中的一名“小学生”。自那时起，我只身来到新加坡南洋理工大学，负笈深造于恩师门下，先后攻读硕士与博士学位，到如今已是年届而立之人了。我虽不敏，但也从一名“小学生”渐渐成了一位“准学者”。回顾六年深造经历，不少心绪涌上笔端。

恩师曲景毅先生是我在学术道路上的指路灯和领航员。恩师一直强调“入门须正，取法乎上”，正是在恩师的指导下，我得以在《诗经》、《楚辞》、前四史、《文选》、《诗品》、《文心雕龙》、杜诗、《曾文正公全集》等古代经典中徜徉，和古代大家有了许多次倾心的交谈、细致的对话。恩师也鼓励我借助新加坡这样一个将中、西学术冶于一炉的平台，对西方汉学多予掌握，了解西方汉学家治学的视角与范式。恩师或命我研读西方汉学著作，或让我聆听汉学家演讲，或举荐我参加汉学家主持的工作坊，我亦收获颇多。

在恩师严谨的训练下，我虽不敢言学贯中西，但也是学涉中西了，一些研读心得不仅见诸于汉字文化圈的学术刊物，也在博士阶段首次以外语于海外刊物上发表论文。这篇博士论文更是倾注了恩师大量的心血，每一次提交文稿，恩师都细致地予以审阅，从章节框架，行文措辞乃至标点都一一予以批评指正。如果说这六年来我取得了一些进步和成果，那都有赖于恩师的耳提面命、悉心指导。

论文指导委员会苏瑞隆、王兵两位老师分别是汉魏六朝文学及选本研究方面的专家。他们以丰富的研究经验给予我相关指导，使我获益良多。两位老师亦常邀我参加新加坡国立大学和国立教育学院的有关学术活动，拓展了我的学术视野。

南大中文系荣休教授郭淑云老师及系主任游俊豪老师是我报读博士时的推荐人，两位老师对我关怀有加。郭淑云老师退休时，将不少多年珍藏的宝贵书籍、学术期刊以及她本人的文学著作转赠予我，我一直心怀感激。游俊豪老

师常在海内外院校代表团来访时，邀我作为系上研究生代表分享学业心得，我深知我绝非系上最优秀的学生，但游老师对我的期许与鼓励，对我在学业上日益精进可以说是莫大的鞭策。

中文系衣若芬、张松建、王纯强、崔峰等诸位老师，或曾担任我的授课教师，或曾向我分享他们的学术著述。老师们对我的指导我亦铭记在心。

家父、家母在我求学、深造的过程中给予了无私的支持。我尚在孩提时代，他们便鼓励我多读书、读好书。家父为我伏案抄录唐诗的场景至今仍历历在目，家母亦常到书店为我淘换文史书籍。自负笈南洋以来，每每通话，家父、家母都对我在新学习与生活甚是牵挂。可以说，没有父母的关爱，我也难以在求学道路上行稳致远。

孟子曰君子有三乐：“父母俱在，兄弟无故，一乐也；仰不愧于天，俯不忤于人，二乐也；得天下英才而教育之，三乐也。”家父、家母虽渐近花甲，然平安康健，更兼恩爱和谐，使我感到欣慰，如今即将回归双亲膝下，更当善尽人伦孝悌之义。束发读诗书，修德兼修身。自进入师门第一天起，恩师便以袁行霁先生“毕业时要交上学问、道德两篇文章”对我谆谆教导，多年来，虽时有让恩师严厉批评的错误，但行至这毕业时分，立乎天地之间，我还是能够说自己仰而无愧，俯而无忤的。我亦希望自己在毕业后能够走上教坛，自度度人，育天下之英才，达至三乐俱全而无愧我心。

钱昊

辛丑年夏于南大云南园

## 目录

致谢.....	I
目录.....	III
摘要.....	VII
Summary.....	XI
引论.....	1
一、诗歌选本的批评功能.....	1
二、清代选诗风气与清前、中期汉魏六朝诗歌选本概说.....	5
三、“清晚期”及“汉魏六朝诗歌选本”的界定.....	12
四、清晚期三部诗话对汉魏六朝诗的考察.....	16
五、选题研究现状与本书研究对象.....	21
六、选题价值与研究方法.....	24
第一章“比兴所起，志之所之”：魏源《诗比兴笺》对汉魏六朝诗的选与评.....	26
第一节 《诗比兴笺》的选诗旨趣.....	27
一、五言为主，辅以四言、七言、杂言的诗体观.....	27
二、注重取法《诗》、《骚》之诗.....	33
三、注意汉魏六朝诗作的相互勾连.....	37
第二节 《诗比兴笺》的诗学考索与创见.....	41
一、对《古诗十九首》作者的细分：枚乘、傅毅与无名氏.....	41
二、诗可“缘情”但不宜“绮靡”.....	45
第三节 《诗比兴笺》“诗文互渗”的笺证方法.....	48
一、独特的一篇：渊明《闲情赋》的选入.....	48
二、《诗比兴笺》与《皇朝经世文编》文学思想的会通.....	50
小结.....	56
第二章 桐城诗学的中兴与巩固：曾国藩、吴汝纶师徒对汉魏六朝诗接受.....	59
第一节 《十八家诗钞》的成书及其汉魏六朝部分的选钞.....	60

一、《十八家诗钞》的成书与版本源流.....	60
二、《十八家诗钞》汉魏六朝部分的选钞旨趣.....	65
第二节 中兴期桐城派诗学观考述——以《十八家诗钞》所选汉魏六朝诗中心.....	77
一、浅弱不振：桐城诗学的嘉道中衰.....	78
二、出而振之：曾国藩对桐城诗学的沿与革.....	79
第三节 踵武前贤、自出机杼：吴汝纶对张溥、曾国藩诗学的传承及新.....	89
一、《汉魏六朝百三家集选》对《汉魏六朝百三家集》的删选.....	89
二、吴汝纶选评诗歌对曾国藩诗学观念的拓展.....	96
第四节 重撷汉魏六朝英华——从桐城诗学发展脉络看曾、吴二人诗贡献.....	102
一、早期桐城派对汉魏六朝诗的青睞.....	103
二、成熟期桐城派对汉魏六朝诗的态度——以姚鼐为例.....	105
三、承继桐城而重拾汉魏六朝诗的贡献.....	107
小结.....	108
<b>第三章 集大成之人与集大成之选本：王闿运及其《八代诗选》述论.....</b>	<b>110</b>
第一节 王闿运生平交游及“八代”概念之流衍.....	110
一、王闿运生平及其与曾国藩之关系.....	110
二、“八代”及“八代”系列选本.....	112
第二节 《八代诗选》的选编旨趣.....	114
一、汉魏六朝诗体演进及分野的掘发.....	114
二、遽入曾门而骤分——王闿运与曾国藩选诗旨趣的离合.....	120
第三节 “源”与“流”的考察：王闿运对汉唐诗歌演进史的书写.....	125
一、为延续汉魏六朝诗统而编纂《唐诗选》.....	126
二、手批唐诗：对唐人承继汉魏六朝诗风的掘发.....	127
第四节 选诗与作诗：王闿运诗歌中的汉魏六朝遗韵.....	132
一、溯洄从之：王闿运对汉魏六朝名作的仿拟.....	132
二、咏古、用典：汉魏六朝人、事在王闿运诗作中的呈现.....	136

小结.....	137
<b>第四章 授之童蒙，指明门径：清晚期蒙学选本中的汉魏六朝诗</b> .....	140
第一节 李元度《小学弦歌》选钞汉魏六朝诗论析.....	142
一、李元度生平述略.....	142
二、李氏对蒙学选本编纂的致力.....	143
三、《小学弦歌》的选诗旨趣.....	144
第二节 王维举、王绳祖《诗鹄》中的汉魏六朝诗.....	156
一、以汉为宗.....	157
二、对诗史大家的取与舍.....	161
三、各代童谣的选入.....	163
第三节 《小学弦歌》与《诗鹄》诗歌教育理念之比较.....	164
一、推崇厚人伦、美教化的诗学传统.....	164
二、诗教与教诗.....	165
小结.....	170
<b>第五章 赓续地域诗统：汉魏六朝诗在地域性选本中的呈现</b> .....	172
第一节 地域性诗歌选本形态的早期确立及对汉魏六朝诗呈现.....	174
一、肇端两宋：宋人的选编实践及地域性选本的多元化.....	174
二、自唐而上溯：清中期地域性诗歌选本对汉魏六朝诗的选钞.....	175
第二节 集贤萃英：六朝故地诗人在清晚期选本中的群像式呈现.....	179
一、六朝都城，诗统悠长：朱绪曾《金陵诗徵》对南京诗坛的勾勒.....	179
二、都城之外，又一锦绣：《山阴道上集》对越州诗坛的呈现.....	184
第三节 大家总领：诗坛大家与地域诗统的交互.....	190
一、《上虞诗选》对谢灵运的标举.....	191
二、《沅湘耆旧集》对罗含、阴铿诗作的选钞.....	193
第四节 《遵义黎氏古诗钞》述论.....	196
一、对童谣的重视.....	197

二、兼顾大小家及男女诗人.....	198
三、小说、史书、子书：诗歌来源的多样性.....	199
小结.....	199
<b>第六章 汉魏六朝诗歌选本与清晚期文学思潮的离合.....</b>	<b>202</b>
<b>第一节 “经世致用”思潮与汉魏六朝诗歌选本.....</b>	<b>202</b>
一、“经世致用”观念的振起与衰微.....	202
二、政治与文学变革中经世观念的消长及其与选本之关系.....	212
<b>第二节 维系诗统与抒写个性之间：清晚期汉魏六朝诗歌选本的个性化特征.....</b>	<b>216</b>
一、清前、中期文化桎梏中汉魏六朝诗的“走脱”.....	216
二、文网的解纽与个性化的跃升.....	222
结语.....	229
附录一 清代汉魏六朝诗歌选本叙录.....	233
附录二：清代各阶段标志性诗歌选本选钞汉魏六朝大家对比统计.....	250
参考文献.....	262

## 摘要

诗歌选本既包含对诗歌的鉴赏，亦包含对诗人的定位，还包含对时代诗风的体认，是一种综合性的诗学批评形式，是选家书写诗学史的载体。在宋代以后的诗歌接受史中，唐、宋诗之争常常被视为一条重要的线索。然而，尊崇汉魏六朝诗歌的思潮亦一直翻涌不息。清代是选本大兴的时代，本文立足于对清晚期（1821-1911）汉魏六朝诗歌选本的个案分析、对比研究，呈现出诸选家的选诗旨趣及汉魏六朝诗学观。并结合清代文学思潮的发展变迁，探讨汉魏六朝诗歌选本与文学思潮的离合。

第一章论述魏源《诗比兴笺》对汉魏六朝诗歌的选钞。第一节剖析魏源的选诗旨趣。主要有三个方面：尊崇五言、兼取各体的诗体观；青睐取法《诗经》、《楚辞》之诗；关注汉魏六朝诗歌之间的相互勾连。第二节对魏源的诗学考索与创见予以观照。魏源将《古诗十九首》的作者划分为枚乘、傅毅和无名氏，而未将《古诗十九首》合在一处选钞，呈现了一种学术判断。西晋陆机提出“诗缘情而绮靡”的诗学观念，魏源赞同“诗可缘情”，但对绮靡诗风甚为不喜，《诗比兴笺》中亦无陆机及南朝宫体诗作。第三节是有关《诗比兴笺》“诗文互渗”选、评方法的探讨，《诗比兴笺》选入陶渊明《闲情赋》这一非诗作品，魏源因《闲情赋》长于比兴且并祖《诗》、《骚》而将其选入。《诗比兴笺》与魏源所编另一部文学选本《皇朝经世文编》在经世思想上形成会通，魏源将两位隐遁诗人阮籍、陶渊明视为仁人志士，大力标举他们的用世之志，这是魏源于晚清变局中积极主张经世致用所致。

第二章论述曾国藩、吴汝纶师徒选钞汉魏六朝诗的诗学实践，以《十八家诗钞》与《汉魏六朝百三家集选》两部诗选为中心说明曾、吴二人对桐城诗学的中兴与巩固。第一节回溯曾国藩《十八家诗钞》的成书过程，并探讨其中汉魏六朝六家诗的选诗旨趣。《十八家诗钞》独尊五古，所选诗歌均为五言古诗。曾国藩亦在选诗时引入“全选之选”的选诗手法，将阮籍八十二首咏怀诗悉数选入。咏物诗的入选亦是《十八家诗钞》的一大特色，体现出曾国藩对南

朝诗歌新变的熟稔。第二节考述曾国藩中兴桐城诗学之功，他以“经济”改造桐城义法，削弱选本的卫道色彩，并提出富于创见的“机神说”，振起了自姚鼐以后日渐衰微的桐城诗学。第三节是对吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》的论述。指出是部选本对张溥《汉魏六朝百三家集》及曾国藩《十八家诗钞》均有沿袭及革新。第四节将曾、吴二人选本置于桐城诗学脉络中予以论述。曾、吴二人通过选诗实践，重新拾起了早期桐城派诸家对汉魏六朝诗的青睐，扭转了桐城诗学门径渐窄的局面。使桐城诗学在中兴之后得到了较长时间的巩固。

第三章是对王闳运及其《八代诗选》的论述。第一节论述王闳运生平及“八代”概念之流衍，王氏于青年时即学有所成，在短暂加入曾国藩幕府后即离开，后辗转于四川、湖南多地书院。“八代”概念西晋已有之，到苏轼时“八代”基本与汉魏六朝重合，明清时期诸多选本均以“八代”指称汉魏六朝。第二节探讨王闳运《八代诗选》的选诗旨趣。王氏对汉魏六朝诗体的演进及历史分野深有体认，他从五言诗中掘发出五言新体，又以“杂言”、“杂体”为两类全然不同的诗体。王闳运在交游中与曾国藩只有短暂的交集，在诗学观念上也与曾国藩有着明显的不同，他们勾勒汉魏六朝诗史的方式迥异。第三节论述王闳运对汉唐诗歌演进史的书写。王氏为延续汉魏六朝诗统而编纂《唐诗选》，在选钞唐人诗歌时往往能对唐人沿袭汉魏六朝之处予以掘发。第四节对王闳运本人诗作承袭汉魏六朝诗风的一面予以考察。王氏或拟汉魏六朝大家名作，或以汉魏六朝诗人为咏古或用典的对象，力图在诗歌创作中呈现汉魏六朝遗韵。

第四章是对清晚期蒙学选本选钞汉魏六朝诗的论述。蒙学选本是选本中的一个特殊门类，其面向的读者皆为学童，该类选本最能承载选家的诗教观。第一节论述李元度《小学弦歌》。李氏热衷于蒙学选本的编纂，其《小学弦歌》专注于诗歌一体，将历代诗歌分为“教”、“戒”、“广”三类予以选钞，所选汉魏六朝诗歌数量不多，但能够见出李元度“教甚于戒”、“孝在忠前”和兼顾诗史小家的选诗旨趣。第二节对王维举、王绳祖《诗鹄》予以观照。二王声名不显，但《诗鹄》一书质量颇高，二王通过选钞呈现出以汉为宗、对大家取舍有致以及重视童谣的选诗旨趣。第三节是《小学弦歌》与《诗鹄》诗教观

之对比。《小学弦歌》偏重于道德教化，《诗鹄》则偏重于让学童学习诗艺，二者的诗教观可用“诗教”与“教诗”来概括。

第五章从地域性视角观照清晚期汉魏六朝诗歌选本，对富于地域色彩的选本予以重点论述。第一节回溯地域性诗歌选本的早期确立及汉魏六朝诗在其中的呈现。地域性诗歌选本肇端于两宋，此时地域性诗歌选本已有比较丰富的形态，但宋代选本尚不曾将选眼光投向汉魏六朝诗。到清中期，广东、江苏等地的诗歌选本已有一定数量的汉魏六朝诗入选。一些选家能够观照女性诗人，难能可贵。第二节是对选本中六朝故地诗人群像式呈现的考察。清晚期地域性诗歌选本对汉魏六朝诗的选钞力度较之前代有所提升。两部分别围绕南京、越州的诗歌选本朱绪曾《金陵诗徵》及沈复灿《山阴道上集》汇集了两座六朝重镇的诸多诗人，呈现出都城南京及名邑越州的诗坛风貌。第三节是对“大家总领式”选本的论述。重点考察了《上虞诗选》及邓显鹤《沅湘耆旧集》两部选本，它们选钞的汉魏六朝诗并不多，但分别以六朝诗人谢灵运及罗含、阴铿总领全书，体现出选家对汉魏六朝大家总领地域诗歌传统的体认。第四节论述《遵义黎氏古诗钞》。指出是部选本所选诗人、诗作地域性不强，但呈现出遵义地方名门望族以诗歌选本教育子弟的诗学实践。

第六章是本文总论。结合清代文学思潮的发展演变探讨清晚期汉魏六朝诗歌选本与文学思潮的离合。第一节论述清晚期汉魏六朝诗歌选本与“经世致用”思潮之关系。龚自珍、魏源得经世致用风气之先，魏源《诗比兴笺》选汉魏六朝诗及唐诗都能从经世致用的角度出发。而曾国藩则以政坛、文坛双重高位将经世风气推向高潮，其《十八家诗钞》亦在选汉魏六朝诗及唐诗时注重阐发一些诗人的用世之志。但到吴汝纶、王闿运时，选本中的经世观念渐渐退场。“经世观念”在选本中由振起到衰微与选家政治地位、新媒体的登场以及诗界、小说界革命息息相关。第二节论述清晚期汉魏六朝诗歌选本与个性思潮之关系。清前中期，个性思潮因文网的收紧而受到压抑，但汉魏六朝诗却因统治者的忽视而走脱于文网桎梏，一些选家以汉魏六朝诗歌选本作为呈现个性的载体。到

清晚期，随着朝廷政治及诗学权威的衰落，选家在汉魏六朝诗歌选本中更得以尽情呈现个性，为选本注入了更多个性色彩。

## Summary

Poetry anthology contains the connoisseurship to the poetry, the appreciation to the poets and also the recognition of the poetic style of an era. It is a comprehensive form of poetic criticism as well as a method of writing poetic history. Ever after Song dynasty, the controversy of pro-Tang poetry and pro-Song poetry became an important thread of poetic reception history. Nevertheless, the reverence of poetry of Han, Wei and Six dynasties were always existing and not insignificant. The editing of poetry anthologies prospered in Qing dynasty. This thesis is going to unearth the anthologists' purports of selecting poems and their poetic view of poetry of Han, Wei and Six dynasties, based on case analysis and comparative studies of anthologies of Han, Wei and Six dynasties in Late-Qing period(1821-1911). Furthermore, this thesis will discuss the unification and separation between the anthologies and the ideological trend of Qing dynasty.

**Chapter 1** is a study of Wei Yuan's *Shi Bi Xing Jian*. **Section 1** discusses the purports of selection of *Shi Bi Xing Jian* which can be separated into three parts. Firstly, Wei Yuan valued five-characters poetry the most while he also showed his favour to poetry of other styles. Secondly, Wei Yuan cherished those poems which followed the footsteps of *Shijing* and *Chuci*. Thirdly, Weiyuan paid attention to the binds and links of diiferent poems of Han, Wei and Six Dynasties. **Section 2** observes the poetic textual critics and viewpoints of Wei Yuan. Wei Yuan thought that the authors of Nineteen Old-style Poems should be divided into three groups, namely Mei Cheng, Fu Yi and anonymous. Wei Yuan partly agreed Lu Ji, a literary theorist in West Jin with his point of view "poetry is based on mood and showed in extravagant and splendid style ". Wei Yuan did not like such style but admitted that poetry come out from one's mood. As a result, he did not select Luji's poems and palace pomes of Sothern Dynasties. **Section 3** focuses on the figures of selection and comment by the interpenetration of poetry and prose. Wei Yuan seleted a non-poetry work in *Shi Bi Xing Jian*, that is Tao Yuan Ming's *Xianqing Fu*. Wei Yuan thought this work is skilled at the method of Bixing and it follows both *Shijing* and *Chuci*. *Shi Bi Xing Jian* also shares the similar literary views as Wei

Yuan's another literary anthology: *Anthology of Imperial Dynasty's Articles of Statecraft* (*Huangchao Jingshi Wenbian*) in the ideology of statecraft. Wei Yuan regarded Ruan Ji and Tao Yuan Ming, the two hermits as lofty and upright intellectuals for he valued statecraft in the change of age in late Qing period.

**Chapter 2** is a study of Zeng Guofan and Wu Rulun, the master and apprentice's practice of poetry selection. Zeng and Wu respectively resurged and consolidated Tongcheng poetics by their works---*Anthology of Eighteen Poets* and *Selected Anthology of 103 Masters of Han, Wei and Six Dynasties*. **Section 1** recalls the editing of Zeng Guofan's *Anthology of Eighteen Poets*. Then unearths the purposes of its selection. Zeng Guofan only selected five-character poetry for he worshiped this style the most. He adopted a method of "full section" when selecting Ruan Ji's Poems of Sorrow. He also selected object-chanting poems which shows his familiarity of the development of poetry in Southern dynasties. **Section 2** discusses the efforts of Zeng Guofan to resurge Tongcheng poetics. He filled statecraft into the tradition ideology of Tongcheng poetics, impaired the moral-oriented principle of editing anthology, and also raised up the theory of ingenious and charm. Thereout, he prospered Tongcheng poetics from the declining after Yao Nai's death. **Section 3** focuses on Wu Rulun's *Selected Anthology of 103 Masters of Han, Wei and Six Dynasties*. This anthology shows inheritance and innovations from Zhang Pu's *Anthology of 103 Masters of Han, Wei and Six Dynasties* and Zeng Guofan's *Anthology of Eighteen Poets*. **Section 4** puts Zeng and Wu's anthologies in to the trend of Tongcheng poetics. Zeng and Wu recaptured the appreciation of poetry Han, Wei and Six dynasties as those scholars in Earlier Tongcheng School. They expanded the horizon of Tongcheng poetics which made Tongcheng poetics gained vitality for a long time after its resurgence.

**Chapter 3** is a study of Wang Kaiyun and his *Anthology of Eight Dynasties*. **Section 1** introduces the life of Wang Kaiyun and the concept of "Eight dynasties" Wang achieved in study when he was a youth. He once joined Zeng Guofan's office but left very soon. Later he hosted some academies in Sichuan and Hunan. The concept of "Eight dynasties" can be traced back to West Jin, and in the era of Sushi,

“Eight dynasties” was nearly the same as Han, Wei and Six Dynasties. In Ming and Qing, many anthologies use “Eight dynasties” to refer Han, Wei and Six Dynasties. **Section 2** is the purports of selection of *Anthology of Eight Dynasties*. Wang Kaiyun paid accurate attention to the development of poetry style. He separated new style five-characters poetry from the traditional one. And he gave different definition of “Miscellaneous Words” and “Miscellaneous Style”. Wang Kaiyun had short interaction with Zeng Guofan, which made his poetic views quite different from his former leader. The method of outlining the poetic history was very distinctive between Wang and Zeng. **Section 3** is a discuss Wang Kaiyun’s Writing of poetic history from Han to Tang. He edited *Anthology of Tang Poetry* to show the continuation of the poetic core of Han, Wei and Six dynasties. He often pointed out those influence of tradition poetry in the works of Tang. **Section 4** focuses on the poetry composed of Wang Kaiyun, which was influenced a lot by the poetry of Han, Wei and Six dynasties. Wang Kaiyun always imitated the works of Han, Wei and Six dynasties, or use some poets as the object of chanting and allusion.

**Chapter 4** concentrates on the anthologies of children-education. This anthologies belong to a special genre for they mostly carry the poetic preaches. **Section 1** discusses Li Yuandu’s *Xiao Xue Xian Ge*. Li Yuandu was enthusiastic in compiling anthologies of children education. *Xiao Xue Xian Ge* is one of his anthologies which specially focused on poetry. It divided all the poems into three groups: “preach”, “abstain” and “enlarge”. Though there are not many poems of Han, Wei, and Six dynasties, Li’s purports is reflected well in it, those are “preach is better than abstain”, “familial piety precedes loyalty” and also “pay equal attention to poets who were not so famous”. **Section 2** gives evaluations to Wang Weiju and Wang Shengzu’s *Shi Hu*. The two authors were not renowned but their anthology enjoys high quality. Their selections show the purports of “modeling Han poetry”, “careful selection of famous masters” and “valued children’s folk songs”. **Section 3** is a comparison of *Xiao Xue Xian Ge* and *Shi Hu* on their views of poetic education. *Xiao Xue Xian Ge* focused more on the moral cultivation while *Shi Hu* tends to teach the rules and skills of composing poems.

**Chapter 5** is a study from the perspective of region. It discusses some anthologies which have high regional features. **Section 1** traced the earlier establishment of this kind of anthology. It finds out in Song Dynasty, regional anthologies came to earth and genre of it shares a diversity. But there is no poems of Han, Wei and Six Dynasties in these anthologies at that time. In middle Qing, some anthologist in Guangdong and Jiangsu made their efforts to select poems of Han, Wei and Six dynasties. Some of the poems are from female poets which is very estimable. **Section 2** is about the group appearance of poets in anthologies focused on the territory of Six Dynasties. Zhu Xuzeng's *Anthology of Jinling* and Shen Fucan's *Anthology of Shanyin Dao* shows the poetic circles of Nanjing, the capital of Six Dynasties and Yuezhou, a famous town at the same time. **Section 3** focuses on the "Master-Leading" Anthologies. These kind of anthology did not select many poets of Han, Wei and Six dynasties, such as Xu Gan's *Anthology of Shangyu* and Deng Xianhe's *Anthology of old masters of Hunan* but they respectively put Xie Lingyun, Luo Han and Yin Keng at the start of all the contents, which shows high respect of poets of Han, Wei and Six dynasties. **Section 4** discusses *Anthology of Zunyi Li's Family*. This anthology does not contains many regional poets or poems. But it shows the poetic parcatice of cultivating offsprings by compiling anthology of a big family in Zunyi.

**Chapter 6** is the general summary of this thesis. It discusses poetry anthologies of Han, Wei and Six dynasties in late Qing period under the background of the development of ideological trend of Qing dynasty. **Section 1** discusses the relation between the anthologies and the atomsphere of statecraft. Gong Zizhen and Weiyuan were the pioneer to promote this atmosphere. Wei Yuan's *Shi Bi Xing Jian* selects Han, Wei and Six dynasties as well as Tang poems from a perspecrive of statecraft. And later Zeng Guofan pushed the atmosphere of statecraft to a climax by his high status of politics and the circle of literature. His *Anthology of Eighteen Poets* also unearthes some poets's ideology of statecraft. When it turned to Wu Rulun and Wang Kaiyun's times, the ideology of statecraft gradually faded. The rise and degradation of statecraft were closely bound to the political status of the anthologists, the appearance of new media and the two "revolutions" of fictions

and poetry. **Section 2** discusses the relation between the anthologies and the ideological trend of individuality. In Early and Middle Qing period, the trend of individuality was suppressed by the cultural policy, but poetry of Han, Wei and Six dynasties escaped the shackle for the neglect of the rulers. Some poetry anthologies of Han, Wei and Six dynasties became the carrier of individuality. In Late Qing Period, with the degradation of political and poetic authority of the court, anthologists could put more features of individuality to anthologies.

# 引论

## 一、诗歌选本的批评功能

诗之有选，当追溯至《诗经》的编定，《史记》、《汉书》皆主“孔子删诗”一说：

古者诗三千余篇，及至孔子，去其重，取可施于礼义，上采契后稷，中述殷周之盛，至幽厉之缺，始于衽席……三百五篇孔子皆弦歌之，以求合韶武雅颂之音。<sup>1</sup>

孔子纯取周诗，上采殷，下采鲁，凡三百五篇。<sup>2</sup>

两部史书认为孔子用“提纯”的方法选出了诗三百，《史记》则言明了孔子的选诗标准“可施于礼义”。清人吴淇（1615-1675）在《六朝选诗定论缘起》一文中更直称孔子为“固有斯文以来一大选手”：

至于《书》有百余，存者未半。《诗》凡三千，删者十九，即《选序》所云“芟其芜秽，集其菁英”者。则孔子固自有斯文来一大选手也。<sup>3</sup>

当代亦有学者主“孔子删诗”一说，但视角与《史记》所言孔子从三千余篇中选出三百五篇有所不同，马银琴《再议孔子删〈诗〉》一文认为《国风》中属于春秋后期的十篇（《秦风》五篇：《黄鸟》、《晨风》、《无衣》、《渭阳》、《权舆》；《陈风》三篇：《株林》、《月出》、《泽陂》；《曹风》两篇：《鸣鸠》、《下泉》）系经孔子之手选入《诗经》，此外，《鲁颂》的入诗亦是孔子所为。<sup>4</sup>

“孔子删诗”说自唐代以来便有人提出质疑，宋代以后则疑之者众，<sup>5</sup>如与吴淇同时代的朱彝尊（1629-1709）便指出：

<sup>1</sup> 《史记》，北京：中华书局 1959 年版，卷四十七，第 1936 页。

<sup>2</sup> 《汉书》，北京：中华书局 2007 年版，卷三十，第 326 页。

<sup>3</sup> 吴淇著，汪俊、黄进德点校，《六朝选诗定论》，扬州：广陵书社 2009 年版，第 1 页。

<sup>4</sup> 马银琴，《再议孔子删〈诗〉》，《文学遗产》2014 年第 5 期。

<sup>5</sup> 参见张伯伟，《中国古代文学批评方法研究》，北京：中华书局 2002 年版，第 279 页。

窃以诗者，掌之王朝，颂之侯服，小学大学之所讽诵，冬夏之所教，莫之有异。故盟会、聘问、燕享，列国之大夫赋诗见志，不尽操其土风，使孔子以一人之见取而删之，王朝列国之臣，其孰信而从之者。<sup>1</sup>

朱彝尊认为《诗经》用于周王室和诸侯的各类仪式。孔子除曾在鲁国为官外，在周王室及其余诸侯国皆无一官半职，若孔子删诗，诸侯的大夫必不信服。笔者认为，尽管朱彝尊否定了孔子删诗，但却没有否认《诗经》是一部选本，“列国之大夫赋诗见志，不尽操其土风”，说明当时的诸侯国有着不少土风（民歌），而列国大夫所赋与民歌有别，《诗经》所录正是列国大夫之诗。因此，将《诗经》视为诗歌选本的滥觞是合宜的。而与《诗经》并称“《诗》、《骚》”的《楚辞》事实上也是诗歌选本，其选家系汉代人，王运熙藉由晚近出土文献说明《楚辞》中尚有唐勒若干赋作未曾收入。<sup>2</sup>中国传统目录学因尊经的需要将《诗经》置入经部，而《楚辞》虽归入集部，却因其文学史地位崇高而被特列一类，独立于总集与别集之外，其余更多的选本则被归入集部当中的总集之属，《四库全书总目》认为总集具有两种功能：

文集日兴，散无统纪，于是总集作焉。一则网罗放佚，使零章残什并有所归。一则删汰繁芜，使莠稗咸除，菁华毕出。是故文章之衡鉴，著作之渊藪矣。<sup>3</sup>

前者偏于保存文献，后者侧重分辨优劣。选本作为总集中的一个类别，其功能更加偏向于后者，较之网罗尽收的集子，选本的独特性在于其是作为一种文学批评的形式出现的，是选家编辑作家作品、透露审美倾向、表达文学观念的载体，同时，优秀的选本更能对同代及后代读者的阅读品味与审美取向产生重要的影响，如曾国藩的《十八家诗钞》，钱穆便予以好评：

<sup>1</sup> 朱彝尊，《经义考》卷九十八，摛藻堂《四库全书荟要》本，第14页。

<sup>2</sup> 参见王运熙，《总集与选本》，《古典文学知识》2004年第5期，第77-78页。

<sup>3</sup> 纪昀等撰，《钦定四库全书总目》（整理本）卷一百八十六，北京：中华书局1997年版，第2598页。

倘使我们有一年的工夫，把杜工部诗手抄一百首，李太白诗一百首，陶渊明诗一共也不多，王维诗也不多，抄出个几十首，常常读。过了几年拿这几个人的诗再重抄一遍，加进新的，替换旧的。我想就读这四家诗也很够了，不然的话，拿曾文正的《十八家诗钞》来读，也尽够了。比如读《全唐诗》，等于跑进一个大会场，尽多人，但一个都不认识，这有什么意思，还不如找一两个人谈谈心。<sup>1</sup>

钱穆认为《十八家诗钞》完全可以作为品读古典诗歌的门径，其效用要优于阅读网罗放佚的集子。选本的编纂并非易事，明代茶陵诗派领袖李东阳（1447-1516）在《怀麓堂诗话》中指出：

选诗诚难，必识足以兼诸家者，乃能选诸家；识足以兼一代者，乃能选一代。一代不数人，一人不数篇，而欲以一人选之，不亦难乎？<sup>2</sup>

李东阳的这一表述切中肯綮，诗歌选本既包含对诗歌的鉴赏，也包含对诗人的定位，还包含对时代诗风的体认，具有极强的批评功能。

选本的批评功能由多方面的要素共同完成。其一，选本的序、跋往往浓缩了选家的诗学观念，许多优秀的序、跋甚至能够独立成篇，润泽数代，如《毛诗序》、《文选序》等等。大部分选家在编纂选本的过程中正是通过序、跋交代编纂缘由和选诗标准，如王安石（1021-1086）在《唐百家诗选序》中指出：

余与宋次道同为三司判官时，次道出其家藏唐诗百余编，倭余择其精者，次道因名曰《百家诗选》，废日力于此，良可悔也。虽然，欲知唐诗者，观此足矣。<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 钱穆，《中国文学论丛》，《钱宾四先生全集》（第四十五册），台北：联经出版事业公司1998年版，第147页。

<sup>2</sup> 李东阳著，李庆立校释，《怀麓堂诗话校释》，北京：人民文学出版社2009年版，第104页。

<sup>3</sup> 王安石，《唐百家诗选》，文渊阁《钦定四库全书》本，王安石《序》第1页。

可见，王安石是受其同事宋敏求（字次道）（1019-1079）所托而编纂《唐百家诗选》，而“欲知唐诗者，观此足矣”正是王安石对自己勾勒唐诗风貌的自信，认为他编纂的选本是研习唐诗的门径。

有的选本不一定由选家亲撰序、跋，如明代李攀龙（1514-1570）所著《古今诗删》，由其好友、同代诗坛巨擘王世贞（1526-1590）作序，也揭示了李攀龙的诗学观念，王世贞在《序》中指出：

于麟（按：李攀龙字于麟）之所取，则亦以能工于辞、不悖其体而已，非必尽合于古所谓发乎情、止乎礼义，兴观群怨之用。<sup>1</sup>

由此可见李攀龙对于诗歌辞藻、体式的重视，与传统的诗教观有所不同。

其二，选本中的评点、批注亦是彰显选家诗学观念的片段，特别是对无序无跋的选本而言，字里行间的评点、批注就显得尤为重要。清代王夫之（1619-1692）《古诗评选》就无序、跋，但其中的评点之语表明了王夫之的诗学旨趣，如其评陆凯《赠范晔诗》曰：“安得起六代入于地人，一拯唐人之衰也。”<sup>2</sup>表现出不尚唐诗，推尊古体的倾向，通过王夫之的这一评点，亦可得见晚明“文必秦汉、诗必盛唐”的文学思潮到明清易代之际已受到了挑战，这对今人把握明亡清兴这一历史时期的诗学风貌有着重要意义。

有些歌选本的评点、批注不见于原书刊刻版本，却能在他人著作中找到旁证，晚清汉魏六朝诗派领袖王闳运（1833-1916）所编《八代诗选》无序无跋，其主要刊刻版本中也未见有评点、批注，近年来，有学者通过对民国刊物《同声月刊》的研究，证明其所载《王闳运〈八代诗选〉眉批》确实出自王氏本人之手，而这些眉批也能够补王闳运《湘绮楼说诗》较少评点八代诗人的不足，具有很高的文学批评价值。<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 李攀龙，《古今诗删》，文渊阁《钦定四库全书》本，王世贞《序》第1页。

<sup>2</sup> 王夫之著，李中华、李利民校点，《古诗评选》，上海：上海古籍出版社2011年版，第115页。

<sup>3</sup> 参见黄世民，《论王闳运〈八代诗选〉及其批注》，湖南大学2007年硕士论文，第32-40页。

然而，一部分选本既无序、跋，亦无评点、批注，如清人姚培谦（1693-1766）仿明人茅坤（1512-1601）《唐宋八大家文钞》之例所编《唐宋八家诗》即如是，但笔者认为诸如此类的选本依然具有批评功能，盖因“选”的过程由选家的诗学观念操纵，选家通过主观的选择来进行批评。有学者甚至认为选本的批评功能大于诗话、文话等批评专书：“其实有许多诗话文话，都是前人随便当作闲谈而写的，至于严立各人批评的规模，往往都在选录诗文的时候，才锱铢称量出来。”<sup>1</sup>选本的编纂贯穿着选家的批评意识，对诗歌的取舍、排序甚至以品第系之都是选家诗学观念的写照，如王安石曾编选李白、杜甫、韩愈、欧阳修四家诗，并未依循时代先后，而以杜甫、欧阳修、韩愈、李白为序，颇有较量四家高下之意。<sup>2</sup>王兵称此种批评为“隐形的批评”<sup>3</sup>，这类选本的批评功能就由选诗实践来完成。

## 二、清代选诗风气与清前、中期汉魏六朝诗歌选本概说

### （一）清代选诗的“彬彬之盛”

清代是中国古典文学集大成的时代，是中国古典学术的总结期，也是选本大兴的时代。有清一代，选本编纂风气持续不减，及至民国初年，尚有陈衍（1856-1937）、高步瀛（1873-1940）、丁福保（1874-1952）、吴闿生（1878-1949）等遗老热衷于选本编纂，直到“五四”前后，新文学运动的倡导者们矛头直指“选学妖孽、桐城谬种”，选家编纂选本的热度才大不如前。清代选诗之盛是若干历史合力的产物。

首先，就诗歌一体而言，清人若要在创作实绩上超越前代，特别是登峰造极的唐、宋两代，实属不易，因此，编纂选本也就成了清人彰显才华的一大途

---

<sup>1</sup> 方孝岳，《中国文学批评·中国散文概论》，北京：生活·读书·新知三联书店 2007 年版，第 20 页。

<sup>2</sup> 王安石《四家诗选》已佚，其选编次序见于宋人胡仔《苕溪渔隐丛话》引王直方《诗话》、《钟山语录》、王定国《见闻录》之言，详参胡仔纂集，廖德明校点，《苕溪渔隐丛话》卷六，北京：人民文学出版社 1962 年版，第 37 页。

<sup>3</sup> 参见王兵，《清人选清诗与清代诗学》，北京：中国社会科学出版社 2011 年版，第 4-5 页。

径,而中国诗史到清代时已历数千年的沉淀,有丰富的前代资源可供清人阅读、赏析,这些丰富的资源为选本的编纂提供了良好的文献基础。

其次,清代前、中期朝廷在文化上采取相对高压的政策,屡屡兴起查办、禁毁图书的运动,因此许多诗人、学者把精力转向前代文学的整理,以避时政锋芒。同时,朝廷为了钳制文人思想,也热衷编纂选本以求天下士子研习,清代出现了不少“御选本”,尤以康乾时期为最,如《御定全唐诗》、《御选唐宋诗醇》、《御选唐宋元明诗》、《佩文斋咏物诗选》、《御定历代题画诗类》等皆以朝廷权威标举前代诗歌,朝廷此举带动了一批馆阁大臣编纂选本的积极性,如沈德潜(1673-1769)、阮元(1764-1849)为馆阁大臣时曾为朝廷主持选务,而他们亦编有个体选本,如沈德潜有《古诗源》、《唐诗别裁集》等,阮元有《两浙輶轩录》等。

其三,清代印刷术的进步为选本的流播创造了技术条件<sup>1</sup>,也在一定程度上加强了选家编纂选本的动机。有清一代,自皇帝至馆阁文臣再到普通士子,编纂选本的积极性甚高,一时间流派林立、纷争不断,各家各派都青睐以选本的形式标举自己的诗学主张,郭绍虞认为清人“必根据理论作为批评的标准,或找寻例证作为说明的材料,尽管他所根据的理论可能是不正确的,所找寻的例证也可能是不全面的,但是他的方法、他的态度总是比较切实而着实的。”<sup>2</sup>选本正是选家找寻例证、标举主张的有力载体。

张之洞(1837-1909)编纂《书目答问》“总集类诗之属”时指出:“近人诗文选本太多,举其不俗缪者”<sup>3</sup>《书目答问》“总集类诗之属”收录自宋郭茂倩《乐府诗集》至清刘执玉《国朝六家诗钞》共35部诗歌选本,其中清人编选的诗歌选本共25本。从张之洞的收录标准“举其不俗缪者”来看,他对清代诗歌选本既有褒又有贬,褒是从历时性角度而言,在所收自宋及清诗歌

<sup>1</sup> 清代印刷术的进步可参张淑平,《谈清代印刷术的发展与演变》,《西域图书馆论坛》2011年第3期。

<sup>2</sup> 郭绍虞著,《中国文学批评史》,上海:上海古籍出版社1979年版,《绪论》第7页。

<sup>3</sup> 张之洞撰,范希曾补正,徐鹏导读,《书目答问补正》,上海:上海古籍出版社2001年版,第236页。

选本中，清人所编者占比逾 70%，说明张之洞认为本朝人所编之选本在质量上超越了前代。贬是从共时性角度而言，在清代汗牛充栋的诗歌选本中，张之洞仅选出 25 部，说明在张之洞眼中清人编选的诗歌选本质量良莠不齐。然如按下质量不谈，张之洞所言“近人诗文选本太多”倒是揭露出清代选坛的盛况。

## （二）清代前、中期汉魏六朝诗歌选本概说

在晚近中国诗坛，唐、宋诗之争可谓是持续甚久、影响范围最广的诗学论争，而到了清代，唐、宋诗之争的气氛更加浓烈，郭前孔指出：“以钱谦益为代表的清初诗人不满于明人单纯宗唐产生的流弊，兼取宋诗，开启清人尊宋之风。自此唐宋诗之争进入最为复杂的阶段。”<sup>1</sup>在旷日持久诗坛论争的影响下，清人有关唐诗、宋诗的诗选、诗评可谓多如牛毛。然而，清人于尊唐、尊宋之外尚有一股推崇汉魏六朝诗歌的潮流，一部分诗论家能将视角投向唐以前的诗歌，编选、评点了汉魏六朝诗歌。以下笔者将简要梳理清代前、中期汉魏六朝诗歌选本的发展流变，对清代汉魏六朝诗歌选本的总貌作出评述。

### 1. 明清易代之际的汉魏六朝诗歌选本

明清易代之际，当世选家已将选诗眼光投射至汉魏六朝诗歌之上，顺治朝（1644-1661）便有戴明说（1608-1686）、范士楫<sup>2</sup>合编之《历代诗家》（1656），该书选自六朝迄明代诗歌成 56 卷，戴明说在《序》中指出：

诗自汉魏以来，卓然成家者，昭昭尔如日星之垂汉岳，镇河海之丽地也……乃撷古诸诗自六朝迄明与范子读之……其篇幅少狭及块宝可矜者，有次集在。<sup>3</sup>

这部选本选入魏晋南北朝诗人 15 家（曹植、陆机、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓、梁简文帝、沈约、江淹、庾肩吾、何逊、徐陵、江总、王褒、庾信），虽在数量上远逊于所选后世诗人，但大体勾勒出魏晋南北朝诗坛风貌。

<sup>1</sup> 郭前孔，《中国近代唐宋诗之争研究》，济南：齐鲁书社 2010 年版，《前言》第 1 页。

<sup>2</sup> 生卒年未详，明崇祯十年（1637）进士。

<sup>3</sup> 戴明说、范士楫，《历代诗家》，哈佛燕京图书馆藏顺治丙申（1656）海虞毛氏汲古阁本，《序》第 1-5 页。

## 2. 清鼎盛期的汉魏六朝诗歌选本

康、雍、乾三朝系清鼎盛期，康熙朝（1662-1722）比较有代表性的选本有陈祚明（1623-1674）《采菽堂古诗选》（1674）、王夫之《古诗评选》<sup>1</sup>、王士禛（1634-1711）《古诗选》（1704）、沈德潜《古诗源》（1719）等。

《采菽堂古诗选》为浙中名士陈祚明所编，陈氏在凡例中交代了编选旨趣：

古诗颇见于今稍稍诵习学者之口，以有《昭明文选》，《文选》所取严无勿佳者，即所摈各有旨。然已不乏遗璧，独于古乐府斤寘多，而不能得元亮诗旨，又讫萧齐，同时诸大家登者少。<sup>2</sup>

陈祚明对首先对《文选》予以标举，但亦指出了《文选》的缺憾：未能全面体现陶渊明的创作成就且于南朝齐选诗较少，陈氏编纂选本则有补益《文选》之用。王夫之《古诗评选》、王士禛《古诗选》各有千秋，但两部选本对古、近体诗的渊源关系都比较关注。如王夫之在《古诗评选》中将所选古诗分为古乐府歌行、四言、小诗、五言古诗四类，而为了说明古、近体诗的演变，王夫之在全书之末选钞一卷五言近体，并在此卷前以一段小序阐明其对五言古、近体诗的认识：

近体之制，肇于唐初，迨其后，刻画以立区宇，遂与古诗分朋而处。此犹一王定制，分伯而治，伯之陆梁，挟别心而与王相亢。风会之衰，君子之所愆也。唐之为此体者，自贞观以迄至德，奉王而伯者也。大历以降，亢伯于王者也。皎然一狂髡耳，目蔽于八句之中，情穷于“六义”之始，于是而有开合收纵、关锁唤应、情景虚实之法，名之曰“律”，钳桎作者，俾如登爰书之莫遑。此又宋襄之伯，设为非仁之仁、非义之义以自蹙，而底于衄也，悲夫！六代之作，世称浮艳。乃取唐音与之颀颀，则唐益卑矣。卑其所高而高其所卑，韩退之始之，而宋人成之也。至文之于天壤，初终

<sup>1</sup> 《古诗评选》编订时间不详，目前可见材料系王夫之子王啟弟子曾载阳所述：“先生因手选唐诗一帙……继又选古诗一帙，宋元诗、明诗各一帙，而暮年重加评论，其说尤详。”见王夫之，《船山全书》（第16册），长沙：岳麓书社1996年版，第401页。王夫之于康熙三十一年逝世，曾载阳所言“暮年”当在康熙年间，故将《古诗评选》置于康熙朝。

<sup>2</sup> 陈祚明，《采菽堂古诗选》，康熙四十五年（1706）西湖翁公刻本，《凡例》第12页。

条理，自无待而成。因自然而昭其象，则可仪矣。设仪以使象之必然，是木偶之机，日动而日死也。余既谗其不然，因溯自西晋，迄乎陈、隋，采诗若干，著近体之所自出。如使节以清浊，传以经纬，则岂不高于王、骆，雅于沈、宋哉？浮声切响，休文一切之旨，未可以画近体也。<sup>1</sup>

王夫之在此以形象的比喻说明了古、近体诗之渊源关系，即古体为“王”、近体为“伯”，“伯”由“王”而立，而至唐大历年间，“伯”的势力越来越大，遂与“王”分道扬镳，古、近体诗歌至此也有了截然之分。王夫之在评点具体诗歌时也注重古、近体诗的联系，如其评点张正见《秋日别庾正员》一诗时指出：

言诗至陈可谓有近体而无古诗，不但妆致柔密者为然，即有风骨亦用之为雄爽矣。“朔气凌疏木，江声送上潮”是也。自沈约创四声以来，继起者惟炼声响不恤局度，就其体中别为高古，殆与古诗分朋而处，遂使有唐一代操觚之士莫能出其范围。历下云唐无古诗。非独唐无之，陈、隋已无之也。唐既无古诗，则应惟有近体；亦非唐始有之，陈、隋已盛有之也。徐孝穆、张见颐健笔标举，而古诗尽，近体成矣。<sup>2</sup>

王夫之此评意在为近体诞生于陈、隋寻求例证，指明张正见是“尽古诗、成近体”的代表。王士禛编纂的《古诗选》也具有通古、近之变的意味，姜宸英为《古诗选》作序云：

神龙、开宝之间，作者垒起，大雅复陈，此又诗之一变也。夫敝极而变，变后而复于古，诚不难亦。然变必复古，而所变之古非即古也。战国之文不可以为六经，贞元之文不可以为史汉，明矣，今或者欲徇唐人之诗

<sup>1</sup> 王夫之著，李中华、李利民校点，《古诗评选》，上海：上海古籍出版社2011年版，第280页。

<sup>2</sup> 《古诗评选》，第297页。

以为即晋、宋也，汉、魏也，岂学古者之通论哉……新城阮亭王先生五言诗之选，盖有见于此深矣。<sup>1</sup>

王士禛虽着力强调古、近体之别，但其选本并未否定二者的联系。王士禛以下，沈德潜编纂《古诗源》时在《序》中表示：

诗至有唐为极盛，然诗之盛，非诗之源也。今夫观水者，至观海止矣，然由海而溯之，近于海为九河，其上为泲水，为孟津，又其上由积石以至昆仑之源。记曰：“祭川者先河后海”，重其源也。唐以前之诗，昆仑以降之水也。汉京魏氏，去风雅未远，无异辞矣。即齐梁之绮缛，陈隋之轻艳，风标品格，未必不逊于唐。然缘此遂谓非唐诗所由出，将四海之水非孟津以下所由注，有是理哉……则唐诗者，宋元之上流，而古诗又唐人之发源也。予前与树滋陈子辑唐诗成帙，窥其盛矣。兹复溯隋陈而上，极乎黄轩，凡三百篇、楚骚而外，自郊庙乐章，讵童谣里谚，无不备采，书成，得一十四卷。不敢谓已尽古诗，而古诗之雅者，略尽于此，凡为学诗者导之源也。<sup>2</sup>

沈德潜编纂《古诗源》意在让读者通过阅读古体，探寻诗之发展流变。由此不难看出，王夫之、王士禛以及沈德潜都通过编纂选本梳理出诗歌体裁的发展脉络。

雍正朝（1723-1735）较有代表性的选本有王尧衢《古唐诗合解》。尧衢此著与王夫之、王士禛选本相类，有勾勒诗史，梳理古、近体源流之意。其《凡例》首先进行解题：“古、唐二诗胡为而合解也？曰：欲挾诗之原本以及流而得其全。”<sup>3</sup>至于具体诗作的选钞，王尧衢表达了对格调平稳、词意悠长之诗的喜爱：“唯取格调平稳，词意悠长而又明白晓畅，皆人所时常诵习者，载入

<sup>1</sup> 王士禛选，闻人倓笺，《古诗笺》，上海：上海古籍出版社2010年版，《阮亭选古诗原序》第1-2页。

<sup>2</sup> 沈德潜，《古诗源》，北京：中华书局1963年版，《序》第1-2页

<sup>3</sup> 王尧衢，《古唐诗合解》，哈佛燕京图书馆藏光绪二十六年扫叶山房本，《凡例》第1页。

兹篇。”<sup>1</sup>不难看出，王尧衢的“解诗”工作以诗人常常吟诵、研习之诗为材料，而不选生僻之诗，颇有希望自己的选本多为人们研读之意。

乾隆朝（1736-1795）较有代表性的选本有刘大櫟（1698-1780）《历朝诗约选》<sup>2</sup>、张玉穀（1721-1780）《古诗赏析》（1772）等。《历朝诗约选》自苏李诗选起，贯通古今，光绪年间，桐城后学萧穆（1835-1904）曰：

徵君此牖遗自汉魏迄于国朝乾隆中叶，凡古今诸家洋洋大篇，参寥短章，苟属正宗，无不备载，搜罗宏富，采择精审，曾文正公推为从来诸家选本所未有，诚绣论也。<sup>3</sup>

可见，《历朝诗约选》得到了“桐城中兴”关键人物曾国藩的推举，亦得到晚期桐城派学人的青睐，可见这部选本在桐城诗学发展史中的重要地位。萧穆认为《历朝诗约选》“采择精审”，正是从选家眼光的角度称赞了刘大櫟。《古诗赏析》的撰者张玉穀其人声名不显，许逸民称其“一不通经，二不治史，诗词亦不能名家”。<sup>4</sup>然《古诗赏析》却是一部颇有分量的选本，受到俞樾（1821-1907）、陆树藩（1868-1926）等人的推崇，二人分别为《古诗赏析》题词及撰写重印序，<sup>5</sup>张玉穀在这部选本中提出了富有创建的诗学观念：

四言诗，肇自唐虞，非肇于《三百》也，汉后五言盛行，四言遂少，惟渊明所著，不失雅音，集中所收为多。外此，则仅登矣。<sup>6</sup>

张玉穀认为四言诗肇端于唐尧虞舜之时，其选钞诗歌亦从尧时《尧戒》、《伊耆氏蜡辞》等以四言为主的诗歌选起，在清代选家中较为罕见。此外，张玉穀对认为魏晋四言诗总体创作风貌不高，但陶渊明的四言诗则可圈可点，其实，

<sup>1</sup> 王尧衢，《古唐诗合解》，哈佛燕京图书馆藏光绪二十六年扫叶山房本，《凡例》第3页。

<sup>2</sup> 《历朝诗约选》编定时间不详，但所选诗歌下迄乾隆中叶，且刘大櫟于乾隆四十五年逝世，故将《历朝诗约选》置于乾隆朝。

<sup>3</sup> 引自刘大櫟，《历朝诗约选》，哈佛燕京图书馆藏光绪二十三年金陵文徵阁本，《序目》第4页。

<sup>4</sup> 张玉穀著，许逸民点校，《古诗赏析》上海：上海古籍出版社2000年版，《点校说明》第2页。

<sup>5</sup> 《古诗赏析》，第537-538页。

<sup>6</sup> 《古诗赏析》，《凡例》第1页。

陶渊明所著四言诗数量并不多，逊于魏晋时期傅咸、陆机、陆云、潘尼等诗人，<sup>1</sup>但张玉穀独推陶渊明四言诗，颇有以品第较量之意。

由上观之，在清代诗坛，一直有一股尊崇汉魏六朝诗歌的思潮在涌动，特别是一些文坛巨擘对汉魏六朝诗的标举，在唐宋诗之争外别开生面。然而上述文坛巨擘尚未能笼络同好，建立与汉魏六朝诗歌相关的流派。直到清晚期，标举汉魏六朝诗的流派始得与宗唐、宗宋者相颉颃，王德威在《剑桥中国文学史》中指出清晚期有三个不同的诗派以“拟古”为名分别是以王闿运（1833-1916）、邓辅纶（1828-1893）为首的汉魏六朝诗派、以樊增祥（1846-1931）、易顺鼎（1858-1920）为代表的晚唐诗派，以及标举宋诗的“同光派”，主要代表有陈三立（1853-1937）、沈增植（1850-1922）等。<sup>2</sup>笔者认为，汉魏六朝诗派的出现可以说是清人标举汉魏六朝诗的一大里程碑，而其出现的时代——清晚期，正是笔者所要关注的。

### 三、“清晚期”及“汉魏六朝诗歌选本”的界定

本选题涉及两个重要的概念：清晚期及汉魏六朝诗歌选本，笔者有必要对上述概念做出界定，以明确研究范围。

#### （一）清晚期的界定

清代文学史的分期历来争议较大，蒋寅指出：

清代文学的历史分期较以往任何一个时代都要困难，难点在于清代二百多年的历史横跨着一个比附政治史上的‘近代’概念而生的‘近代文学’概念，其起讫是道光二十年（1840）至民国八年（1919）。<sup>3</sup>

现当代的一部分文学史著作沿用了“近代文学”的概念，如游国恩等主编的《中国文学史》立《近代文学》一编，论及资产阶级启蒙时期的文学、资产阶级改良主义运动时期的文学、资产阶级民主革命时期的文学等，与政治史紧密相关。

<sup>1</sup> 以逯钦立所辑《先秦汉魏晋南北朝诗》为依据。

<sup>2</sup> 孙康宜，宇文所安主编，刘倩等译，《剑桥中国文学史》（下卷），北京：生活·读书·新知三联书店 2013 年版，第 467-420 页。

<sup>3</sup> 蒋寅，《中国古代文学通论·清代卷》，沈阳：辽宁人民出版社 2005 年版，第 4-5 页。

<sup>1</sup>袁行霈主编的《中国文学史》亦立《近代文学》一章，以为近古期的第二段，论述时段与游国恩《中国文学史》基本吻合，但其章节以文体为纲，分诗、文、词及小说、戏曲予以论述，注意到了各体文学本身的发展变化。<sup>2</sup>而西方汉学界对于清代文学分期特别是清晚期的划分比较独特，如孙康宜（Kang-I Sun Chang）与宇文所安（Stephen Owen）主编的《剑桥中国文学史》（*The Cambridge History of Chinese Literature*）就将 1841 年至 1937 年间的文学史立为一章，此章着重讨论中国文学现代性的问题，而视十九世纪中叶为中国文学现代性的滥觞。<sup>3</sup>本章主编王德威说明了将 1841 年设为上限的原因：

1841 年仲夏，学者、龚自珍暴卒于江苏当阳书院。他在生前备受争议，主要归因于他对社会政治的尖锐批评及文学经典的不驯评议。虽然长期被时人忽视，龚自珍对经典迷思的破除，传之后人，仍被后辈文人、学者和政治家所承继并发扬。<sup>4</sup>

王德威以龚自珍（1792-1841）的逝世作为一个新时期的开端，认为龚自珍生前颇具争议，龚氏突破旧习的一面在逝世后才受到推崇、影响日大。笔者认为，王德威把握住了清代文学史转关的一个指标性人物——龚自珍。然而，是否要以龚自珍的逝世作为一个新时期的开端或可讨论，一位具有革新意义的文学家生前不被时人承认在文学史上并不罕见，后人在挖掘其价值时某种程度上是在还原历史现场。将文学家推动文学新变的主要实践所处的时间作为新时期的开端是否更为可行？龚自珍在道光初年就与魏源等同道中人推动文学及学术风气的转变，姚莹（1785-1853）在《汤海秋传》中指出：

道光初，余至京师，交邵阳魏默深、建宁张亨甫、仁和龚定庵及君。定庵言多奇僻，世颇誉之；亨甫诗歌，几追作者；默深始治经，已更悉心时务，其所论著，史才也；君乃自成一子。是四人者，皆慷慨激励，其志

<sup>1</sup> 游国恩等主编，《中国文学史》（四），北京：中华书局 1964 年版，第 1157 页。

<sup>2</sup> 袁行霈主编，《中国文学史》（第四卷），北京：高等教育出版社 2003 年版，第 457 页。

<sup>3</sup> 《剑桥中国文学史》（下卷），第 462-464 页。

<sup>4</sup> 《剑桥中国文学史》（下卷），第 465 页。按：译文将“丹阳”误译为“当阳”。龚自珍于江苏丹阳暴病而卒，查《剑桥中国文学史》英文原著，此处地名亦为 Danyang。

业才气，欲凌轹一时矣，世乃习委靡文饰，正坐气茶耳，得诸子之声，大声振之，不亦可乎？<sup>1</sup>

在姚莹看来，彼时在京中任职的四位学人魏源（1794-1857）、龚自珍、张际亮（1799-1843）、汤鹏（1801-1844）均才、志兼备，是道光初年特出的学人，当时的诗风、学风积弊已久，气势消沉、衰微，文饰之病蔓延。而四位学人的创作正可救治这些疲敝之病。姚莹在文段中提及龚自珍“世颇訾之”，可见王德威指出龚自珍生前难以被时人认可颇为准确。龚自珍到京正式任职的时间与道光帝登基同年，即1821年。<sup>2</sup>笔者认为，这一年在断定清晚期上限的问题上较龚自珍逝世的1841年更有指标意义。

此外，本选题将选本置入清代诗论史的脉络中进行考察，笔者认为，在界定“清晚期”概念时还可以参考前人对清代学术史的分期。王国维系较早对清代学术发展阶段进行划分的学者，提出了“清学三变”的主张：

国初一变也，乾嘉一变也，道咸以降一变也……如龚璘人、魏默深之俦，其学在道咸后虽不及国初乾嘉二派之盛，然为二派之所不能摄，其逸而出此者，亦时势使之然也。<sup>3</sup>

王国维以道咸以降为清代学术发展的第三个阶段，并指出龚自珍、魏源是清学第三变的关键人物；当代李开、刘冠才主编之《晚清学术简史》或是虽未言明继承王国维的主张，但该书以龚自珍开篇，继而又论魏源，颇能见出王国维的影响。<sup>4</sup>罗宗强、陈洪主编的《中国古代文学发展史》将“近代文学”上溯至鸦片战争前20年的道光元年（1821）讲起，认为此时的士林风气与学术倾向均开始发生变化。<sup>5</sup>罗书华《清代文学分期及特点》一文亦将道光元年（1821）

---

<sup>1</sup> 姚莹，《东溟文后集》卷十一，《东溟文集》，北京大学图书馆藏道光二十九年姚莹自刻本，第11页。

<sup>2</sup> 龚自珍在嘉庆二十五年（1840）以举人身份考选内内阁中书，但未到职，次年正式就任。参见陈铭，《龚自珍评传》，南京：南京大学出版社1998年版，第32-33页。

<sup>3</sup> 王国维，《观堂集林》（卷第二十三），石家庄：河北教育出版社2003年版，第574-575页。

<sup>4</sup> 李开，刘冠才，《晚清学术简史》，南京：南京大学出版社2003年版，第1-42页。

<sup>5</sup> 罗宗强、陈洪主编，《中国古代文学发展史》，天津：南开大学出版社2003年版，第348页。

至清帝逊位这一时期的文学为“清后期文学”<sup>1</sup>。其实，游国恩及袁行霈主编的两部文学史在考察“近代文学”时均将龚自珍纳入论述，其视角均由鸦片战争前推。综合诸学者意见，笔者将清晚期的上限设于道光元年（1821）。至于“清晚期”的下限，则定在宣统三年（1911）清王朝覆灭之时。笔者认为一个朝代之内各个文学阶段的划分当更多地依照文学自身的发展演变，但朝代与朝代之间之界限仍当依王朝本位来划分，正如五代一般不纳入晚唐，清初一般不纳入晚明一样，笔者认为民国诞生至五四运动这一时期仍当划入民国文学史进行书写。故诞生在民国元年之后的一些汉魏六朝诗歌选本如周贞亮《汉魏六朝诗三百首》（1926）、吴闿生《古今诗范》（1930）等，不在本文考察范围之内。

## （二）汉魏六朝诗歌选本的界定

本文对“汉魏六朝诗歌选本”这一概念采取亦宽亦严的界定原则，宽者主要就选本内容涵括的时代而言。严格来说，汉魏六朝诗歌选本应仅选汉魏六朝诗歌，或选诗横跨整个汉魏六朝，或于汉魏六朝中截取数代诗歌予以选钞。如清人钮孝恩《汉魏诗钞》、王闿运《八代诗选》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》等皆如是。但若只考虑此类选本，则有不少清晚期选家对汉魏六朝诗歌的观照都会被忽视。学界已有的一些选本研究成果在考察某代诗歌的选钞情况时，往往会把逾越此代的通代选本纳入论述，如孙琴安《唐诗选本提要》中便收录有《千家诗》、方回《瀛奎律髓》、《御选唐宋诗醇》、姚鼐《五七言今体诗钞》等不仅限于唐代的选本。<sup>2</sup>又如谢海林《清代宋诗选本研究》一书在正文中将《宋元诗会》这部涵括宋、元两代诗歌的选本纳入考察，并在附录中特立《清代通代选本述略》一篇，对选钞了宋诗的通代选本予以著录。<sup>3</sup>

为全面、细致地考察清晚期选家选钞汉魏六朝诗歌的诗学实践，本选题对一部分逾越六朝、延及后代的通代选本亦加以观照。如魏源《诗比兴笺》（刻本）从汉鼓吹词饶歌选起，直至晚唐李商隐，计汉魏六朝诗人（类）十八家，

<sup>1</sup> 罗书华，《清代文学分期及特点》，《天中学刊》2013年第4期，第88页。

<sup>2</sup> 参见孙琴安，《唐诗选本提要》，上海：上海书店出版社2005年版。《例言》第2页。

<sup>3</sup> 谢海林，《清代宋诗选本研究》，上海：上海古籍出版社2011年版。

唐代诗人十三家；又如曾国藩《十八家诗钞》从曹植选起，直至元好问，共十八家，其中汉魏六朝诗人六家，佔选本三分之一强。将上述选本的汉魏六朝部分独立出来，可视为一个规模略小的汉魏六朝诗歌选本，应当予以考察。有的选本所选汉魏六朝诗歌不多，但汉魏六朝诗歌往往在选本中居于重要位置，选家对汉魏六朝诗影响后代诗歌的诗史地位或有助于诗教的示范意义十分重视，笔者会在正文论述中着重剖析选家对汉魏六朝诗价值的体认。

本选题对“汉魏六朝诗歌选本”的界定也有严的一面，所考察之选本须有较强的“选”的意识。本选题对网罗放佚，逢诗辄录，具有工具书性质的选本不予考察，如清晚期目录、舆地学家杨守敬（1839-1915）曾著《古诗存目》一百四十五卷，目的在于补明代冯惟讷《古诗纪》之缺，这部选本确为后人研究汉魏六朝诗歌提供了帮助，逯钦立（1910-1973）编纂《先秦汉魏晋南北朝诗》时就参考了《古诗存目》<sup>1</sup>。但《古诗存目》“选”的意识不强，且广收颂、赞、诫等非诗歌体裁作品，故舍之。

此外，基于突出“选”的意识之需要，本选题对清前、中期汉魏六朝诗歌选本在清晚期的笺本、注本、评本不予考察，如徐继畲（1795-1873）曾著《古诗源评》十四卷，此系沈德潜《古诗源》在清晚期的一部评本，其所承载的选家观念仍归属沈德潜，徐继畲的评点更类似于诗论专著。但如某选本系在前代选本基础上重新选辑的则纳入考察，如吴汝纶的《汉魏六朝百三家集选》对明代张溥《汉魏六朝百三家集》进行删汰、遴选，并予以圈点、评注，是部选本可视为吴汝纶的选诗实践，故纳入考察。

#### 四、清晚期三部诗话对汉魏六朝诗的考察

在明确清晚期范围的基础上，笔者据目力所及，就清晚期三位诗论家的诗话（含论诗绝句）作品对汉魏六朝诗在接受做一简要考述。借以呈现清晚期学人阅读、鉴赏、讨论汉魏六朝诗的风气，勾勒诸多汉魏六朝诗歌选本次第登场

---

<sup>1</sup> 逯钦立，《先秦汉魏晋南北朝诗》，北京：中华书局1983年版，《凡例》第1页。

的时代及诗学背景。同时见出清晚期诗话、诗歌等作品在汉魏六朝诗学观上与选本形成的一些互文关系。

### （一）厉志《白华山人诗说》

道光十六年（1836），浙江岱山名士厉志（1804-1861）撰成《白华山人诗集》，集后附《白华山人诗说》，计二卷，一百零五则。《白华山人诗说》论说古今诗歌，溯自汉魏，降及清代，其中涉及汉魏六朝的诗论并不多，但颇有真知灼见。厉志在剖析汉魏六朝诗歌的发展演变时，以南朝齐为转捩点，认为此时诗歌发生了新变：

所谓“不薄今人爱古人”者，此须活看。古之中亦有今在，不必尽取今人也。如汉魏以逮陈隋，汉魏晋宋是古，齐梁陈隋是今。<sup>1</sup>

此论认为诗歌的发展是一个动态的历史，古孕育着今，今脱胎于古。汉魏六朝诗歌在南朝齐完成了古今之变，齐梁陈隋诗歌较之汉魏晋宋，堪称为新。厉志的这一观点在清晚期汉魏六朝选本中可以寻得共鸣，王闳运《八代诗选》以体为纲选钞汉魏六朝诗，王闳运于选本中特立“齐已后新体诗”一类，将受永明体影响之后的诗歌纳入“新体”，与传统五古形成分野，王闳运的这一分类恰恰将“八代”截为每四代一段的两段，与厉志所言“汉魏晋宋”、“齐梁陈隋”异曲同工。笔者将在本文第三章对王闳运选钞“齐已后新体诗”予以详论，此处不作赘述。

厉志不仅综论汉魏六朝诗，也对具体诗人的创作予以评价，他在论述阮籍诗歌时指出：“阮步兵《咏怀诗》，有说是本《雅》，有说是本《骚》，皆言肖其神耳，于此可以悟前人学古之妙。”<sup>2</sup>厉志指出诗论家对阮籍《咏怀诗》沿袭《诗经》还是《楚辞》有着不同意见，这都是就《咏怀诗》学前代诗歌之神抒发己见。《咏怀诗》“本《雅》”可追溯至锺嵘《诗品》，《诗品》“晋步兵阮籍诗”曰“其源出于《小雅》”，又曰“洋洋乎会于《风》、《雅》。”<sup>3</sup>阮籍《咏怀诗》“本《骚》”可于清晚期选家处见出端倪，曾国藩《十八家

<sup>1</sup> 厉志，《白华山人诗说》卷一，苏州大学图书馆藏光绪九年（1883）厉学潮重刊本，第1页。

<sup>2</sup> 《白华山人诗说》卷一，第1页。

<sup>3</sup> 锺嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社1994年版，第123页。

诗钞》选钞《咏怀诗》（“炎光延万里”）时指出：“此首有屈原《远游》之意，高举出世之想。”<sup>1</sup>将阮籍之情志比附于屈原。

## （二）朱庭珍论《诗绝句五十首》与筱园诗话

朱庭珍（1841-1903）是清晚期名气颇大的诗人、诗论家，其《穆清堂诗钞》、《筱园诗话》均为当世所重。学界在讨论朱庭珍诗学观念时，往往以“尊唐祧宋”概括之。<sup>2</sup>《穆清堂诗钞》中收录有朱氏《论诗绝句五十首》，其一首句曰“自古论诗聚讼同，尊唐祧宋互称雄。”<sup>3</sup>可见兼取唐宋是朱氏诗学的核心，但他对汉魏六朝诗歌也有不少佳论，如《论诗绝句五十首》其六曰：“画家逸品擅千秋，弦外音从指下求。各向渊明分一体，柳州原不亚苏州。”<sup>4</sup>这首诗虽然是在对比评价柳宗元和韦应物，却牵连出陶渊明，朱氏认为柳宗元、韦应物都能习得陶渊明诗作中的“画家逸品”，不分伯仲。朱氏对陶诗的予以高度评价，发掘了陶诗对中唐诗人的影响。在论诗绝句以外，朱氏亦有诗作言及汉魏六朝诗人，如《陈思王墓》（其一）一诗，对曹植诗歌成就予以追述和标举：

白马分途后，黄初作赋辰。  
词章兼比兴，魂梦绕君亲。  
南国思公子，西方望美人。  
风骚遗旨在，漫比玉台新。<sup>5</sup>

此诗认为曹植诗歌长于比兴寄托，颇有《风》、《骚》遗韵，超越了《玉台新咏》所选之诗。

朱庭珍《筱园诗话》以论诗法、论唐、宋诗歌为要，但汉魏六朝诗人也见诸这部诗话。朱庭珍崇尚诗之古气，于汉魏六朝诗人中最重陶渊明、谢灵运、鲍照三家：

<sup>1</sup> 曾国藩，《十八家诗钞》，长沙：岳麓书社 2015 年版，第 24 页。

<sup>2</sup> 张菊，《朱庭珍〈筱园诗话〉“尊唐祧宋”的诗学观》，《黄冈师范学院学报》2013 年第 4 期。

<sup>3</sup> 朱庭珍，《穆清堂诗钞》卷上，《清代诗文集汇编》（第 746 册），上海：上海古籍出版社 2010 年版，第 581 页。

<sup>4</sup> 朱庭珍，《穆清堂诗钞》卷上，第 581-582 页。

<sup>5</sup> 朱庭珍，《穆清堂诗钞》卷上，第 560 页。

两汉厚重古淡之风，至建安而渐漓。至晋氏潘、陆辈而古气尽矣。故陶、谢诸公出而一变，渊明以古淡自然为宗，康乐以厚重独造制胜，明远以俊逸生动求新，而诗复盛。宋、齐以后，绮丽则无风骨，雕刻则乏气韵，工选句而不解谋篇，浅薄极矣。<sup>1</sup>

朱庭珍认为两汉诗歌有厚重古淡之风，但建安到两晋，这种风格从诗中远去。陶渊明、谢灵运、鲍照登上诗坛之后复振了两汉诗风，而宋、齐以后，诗风又急转直下，走向绮丽、雕琢，渐至浅薄。在清晚期，有一部诗歌选本对汉代诗歌甚为推崇，王维举、王绳祖编纂的蒙学选本《诗鹄》所选汉代诗歌数量于汉魏六朝各代居首，占所选汉魏六朝诗的三分之一强，二王青睐汉代诗歌的苍莽古质的特点，在点评汉以后诗歌时往往以是否得汉诗之味为准绳。《诗鹄》与《筱园诗话》的相似之处还有“陶、谢、鲍并举”，这种并列法一反学界熟知的概念“元嘉三大家”，不以颜延之与谢灵运、鲍照等列，王绳祖指出：“陶以自然胜，谢以新警胜，鲍以俊逸胜。”<sup>2</sup>此论与朱庭珍所言“渊明以古淡自然为宗，康乐以厚重独造制胜，明远以俊逸生动求新”只在对谢灵运的评价上有所区别，陶、鲍二家则几乎一致。有关《诗鹄》的选诗旨趣及蒙学特征，笔者将在本文第四章予以详论。

### （三）刘熙载《艺概·诗概》

清晚期学人刘熙载（1813-1881）以其文艺理论专著《艺概》名世，《艺概》分《文概》、《诗概》、《赋概》、《词曲概》、《书概》、《经义概》六种，分论文章、诗歌、赋、词曲、书法及八股文。《诗概》只有一卷，却明显地分为两部分，先论诗史、再论诗法。在论诗史时，刘熙载借鉴“百代诗话之祖”锺嵘《诗品》的写法，以条文形式书写自先秦至宋代的诗史，一家诗人、一类诗歌或占据一条，或占据多条，依刘氏重视程度不同各有差异。《诗概》论汉魏六朝诗歌起自汉武帝的诗作，刘熙载曰：

<sup>1</sup> 朱庭珍，《筱园诗话》卷一，郭绍虞编选，富寿荪校点，《清诗话续编》第四册，上海：上海古籍出版社1983年版，第2329页。

<sup>2</sup> 王维举、王绳祖，《诗鹄》卷三，哈佛燕京图书馆馆藏光绪八年（1882）东湖草堂刊本，第18页。

汉武帝《秋风辞》，《风》也；《瓠子歌》，《雅》也。《瓠子歌》  
忧民之思，足继《云汉》。<sup>1</sup>

刘氏认为汉武帝诗歌得乎《风》、《雅》，特别是其《瓠子歌》一诗，足与《大雅·云汉》这一周宣王有感于旱灾殃民的诗作相媲美。刘氏在上引条文外又撰一条以高度评价武帝之诗：

武帝《秋风辞》、《瓠子歌》，柏梁与群臣赋诗，后世得其一体，皆  
足成一大宗，而帝之为大宗不待言矣。<sup>2</sup>

刘氏指出武帝诗歌对后世影响甚大，堪称大宗。清晚期汉魏六朝诗歌选本选汉武帝诗者不甚多，本文第四章探讨的王维举、王绳祖《诗鹄》选钞了《瓠子歌》、《秋风辞》，王绳祖在《秋风辞》后评曰：“《瓠子歌》笔力古奥，此篇语丽情深，大有骚人韵味。帝王中乃有此逸才。”<sup>3</sup>对武帝诗歌于帝王所作中特出颇有好评。

在汉武帝之后，及至西晋，刘熙载论及汉郊庙歌辞、汉乐府、苏李诗、古诗十九首、孔融、曹操、曹植、刘桢、王粲、阮籍、嵇康、陆机、左思、张协、潘岳、刘琨、郭璞等等，均属历代名家名作，笔者不多赘言，略举刘琨、郭璞为例，刘熙载曰：“刘越石诗，定乱扶衰之志。郭景纯诗，除残去秽之情。”<sup>4</sup>首先表彰刘琨于乱世之中求国家之安定的志向。清晚期选家吴汝纶编纂《汉魏六朝百三家集选》，也有意突出刘琨“定乱扶衰”之志，吴汝纶将张溥《汉魏六朝百三家集》中刘琨《胡姬年十五》<sup>5</sup>这一描写酒家少女的诗歌删去，重点选钞《重答卢谡》、《扶风歌》这样抒发报国情怀的诗歌，与刘熙载标举的刘琨甚为一致。刘熙认为郭璞诗有“除残去秽之情”，这主要是就郭璞《游仙诗》而言的，郭璞所谓“朱门何足荣，未若托蓬莱”，“高蹈风尘外，长揖谢夷齐”表达其不愿与尘网之污秽合流的情志。本文第二章探讨的吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》在编纂时只选了《游仙诗》，而将张溥所录《赠潘尼》一诗

<sup>1</sup> 刘熙载，《诗概》，郭绍虞编选，富寿荪校点，《清诗话续编》第四册，上海：上海古籍出版社1983年版，第2419页。

<sup>2</sup> 刘熙载，《诗概》，第2419页。

<sup>3</sup> 王维举、王绳祖，《诗鹄》卷一，第13页。

<sup>4</sup> 刘熙载，《诗概》，第2421页。

<sup>5</sup> 张溥，《汉魏六朝百三家集》卷五十五，《钦定四库全书》本，第23页。

删去。《赠潘尼》与“除残去秽”无关，而恰恰是一首赞扬潘尼见用于朝廷的诗作：“杞梓生南荆，奇才应世出。擢颖盖汉阳，鸿生骇皇室。遂应四科云，朱衣耀王质。”<sup>1</sup>足以见出吴汝纶有意突出张溥出世的一面。

刘熙载在评价庾信时，几乎全就其诗歌体式对后世的影响发论：

庾子山《燕歌行》开唐初七古，《乌夜啼》开唐七律，其它体为唐五绝、五律、五排所本者，尤不可胜举。<sup>2</sup>

刘熙载对庾信于不同诗体，特别是几种近体对唐诗的影响予以掘发，大有将庾信视为唐诗各体之祖的意味。而清晚期一些选本对庾信诗歌“开新”的一面不甚喜爱，王维举在诗鹄中《诗鹄》评庾信诗曰：“子山诗语极新警，然纯用排体，古意全失，故所收从略。”<sup>3</sup>据此可以见出清晚期选家与诗论家在论述同一诗人上的差异。

## 五、选题研究现状与本书研究对象

长期以来，人们习惯于从“宗唐”、“宗宋”之争探讨清代诗学的总体风貌，如对清代唐、宋诗之争予以关照的研究成果有戴文和《“唐诗”、“宋诗”之争研究》（台湾文史哲出版社 1997 年版）、郭前孔《中国近代唐宋诗之争研究》（齐鲁书社 2010 年版）、王英志《清代唐宋诗之争流变史》（人民文学出版社 2012 年版）等。具体到选本研究，则多有探讨清人选唐诗、选宋诗之作，如如韩胜《清代唐诗选本研究》（中国社会科学出版社 2010 年版）、谢海林《清代宋诗选本研究》（上海古籍出版社 2011 年版）等，单篇论文则不胜枚举。

事实上，取效汉魏六朝诗歌亦是清代诗学的主题之一，清人编纂的汉魏六朝诗歌选本甚为丰富，然较之唐、宋诗选本，其所受的重视仍然有限。目前学界尚无针对清代汉魏六朝诗歌选本的综合研究。对清代汉魏六朝诗歌选本的个

<sup>1</sup> 张溥，《汉魏六朝百三家集》卷五十七，第 61-62 页。

<sup>2</sup> 刘熙载，《诗概》，第 2423 页。

<sup>3</sup> 王维举、王绳祖，《诗鹄》卷三，第 37 页。

案研究多集中于清初至清中期，尤其对王夫之《古诗评选》、陈祚明《采菽堂古诗选》、沈德潜《古诗源》等由文坛巨擘编纂的选本比较重视。笔者在“中国知网”以篇名检索上述选本，相关论文分别有十五篇、十六篇、十一篇。而景献力《明清古诗选本个案研究》（福建师范大学 2005 年博士学位论文）一文尽管涉及面较为广泛，然论文所选取的个案至沈德潜《古诗源》而止，其对清晚期的选本仅在绪论中做了简单的罗列，未予以深入研究。<sup>1</sup>这不得不说是—个遗憾。

清晚期是中国历史上一个颇为特殊的时期，一方面中国数千年来形塑而成的传统思想文化依旧蔚然大观，但另一方面清王朝面临着前所未有之变局，内外政治形势的急剧变化对清统治者和知识分子来说都是一种冲击。在这样的冲击中，朝廷的政治与诗学话语的权威双双衰落，汉族士大夫的地位得到了跃升，诗论家和选家们得以享受较多的诗学阐释自由，对汉魏六朝诗的遴选与阐释呈现出百花齐放的景象。而许多知识分子面对形势的剧变，必须有所回应，经世致用的大旗为魏源、曾国藩等讲求实学的士大夫擎起，二位湘人把经世观念注入选本之中，使选本不仅具有传统诗歌读本的性质，也具备了极强的现实指南意义。诚如前文所述，清代是中国古典学术的总结期，清晚期更是总结期的关键收尾。在这一时期，汉魏六朝选本在性质上有着多样化的特征，一是集大成，二是专门化，前者如王闿运的《八代诗选》，集中地呈现了清晚期汉魏六朝诗派的诗学观念；后者如两类特殊的选本——蒙学选本和地域性选本，它们意在完成学童诗学启蒙和赅续地域诗统方面的课题。清晚期汉魏六朝诗歌选本园地中，既有大家独创的文人选本，又有专门化的蒙学与地域性选本，许多知名的士大夫参与其中，不少选本至今为人称道，实现了选本这一文学批评形式在古典学术总结期的“回光返照”，此后，中国学术进入现代时期，这一时期的古典学术研究又是另外的故事了。

据笔者考察，清晚期汉魏六朝诗歌选本受学界关注相对较多的是汉魏六朝诗派王闿运的《八代诗选》，湖南省内两所高校均有以《八代诗选》为研究对

---

<sup>1</sup> 景献力，《明清古诗选本个案研究》，福建师范大学 2005 年博士学位论文，第 134 页。

象的硕士学位论文：黄世民《论王闳运〈八代诗选〉及其批注》（湖南大学2007年硕士学位论文）、鲁希《〈八代诗选〉及其价值研究》（湖南师范大学2015年硕士学位论文），单篇论文则有孙海洋、黄世民《论王闳运〈八代诗选〉》（《湖南大学学报》2009年第2期）、陈谊《〈八代诗选〉与〈八代诗评〉》（《江苏教育学院学报》2003年第5期）等。又如刘跃进在《中古文学文献学》一书中介绍清代所编中古文学总集时于清晚期仅介绍了《八代诗选》一种。<sup>1</sup>笔者认为《八代诗选》受到较多关注的原因在于王闳运能够开宗立派且其诗派对汉魏六朝诗歌推崇备至，抒发了拟古之倡。相较之下，同时期的其他选本如魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》等的关注者要远远低于《八代诗选》。魏、曾、吴三人的选本正是笔者在本文第一、第二章所要重点论述的。

拙文《曾国藩〈十八家诗钞〉研究》<sup>2</sup>一文是目前针对曾国藩《十八家诗钞》较为全面的研究，拙文在第一章及第三章关照了吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》、在第四章关照了王闳运《八代诗选》，论及这两部选本与《十八家诗钞》之渊源关系，但因论文主要着眼于《十八家诗钞》的专题研究，故针对吴、王二人选本的论述较为简略。现将《十八家诗钞》、《汉魏六朝百三家集选》、《八代诗选》一并纳入考察，探讨曾国藩及其幕府成员的选诗实践与成就。

再将视角转回王闳运的《八代诗选》，目前，《八代诗选》研究成果虽稍显丰富，但研究者未能从王闳运曾为曾国藩幕府成员这一点进行开掘，曾国藩在抗击太平天国的过程中建立了堂庑庞大的幕府，广收弟子、门人，形成了在当时有影响力的学术圈子，在选本编纂方面，曾门弟子与曾国藩、曾门弟子相互之间有哪些异同都是值得探究的。本文第三章

目前，学界对清晚期汉魏六朝诗歌选本中富于类型化特征者关注较少，如蒙学类选本、地域性诗歌选本，许多选本无人问津，还有的选本是清代钞本，

<sup>1</sup> 刘跃进，《中古文学文献学》，南京：江苏古籍出版社1997年版，第60页。

<sup>2</sup> 钱昊，《曾国藩〈十八家诗钞〉研究》，新加坡南洋理工大学2017年硕士学位论文，导师：曲景毅教授。

束之高阁多年。笔者有意就此两类选本作一综合考察，在蒙学选本中选出李元度《小学弦歌》、王绳祖、王维举《诗鹄》。在地域性诗歌选本中选出朱绪曾《金陵诗徵》、沈复灿《山阴道上集》、徐幹《上虞诗选》、邓显鹤《沅湘耆旧集》、以及遵义黎氏家族之《遵义黎氏古诗钞》作为研究对象。对类型化选本予以深入探究，揭窠清晚期选家的诗教观和他们赓续地域诗统的意识。

至于清晚期汉魏六朝诗歌选本在清代选本发展序列中的地位与贡献，目前学界的探讨亦不甚多。笔者将结合清代文学思潮的发展变迁，探析清晚期汉魏六朝诗歌选本与清代文学思潮的离合，据此见出清晚期汉魏六朝诗歌选本的独特价值。

## 六、选题价值与研究方法

本选题的价值体现在以下几个方面：

1. 学术界对于李元度、王维举、王绳祖、朱绪曾等人选诗实践的研究基本属于空白。而对魏源、曾国藩、吴汝纶等人，以往的学术研究亦不强调他们的选家身份。本选从选诗实践的考察出发，揭窠他们的选家身份，阐释他们通过诗歌选本呈现的诗学观念。

2. 本选题在多元视域下对清晚期汉魏六朝诗歌选本予以关照，实现诗歌选本与蒙学、幕府文化及地域文化等方面的融通。

3. 以汉魏六朝诗歌选本为载体，考察清晚期诗学的两种地位，即在汉魏六朝诗接受史上的地位及在清代诗学史中的地位。

本选题在确定清晚期汉魏六朝诗歌选本研究价值的基础上，综合运用各种有益方法，主要包括：

1. 充分利用学术界已有的文献整理成果,对前人未加整理或整理尚不细致的文献予以标点、校勘、注释,以期妥善利用,并用中国传统目录学方法,仿《四库全书总目提要》形式作清晚期汉魏六朝诗歌选本叙录。

2. 对选家所著诗话、笔记、书信等著作予以翻检、取舍,考察其中有关选本编纂的内容,综合分析选家编纂选本的理由和所渗透的诗学观念。

3. 注重史论结合,将相关选本置于清晚期宏阔的历史、社会背景中去研究,融史于论、论中见史。

4. 选本的编纂可视为后世对前代文学的一种接受,因此,本选题将适当吸收西方现代主义文学批评方法,从“接受美学(Receptional Aesthetic)”的角度考察选家对汉魏六朝诗的体认与接受。

5. 积极运用对比研究的方法。对比研究在本选题中有共时性、历时性两类。共时性的对比研究即清晚期不同选本及选家诗学观念之间的对比,另外,蒙学选本在遴选视角上与非蒙学选本差异亦是本选题需要探究的。历时性的对比即从汉魏六朝诗接受史的角度将清晚期选本与清前、中期选本进行对比,既勾勒清代诗学史中的汉魏六朝诗接受这一线索,又揭示清晚期诗学的独特性。

6. 积极运用数理统计的方法,在分析清晚期选家对汉魏六朝诗的选钞时多作列表统计,借数据见出清晚期汉魏六朝诗歌选本选人、选诗的特点。

## 第一章“比兴所起，志之所之”：

### 魏源《诗比兴笺》对汉魏六朝诗歌的选与评

《诗比兴笺》旧题蕲水陈沆（1785-1826）撰，魏源同乡曾国藩便以《诗比兴笺》为陈沆著作，曾国藩在编纂《十八家诗钞》时征引《诗比兴笺》的内容作为评点与校注之语。如曾氏选钞阮籍八十二首咏怀诗撰写小序曰：

按《文选》录《咏怀》诗十七首，近人陈氏沆《诗比兴笺》录《咏怀》诗三十八首。今于旧注节抄一二，陈氏说节抄十之六七，其前人论说所未及，国藩间有窥测，亦附书焉。<sup>1</sup>

据笔者统计，《十八家诗钞》于阮籍八十二首咏怀诗中共引用《诗比兴笺》笺文十九条，另于陶渊明《拟古九首》中引用四条。可见曾国藩对《诗比兴笺》诗学观念的认同。然《诗比兴笺》自问世后多有“实魏默深先生之作”的说法，一些学者通过对存世《诗比兴笺》稿本、近代藏书家跋语以及《诗比兴笺》与陈沆作品的差异等多角度论定《诗比兴笺》确系魏源所著。<sup>2</sup>诸学者得出《诗比兴笺》于道光九年（1829年）开始撰著，咸丰四年（1854）补成四卷，咸丰五年（1855）方才初刻，而道光九年，陈沆已经逝世三年，显然不是《诗比兴笺》的作者。

近年来，学界已有相对全面的《诗比兴笺》研究文献问世，如马玉《〈诗比兴笺〉考论》为一例，该文从作者考辨、选诗内容与体例、选诗标准与诗学思想、《诗比兴笺》与清代学术的关系等方面进行考察。<sup>3</sup>但笔者认为马玉的论文在分析《诗比兴笺》选诗旨趣及诗学观念时尚有不细致之处，如此文提出魏源所选汉魏六朝诗歌以五言为主，此论虽把握住了《诗比兴笺》主要的选钞

<sup>1</sup> 曾国藩，《十八家诗钞》（上），长沙：岳麓书社2015年版，第16页。

<sup>2</sup> 通过《诗比兴笺》稿本及近代藏书家跋语予以论证的有夏剑钦，《〈诗比兴笺〉确系魏源所著》（《中国韵文学刊》2004年第4期），通过与陈沆作品差异予以论证的有马玉，《〈诗比兴笺〉考论》（安徽大学2013年硕士学位论文）。

<sup>3</sup> 马玉，《〈诗比兴笺〉考论》，安徽大学2013年硕士学位论文。

特点，然而魏源亦选钞了一定数量的汉魏六朝四言、七言及杂言诗歌，论文未能予以关注，同时，论文对魏源编纂选本所具有的文学史意识关照亦显不足。

### 第一节 《诗比兴笺》的选诗旨趣

《诗比兴笺》所选汉魏六诗自汉饶歌十八曲起至庾信诗歌止，共选十八家（类）计一百九十首，细考《诗比兴笺》对汉魏六朝诗歌的选钞，可见这部选本的选诗旨趣，以下试予析论。

#### 一、五言为主，辅以四言、七言、杂言的诗体观

言及汉魏六朝诗的体式，人们多以汉魏六朝特别是建安之后作为五言诗蔚为大观的时代。确乎如此，刘勰（约 465-520）在《文心雕龙·明诗》中指出：“暨建安之初，五言腾踊。”<sup>1</sup>与《文心雕龙》同时的钟嵘（约 468-约 518）《诗品》以五言诗为品评对象，辨彰清浊，较量众多诗人五言诗的高低优劣，钟嵘在《诗品序》中论到：“五言居文词之要，是众作之有滋味者也，故云会于流俗，岂不以指事造形，穷情写物，最为详切者耶。”<sup>2</sup>可见堪称中国文学批评双璧的两部著作都揭示了五言诗滋荣繁盛的时代特征。但汉魏六朝不惟五言诗，其余诗歌体式亦有一定光彩，既有四言诗，又有在汉饶歌十八曲中已见端倪，至南朝宋时创作愈显丰富的七言诗。同时，汉魏六朝亦有为数不少的杂言诗。笔者对《诗比兴笺》中各类诗歌体式的数量做了统计，如下表所示：

诗歌体式	四言	五言	七言	杂言	总计
诗人（类）					
汉饶歌十八曲				17	17
枚乘		9			9
苏武、李陵		7			7

<sup>1</sup> 刘勰著，周振甫注，《文心雕龙注释》，北京：人民文学出版社 1981 年版，第 49 页。

<sup>2</sup> 钟嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社 1994 年版，第 36 页。

古诗		10			10
乐府古辞	1	6			7
孔融		1			1
曹操	1				1
曹植		2		1	3
繁钦		1			1
阮籍		38			38
傅玄	1	2	2	2	7
潘岳	1	1			2
刘琨		2			2
郭璞		9			9
陶渊明	9	26			35
鲍照			2	6	8
江淹		14			14
庾信		18			19
总计	13	147	4	26	190

表 1: 《诗比兴笺》选钞汉魏六朝诗体式统计表<sup>1</sup>

由上表不难见出，魏源对汉魏六朝诗歌体式的多样性有所体认，在多选五言之外，含括四言、七言、杂言诗歌。笔者试着分析魏源选钞四言、七言、杂言的原因。

### (一)对四言诗的选钞

魏源选钞四言诗大多是看重这些诗歌取法《诗经》的特点，如魏源选钞的第一首四言诗是乐府古辞之《善哉行》，魏源笺曰：

<sup>1</sup>《诗比兴笺》现存稿本及刻本，稿本系魏源于道光九年（1829）撰成，未经润色、增删，粗而不精。本章有关《诗比兴笺》的所有内容均以《诗比兴笺》刻本为准。近年来有学者讨论了《诗比兴笺》稿本与刻本的差异，如唐飞凤、黄建军《魏源〈诗比兴笺〉稿本与刻本之比较》（《邵阳学院学报》（社会科学版）2015年第5期）即为一例，该文从篇目、正文、诗序、笺文等方面探讨了《诗比兴笺》稿本与刻本的差异，较为全面，本章对此问题不予赘述。

忧时将乱，欲救不能者之作也……自古至今，治日常少，乱日苦多，我忧之而人不忧，无可如何，故卒托达以自解也……其平帝之末，炎祚将移，梅福之徒，见几而作乎？<sup>1</sup>

魏源笺文中提及的梅福是西汉末年知名隐士，因先后反对外戚王凤、王莽专权上书朝廷而被排挤，故于九江郡内隐居（事见《汉书》卷六十七）。魏源认为《善哉行》是梅福或与梅福相类之人对西汉末年外戚专权、乱象丛生、炎祚将尽的感叹。诗家对国道衰微的感叹可以追溯至《诗经》，特别是汉代经学家提出《诗经》有变《风》、变《雅》之说，《毛诗序》曰：“至于王道衰，礼义废，政教失，国异政，家殊俗，而变风变雅作矣。”<sup>2</sup>不难看出，《善哉行》所感叹之事正与变《风》、变《雅》相契合。

又如选钞曹操短歌行时，魏源直接点出了曹操诗风与变《雅》的联系，其笺曰：“曹公苍莽古直悲凉，其诗上继变《雅》，无篇不奇。”<sup>3</sup>曹操诗歌多有慷慨忧思之感，与变《雅》十分接近，魏源对此深有体悟。魏源还将视角投向《诗经》的创作手法，如其对潘岳四言长诗《关中诗》的笺注：

《风》以比兴为工，雅以直赋为体，枘凿各异方圆，源流同符《三百》……岂知士龙、安仁四言，犹规两汉……诚知二者之所以分，又知二者之所以合，则诗教明矣。<sup>4</sup>

《诗比兴笺》以“比兴”为名，故从比兴手法及其效用来探求汉魏六朝诗与《诗经》的渊源关系再自然不过。魏源认为潘岳四言诗综合了《诗经》中赋、比、兴三种创作手法，与两汉四言诗颇为相类。综上所述，魏源选钞汉魏六朝四言诗多将这些诗作与《诗经》相联系，认为它们分别承袭了《诗经》的内容、风格和创作手法，故具录之。

<sup>1</sup> 魏源，《魏源全集》（第十二册），长沙：岳麓书社2011年版，第278页。按：下文续引《魏源全集》时仅注书名、册数及页码，特作说明。

<sup>2</sup> 毛亨传，郑玄笺，孔颖达正义，《十三经注疏·毛诗正义》，北京：北京大学出版社1999年版，第14页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第283页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第302页。

值得注意的是，魏源选钞了九首陶渊明的四言诗，占所选所选四言诗约70%。这九首四言诗即陶渊明《读史述九章》，“述”是一种特殊的诗体，自史论脱胎而来，刘知幾《史通·论赞》曰：

马迁《自序传》后，历写诸篇，各叙其意。继而班固变为诗体，号之曰述。<sup>1</sup>

可见史论本与诗有别，但班固促成了史论与诗的合流。《读史述九章》系陶渊明读《史记》有感而发之作，正是史论与诗的结合体，魏源通过对这九首四言诗的选钞，揭示了直到晋宋易代之际，时人仍在延续东汉以降以诗体为史论的传统。

## （二）对七言诗的选钞

《诗比兴笺》仅选四首七言诗，且笺文对七言诗的评析不多，但从选目来看，魏源通过选钞道出了七言诗用韵在汉魏六朝的发展流变。逯钦立云：

寻《柏梁诗》与刘向七言，有一显著之特色，即句句用韵是也。此一特色，历东汉以至两晋，皆保留不变，而罕有例外者。（读者可参看汉、魏两晋诗，实则宋、齐人仍存此格，惟宋袁淑《七言咏雪》、齐王融《净住子颂》，始用隔句为韵一格）<sup>2</sup>

魏源选钞的四首七言诗分属晋、宋两代，其选钞的两首傅玄七言诗如下：

车遥遥兮马洋洋，追思君兮不可忘。

君安游兮西入秦，愿为影兮随君身。

君在阴兮影不见，君依光兮妾所愿！（《车遥遥篇》）

啄木高翔鸣喙喙，飘摇林薄著桑槐。

<sup>1</sup> 刘知幾撰，赵吕甫校注，《史通新校注》，重庆：重庆出版社1990年版，第192页。

<sup>2</sup> 逯钦立，《汉魏六朝诗文学论集》，西安：陕西人民出版社1984年版，第71页。

纒缘树间啄如锥，嚶喔嚶喔声正悲。

专为万物作倡俳，当此时乐不可回。（《啄木诗》）

此二诗皆为用韵形式虽有细微差别，即《车遥遥篇》经过两次换韵，但其诗不出逯钦立所言“句句用韵”之格。而魏源所钞二首鲍照七言诗如下：

奉君金卮之美酒，璚瑁玉匣之雕琴。

七彩芙蓉之羽帐，九华蒲萄之锦衾。

红颜零落岁将暮，寒光宛转时欲沉。

愿君裁悲且减思，听我抵节行路吟。

不见柏梁铜雀上，宁闻古时清吹音。（《拟行路难》<sup>1</sup>  
其一）

璇闺玉墀上椒阁，文窗绣户垂罗幕。

中有一人字金兰，被服纤罗采芳藿。

春燕差池风散梅，开帏对景弄禽爵。

含歌揽涕恒抱愁，人生几时得为乐。

宁作野中之双凫，不愿云间之别鹤。（《拟行路难》其  
三）

此二诗隔句用韵的特点十分明显，魏源通过他的选钞，呈现了七言诗由晋至宋在音韵上的变化。不惟晋、宋两代七言诗的发展流变，魏源对七言诗的选择似有追溯七言诗渊源之意，如《拟行路难》（其一）中“不见柏梁铜雀上，宁闻古时清吹音”一句点出了《柏梁台诗》、曹植《铜雀台赋》两篇前代诗作，《柏梁台诗》向来被视为七言之祖，而铜雀台赋所有诗句上半句皆为含“兮”之七

<sup>1</sup> 魏源作《行路难》，今据通行诗题订正。

言句，鲍照在诗中以此二篇实字、虚字七言诗为“古时清吹音”予以标举，他的创作则是沿袭前代诗作之举。魏源在笺文中曰：“《柏梁》、《铜雀》，是何人之遗制？”<sup>1</sup>便有提醒读者追溯七言源流之意。

### （三）对杂言诗的选钞

魏源对杂言诗诗的选钞与七言诗相类，有梳理一种诗体在汉魏六朝的发展流变之意。魏源选钞汉魏六朝诗是从杂言选起的，《汉铙歌十八曲》除《石流》一篇外，悉数为魏源所选，所选十七首均为杂言。《汉铙歌十八曲》是汉代郊祀歌，后为郭茂倩收入《鼓吹曲词》之中。

汉代郊祀歌受楚声的影响很大，袁行霈《中国文学史》指出：

到了武帝时代的《郊祀歌》，纯四言诗只有9首，其余或是三言，或是杂言，尤以三言和七言居多。汉代楚声的流行，对三言和七言诗句的大量出现起到了催化作用。<sup>2</sup>

魏源在为《汉铙歌十八曲》作笺时注意到了诗作与楚声的联系，如：

此似忧吴、楚七国之事。殆景帝初年吴楚风谣，武、宣之世采入乐府。  
（《巫山高》）<sup>3</sup>

此游宴颂美之词也。江草香兰，非西京事，疑似武帝南巡浮江所作。  
（《临高台》）<sup>4</sup>

此处两段笺文一则明言所选之诗为“吴楚风谣”，一则指出似为武帝南巡浮江所作，《史记·孝武本纪》曰：

其明年冬，上巡南郡，至江陵而东。登礼潜之天柱山，号曰南岳。浮江，自寻阳出枞阳，过彭蠡，祀其名山川。<sup>5</sup>

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第320页。

<sup>2</sup> 袁行霈主编，《中国文学史》（第一卷），北京：高等教育出版社2003年版，第258页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第259页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第261页。

<sup>5</sup> 《史记》，北京：中华书局1959年版，卷十二，第480页。

从《史记》中言及的地名来看，武帝浮江之地在恰吴、楚之间。在《汉饶歌十八曲》里多有三、七言杂糅的形制，魏源通过其笺文道出了楚声对《汉饶歌十八曲》的联系。

除了《汉饶歌十八曲》，魏源选钞杂言诗较多的一家是鲍照。文学史发展到鲍照的时代，杂言诗已与汉代杂言诗有较大的区别。葛晓音指出：“五言与七言的组合是宋齐以后杂言诗的主流。”<sup>1</sup>“五言和七言相杂，在《拟行路难》中占有更大比例。”<sup>2</sup>魏源所选鲍照诗歌悉数来自《拟行路难》，八首中有六首杂言，五首为五、七相杂，而《拟行路难》其二除首句“洛阳名工铸为金博山”外，其余均为五言句或七言句。魏源通过对杂言诗的选钞呈现出这种诗体从汉到南朝宋的变化。

## 二、注重取法《诗》、《骚》之诗

魏源在选钞汉魏六朝诗时便十分重视那些取法《诗经》、《楚辞》的作品，前文论及的四言诗的入选即是明证，不惟四言诗，选钞其他类型的诗歌时，魏源也常常指出他们与《诗经》、《楚辞》的关联，并在笺文中多处征引《诗经》、《楚辞》以资说明。笔者考察了《诗比兴笺》征引《诗经》、《楚辞》的情况，列表如下：

诗人（类）	诗作	征引《诗经》、《楚辞》内容 <sup>3</sup>
汉饶歌十八曲	《圣人出》	《楚辞·九歌·河伯》：“与女游兮九河，冲风起兮横波，子交手兮东行，送美人之南浦。”

<sup>1</sup> 葛晓音，《先秦汉魏六朝诗歌体式研究》，北京：北京大学出版社 2012 年版，第 269 页。

<sup>2</sup> 葛晓音，《先秦汉魏六朝诗歌体式研究》，第 269 页。

<sup>3</sup> 魏源征引《诗经》、《楚辞》作笺有两种形式，一为征引原文诗句，此种情况下，魏源常以“《诗》曰”或“《楚辞》曰”字样作笺，笔者查得具体篇目，予以补齐。二为以《诗经》、《楚辞》篇目的主旨解诗，此种情况，笔者直接征引，不做补齐，如魏源征引文字出现讹误，笔者将加以说明。

	《朱鹭》	《诗经·鲁颂·有駜》：“振振鹭，鹭于飞。鼓咽咽。” 《诗经·曹风·候人》：“维鹈在梁，不濡其翼。彼其之子，不称其服。”
	《芳树》	《诗经·召南·何彼秣矣》：“其钓惟何，惟丝伊缙。”
枚乘	“东门高且长”	《诗经·秦风·晨风》：“忧心殷殷。” <sup>1</sup> 《诗经·唐风·蟋蟀》：“良士瞿瞿。”
	“行行重行行”	《楚辞·九歌·少司命》：“乐莫乐兮新相知，悲莫悲兮生别离。” <sup>2</sup>
	“青青河畔草”	《楚辞·离骚》：“汨余 <sup>3</sup> 若将不及兮，恐年岁之不吾与。朝搴阰之木兰兮，夕揽洲之宿莽。日月忽其不淹兮，春与秋其代序。惟草木之零落兮，恐美人之迟暮。”
	“明月何皎皎”	“枚叟诸作，其亦《三百五篇》之谏乎？上续《风》、《骚》，下启百世，夫宁偶然？”
古诗	总论古诗	“《国风》不皆姓氏，而逆志无取游词。”
	“明月皎夜光”	“非仅《谷风》弃予之怨也。”
	“再生孤竹”	《楚辞·离骚》：“恐鹈鴂之先鸣兮，使夫百草为之不芳。”又曰：“惟草木之零落兮，恐美人之迟暮。”
	“凛凛岁云暮”	《楚辞·九章·抽丝》：“昔君与我成言兮，曰黄昏以为朝。羌中道而回畔兮，反

<sup>1</sup> 《秦风·晨风》只有“忧心钦钦”一句，“忧心殷殷”出现在《邶风·北门》中：“出自北门，忧心殷殷。”魏源应有笔误。

<sup>2</sup> 《九歌·少司命》中此句句序是“悲莫悲兮生别离，乐莫乐兮新相知。”

<sup>3</sup> 《楚辞》作“予”。

		既有此他志。骄吾以其美好兮，览予以其修姱。与予言而不信兮，盖为予而造怒。” <sup>1</sup>
曹操	《短歌行》	“次两引《青衿》 <sup>2</sup> 、《鹿鸣》二诗，一则求之不得，而沉吟忧思；一则求之既得，而笙簧酒醴。” “曹公苍莽古直悲凉，其诗上继变《雅》，无篇不奇。”
曹植	《当来日大难》	《诗经·小雅·常棣》：“俟尔笾豆，饮酒之饫。兄弟既具，和乐且孺。” 《诗经·小雅·頍弁》：“死丧无日，无几相见。乐酒今夕，君子维宴。”
阮籍	“杨朱泣路歧”	“《小雅·巷伯》，必尽其形容。使民知之，不逢不若云尔。”
	“丹心失恩泽”	“宜《小弁》之哀怨、三闾之流涕也。”
潘岳	《关中诗》	“《风》以比兴为工，《雅》以直赋为体，枘凿各异方圆，源流同符《三百》”
郭璞	总论《游仙诗》	“何焯谓景纯游仙之什，即屈子《远游》之思，互知言乎？”
陶渊明	《拟古》（“荣荣窗下兰”）	“《楚词》称君，多借友以寓国，此亦有晋征士之《哀郢》也。”
	《述酒》	“陈祚明谓此诗作《离骚》、《天问》读，不必求解，岂非未逆其志欤？”

<sup>1</sup> 句中“予”，《楚辞》皆作“余”。

<sup>2</sup> 《诗经·郑风》只有《子衿》，魏源应有笔误。

江淹	《清思诗》（“师旷操雅操”）	《楚辞·九章·抽丝》：“愿承间而自察兮，心震悼而不敢。悲夷犹而冀进兮，心怛伤之憺憺。兹历情以陈辞兮，荪详聋而不闻。僑吾以其美好兮，敖朕辞而不听。” <sup>1</sup>
	《清思诗》（“秋夜紫兰生”）	《楚辞·离骚》命灵氛为余占之曰：“两美其必合兮，孰信修而慕之？”
	《清思诗》（“白露滋金瑟”、“至德不可传”）	“二章托达观以自遣，即屈子《远游》之旨也。”

表 2: 《诗比兴笺》征引《诗经》、《楚辞》统计表

魏源征引《诗经》，《风》、《雅》、《颂》俱全，征引《楚辞》则《离骚》、《九章》、《九歌》、《远游》皆有，这些笺注道出了汉魏六朝诗在意象（如笺《汉铙歌十八曲·朱鹭》征引《鲁颂·有駟》）、句意（如笺曹操《短歌行》征引《郑风·子衿》、《小雅·鹿鸣》）、主旨（如笺江淹《清思诗》征引屈原《远游》）等方面与《诗经》、《楚辞》的关联，有的笺注则同时征引《诗经》、《楚辞》，表明该诗同时承袭了二者的诗风，比如枚乘诗作，魏源便指出其有“上续《风》、《骚》，下启百世”这一在诗史上继往开来的功绩。又如阮籍咏怀诗（“丹心失恩泽”），魏源笺曰：“宜《小弁》之哀怨、三闾之流涕也。”。《小弁》系《小雅》的一篇，抒发主人公见弃于父母，无奈流浪的哀怨愤懑，与屈原《离骚》放逐赋诗的情感相类，在阮籍“丹心失恩泽”中，“高子怨新诗”征引《孟子·告子下》中公孙丑与孟子的对话：

公孙丑问曰：“高子曰：‘《小弁》，小人之诗也。’”

孟子曰：“何以言之？”

曰：“怨。”

<sup>1</sup> 在《九章·抽丝》中，“僑吾以其美好兮，敖朕辞而不听”与前三句并不相连，如依魏源笺注体例，亦在此句前加“又曰”二字。

曰：《小弁》之怨，亲亲也。亲亲，仁也。固矣夫，高叟之为诗也！”<sup>1</sup>

魏源通过对阮籍用《孟子》之典的笺注，引出了《诗经·小弁》。当然，上表所示皆为魏源笺注时对《诗经》、《楚辞》原典的征引，魏源有时会在笺文中征引解经著作，如《毛诗》，在笺注《乐府古辞》（“苕苕山上亭”）时，魏源曰：“《毛诗·凯风》，美孝子也。”<sup>2</sup>这一笺注与诗中“远望使心思，游子恋所生”相呼应。又如《韩诗外传》，如笺注枚乘“行行重行行”一诗时，魏源曰：“《韩诗外传》诗曰‘代马依北风，飞鸟栖故巢’，皆不忘本之意也。此乘诗所本，宜用《韩传》为解。”<sup>3</sup>魏源这一征引正道出了“行行重行行”中远游游子的心境。魏源在经学方面以其今文经学成就名世，他撰写的《诗古微》系清晚期分量较重的一部今文经学著作，《诗古微》将齐、鲁、韩三家《诗》奉为圭臬，但对《毛诗》则评价不高，《诗古微》序曰：

余初治《诗》，于齐、鲁、韩、毛之说，初无所宾主；顾入之既久，碍于此者通于彼，势不得不趋于三家。始于碍者卒于通，三家实则一家。

4

可见，魏源认为，《毛诗》从经学阐释方面甚至是有碍于对《诗经》的理解的。《诗古微》系在道光二十年（1840）撰成，<sup>5</sup>早于《诗比兴笺》刻本十四年，也就是说在编纂《诗比兴笺》时，魏源在经学方面已不是于“齐、鲁、韩、毛无所宾主”的学者了。笔者认为，魏源在《诗比兴笺》中征引《毛诗》说明其能够很好地区别经学阐释与诗学评点，在文学评点中取法多门，不为今文经学所囿。

### 三、注意汉魏六朝诗作的相互勾连

魏源在选钞汉魏六朝诗时有着一定的文学史意识，特别注意汉魏六朝诗作的相互勾连。如在笺注一些意象时，魏源便把不同时代的诗歌串联了起来。在

<sup>1</sup> 万丽华，蓝旭译注，《孟子》，北京：中华书局2006年版，第266至267页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第280页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第268页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第一册），第93页。

<sup>5</sup> 《魏源全集》（第一册），《〈诗古微〉校点说明》，第2页。

《古诗十九首》（去车上东门）一诗之下，魏源笺曰：“《文选·咏怀诗》注引《河南郡图经》云：‘东有三门，最北头曰上东门’。”<sup>1</sup>而魏源其后选钞阮籍咏怀诗时选入了“步出上东门”一首，在这首诗之下，魏源便不再为“上东门”作笺，可见魏源通过不同诗歌意象的勾连，减省了笺注的篇幅。

又如同题乐府的选钞，集中在傅玄一家，傅玄《饮马长城窟行》与乐府古辞《饮马长城窟行》同题，傅玄《短歌行》与曹操《短歌行》同题，以两首《饮马长城窟行》为例，傅玄诗多有沿袭、模仿乐府古辞之处，乐府古辞《饮马长城窟行》曰：“青青河边草，绵绵思远道，远道不可思，宿昔梦见之。梦见在我傍，忽觉在他乡。”傅玄《饮马长城窟行》曰：“青青河边草，悠悠万里道……感物怀思心，梦想发中情。”这两首诗以相同意象起兴，又牵连出诗人梦境，写作手法颇为相类，至于两首诗的主题，魏源笺曰：

殆放臣去国之感，托诸弃妇者乎？君门万里，梦寐恍惚，忠爱之至。<sup>2</sup>

（乐府古辞《饮马长城窟行》）

此亦家居怀主之思也。<sup>3</sup>（傅玄《饮马长城窟行》）

魏源认为两首《饮马长城窟行》均为“臣下怀主”之作，体现出相同乐府诗题在汉、晋之间的传承。

魏源还注意汉魏六朝诗歌在诗风方面的传承，张伯伟指出重视源流是中国古代学术传统的特色。<sup>4</sup>在诗学方面，较早系统使用追本溯源品评方法的是钟嵘的《诗品》，《诗品》中有大量“其体源出于”、“其源出于”字样，均系钟嵘考订诗人诗风源流的论述文字。<sup>5</sup>在《诗比兴笺》中，魏源也运用了“追本溯源”的方法，试予析论。

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第281页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第281页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第297页。

<sup>4</sup> 张伯伟，《中国古代文学批评方法研究》，北京：中华书局2002年版，第110页。

<sup>5</sup> 有关钟嵘《诗品》“追本溯源”品评方法的详细论述，可见曲景毅、钱昊，《钟嵘〈诗品〉以人评人品评方法析论》，《中国诗学》（第二十二辑），北京：人民文学出版社2016年版，第110-112页。

潘岳《哀诗》，魏源指出该诗“有《十九首》之风”<sup>1</sup>，魏源在《诗比兴笺》中将古诗十九首悉数选入，他认为《古诗十九首》作者不一，或为枚乘、或为傅毅，或作者不可考。<sup>2</sup>此处魏源将《古诗十九首》作为一个整体予以评述，指出潘岳《哀诗》与其相类，笔者认为，魏源当是在“情感蕴藉”及“表情达意”上将《古诗十九首》与潘岳《哀诗》联系在一起。叶嘉莹曾如此评述《古诗十九首》的感情：

《古诗十九首》所写的感情基本上有三类：离别的感情、失意的感情、忧虑人生无常的感情……而《古诗十九首》正是围绕这三种基本的感情转圈子，有的时候单写一种，有的时候把两种结合起来写，而且它写这些感情都不是直接说出来的，而是含义幽微，委婉多姿。<sup>3</sup>

叶嘉莹此论道出了《古诗十九首》中的三类感情，并指出有时《古诗十九首》所蕴含的感情不止一类，且《古诗十九首》在表达感情时比较委婉。再看潘岳《哀诗》，魏源指出“此亦安仁悼亡诗也”。<sup>4</sup>《哀诗》正是“离别的感情”与“忧虑人生无常”的结合。诗中“辗转独悲穷、泣下沾枕席”道出了“离别的感情”，“人居天地间，飘若远行客。先后讵能几，谁能弊金石”正是“忧虑人生无常”。此外，《哀诗》委曲婉转、反复低回，用了落叶、云雨、长风、暗室等大量哀景先予铺垫，在表达感情的手法上与《古诗十九首》有相似之处。

有时，魏源会将诗风与文风同时纳入“追本溯源”的视角来论述。如繁钦《定情诗》，魏源笺曰：“渊明《闲情》之赋，此导其前修；平子《四愁》之章，此申其嗣响。”<sup>5</sup>魏源此论认为繁钦《定情诗》上承张衡《四愁诗》，下启陶渊明《闲情赋》，<sup>6</sup>即《定情诗》承袭了诗风，又导启了文风，是连结东汉与晋宋之际文学风貌的枢纽。

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第300页。

<sup>2</sup> 详见本章第二节。

<sup>3</sup> 叶嘉莹，《汉魏六朝诗讲录》，石家庄：河北教育出版社1997年版，第79-80页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第300页。

<sup>5</sup> 《魏源全集》（第十二册），第285页。

<sup>6</sup> 《诗比兴笺》选入了陶渊明《闲情赋》，系该选本唯一一篇非诗的文学作品，本章第三节有详论。

难能可贵的是，魏源在考察诗人诗风源流时，还对前代诗歌选本的诗学观念给出了自己的学术判断，在选钞江淹诗作时，魏源批评了陈祚明《采菽堂古诗选》对江淹的微辞，如《效古十五首》，明冯惟讷《古诗纪》改为《效阮公诗十五首》<sup>1</sup>，陈祚明编《采菽堂古诗选》时选入其中六首，并撰写题记指出其选诗标准：

阮公诗，气苍质厚，以高凉之调抒其沉曲，所以高于射洪，十五首都  
不类阮，取其略有气者。<sup>2</sup>

陈祚明从气势、声调方面着眼，认为江淹这十五首诗“都不类阮”，在选钞的六首诗中，陈祚明只对“假乘试行游”略有好评：“此首稍近，乃亦未得其苍凉。”<sup>3</sup>魏源对陈祚明的观点提出批评：

陈氏祚明乃以寻声之见，施楔舟之谭，逐章吹求。谓都不类阮，无论  
本事本题，瞽不窥寻，强作解事，夫主文谲谏，不徒音调为工；论世逆志，  
尚以泥辞为固。灵均恋楚，枚叔哀吴，取重前修，兹实嗣响。以江绍阮，  
貌异心同。何况婉转附物，怊怅切情者乎？<sup>4</sup>

魏源认为陈祚明追本溯源的视角存在问题，即分析江淹诗作时不应泥于声调，而当从诗歌的本事（所呈现的事实）、本题（主旨）方面解读诗人的情感，再探寻江淹与阮籍在诗歌创作上的相似之处，魏源提出的“貌异心同”之说颇有见地，即江淹诗歌在气势、声调等形式方面或与阮籍诗歌不同，但通过“论世逆志”可知江淹与阮籍境遇相似、心情相类。魏源还以刘勰之语为自己的批评增加分量，“婉转附物、怊怅切情”是刘勰对《古诗十九首》的评价，<sup>5</sup>指《古诗十九首》文辞婉转以托物寄意，惆怅深切以抒发感情，解读《古诗十九首》应当透过其形式体悟其情感，在魏源看来，解读江淹诗歌亦当如此。

<sup>1</sup> 冯惟讷，《古诗纪》，文渊阁《四库全书》本，卷八十六，第13页。

<sup>2</sup> 《采菽堂古诗选》，卷二十四，第16页。

<sup>3</sup> 《采菽堂古诗选》，卷二十四，第17页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第323页。

<sup>5</sup> 刘勰著，周振甫注，《文心雕龙注释》，北京：人民文学出版社1981年版，第49页。

## 第二节 《诗比兴笺》的诗学考索与创见

### 一、对《古诗十九首》作者的细分：枚乘、傅毅与无名氏

《古诗十九首》的作者历来存在争议，论者繁多。《文心雕龙》曰：“又古诗佳丽，或称枚叔，其《孤竹》一篇，则傅毅之词，比类而推，两汉之作乎？”<sup>1</sup>钟嵘《诗品》则曰：“旧疑是建安中曹王所制。”<sup>2</sup>不难看出，刘勰、钟嵘在探讨《古诗十九首》的作者时，都带着拿捏不准疑问语气，未敢下定论，仅就二人的推测而言，《古诗十九首》归属之复杂便能见出端倪。

魏源在《诗比兴笺》中对古诗十九首的作者做了细分，他认为古诗十九首的前九首系枚乘所作，认为这九首诗是枚乘在吴王刘濞谋反前后所作，魏源曰：

今以诗求之，则《西北》、《东城》二篇，正上书谏吴时所赋。《行行》、《涉江》、《青青》三篇，则去吴游梁之时。《兰若》、《庭中》二篇，则在梁闻吴反，复说吴王时。《迢迢》、《明月》二篇，则吴败后作也。<sup>3</sup>

魏源“振振有词”，他通过对诗文的考察，把枚乘创作各首诗的时空均予以道出。《古诗十九首》的后十首，魏源认为作者比较复杂，其序曰：“其余十篇，有太初以前，有东京以后，有傅毅所造，作者非一，性情无一。”<sup>4</sup>魏源提及之“傅毅所造”即《文心雕龙》主张为傅毅所作的《冉冉生孤竹》。魏源在笺文中征引了《文心雕龙》原文，且未予以反驳，当是认同刘勰所言。其他诗作，魏源皆未言明作者，有的大略给出一个作者所处的时代，比如《明月皎夜光》与《孟冬寒气至》，二首诗中均有“孟冬”字样，魏源对此二首的作者做了一番考察，先看《明月皎夜光》：

《淮南子》曰，孟秋之月，招摇指申。然促织、秋蝉、玄鸟，明是汉之孟冬，非夏之孟冬矣。《汉书》高足十月至灊上，故仍秦制，以亥月为

<sup>1</sup> 《文心雕龙注释》，第49页。

<sup>2</sup> 钟嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社1994年版，第75页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第266页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第273页。

岁首。汉之孟春在十月，故汉之孟冬，今之七月也。则诗作于汉武太初以前未改秦朔时。既在苏、李以前，当与枚叟同辈。<sup>1</sup>

这段论述是魏源由《明月皎夜光》一诗中“孟冬”一词生发开来，参稽秦、汉两代历法给出的判断，认为此诗作者即使不可确考，也应是枚乘同时代的人。再看《孟冬寒气至》，魏源笺曰：“孟冬而北风惨栗，则非七月矣。此汉武已改秦朔用夏正之后乎？与苏、李同时也。”<sup>2</sup>魏源根据此诗中“孟冬”景象与《明月皎夜光》中的不同判断此诗作于武帝太初改用夏正为历法之后，大约与苏武、李陵同时，也就是稍晚于枚乘。由上我们可以归纳出魏源对《古诗十九首》作者的细分，即枚乘、傅毅和不可考。

《古诗十九首》中的九首诗歌归属枚乘这一观点并非魏源的原创，南朝即以有之，《文心雕龙》已将枚乘作为可能的作者之一，徐陵选编《玉台新咏》，更是指明道姓以《枚乘杂诗九首》收录相关诗作。<sup>3</sup>那么，为什么魏源要在选本中强调这九首诗为枚乘所作呢？笔者认为，这是由于魏源对西汉文学作品的评价要高于东汉，不太愿意承认作为五言诗滥觞的《古诗十九首》是东汉的作品，或者说至少不愿承认《古诗十九首》全是东汉的作品，在比较可能的西汉作者中，魏源选择了枚乘。

魏源考察历代文学时有一个基本的判断，那就是文学成就和价值与朝代的兴衰密不可分，朝代兴盛，则文学成就和价值趋高，朝代衰落，则文学价值与成就走低，他指出：

文章与世道为沲隆，南宋之文必不如北宋，晚唐之文必不如中唐……  
而东汉之文又不如西京。<sup>4</sup>

魏源阐发了各代文学“后不如前”的观点。上引段中的“文”是广义之文，而非狭义指文体之“文”，魏源在此文段之后继而表彰清代的文学成就：

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第274页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第274页。

<sup>3</sup> 徐陵编，吴兆宜注，程琰删补，穆克宏点校，北京：中华书局1985年版，第16-21页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十三册），第205页。

矧我圣清皞皞二百载，由治平、升平而进于太平，元气长于汉，经术盛于唐，兵力、物力、幅员雄于宋，列圣御制诗文集、康熙《图书》、乾隆《四库》官书尤富轶万古。<sup>1</sup>

魏源把清历朝君主所作诗歌、以及《图书集成》、《四库全书》所涵盖的经、史、子、集都纳入论述，其所谓“文”自当取广义，也就是说“文”亦涵括“诗”，推而衍之，他认为东汉诗歌不如西汉，晚唐诗歌不如中唐，南宋诗歌不如北宋。在早期中国的文学家，魏源比较推崇宋玉、景差、枚乘、司马相如：“宋、景、枚、马之后，不知约六经之旨成文，而文始不贯于道。”<sup>2</sup>魏源所言“六经之旨”并非六经的思想意涵，而是其经整理后的形式，魏氏曰：

有笔书矢为文字之言，即有整齐文字以待来学之言，请言六经……然则整齐文字之学，自夫子之纂六经始，后世尊之为经。<sup>3</sup>

魏源认为孔子对六经在形式上的整齐贡献甚大，能够在文学上继承“整齐文字”风格的便贯彻了“六经之旨”。既然要在贯彻六经之旨的文学家中树立诗歌创作的标杆，那么，曾被不少前代学者推测为《古诗十九首》作者的枚乘自然得到了魏源的青睐，魏源甚至说过：“屈原以前无《骚》，枚乘以前无五言。”<sup>4</sup>五言诗形式上的整饬无疑符合魏源对“六经之旨”的描述。由此，魏源把《古诗十九首》中的九首系之于枚乘也就不难理解了。

当然，魏源在考察古诗作者和笺注诗作时还是相对谨慎的，他并未将《古诗十九首》中的所有诗作系归属枚乘乃至西汉，这是因知人论世、以意逆志的诗学方法所致。对词句明显指向东汉的诗作，魏源并不刻意将其系之于其他历史阶段。如《青青陵上柏》中有“游戏宛与洛”一句，魏源笺曰：

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十三册），第205页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十三册），第205页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十三册），第205页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第265页。

东汉始以南阳为南都，洛为东都，宛县在南阳，故有宛洛之称，有王侯帝宅宫阙之事，故知此东汉诗也。<sup>1</sup>

魏源以宛、洛二都的出现断定此诗属于东汉。又如《驱车上东门》，魏源笺曰：

《文选·咏怀诗》注引《河南郡图经》云：东有三门，最北头曰上东门。故李善谓词兼东都，非西汉之诗，是也。<sup>2</sup>

魏源认同李善因诗中“上东门”一词而系此诗于东汉的判断。然而，尽管魏源在笺文中表明部分诗歌属于东汉，但他对东汉诗歌的不青睐还是显而易见的，《诗比兴笺》除《再再生孤竹》、《青青陵上柏》、《驱车上东门》外，不再系任何一诗于东汉，从魏源明确指出朝代归属的诗作来看，《诗比兴笺》中有西汉诗歌三十六首，东汉诗歌数量仅相当于西汉的十二分之一，而此后选钞的孔融、曹操、曹植属建安，又是另一个文学阶段的呈现了。

魏源将《古诗十九首》中的九首归于枚乘，而且很具体地指出各首诗作的创作背景及意涵，虽不免有附会之嫌。但魏源值得称赞之处是其敢于将选本作为呈现考证成果、彰显考证成果的载体，魏源以前，清代几部由文坛巨擘编纂的汉魏六朝诗歌选本触及《古诗十九首》时都缺乏对作者的考证，如王夫之《古诗评选》将《古诗十九首》完整选入，但没有一字一句探讨《古诗十九首》的作者归属，几乎可以肯定的是王夫之有意识地避免对《古诗十九首》作者的考证，王夫之在选钞汉乐府《步出城东门》曰：“此作未卜其为西京，要非魏、晋人所办。”<sup>3</sup>此论虽然没有论定《步出城东门》的作者，但至少做了相关的论述，而在《古诗十九首》的评点文字中，连这类存疑式的语句都不见踪影，当是刻意避免了。又如王士禛《古诗选》选钞《古诗十九首》，直接将十九首诗的作者冠名为“无名氏”，做了模糊化的处理。<sup>4</sup>相较王夫之及王士禛，沈德

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第275页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第275页。

<sup>3</sup> 王夫之著，李中华、李利民校点，《古诗评选》，上海：上海古籍出版社2011年版，第141页。

<sup>4</sup> 王士禛选，闻人侠笺，《古诗笺》，上海：上海古籍出版社2010年版，第1页。

潜对《古诗十九首》作者的问题多少有些触及，其《古诗源》在选钞《古诗十九首》时附有一条题记：

十九首非一人一时作，《玉台》以中几章为枚乘，《文心雕龙》以《孤竹》一篇为傅毅之词，昭明以不知姓氏，统名为古诗，从昭明为允。<sup>1</sup>

沈德潜此论类似于“文献综述”，最后还是以《文选》所使用的笼统称呼“古诗”来概括这十九首诗，而没有进行深入细致的考证。综上所述，魏源敢于把自己的学术判断注入选本当中，不落前代巨擘窠臼，值得肯定，魏源此举亦表明，到清晚期时，选本在诗学观念载体之外，亦成为考证成果载体，功能得以拓展。

## 二、诗可“缘情”但不宜“绮靡”

“诗言志”与“诗缘情”是中国古代诗论家关于诗歌发生论所提出的两大理论范畴，前者产生较早，由《毛诗序》系统阐发：“诗者，志之所之也，在心为志，发言为诗。”<sup>2</sup>“诗缘情”则由西晋陆机首倡，陆机在其《思归赋》、《叹逝赋》中便提及“缘情”。<sup>3</sup>而在《文赋》中，陆机把“缘情”与“诗”结合起来，提出了“诗缘情而绮靡”之说。<sup>4</sup>朱自清在《诗言志辨》中说到：

“诗言志”一语虽经引申到士大夫的穷通出处，还不能包括所有的诗……可是“缘情”的五言诗发达了，“言志”以外迫切的需要一个新标目。于是陆机《文赋》第一次铸成“诗缘情而绮靡”这个新语。<sup>5</sup>

可见，“诗缘情而绮靡”是陆机在魏晋以降五言诗滋荣繁盛的情况下，为补《毛诗序》的不足而提出的，魏源编纂《诗比兴笺》有意沿袭“诗言志”的传统，他对《文选》等前代诗学著作有所指摘：

<sup>1</sup> 沈德潜，《古诗源》，北京：中华书局1963年版，第88页。

<sup>2</sup> 毛亨传，郑玄笺，孔颖达正义，《十三经注疏·毛诗正义》，北京：北京大学出版社1999年版，第6页。

<sup>3</sup> 陆机，《陆机集》，北京：中华书局1982年版，第19页，第25页。

<sup>4</sup> 陆机，《陆机集》，北京：中华书局1982年版，第2页。

<sup>5</sup> 朱自清，《诗言志辨》，上海：开明书店1947年版，第36页。

自《昭明文选》专取藻翰，李善《选注》专诂名象，不问诗人所言何志，而诗教一敝；自钟嵘、司空图、严沧浪有《诗品》、《诗话》之学，专揣于音节风调，不问诗人所言何志，而诗教再敝。而欲其兴会萧瑟嵯峨，有古诗之意，其可得哉！<sup>1</sup>

魏源认为《文选》等著作背离了“诗言志”的传统，而他编纂《诗比兴笺》要明确诗歌的“言志”功能：

《诗比兴笺》为何而作也……笺汉、魏、唐之诗，使读者知比兴之所起，即知志之所之也。<sup>2</sup>

从魏源对“诗言志”的标举来看，他或会对“诗缘情”有所鄙夷，其实，魏源对“诗缘情”一说并不排斥，魏源指出《诗经》赋、比、兴的手法有源自于情的一面：

风以比兴为工，雅以直赋为体，杓凿各异方圆，源流同符《三百》……知同导乎情，则源流合矣。<sup>3</sup>

魏源认为《国风》长于比兴，而二《雅》精于直赋，在创作手法上有所差别，但只要认识到《国风》、二《雅》都是自情感导引而出，就知道这两种创作手法有着共同的源头。魏源在笺注潘岳《哀诗》时边说该诗是把“缘情”与“比兴”结合得很好的作品：“比兴与之铺述，含意与之直情。”<sup>4</sup>然而，魏源对“绮靡”一说就不甚欣赏了，前文所引魏源对《文选》等著作的批评中就有“专取藻翰”、“专揣于音节风调”等字眼，而魏源对“绮靡”的批评还体现在《诗比兴笺》未选入“绮靡”的倡导者陆机的诗作，他认为陆机诗歌与其诗论一致，是一种不良的示范：“比兴绝于齐、梁，赋体衰于西晋，翻澜布谷，罪首士衡。”

<sup>5</sup>魏源所言“澜翻布谷”化用“布谷澜翻”，后者系金人元好问《论诗绝句》中评价陆机之语：

<sup>1</sup>《魏源全集》（第十二册），第252页。

<sup>2</sup>《魏源全集》（第十二册），第252页。

<sup>3</sup>《魏源全集》（第十二册），第302页。

<sup>4</sup>《魏源全集》（第十二册），第302页。

<sup>5</sup>《魏源全集》（第十二册），第302页。

斗靡夸多费览观，陆文犹恨冗于潘。

心声只要传心了，布谷澜翻可是难。<sup>1</sup>

“布谷”即“布谷鸟”，“布谷澜翻”指布谷鸟斗逞口舌而不停鸣叫，引申为诗歌创作夸饰过多，元好问亦自注其诗曰：“陆芜而潘净，语见《世说》。”<sup>2</sup>魏源亦认为陆机诗歌词藻丰蔚以至夸饰过多的特点，承袭自《诗经》的赋、比、兴手法在陆机诗歌中有所难觅踪迹，这是以“比兴”为选本命名的魏源所不能接受的，因此，魏源选潘而不选陆，正是紧扣选本主题使然。

除了未选入陆机诗，魏源亦不喜齐、梁间“绮靡”诗风。陈子昂名篇《修竹篇序》指出：“仆尝暇时观齐、梁间诗，彩丽竞繁，而兴寄都绝，每以永叹。”<sup>3</sup>齐、梁诗风“绮靡”之极可见一斑，《诗比兴笺》尽管选钞了两位齐、梁诗人（江淹、庾信）的诗作，但所选诗歌都是魏源精心挑选、有别于齐、梁时调的作品。先言江淹，魏源认为江淹诗作很好地继承了《诗经》赋、比、兴的手法，属于有兴寄之诗，如其笺注《效古十五首》前二首（“若木出海外”、“飘飘恍惚中”）曰：“此章比，次章兴而赋也。”<sup>4</sup>前文已述，魏源在批评陆机时曾说：“比兴绝于齐、梁，赋体衰于西晋。”如此看来，江淹《效古十五首》在齐、梁倒是显得“另类”了，故而魏源将其选入。魏源对江淹《清思诗》亦有高度评价：“上薄屈、贾，下掩齐、梁。正始未衰，《谷音》<sup>5</sup>仅在。”<sup>6</sup>魏源认为江淹《清思诗》可以追步屈原、贾谊，在齐、梁诗歌中超迈、脱俗，弘扬了正始诗风。魏源还借助元代诗歌选本《谷音》标榜江淹诗歌的古直悲凉，

<sup>1</sup> 郭绍虞，王文生，《中国历代文论选》，上海：上海古籍出版社2001年版，第215页。

<sup>2</sup> 郭绍虞，王文生，《中国历代文论选》，上海：上海古籍出版社2001年版，第215页。

<sup>3</sup> 陈子昂著，徐鹏校点，《陈子昂集》，北京：中华书局1962年版，第15页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第323页。

<sup>5</sup> 此处岳麓书社排印本未加书名号，“谷音”作词语于古汉语中不常见，据笔者考察，“谷音”似当指元人杜本编纂的诗歌选本《谷音》，该选本收录宋末遗民诗人之诗一百零一首，《钦定四库全书总目》评价到：“而是集所录，古直悲凉，风格迥上，无宋末江湖齷齪之习，其人又皆仗节守义之士，足为诗重。王士禛论诗绝句曰：‘谁嗣《篋中》冰雪句，《谷音》一卷独铮铮。’其品题当矣。”见纪昀等撰，《钦定四库全书总目》（整理本）卷一百八十八，北京：中华书局1997年版，第2598页。

<sup>6</sup> 《魏源全集》（第十二册），第325页。

与“绮靡”的齐、梁主流诗风甚为不同。再言庾信，魏源所选庾信诗歌皆为庾信入北后所作，庾信入北后诗风发生了转向，魏源对此有所体认：

令狐棻（按：实当为令狐德棻）撰《周书》，称子山文浮放清险，辞赋罪人。第指其少年宫体，齐名孝穆者耳……而乃荆吴倾覆，关塞流离，家国俱亡，身世如梦。冰蘖之阅既深，艳冶之情顿尽。<sup>1</sup>

魏源指出庾信早年与徐陵（字孝穆）齐名，都是宫体诗的代表诗人。但后来遭遇家国破碎，人生及诗风都发生了很大的变化，“冰蘖之阅”意指庾信历经苦寒，但坚贞而有操守，在此情况下，庾信早年诗歌中的“艳冶之情”荡然无存，故而魏源着重选钞庾信入北以后的诗歌。不论是选钞江淹还是庾信的诗歌，魏源都有意选钞那些没有为齐、梁流俗所染的诗歌，至于齐、梁时颇为兴盛宫体诗，则根本不入魏源法眼。

### 第三节 《诗比兴笺》“诗文互渗”的笺证方法

《诗比兴笺》系诗歌选本，但魏源在编纂过程中十分注重诗、文的互渗。马玉《〈诗比兴笺〉考论》便指出《诗比兴笺》笺注有“以文证诗”的特点，魏源用书、奏、表、赋等笺注诗歌，马玉论文还以汉魏六朝诗人枚乘、刘琨、庾信为例做了具体的阐述。<sup>2</sup>柯柏琴《〈诗比兴笺〉研究三题》亦对“以文释诗”有所关照，指出《诗比兴笺》“以文释诗”包括两个方面，即“以入选诗人所作之文释诗”和“以他人之文释诗”。<sup>3</sup>笔者认为，除了“以文证诗”外，魏源的“诗文互渗”思想还有可挖掘之处，以下试做申论。

#### 一、独特的一篇：渊明《闲情赋》的选入

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第327页。

<sup>2</sup> 马玉，《〈诗比兴笺〉考论》，安徽大学2013年硕士学位论文，第19-20页。

<sup>3</sup> 柯柏琴：《〈诗比兴笺〉研究三题》，江西师范大学2017年硕士学位论文，第43-45页。

陶渊明《闲情赋》并非诗体，而是一篇四六相杂的骈赋，选入这篇赋似与《诗比兴笺》题目不符。然而，魏源选钞《闲情赋》用意很深，他在《闲情赋》笺文中指出：

《闲情赋》，渊明之拟《骚》。从来拟《骚》之作，见于《楚辞集注》者，无非灵均之重台。独渊明此赋，比兴虽同，而无一语之似，真得拟古之神。东坡云：“晋无文，惟渊明《归去来辞》一篇而已。”<sup>1</sup>予亦曰：“晋无文，惟渊明《闲情》一赋而已。”<sup>2</sup>

魏源认为《闲情赋》是魏晋文章中最杰出的一篇，这一评价甚高。与魏源同时代的方东树（1772-1851）在《昭昧詹言》中还对《闲情赋》大张挞伐：

昔人所谓正人不宜作艳诗，此说甚正……如渊明《闲情赋》，可以不作。后世循之，直是轻薄淫褻，最误子弟。<sup>3</sup>

方东树以陶渊明《闲情赋》为“轻薄淫褻”的不良示范，魏源则大力标举《闲情赋》，笔者认为，魏源选钞《闲情赋》意在标榜陶渊明这篇赋对“比兴”的运用娴熟而不落窠臼，模拟《离骚》而不泥于《离骚》。这种通过巧妙的创作手法继承前代佳作神韵的做法，不仅适用于文章的创作，对诗歌一体而言亦是如此，因此，魏源将《闲情赋》选入，可与汉魏六朝那些取法《楚辞》的诗歌<sup>4</sup>互为表里。

从魏源的笺文来看，《闲情赋》不仅承袭了《楚辞》，还有承袭《诗经》之处，魏源是借对《文选》的批评道出这一点的：

乃昭明谓为白璧之瑕，不但与所选宋玉诸赋，自相刺谬，且以闲情为好色。则《离骚》美人香草，湘灵二姚，鸩鸟为媒，亦将斥为绮词乎？《国

<sup>1</sup> 此句魏源误植为苏轼所言，实当为欧阳修，宋人李公焕笺注《陶渊明集》时引欧阳修语评价《归去来兮辞》，原文为：“欧阳修曰：‘晋无文章，惟陶渊明《归去来兮辞》一篇而已。’”，见袁行霈，《陶渊明集笺注》，北京：中华书局2003年版，卷五，第477页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第317页。

<sup>3</sup> 方东树，《昭昧詹言》，北京：人民文学出版社1961年版，卷二十一，第482页。

<sup>4</sup> 见本章第一节。

风·关雎》亦当删汰乎？固哉，昭明之为诗！宜东坡一生不喜《文选》也。

1

在此段论述中，魏源除了言及《闲情赋》在具体比兴手法上与《离骚》的相似，也指出《闲情赋》与《国风·关雎》异曲同工。魏源另借苏轼的文学观念批评了萧统。苏轼曾指出《闲情赋》“正使不及《周南》，与屈、宋所陈何异？而统乃讥之，此乃小儿强作解事者。”<sup>2</sup>魏源对东坡此论当是十分认同的，魏氏“诗文互渗”观念可见一斑。魏源主张文学选本的编纂要以《诗经》为标杆，魏源在代陶澍撰写的《国朝古文类钞叙》中指出：

萧统、徐陵以后，选文者不知祖《诗》、《书》文献之谊，瓜区豆剖，上不足考治，下不足辨学，而总集始不秉乎经。<sup>3</sup>

是为魏源“诗文互渗”笺证方法的又一例证。在魏源看来，《闲情赋》是一篇並祖《风》、《骚》的佳作，其示范意义超过了赋这一文体，对诗亦有借鉴意义，读者通过阅读《诗比兴笺》，可知晓魏源心目中汉魏六朝文学作品的标杆为何。

## 二、《诗比兴笺》与《皇朝经世文编》文学思想的会通

魏源除了编纂诗歌选本，亦积极投入文章选本的编纂，《皇朝经世文编》便是魏源编选文章的扛鼎之作，《皇朝经世文编》一般题为“善化贺长龄耦耕辑”，魏源在道光五年（1825）入贺长龄幕。<sup>4</sup>贺长龄参与了《皇朝经世文编》文章的遴选，但主要还是起选题策划之功，具体编次系由魏源完成。<sup>5</sup>因此，将《皇朝经世文编》视为魏源文学思想的载体是合适的。《皇朝经世文编》运用分类选钞的形式，将所选文章分为学术、治体、吏政、户政、礼政、兵政、刑政、工政八类，其中“学术”一类又细分为六类：原学、儒行、法语、广论、文学、师友，其中最能体现魏源文学思想的就是“文学”一类，“文学”选文

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第317页。

<sup>2</sup> 苏轼，《东坡题跋》，上海：商务印书馆1936年版，卷二，第29页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十三册），第205页。

<sup>4</sup> 陈其泰、刘兰肖，《魏源评传》，南京：南京大学出版社2005年版，第24页。

<sup>5</sup> 参见《魏源全集》（第一册），《前言》第5-6页。

三十一篇，其中有不少篇目阐发的观念都能在《诗比兴笺》见出呼应，如《皇朝经世文编》选钞的王鸣盛《论拟古之弊》一文便指出：

然则古可好也，不可拟也，声音固尔，文字亦然。盖声音、文字随时而变化，此势所以必至，圣人亦不能背时而复古。<sup>1</sup>

可见王鸣盛认为随着声音、文字在不同时代的变化，拟古在技术上已不可行。魏源在《诗比兴笺》中也抒发了对拟古的看法，如在选钞庾信《咏怀》时，魏源指出：

《艺文类聚》但称庾信《咏怀诗》，不云拟也。《诗纪》强增为《拟咏怀》，亦如增文通诗为“效阮”，岂知自家块垒，无俟他人酒杯乎？<sup>2</sup>

魏源没有从声音、文字这些技术层面来论述拟古，而是从诗人的情志这一内在根源来论述拟古的不可取，但对拟古的不青睐与王鸣盛是一致的。当然，《诗比兴笺》选入了一些以“拟古”为题的诗，如陶渊明《拟古》九首，但魏源亦多能从陶诗不同于前代诗作的角度予以探讨，指出这些诗有着“陶诗本怀”。

3

《诗比兴笺》与《皇朝经世文编》还有“诗言志”说的互见，《皇朝经世文编》所选顾炎武《日知录·论文》指出：“诗言志，此诗之本也。”<sup>4</sup>前文对魏源编纂《诗比兴笺》有意承袭“诗言志”传统已有论述，此处不再赘述。

笔者还想指出，《诗比兴笺》对《皇朝经世文编》贯彻始终的“经世”观念也有着明显的呼应。魏源很早就展露他的“经世”之才，他入贺长龄幕府的当年，与贺长龄、魏源同为湘人的陶澍（1779-1839）调任江苏巡抚，陶氏到任后，“凡海运水利诸大政，咸与（魏源）筹议”<sup>5</sup>，可见魏源“经世”之才受到了地方大员的青睐。也正是在道光五年，《皇朝经世文编》开始编纂，次

<sup>1</sup> 《皇朝经世文编》，台北：国风出版社1963年版，卷五，第141页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第329页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第308页。

<sup>4</sup> 《皇朝经世文编》，台北：国风出版社1963年版，卷五，第151页。

<sup>5</sup> 《魏源评传》，第24页。

年仲冬编辑完成。魏源在编撰《皇朝经世文编》时原拟汇编《会典提纲》、《皇舆图表》、《职官因革》及《明代经世》等著作，最终均未脱稿。<sup>1</sup>尽管如此，今人仍能从这些著作的题目见出魏源“经世”思想的伸展。《皇朝经世文编》的例言开宗明义：

书各有旨归，道存乎实用。志在措正施行，何取纤途广径，既经世以表全编。<sup>2</sup>

可见，《皇朝经世文编》无广收滥取之弊，全以“经世”为旨归。《皇朝经世文编》问世后影响颇大，俞樾称：

《皇朝经世文编》数十年来风行海内，凡讲求经济者，无不奉此书为渠槩。<sup>3</sup>

俞樾言下之意，《皇朝经世文编》引领了一代经世致用的学术风气。《诗比兴笺》不是专门讨论“经世”之学的著作，但“经世”观念在其中往往可见。如魏源对隐遁诗人发愤志向的标举即如是，试做析论。

《诗比兴笺》选诗数量最多的诗人是阮籍（38）首和陶渊明（35首），约占《诗比兴笺》所选汉魏六朝诗总数的45%。两位诗人均属隐遁诗人，魏源对他们予以大力标举，魏源在标举隐遁诗人时并不突出他们的消极避世，而是将他们视为仁人志士，论述他们发愤为诗的一面。

### （一）对阮籍的标举

魏源在选钞阮籍咏怀诗的序言中写道：

颜延年注《咏怀诗》曰：“阮公身事乱朝，常恐遇祸。因兹发咏，故每有忧生之嗟，虽事在刺讽，而文多隐避。百世而下，难以情测也。”今案阮公凭临广武，啸傲苏门；远迹曹爽，洁身懿、师。其诗歌愤怀禅代，

<sup>1</sup> 《皇朝经世文编》，《皇朝经世文编五例》，第3页。

<sup>2</sup> 《皇朝经世文编》，《皇朝经世文编五例》，第2页。

<sup>3</sup> 葛士濬，《皇朝经世文续编》，哈佛燕京图书馆藏光绪二十二年本，俞樾《序》第1页。

凭吊今古。盖仁人志士发愤焉，岂直忧生之嗟而已哉！特寄托至深，立言有体，比兴多于赋颂，奥诘达其渺思。<sup>1</sup>

此论系魏源对颜延年诗论的纠正，他指出阮籍诗歌并不像颜延年所说的那样“文多隐避”，而是“愤怀禅代”，“禅代”即曹氏“禅”、司马氏“代”一诗，直指曹魏时政，并无回避。不过，魏源也解释了为什么颜延年会认为阮籍“文多隐避”，盖因阮籍诗歌中“比兴多于赋颂”，用比较深奥曲折的表达方式来抒发悠远之思，故易使人误读。可以见出，魏源在反驳颜延年观点时也带出了对阮籍诗歌艺术手法的称赞。不惟序言，魏源在笺文中也多能托出阮籍仁人志士发愤为诗的形象。如《嘉树下成蹊》一诗，魏源笺曰：

司马懿尽录魏王公置于邨。嘉树凋落，繁华憔悴，皆宗枝翦除之喻也。不然，去何必于西山，身何至于不保？<sup>2</sup>

魏源认为阮籍非有消极心态，本不愿去往西山隐遁，惟时局令阮籍愤懑而已。又如在“步出上东门”、“开秋兆凉气”、“世务何缤纷”、“炎观延万里”、“夸谈快愤懑”、“悬车在西南”、“混元生两仪”、“少年学击刺”、“生辰命安在”、“步游三衢旁”后，魏源笺曰：

或《采薇》长往，矫首阳之思；或拔剑捐躯，奋《国殇》之志；或揽羲辔于云汉，手无斧柯；或盼同志于天涯，目穷蒙汜。但能比类属词，何殊百虑一致。<sup>3</sup>

这十首咏怀诗在具体内容上有所差别，但抒发的情感却是一致的，即“皆咏悲愤之怀也”。<sup>4</sup>魏源对阮籍《咏怀诗》的评价受到了后世学者的指摘，程千帆、沈祖棻曰：

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第286页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第289页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第295页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第294页。

（《诗比兴笺》）尝选其三十八首，援据史事，加之疏释，虽颇有善言，亦间蹈穿凿。<sup>1</sup>

可见，程、沈二人认为魏源所笺有所偏颇。那么，这种偏颇该如何理解呢？笔者认为，回归到《诗比兴笺》的选本性质可知一二，鲁迅曾言：“选本所显示的，往往并非作者的特色，倒是选者的眼光。”<sup>2</sup>魏源编纂《诗比兴笺》，特意标举阮籍的入世心态，突出阮籍发愤为诗的一面，使这部诗歌选本成为呈现自身“经世致用”观念的载体。

## （二）对陶渊明的标举

陶渊明被钟嵘称为“古今隐逸诗人之宗”，这一对陶渊明的定位影响至深，影响了历代读陶者，魏源便指出读陶者存在这样的弊端：

惟知《归园》、《移居》及田间诗十数首，景物堪玩，意趣易明。至若《饮酒》、《贫士》，便已罕寻。《拟古》、《杂诗》，意更难测，徒以陶公为田舍之翁、闲适之祖，此一蔽也。<sup>3</sup>

不难看出，魏源反对对陶渊明做脸谱化的定义，反对只将其视为一个“闲适田翁”式的诗人。其实，前文言及的《闲情赋》的入选，也是力避将陶渊明脸谱化的做法。鲁迅（1881-1936）在发表其选本的评论时曾以《闲情赋》为例，说明陶渊明还有“摩登”的一面：

又如被选家录取了《归去来辞》和《桃花源记》，被论客赞赏着“采菊东篱下，悠然见南山”的陶潜先生，在后人的心目中，实在飘逸得太久了，但在全集里，他却有时很摩登，“愿在丝而为履，附素足以周旋，悲行止之有节，空委弃于床前”，竟想摇身一变，化为“阿呀呀，我的爱人呀”

<sup>1</sup> 程千帆、沈祖棻，《古典诗歌论丛》，上海：上海文艺联合出版社1954年版，第91页。按：程、沈二人在文中以《诗比兴笺》为陈沆所著，当为魏源，笔者在前文已有论述。

<sup>2</sup> 鲁迅，《且介亭杂文二编》，《鲁迅全集》（第06卷），北京：人民文学出版社1981年版，第421-422页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第317页。

的鞋子,虽然后来自说因为“止于礼义”,未能进攻到底,但那胡思乱想的自白,究竟是大胆的。<sup>1</sup>

鲁迅认为,《闲情赋》是吟咏爱情的作品,虽然“止乎礼义”,但亦十分大胆。降及当代,袁行霈对以“止乎礼义”与否对“爱情赋”和“闲情赋”做了细分:

爱情赋虽然多数以不得交接结束,但双方毕竟发生了爱情,爱情不是自己压抑下去的。闲情则不然,有爱的发生甚至发展到了不可扼止的地步,但还是压抑下去了。这往往是男方的单相思,就好像《洛神赋》写了一半,写怀疑能否得到洛神对爱的回报便把自己的爱强制地压下去了,文章也就到此打住。《洛神赋》的中段不是有这样两句话吗:“收和颇也静志兮,申礼防以自持。”这两句话正好可以概括这类赋的主题。<sup>2</sup>

袁文又以陶渊明《闲情赋》为“闲情赋”这种赋类的顶点。<sup>3</sup>《闲情赋》正是陶渊明自言“始则荡以思虑,而终归闲正。将以抑流宕之邪心,谅有助于讽谏”<sup>4</sup>之作,且与“采菊东篱下”这类的闲适田园诗句大异其趣,袁行霈说:“由此可以看到渊明并不枯槁的一面。”<sup>5</sup>诚哉斯言。

回到对陶渊明发愤为诗的标举,在《诗比兴笺》中,魏源未曾选钞《归园田居》、《饮酒》等陶渊明田园闲适诗,而多选其慷慨发愤之作,如《读山海经》、《咏荆轲》、《拟古》等诗作,魏源亦在笺文中称赞陶渊明忠厚报国之心:

渊明初辞义熙之辞,亦谓时未可以仕耳。岂图大命遽倾,终古永诀别哉!如未受国恩,无庸继续,则彼中道倾盖,遽许心交者,夫岂无人,而

<sup>1</sup> 《且介亭杂文二编》,第422页。

<sup>2</sup> 袁行霈,《陶渊明的〈闲情赋〉与辞赋中的爱情闲情主题》,《北京大学学报》(哲学社会科学版),1992年第5期,第5页。

<sup>3</sup> 袁行霈,《陶渊明的〈闲情赋〉与辞赋中的爱情闲情主题》,第6页。

<sup>4</sup> 袁行霈,《陶渊明集笺注》,北京:中华书局2003年版,卷五,第448页。

<sup>5</sup> 袁行霈,《陶渊明的〈闲情赋〉与辞赋中的爱情闲情主题》,第6页。

乃坐视枯衰，徒乎负负，国士之酬知安在？忠厚之投报皆虚，故知不以离隔而忘久要者，许身之友也；不以恤纬而忘宗国者，致命之士也。<sup>1</sup>

此论将陶渊明视为“许身之友”、“致命之士”，与承袭自钟嵘观念的传统认知有很大的不同，这均是魏源“经世致用”思想使然。《皇朝经世文编》成书于道光五年（1825），<sup>2</sup>彼时魏源尚值青春，而魏源直到晚年都十分重视“经世致用”，在撰成《诗比兴笺》的二年前（1852），魏源撰成《海国图志》一书，<sup>3</sup>主张“师夷长技以制夷”，魏源在《海国图志后叙》中指出：

夫悉其形势，则知其控驭，必有于《筹海》之篇，小用小效，大用大效，以震叠中国之声灵者焉，斯则夙夜所厚幸也。<sup>4</sup>

显而易见，魏源有希图《海国图志》有用于当世的夙愿。魏源还向友人陈沆表达了自己未能见用于朝廷表达了遗憾，自叹辜负了陈氏的期望，在为陈沆撰写的《简学斋诗集序》中，魏源指出：

独恨予以君所极期望之人，而蹭蹬半生，流离颠沛，无以报君知人之明……适与君长子小舫太史相从于风鹤四警之中，剪灯读集，百感茫茫，乃泫然流涕而书之！<sup>5</sup>

此序作于《诗比兴笺》完成前一年。<sup>6</sup>不论是撰成《海国图志》还是撰写《简学斋诗集序》，魏源均届晚年。由《皇朝经世文编》到《海国图志》再到《诗比兴笺》，魏源终其一生都有积极入世、经世致用的情怀，由此便不难理解为何魏源在选钞隐遁诗人时要标举他们发愤为诗的一面，有意隐去他们消极避世的情绪了。

## 小结

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第308页。

<sup>2</sup> 李瑚，《魏源诗文系年》，北京：中华书局1979年版，第44页。

<sup>3</sup> 《魏源诗文系年》，第114页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第四册），第8页。

<sup>5</sup> 《魏源全集》（第十三册），第207页。

<sup>6</sup> 李瑚，《魏源诗文系年》，第119页。

《诗比兴笺》重在以比兴说诗，正如魏源在《诗比兴笺序》中所指出的欲使读者“知比兴之所起，即志之所之也”。魏源认为汉魏乐府及古诗很好地承袭了《诗经》、《楚辞》所确立的比兴典范，在笺注具体诗作时，他常能征引《诗经》、《楚辞》相关内容，或指出诗作之用典，或表彰其比兴手法。魏源亦别出心裁以附录形式选钞了陶渊明的《闲情赋》，这是《诗比兴笺》中唯一一篇不是诗的作品，魏源因《闲情赋》并祖《诗》、《骚》、长于比兴，对研读、评价汉魏六朝诗歌有借鉴意义而将其选入。进一步而言，魏源强调以比兴蕴情志，以比兴表寄托。他有意沿袭“诗言志”的传统，对那些辞藻丰蔚，夸饰过多而背离乃至弃绝《诗》、《骚》比兴典范的诗作，魏源并不喜爱，比如陆机之诗，魏源便认为其诗之“绮靡”是一种不良示范，导致了齐、梁间繁缛诗风，而齐、梁间的宫体之作，则根本不入魏源法眼。

魏源不仅视《诗比兴笺》为一部选本，也将其视为承载自己考证所得的载体。最突出的一点是魏源在是部选本中探讨了《古诗十九首》的作者问题，他对这一困扰后世学者千余年的问题敢于亮出观点，那就是《古诗十九首》的作者当细分为三：枚乘、傅毅和不可靠，魏源结合枚乘在吴楚七王之乱之际的遭遇及诗中的相关语句断定《古诗十九首》中的九首系枚乘所作，其余十首，魏源也分别给出了属于傅毅或作者不可确考（部分诗歌魏源指出了大致的创作时间）的理据。魏源把选本视为考证成果的载体有着开创性的意义，清前、中期的诸多汉魏六朝诗歌选本在探讨《古诗十九首》作者时，要么语焉不详，要么仅复述前人观点。魏源敢于把自己的学术判断注入选本当中，不落前代巨擘窠臼，值得肯定。

魏源是清晚期今文经学的代表人物，论文、论诗强调“经世致用”。<sup>1</sup>他以“经世致用”来观照历代诗人，作出与传统文学接受史不同的解读。魏源大力标举魏晋隐遁诗人的发愤志向，把阮籍、陶渊明视作积极入世的仁人志士。在选钞二家诗歌时有意隐去他们消极避世的情绪。魏源在清晚期变局中高举

---

<sup>1</sup> 有关今文经学与“经世致用”之关系，可见李喜所，《鸦片战争前的今文经学与经世致用思潮》，《社会科学研究》1998年第4期。

“经世致用”的大旗，先后编成《皇朝经世文编》、《海国图志》等经世之作，《诗比兴笺》亦承载了他的经世思想，与《皇朝经世文编》在文学思想上形成了会通。综观清晚期汉魏六朝选本发展序列，可见《诗比兴笺》在经世思潮与选本的互动中居于重要地位，笔者将在本文第六章对此详加论述。

## 第二章 桐城诗学的中兴与巩固：

### 曾国藩、吴汝纶师徒对汉魏六朝诗歌的接受

曾国藩在清晚期拥有双重高位，以高位主持数省政局，亦以高位主盟文坛。曾国藩雅好延揽门人弟子，建立了堂庑庞大的幕府，曾氏及其幕府成员长期致力于编校、刊刻前代著作。在抗击太平军之时，曾国藩及其幕府成员一同刊刻了《船山全书》，系统整理湘中先贤王夫之的著作。湘军克复南京之后，曾国藩有感于太平天国“非儒焚书”政策对图书文献的破坏，设金陵书局对江南经籍进行刊刻，《清史稿·曾国藩传》载：“以乱后经籍就燬，设官书局印行，校刊皆精审，礼聘名儒为书院山长，其幕府亦极一时之选，江南文化遂比隆盛时。”<sup>1</sup>可见曾国藩重振江南文教的功业受到了史家的推崇，也可见曾国藩及其幕府成员在当时堪称文教领域的翘楚。

曾国藩历来被视为桐城派的一员，他继承了旧的桐城义法，同时开拓了桐城派的境界，在桐城派因积弊众多而“浅弱不振”时“出而振之”。使桐城派焕发了生机。周作人（1885-1967）在《中国新文学的源流》中称曾国藩为“桐城派中兴的明主”<sup>2</sup>曾国藩对桐城派的中兴之功也因其幕府庞大、广收弟子而得以继承与发扬。

在曾国藩诸弟子中，籍贯桐城的吴汝纶是深得其师之传的佼佼者。吴汝纶早年便入曾国藩幕府，《清史稿·吴汝纶传》载：“同治四年进士，用内阁中书，曾国藩奇其文，留佐幕府，久乃益奇之，尝以汉祢衡相拟。”<sup>3</sup>吴汝纶入幕时，曾国藩已平定天平天国运动，正在两江总督任上。《清史稿》亦载：“时中外大政常决于国藩、鸿章二人，其奏疏多出汝纶手。”<sup>4</sup>可见吴汝纶以其文才参与时政，颇受其师及同门的信赖。吴汝纶又以博学闻名于世，吴氏于经、史、子、集四部皆能精研，《清史稿》载：

<sup>1</sup> 赵尔巽等撰，《清史稿》，北京：中华书局1977年版，第39册，第11917页。

<sup>2</sup> 周作人：《中国新文学的源流》，上海：华东师范大学出版社1995年版，第48页。

<sup>3</sup> 赵尔巽等，《清史稿》，北京：中华书局1977年版，卷四百八十六，第13443页。

<sup>4</sup> 赵尔巽等，《清史稿》，北京：中华书局1977年版，卷四百八十六，第13443页。

于集，则《楚辞》、《文选》，汉魏以来各大家诗文皆有点勘之本。凡所启发，皆能得其深微，整齐百代，别白高下，而一以贯之。尽取古人不传之蕴，昭然揭示，俾学者易于研求。<sup>1</sup>

不难见出，史家对吴汝纶点勘汉魏以来各大家诗的成就甚为推崇，所谓“整齐百代、别白高下”意指吴汝纶的集部之学能溯及历代，明辨良莠。而“尽取古人不传之蕴”则指吴氏集部之学颇有创见，发前人所未发。

正是有曾国藩、吴汝纶师徒先后扛起桐城派的大旗，桐城诗学得以在中兴之后得到巩固，成为清晚期蔚为大观的一大诗学流派。而曾、吴二人在审视汉魏六朝诗时，也投去了赞赏的目光。本章选取曾国藩、吴汝纶所编纂的诗歌选本，解读其选钞汉魏六朝诗的旨趣，并对曾、吴二人中兴与巩固桐城诗学之功予以评述。

## 第一节 《十八家诗钞》的成书及其汉魏六朝部分的选钞

### 一、《十八家诗钞》的成书与版本源流

《十八家诗钞》共计二十八卷，选入汉魏六朝诗人六家（曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓），唐代诗人八家（王维、孟浩然、李白、杜甫、韩愈、白居易、李商隐、杜牧），宋代诗人三家（苏轼、黄庭坚、陆游），金代诗人一家（元好问），所选诗分为古体、格律两类，每类又有五言、七言之分，共六千五百九十九首，大多数诗歌均附有曾氏评点与校注。

《十八家诗钞》的成书过程较为漫长，从曾国藩日记、家训等著作中，我们可以勾勒出曾氏酝酿、选辑、修订这部选本的时间轴。曾国藩于道光十八年（1838）在于殿试位列三甲，赐同进士出身，自此开始其京官生涯，在京城任官期间，曾国藩立下了意欲进军诗坛的志向，他在致诸弟的家书中写到：

---

<sup>1</sup> 赵尔巽等，《清史稿》，北京：中华书局1977年版，卷四百八十六，第13444页。

今日京城诗家颇少，故余亦欲多做几首。<sup>1</sup>

兄少时天分不低，厥后日兴庸鄙者处，全无所闻，窃被茅塞久矣！及乙未到京后，始有志学诗古文并作字之法。<sup>2</sup>

可见曾国藩任京官期间，对作诗一事甚为重视，而他也有感于京城诗歌名家不多，希望通过创作出乎其类。而到了曾国藩任京官的末期，曾国藩有意以一部诗歌选本来呈现自己治“词章之学”的成就。曾国藩编纂《十八家诗钞》的想法始于咸丰元年（1851），此时尚未有“十八家”的提法，是年七月，他在日记中指出：

词章之学，吾之从事者二书焉，曰曾氏读古文钞与曾氏读诗钞二书。尚未纂集成帙，然胸中已有成竹矣。<sup>3</sup>

曾国藩明确提出选钞十八家诗是在次年（1852）正月，其在日记中写道：

是日思诗，既选十八家矣！古文当选百篇，钞置案头，以为揣摩。因自为之记曰：“为政十四门，为学十五书，钞文一百首，钞诗十八家。”

4

此时的曾国藩仍在京城任礼部右侍郎，并署兵部右侍郎。同年七月，曾国藩因丁母忧返回原籍湘乡。守制期间，太平军连克湖南道州、郴州、岳州数城。同年年底（1853年初），曾国藩夺情视事，在湖南兴办团练，后扩编为湘军，成为清政府抗击太平天国运动所依靠的主要力量。而曾国藩在领导湘军作战的过程中，仍继续其诗歌选本的编纂，在咸丰八年（1858），他已将《十八家诗钞》中的古体选毕：

<sup>1</sup> 李翰章编纂，李鸿章校勘，宁波等校注，《足本曾文正公全集·家书》卷一，长春：吉林人民出版社1995年版，第5026页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家书》卷一，第5035页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·日记》卷上，第4874页。

<sup>4</sup> 《足本曾文正公全集·日记》卷下，第4943页。

凡作诗，最宜讲求声调。余所选抄五古九家、七古六家，声调皆极铿锵，耐人百读不厌。<sup>1</sup>

而到咸丰九年（1859）时，《十八家诗钞》应已基本成型，他在给其子曾纪泽（1839-1890）的家训中开列书单，其中就包括《十八家诗钞》：

余于《四书》、《五经》之外，最好《史记》、《汉书》、《庄子》、《韩文》四种，好之十余年，惜不能熟读精考。又好《通鉴》、《文选》及姚惜抱所选《古文辞类纂》、余所选《十八家诗钞》四种，共不过十余种……泽儿若能成吾之志，将《四书》、《五经》及余之所好八种一一熟读而深思之，略作札记，以志所得，以着所疑，则余欢快欣慰，夜得甘寝，此外别无所求矣。<sup>2</sup>

咸丰八、九年，恰是曾国藩率领湘军由赣入皖再迫近太平天国都城天京的关键时期，期间在咸丰八年十月他还经历了六弟曾国华在庐州附近阵亡的噩耗。<sup>3</sup>但曾国藩在戎马倥偬之中依然将大量精力用于读书治学上，曾氏年谱记载：

国朝尚书徐公干学<sup>4</sup>《读礼通考》，秦文恭公蕙田<sup>5</sup>更为《五礼通考》，二书，皆公素所服膺，自上年奉海家居以来，日取二书昕夕研校，读之数反。<sup>6</sup>

可见曾国藩并不因军务繁忙和遭受变故而在读书上有所松懈，选诗的工作在此期间亦持续进行。

《十八家诗钞》的最终完成应不晚于同治元年（1862），是年三月，曾国藩在日记中记到：

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第 5515 页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第 5522 页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·年谱》，第 149-164 页。

<sup>4</sup> 徐干学（1631-1694），清初学者、藏书家，为顾炎武外甥，曾官至刑部尚书，著有《读礼通考》、《古文渊鉴》等著作。

<sup>5</sup> 秦蕙田（1702-1764），清中期学者，曾为翰林院编修，著有《五礼通考》等著作。

<sup>6</sup> 《足本曾文正公全集·年谱》卷五，第 149 页。

余既钞封十八家诗，虽存他乐不请之怀，未免足已自封之陋，乃今日意思尤为简约……以一、二家为主，而他家则参观互证，庶几用志不纷。然老境侵寻，亦只能长吟以自娱，不能抗手以入古矣。<sup>1</sup>

可以推论，在咸丰九年到同治元年之间，曾氏对《十八家诗钞》依然有所修订，以至完全成书。

《十八家诗钞》问世以后，自清晚期至民国，诸多出版者竞相刊刻，版次繁多，最早的一版收录于同治三年（1874）传忠书局印行的《曾文正公全集》之中，传忠书局版《曾文正公全集》系曾国藩门生李瀚章（1821-1899）编纂、李鸿章（1823-1901）校刊而成，此时李瀚章、李鸿章分别任湖广总督、直隶总督，皆为封疆大吏。据谢海林统计，自传忠书局收录后，又有民国四年上海国华书局本、民国九年商务印书馆本、民国十一年上海中华图书馆本、民国十三年崇新书局本、民国十五年上海中原书局本、民国二十二年上海广益书局本、民国中华书局《四部备要》等本，评点本则有民国三年京师国群铸一社吴汝纶评点本、民国十三年崇新书局陈存悔等注释《圈点评注十八家诗钞》本，民国二十一年上海扫叶山房雷瑑《详注十八家诗钞》本等。<sup>2</sup>笔者在谢海林著录的基础上作深入探察，查得商务印书馆于民国时期多次印行《十八家诗钞》，除谢氏提及的民国九年本外，尚有民国二十二年及民国二十四年本，其中民国二十四年本收入《学生国学丛书》之中，该本由学者吴通生在曾氏原著基础上作了删选，并加以注释。虽然该本《十八家诗钞》未能呈现曾氏原著的全貌，但由此可知民国的出版者认为《十八家诗钞》是适于学生学习古典诗歌的优良读本，从某种程度上讲，《十八家诗钞》在民国已成经典。笔者亦考察了当代排印本的情况，有岳麓书社<sup>3</sup>、西泠印社、河北人民出版社、台湾广文书局、台

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·日记》卷下，第4944页。

<sup>2</sup> 参见谢海林，《清代宋诗选本研究》，上海：上海古籍出版社2011年版，第395-396页。

<sup>3</sup> 笔者考察所见诸版本《十八家诗钞》，以岳麓书社出版者较佳，岳麓书社多次将《十八家诗钞》单独印行，并作了较为细致的整理、校订。本文所用《十八家诗钞》为岳麓书社2015年重印本，此亦为目前最新一版的《十八家诗钞》，下文引用本书内容时不一一出注，特作说明。

湾文源书局、台湾世界书局、台湾商务印书馆等本。可见当代出版者依然看重这部选本的价值。

除了被出版者竞相刊刻，《十八家诗钞》的价值也得到了后世不少知名学者的体认。如钱穆（1895-1990）曾在《谈诗》一文中指出：

读诗正该一家一家读，又该照着编年先后通体读。湘乡曾文正在中国诗人中只选了十八家。而在这十八家里面，还有几个人不曾完全选。即如陆放翁诗，他删选得很好。<sup>1</sup>

倘使我们有一年的工夫，把杜工部诗手抄一百首，李太白诗一百首，陶渊明诗一共也不多，王维诗也不多，抄出个几十首，常常读。过了几年拿这几个人的诗再重抄一遍，加进新的，替换旧的。我想就读这四家诗也足够了，不然的话，拿曾文正的《十八家诗钞》来读，也足够了。比如读《全唐诗》，等于跑进一个大会场，尽多人，但一个都都不认识，这有什么意思，还不如找一两个人谈谈心。<sup>2</sup>

可见钱穆十分认同曾国藩对历代诗坛大家的遴选，认为以《十八家诗钞》来“找一两个人谈谈心”是良好的学诗门径。又如钱锺书（1910-1998）曾回忆其父钱基博（1887-1957）以《十八家诗钞》作为教材课子读书：

余十六岁与从弟钟韩自苏州一家美国教会中学返家度暑假，先君适自北京归，命同为文课，乃得知《古文辞类纂》、《骈体文钞》、《十八家诗钞》等书，绝勘解会，而乔作娱赏。<sup>3</sup>

钱基博以三部清人编纂的文学选本作为课子教材，有趣的是，三部选本分别对应不同文体：古文、骈文、诗歌，可见钱基博认为《十八家诗钞》是子弟

<sup>1</sup> 钱穆，《中国文学论丛》，《钱宾四先生全集》（第四十五册），台北：联经出版事业公司1998年版，第142页。

<sup>2</sup> 钱穆，《中国文学论丛》，《钱宾四先生全集》（第四十五册），台北：联经出版事业公司1998年版，第147页。

<sup>3</sup> 钱锺书，《谈艺录》上卷，北京：生活·读书·新知三联书店2001年版，第79页。

学诗的上佳读本。在其它民国学者中，朱自清（1898-1948）也是对《十八家诗钞》甚为推崇的一位，他曾在《论中国文学选本与专籍》一文中指出：

分人是进一步的专精读法。专籍往往太多，且瑕瑜互见，徒乱初学心目，故我也主张用选本。旧有的如《十八家诗钞》，颇合用。<sup>1</sup>

在赞誉之余，朱自清仿照《十八家诗钞》“以家为纲”的特点，编成《十四家诗钞》，所选历代诗歌大家与《十八家诗钞》中宋代以前的十四家完全一致。而《十八家诗钞》的影响甚至延及海外，在梅维恒（Victor H. Mair）主编的《哥伦比亚中国文学史》（*The Columbia History of Chinese Literature*）中有专门文段论及《十八家诗钞》：

曾国藩并不是一位一流诗人，但是他体现了在急速变化的环境中旧文学的稳固……曾国藩也编选了一部诗选，收录了从三国曹植到元朝元好问的十八位诗人的作品，体现了他对整个诗歌传统的熟稔，以及他对各个时期风格的开放态度。<sup>2</sup>

从出版者竞相刊刻，到海内外诸多学者交口称赞，《十八家诗钞》可以说是清晚期诗学著作中的扛鼎之作，而曾国藩的透过这一选本所呈现的诗学观念也值得挖掘与研究。

## 二、《十八家诗钞》汉魏六朝部分的选钞旨趣

《十八家诗钞》以时代为次序，首先选入六朝诗人六家：曹植（55首）、阮籍（82首）、陶渊明（114首）、谢灵运（65首）、鲍照（131首）、谢朓（118首）。六家诗人基本涵盖了六朝文学的几个重要发展阶段：建安时期、正始时期、元嘉时期以及永明时期。有时，一个文学时期不一定与年号起讫时间完全重合，如在钟嵘《诗品》中被誉为“建安之杰”的曹植、“太康之英”的陆机以及“元嘉之雄”的谢灵运，他们展现主要创作成就的年代分别为黄初、

<sup>1</sup> 朱自清：《朱自清古典文学论文集》（上册），上海：上海古籍出版社1981年版，第38页。

<sup>2</sup> 梅维恒主编，马小悟、张治、刘文楠译，《哥伦比亚中国文学史》（上卷），北京：新星出版社2016年版，第486页。

太和年间、元康年间以及晋宋易代之际，均较钟嵘之说偏后。<sup>1</sup>文学时期与年号起讫的不一致使学者对文学时期的划分多有争论。<sup>2</sup>笔者认为，尽管以年号的起讫定义文学时期有“一刀切”之嫌，但这一简单明了的划线能在一定程度上绕开争议，有利于我们考察诗人与时代的关系，下表能较为直观地体现《十八家诗钞》中六位六朝诗人所处之文学时期：

(220-589)	<b>建安 (196-220)</b>		
	曹植 (192-232)		
	<b>正始 (240-249)</b>		
	阮籍 (210-263)		
	<b>元嘉 (424-453)</b>		
	陶渊明 (365? -427)	谢灵运 (385-433)	鲍照 (414? -466)
	<b>永明 (483-493)</b>		
	谢朓 (464-499)		

表 1: 《十八家诗钞》汉魏六朝诗人时代分布表

不难见出，曾国藩以点串线，对曹植出生至谢朓逝世近三百年的汉魏六朝诗歌史做了提要钩玄式的呈现，具体而言有以下特点。

### (一) 独尊五古的诗体观

<sup>1</sup> 曲景毅师，《文学史的错位与复位——对“建安之杰”、“太康之英”、“元嘉之雄”说法的再认识》，《安徽师范大学学报》（人文社会科学版）2008年第5期。

<sup>2</sup> 以建安文学为例，其上限就有汉灵帝中平元年（184）、汉献帝初平三年（192）以及汉献帝建安元年（196）等说法，其下限则有建安二十五年（220）、黄初年间（220-226）以及太和年间（227-232）等说法。参见王玫，《建安文学接受史论》，上海：上海古籍出版社2005年版，导论第8-9页。

在《十八家诗钞》中，上述六位诗人入选之诗皆为五古，这符合汉魏六朝诗歌发展之主流。<sup>1</sup>曾国藩对自己所选六家五古诗十分满意，他认为这些诗歌有利于其子曾纪泽的学习：

尔诗一首阅过发回。尔诗笔远胜于文笔，以后宜常常为之。余久不作诗，而好读诗，每夜分辄取古人名篇高声朗诵，用以自娱，今年亦当间作二三首，与尔曹相和答，仿苏氏父子之例。尔之才思，能古雅而不能雄骏，大约宜作五言，而不宜作七言。余所选十八家诗，凡十厚册，在家中，此次可交来丁带至营中，尔要读古诗，汉魏六朝，取余所选曹、阮、陶、谢、鲍、谢六家，专心读之，必与尔性质相近。<sup>2</sup>

曾国藩对曾纪泽的才气品性十分了解，认为其子更适宜作五言诗，而阅读其所选汉魏六朝的六家诗歌，对曾纪泽大有裨益。

出于“独尊五古”的需要，曾国藩对汉魏六朝一些组诗中的不同诗作给予了差别对待，如鲍照的《夜听妓》，曾国藩注到：“原二首。次首七言四句，未录。”其实，曾国藩对汉魏六朝七古作品并非一概否定，如《十八家诗钞》所未选的鲍照七古，曾国藩在家训中颇有好评：

凡作诗，最宜讲求声调。余所选抄五古九家、七古六家，声调皆极铿锵，耐人百读不厌。余所未抄者，如左太冲、江文通、陈子昂、柳子厚之五古，鲍明远、高达夫、王摩诘、陆放翁之七古，声调亦清越异常。

<sup>3</sup>

可以见出，曾国藩评价五古、七古皆以“声调”为准绳，他认为鲍照七古在声调方面“清越异常”，可以媲美《十八家诗钞》中的五古诗作，颇有可取之处。笔者认为，曾国藩是出于突出汉魏六朝诗人的主要创作成就和有利于子弟学诗的需要而舍弃七言诗的。

<sup>1</sup> 见本文第一章《魏源〈诗比兴笺〉研究》第一节对刘勰《文心雕龙》及锺嵘《诗品》相关内容的引用。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第5540-5541页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第5515页。

如果说曾国藩对汉魏六朝七古还颇有好评的话，那么他对四言诗的评价就不高了。由上文可知，曾国藩对声调铿锵、清越的诗赞赏有加，但四言诗有异于这种趣味，曾国藩对四言诗在声调上的欠缺表示了遗憾：

惟四言诗最难有声响，有光芒，虽《文选》韦孟以后诸作，亦复尔雅有余，精光不足。扬子云之《州箴》、《百官箴》诸四言，刻意摹古，亦乏作作之光，润润之声。<sup>1</sup>

此处有必要就“《文选》韦孟以后诸作”作一解析。韦孟（约前 228-前 156），西汉初年大臣、诗人，曾为三代楚王（楚元王刘交、楚夷王刘郢、楚王刘戊）傅，第三代楚王刘戊为王荒淫，后与吴王刘濞合谋造反，是为“吴楚七国之乱”。<sup>2</sup>刘戊反前，韦孟曾作四言《讽谏诗》以劝谏刘戊当“兴国救颠”。后韦孟徙家于邹，又作四言《在邹诗》一首以赞美“济济邹鲁。礼义唯恭。”韦孟的《讽谏诗》、《在邹诗》先为班固《汉书》所录，后又为萧统《文选》所选。刘勰《文心雕龙》对韦孟的两首四言诗十分欣赏：“汉初四言，韦孟首唱。匡谏之义，继轨周人。”<sup>3</sup>刘勰主要是从韦孟四言诗的思想内容上标举韦孟的四言诗。而曾国藩则从艺术特色方面指出自己对韦孟四言诗不甚青睐。而“韦孟以后诸作”一语，直接表明曾国藩不喜自汉初以降的四言诗，其中扬雄《州箴》、《百官箴》等作品更是被曾国藩评为“刻意摹古”，既无光、也无声。由此看来，《十八家诗钞》中曹植、阮籍等诗人四言诗的落选亦是顺理成章。

## （二）“全选之选”选诗手法的引入

在选钞汉魏六朝六家诗时，曾国藩引入了“全选之选”的手法，这体现在对若干诗人组诗的选钞上，最突出的是阮籍的 82 首五言咏怀诗，《十八家诗钞》悉数选入。选家对阮籍咏怀诗的选录最早可追溯至《文选》，《文选》亦是较早对诗歌表现内容最初分类探索的一部文献，其将选入的诗划分为二十二类：补亡、述德、劝励、献诗、公燕、祖饯、咏史、百一、游仙、招隐、反

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第 5549 页。

<sup>2</sup> 刘戊因兵败自杀而被夺去封爵，故无谥号，不若其祖父、其父分谥元、夷。

<sup>3</sup> 刘勰著，周振甫注，《文心雕龙注释》，北京：人民文学出版社 1981 年版，第 48 页。

招隐、游览、咏怀、哀伤、赠答、行旅、军戎、郊庙、乐府、挽歌、杂歌、杂诗、杂拟，《十八家诗钞》中的六位汉魏六朝诗人均为《文选》所选，在《文选》中，六位诗人入选诗歌所涉及的表现内容如下表所示：

诗人	表现内容
曹植	献诗、公燕、祖饯、咏史、哀伤、赠答、乐府、杂诗
阮籍	咏怀
陶渊明	行旅、挽歌、杂诗、杂拟
谢灵运	述德、公燕、祖饯、游览、哀伤、赠答、行旅、乐府、杂诗、杂拟
鲍照	咏史、游览、行旅、乐府、杂诗、杂拟
谢朓	祖饯、游览、哀伤、赠答、行旅、乐府、杂诗

表 2：《文选》选钞汉魏六朝六家诗分类统计表

可以看出，咏怀一类由阮籍一人独占，曾国藩对《文选》十分熟悉，他曾多次在家训中敦促其子曾纪泽阅读《文选》，指明学习门径：

尔所论看《文选》之法，不为无见。吾观汉魏文人，有二端最不可及：一曰训诂精确，二曰声调铿锵……尔看《文选》，能从此二者用心，则渐有入理处矣。<sup>1</sup>

前接来禀，知尔抄《说文》，阅《通鉴》，均尚有恒，能耐久坐，至以为慰……尔去年曾将《文选》中零字碎锦分类纂抄，以为属文之材料，今尚照常摘抄否？已卒業否？或分类抄《文选》之词藻，或分类抄《说文》之训诂。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第 5527 页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第 5536-5537 页。

《说文》看毕之后，可将《文选》细读一过。一面细读，一面抄记，一面作文，以仿效之，目下宜从短处下工夫，专肆力于《文选》，手抄及摹仿二者皆不可少。待文笔稍有长进，则以后读经史，事事易于着手矣。<sup>1</sup>

曾国藩要求曾纪泽重视摘抄《文选》典故、辞藻，还特别提到了“分类抄记”，足见曾氏对文选分类的重视，曾国藩还曾指出“吾之嗜好，于五古喜读《文选》”<sup>2</sup>，曾国藩所选钞的汉魏六朝六家诗也涵盖了文选的二十二种分类，兹将《十八家诗钞》与《文选》选诗重合的情况列表如下：

表现内容	《文选》及《十八家诗钞》均选录的诗歌 <sup>3</sup>
述德	谢灵运《述祖德诗二首》
公宴	曹植《公宴诗》 谢灵运《九日从宋公戏马台集送孔令》
祖饯	曹植《送应氏诗》 谢灵运《邻里相送至方山》 谢朓《新亭渚别范零陵云》
咏史	曹植《三良诗》 鲍照《咏史》
游览	谢灵运《从游京口北固应诏》、《晚出西射堂》、《登池上楼》、 《游赤石进帆海》、《石壁精舍还湖中作》、《登石门最高顶》、 《于南山往北山经湖中瞻眺》、《从斤竹涧越岭溪行》

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第5544页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第5042页。

<sup>3</sup> 《文选》与《十八家诗钞》中部分诗歌题目有字词上的差异，如《文选》中录有谢朓《酬王晋安》，而《十八家诗钞》中作《酬晋安王德元》等，本栏所列为《十八家诗钞》中的题目。

	<p>鲍照《行药至城东桥》</p> <p>谢朓《游东田》</p>
咏怀	<p>阮籍《咏怀诗》（“夜中不能寐”、“二妃游江滨”、“嘉树下成蹊”、“天马出西北”、“平生少年时”、“昔闻东陵瓜”、“炎暑惟兹夏”、“灼灼西隕日”、“步出上东门”、“北里多奇舞”、“湛湛长江水”、“昔日繁华子”、“登高临四野”、“开秋兆凉气”、“昔年十四五”、“徘徊蓬池上”、“独坐空堂上”）<sup>1</sup></p>
哀伤	<p>曹植《七哀诗》</p> <p>谢灵运《庐陵王墓下作》</p> <p>谢朓《铜雀台同谢咨议赋》</p>
赠答	<p>曹植《赠徐干》、《赠丁仪》、《赠王粲》、《又赠丁仪、王粲》、《赠丁翼》、《赠白马王彪》</p> <p>谢灵运《还旧园作见颜、范二中书》、《酬从弟惠连》、《登临海峤初发疆中作，与从弟惠连可见羊何其和之》</p> <p>谢朓《郡内高斋闲望答吕法曹》、《在郡卧病呈沈尚书》、《暂使下都，夜发新林，至京邑，赠西府同僚》、《酬晋安王德元》。</p>
行旅	<p>陶渊明《始作镇参军经曲阿》、《辛丑岁七月，赴假还江陵，夜行涂口》</p> <p>谢灵运《永初三年七月十六日之郡初发都》、《过始宁墅》、《富春渚》、《七里濑》、《登江中孤屿》、《初去郡》、《初发石首城》、《道路忆山中》、《入彭蠡湖口》、《入华子冈，是麻</p>

<sup>1</sup> 此处所列阮籍十七首《咏怀诗》以首句名之，下文列举阮籍《咏怀诗》时亦按此处理。

	<p>源第三谷》</p> <p>鲍照《上浔阳还都道中》</p> <p>谢朓《之宣城郡，出新林浦向板桥》、《游敬亭山》、《休沐重还丹阳道中》、《晚登三山，还望京邑》、《京路夜发》</p>
乐府	<p>曹植《箜篌引》、《美女篇》、《白马篇》、《名都篇》</p> <p>谢灵运《会吟行》</p> <p>鲍照《代东武吟》、《代出自蓟北门行》、《代结客少年场行》、《代东门行》、《代苦热行》、《代白头吟》、《代放歌行》、《代升天行》</p> <p>谢朓《隋王鼓吹曲》</p>
杂诗	<p>曹植《杂诗六首》、《情诗》</p> <p>陶渊明《饮酒》、《咏贫士》、《读山海经》</p> <p>谢灵运《田南树园激流植援》、《斋中读书》、《石门新营所住，四面高山，回溪石濑，茂林修竹》</p> <p>鲍照《玩月城西门廨中》</p> <p>谢朓《始出尚书省》、《直中书省》、《观朝雨》、《宣城郡内登望》、《和伏武昌登孙权古称》、《和王著作融八公山》、《和徐都曹出新亭渚》、《和王主簿季哲怨情》</p>
杂拟	<p>陶渊明《拟古》</p> <p>谢灵运《拟魏太子邺中集诗八首》</p> <p>鲍照《拟古》、《学刘公干体》、《代陆平原君子有所思行》</p>

表 4: 《文选》与《十八家诗钞》共选诗歌表

在选钞阮籍诗时,《十八家诗钞》则在数量上极大地超越了《文选》,这在桐城选家当中都是不多见的,叶当前考察了《十八家诗钞》以及姚范(1702-1771)、刘大櫟(1698-1779)、方东树(1772-1851)、梅曾亮、吴汝纶、吴闳生(1877-1950)及曾国藩等人的著作,除吴汝纶的《汉魏六朝百三家集选》与《十八家诗钞》相同,将阮籍 82 首《咏怀诗》全部选入,其余著作选录最多者也只有三十九首,尚不及《咏怀诗》总数的一半。<sup>1</sup>吴汝纶早年加入曾国藩的幕府,成为曾门弟子,其对阮籍《咏怀诗》的选录恐怕是受乃师的影响。

笔者认为,这种选法可称之为“全选之选”,阮籍五言咏怀诗事实上形成了有一组 82 首之多的组诗,在主题上连贯、相承,具有内部的一致性。如“嘉树下成蹊”、“湛湛长江水”、“昔日繁华子”、“王子十五年”、“洪生资制度”等为直刺司马懿之作,“炎光延万里”、“鸿鹄相随飞”等皆有屈原《远游》之意,“谁言万事艱”、“秋驾安可学”等皆用《庄子》之典,诗与诗之间联系甚广,只选取其中若干首则对这种一致性有所破坏。笔者同时认为,“全选之选”选诗手法的引入亦与前文所述曾国藩“独尊五古”的诗体观一脉相承,钟嵘在《诗品》曾称赞阮籍咏怀诗为“五言之警策”、“篇章之珠泽”与“文采之邓林”<sup>2</sup>曾国藩的“全选之选”,使人得以进窥阮籍五言咏怀诗的全貌,体认时代英华,充满良苦用心。

### (三) 咏物诗的入选

咏物诗是中国古典诗歌的重要门类。萧统《文选》对诗歌表现内容的分类作出了探索,然而《文选》中并无“咏物”一类。《文选》的诗学观念承袭自《诗大序》,萧统(501-531)在《文选序》中就提及:“诗者,盖志之所之也,情动于中而形于言。”<sup>3</sup>秉持着这一诗学观念,《文选》所选之诗以抒怀述志、吟咏性情为主,而咏物诗则未入《文选》萧统法眼。

<sup>1</sup> 参见叶当前,《桐城派古文家对阮籍〈咏怀诗〉的接受》,《中国韵文学刊》2014年第4期,第38-39页。

<sup>2</sup> 钟嵘著,曹旭集注,《诗品集注》,上海:上海古籍出版社1994年版,第346-347页。

<sup>3</sup> 萧统编,李善注,《文选》,上海:上海古籍出版社1986年版,《文选序》第2页。

在曾国藩之前，一些选家在选诗实践中注意到了咏物诗的价值，如清代康熙年间诞生的御选本《佩文斋咏物诗选》是中国文学史上第一部咏物诗专集，收录自上古到明代咏物诗一万四千余首，由当时的馆阁大臣张玉书、陈廷敬、张廷玉、查慎行奉敕汇阅、编纂而成。这部咏物诗选并不强调咏物诗咏物以遣兴的性质，而是着重于咏物诗的教化功能，康熙在序中言明：“凡以虫鱼草木之微，发挥天地万物之理，而六义四始之道由是以明焉。”<sup>1</sup>在《佩文斋咏物诗选》诞生后，雍正年间，俞琰著《历朝咏物诗选》，选诗时段自六朝至明代，俞氏认为《佩文斋咏物诗选》选诗有泛化倾向，如把“岁时”等主题的诗歌视为咏物诗十分不妥，其《历朝咏物诗选》选入一千余首咏物诗，较《佩文斋咏物诗选》更为精简。

曾国藩在《十八家诗钞》中有意识地选入了一些咏物诗，体现了他对时代诗风的熟稔。如曹植的《薤露行》、《鰕鳢篇》、《野田黄雀行》、《斗鸡篇》、《盘石篇》，谢灵运的《七夕咏牛女》，鲍照的《遇铜山掘黄精》、《咏白雪》、《望水》、《望孤石》、《山行见孤桐》、《咏双燕二首》，谢朓的《蒲生行》、《秋竹曲》、《咏蔷薇》、《咏蒲》、《咏兔丝》、《游东堂咏桐》、《杂咏三首》（《镜台》、《灯》、《烛》）、《同咏乐器得琴》、《同咏坐上玩器得乌皮隐几》、《同咏坐上所见一物得席》、《咏竹火龙》、《咏风》、《咏竹》、《咏落梅》、《咏墙北栀子》等等皆为咏物诗，而上述诗歌在《文选》中亦不见于其它类别，一概未选。笔者认为，选钞咏物诗能更加完整地呈现汉魏六朝特别是刘宋代晋以后的诗坛面貌。魏晋时期“博物纪异”的风气颇为浓厚。中国文学在上古时期已有博物纪异的传统，其代表为《山海经》，《山海经》是一部具有神话性质的志怪古籍，记录了大量的山川、动物、植物、矿产、医药、气象等名物。到了魏晋时期，《山海经》得到了文人的重视，陈连山认为在这一时期“以怪诞闻名的《山海经》得到了一个非常合适的传播环境。《山海经》内容遍及宇宙万物，上天入地无奇不究，是为博览者所必读；同时，书

---

<sup>1</sup> 《佩文斋咏物诗选》，文渊阁《钦定四库全书》本，第1-2页。

中囊括各种神怪，尤其是不死药一类的叙述，也令魏晋人士向往不已。”<sup>1</sup>魏晋以降，博物之作应运而生，如张华所著《博物志》历来为人所称道，在张华稍后的游仙诗人郭璞又为《山海经》作注，并撰写了《山海经图赞》，这些著作都推动了魏晋时期的博物纪异风气。而刘宋代晋以后，咏物诗愈受重视，如钟嵘在《诗品序》就有专论：“若乃春风春鸟，秋月秋蝉，夏云暑雨，冬月气寒，斯四候之感诸诗者也。”<sup>2</sup>刘勰在《文心雕龙·明诗》更指出创作咏物诗成为一时之盛：

宋初文咏，体有因革。庄老告退，而山水方滋；俪采百字之偶，争价一句之奇，情必极貌以写物，辞必穷力而追新，此近世之所竞也。<sup>3</sup>

刘勰指出晋宋易代以降，诗人热衷于“极貌写物”，刘勰生活的年代（约465-520）略晚于谢朓（464-499），可断定谢朓属于刘勰所言的“近世”诗人。而《十八家诗钞》所选谢朓的咏物诗也较其它诗人为多，实实在在印证了当时的诗坛风貌。

#### （四）注重选钞文学史上具有新变意义的诗人

在选钞汉魏六朝诗时，曾国藩十分关注那些在诗史上具有承上启下甚至划时代性质的诗人。《十八家诗钞》以曹植五古发端，但曹植并非五言诗的首创者，两汉乐府便多为五言，但今人很难将汉乐府系之于具体的诗人。葛晓音指出：“汉乐府虽为五言，但多采自民歌，也有一些出自宫廷文人和富豪吏民之手。”<sup>4</sup>可见，我们只能大致判断出汉乐府作者的阶层、身份，但却很难寻得具体的作者归属。与此相似的还有同属五言的苏李诗和古诗十九首，苏李诗一般认为是假托之作<sup>5</sup>，而古诗十九首的作者至今仍有争议<sup>6</sup>，不论是两汉乐府、

<sup>1</sup> 陈连山，《〈山海经〉学术史考论》，北京：北京大学出版社2012年版，第65页。

<sup>2</sup> 钟嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社1994年版，第47页。

<sup>3</sup> 刘勰著，周振甫注，《文心雕龙注释》，北京：人民文学出版社1981年版，第49页。

<sup>4</sup> 葛晓音，《八代诗史》，西安：陕西人民出版社1989年版，第3页。

<sup>5</sup> 详参武平英，《“苏李诗”真伪研究综述与辨析》，《学理论》2010年29期，第185-186页。

<sup>6</sup> 古代常见有枚乘说、傅毅说、曹植王粲说等，有关古诗十九首作者的讨论可见王强模，《古诗十九首评议》，贵阳：贵州人民出版社1991年版，第166-170页。

还是苏李诗与古诗十九首，它们都与曾国藩以“家”为纲目编选诗歌的体例不相契合。

曹植是在前代五言诗基础上将这一诗体推向成熟的一位，林庚(1910-2006)在《中国文学简史》中指出：

曹植是第一个以大力来写五言诗的作家。他的五十多首五言诗的出现，乃是诗坛的一件大事，从此在诗坛上就正式承认了这新兴的诗歌形式的地位。这是一个时代的事业，却通过了曹植才获得完成。<sup>1</sup>

曹植赋予五言诗新的格局，使五言诗成为诗坛蔚为大观的一种诗体。因此，曾国藩将曹植立为第一家也就不难理解了。《十八家诗钞》中曹植以降的六朝诗人皆是承前启后的大家。阮籍首创五言抒情组诗的体例，其精神实质和艺术表现影响了陈子昂、张九龄及李白；<sup>2</sup>陶渊明为“古今隐逸诗人之宗”<sup>3</sup>，田园诗扩大了诗歌题材；谢灵运开山水诗派先河，将客观景物纳入诗歌审美对象；鲍照“跨两代而孤出”<sup>4</sup>，俊逸诗风开盛唐气象之先。谢朓拔除玄言体诗的流弊，论者谓之“独有一代”<sup>5</sup>。此外，陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓四人处于晋宋易代之际或稍后，晋宋之际被称为“诗运转关”<sup>6</sup>的时代，这一时期诗歌的境界得以拓展，诗人“凭借着自身的才情，去追逐文学的美感，借助于山水的清新，去消磨玄学的艰涩。”<sup>7</sup>曾国藩对陶、鲍、二谢之诗的钞选实则印证了中国诗史上的一大变局。由上观之，曾国藩对魏晋南北朝六位大家的诗作的选钞，不仅呈现出他们卓越的诗歌创作才华，也梳理出古典诗歌在魏晋南北朝发展演进的一条脉络。

<sup>1</sup> 林庚，《中国文学简史》，北京：北京大学出版社 1995 年版，第 119-120 页。

<sup>2</sup> 《八代诗史》，第 98 页

<sup>3</sup> 钟嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社 1994 年版，第 260 页。

<sup>4</sup> 《诗品集注》，第 290 页。

<sup>5</sup> 叶燮、薛雪、沈德潜，《原诗·一瓢诗话·说诗碎语》，北京：人民文学出版 1979 年版，第 203 页。

<sup>6</sup> 《原诗·一瓢诗话·说诗碎语》，第 203 页。

<sup>7</sup> 王澧华，《晋宋之际的诗运转关》，《湖南大学学报》（社会科学版）2005 年第 5 期，第 85 页。

## 第二节 中兴期桐城派诗学观考述

### ——以《十八家诗钞》所选汉魏六朝诗为中心

桐城派以方苞（1668-1749）、刘大櫆（1698-1780）、姚鼐（1732-1815）为三祖，流衍二百余年，余脉延及清末民初。曾国藩本人对桐城派的兴起与发展便有体认，他在《欧阳生文集序》中言及：

乾隆之末桐城姚姬传先生鼐善为古文辞，慕效其乡先辈方望溪侍郎之所为，而受法于刘君大櫆及其世父编修君范。三子既通儒硕望，姚先生治其术益精。历城周永年书昌，为之语曰：“天下之文章其在桐城乎？”由是学者多归向桐城，号桐城派。<sup>1</sup>

不难见出，在乾隆末年，桐城派作为一个古文流派已经蔚为大观。而桐城派作为诗派亦是独树一帜的，姚鼐侄孙姚莹（1785-1853）在《桐旧集序》中指出：

海峰出而大振，惜抱起而继之，然后诗道大昌，盖汉魏六朝、三唐、两宋以及元明诸大家之美无一备矣。海内诸贤谓古文之道在桐城，岂知诗亦有然哉！<sup>2</sup>

不论是曾国藩评述桐城文派，还是姚莹评述桐城诗派，两位论者都将壮大桐城派的功绩归于姚鼐。姚鼐选编的《古文辞类纂》和《五七言今体诗钞》是桐城派选文及选诗的代表，堪称双璧。然而桐城派在姚鼐逝世后影响力有所限缩，经历了一段“浅弱不振”的时期，是为桐城派的“嘉道中衰”，在整个派别走向浅弱的情况下，桐城诗学亦难以放出光彩。直到曾国藩在诗坛得以立足，桐城诗学方才实现振兴。

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·文集》卷三，第1590页。

<sup>2</sup> 姚莹：《中复堂遗稿》卷一，同治乙丑（1865）姚瀚昌校勘本，第12页。

近年来，有学者对曾国藩中兴桐城之功予以专论，如邵红红的《曾国藩与桐城中兴》<sup>1</sup>、张俊生《曾国藩与桐城文派的中兴》<sup>2</sup>、孙国栋、王蕾《曾国藩对桐城派的革新与发展》<sup>3</sup>等等，上述文献主要是以曾国藩古文创作与古文理论为切入口来探讨桐城中兴的，未能关注曾国藩的诗学及其与桐城中兴的关系。夏照芳的《曾国藩对桐城派诗学的继承与发展》（湘潭大学2013年硕士学位论文）把视角置于诗学之上，该文认为曾国藩在“诗品与人品相统一”、“唐宋诗相融”、“古文义法通于诗法”等方面继承了桐城诗学；在“八境界说对桐城诗派阴柔阳刚说的发展”、“‘天籁与人籁相凑泊而成’的机神说”、“提倡学习黄庭坚”等方面发展了桐城诗学。<sup>4</sup>笔者认为该文对《十八家诗钞》这部曾氏本人极为重视的诗歌选本关照不够，未能将曾氏诗学理论在《十八家诗钞》中的落实情况予以呈现。笔者将以《十八家诗钞》所选汉魏六朝诗为中心，立足于探讨曾国藩对桐城诗学的沿与革，检视曾氏诗学观念在《十八家诗钞》中的落实情况，评述曾国藩中兴桐城诗学之功。

### 一、浅弱不振：桐城诗学的嘉道中衰

随着姚鼐于嘉庆二十年（1815）逝世，桐城派的堂庑就由姚鼐的弟子们所继承，曾国藩在《欧阳生文集序》中便指出管同（1780-1831）、梅曾亮（1786-1856）、方东树（1772-1851）、姚莹为姚门四大高第弟子。<sup>5</sup>另外，刘开（1784-1824）亦是姚鼐弟子中声名较著的一位。上述几位姚鼐弟子尚能在一定程度上维持桐城派的文统与诗统，如管同的《因寄轩文集》、梅曾亮的《柏枧山房文集》、方东树的《昭昧詹言》、姚莹的《论诗绝句六十首》、刘开的《孟涂诗文集》等皆为一时力作。特别是方东树在继承姚鼐衣钵方面致力甚勤，得到了时人较大的称许，《清史稿》载：“阮元督粤，辟学海堂，名流

<sup>1</sup> 邵红红：《曾国藩与桐城中兴》，上海大学2008年博士学位论文。

<sup>2</sup> 张俊生：《曾国藩与桐城文派的中兴》，《江西广播电视大学学报》2008年第1期。

<sup>3</sup> 孙国栋、王蕾：《曾国藩对桐城派的革新与发展》，《第二届安徽文化论坛：“文化安庆与社会主义文化建设新路径”研讨会论文汇编》2014年。

<sup>4</sup> 夏照芳：《曾国藩对桐城派诗学的继承与发展》，湘潭大学2013年硕士学位论文，第8-22页。

<sup>5</sup> 《足本曾文正公全集·文集》卷三，第1590页。

辐凑，东树亦客其所，不苟同于众。”<sup>1</sup>可见在当时的文坛，方东树有着“出众”的一面。然而，姚门诸弟子的政治地位相对较低，难与方苞、姚鼐等桐城鼻祖相比。曾光光考述了姚门诸弟子的境遇，他们或科场困顿、或为官偏居一隅、或在京久居闲职。<sup>2</sup>也正是由于姚门诸弟子的政治地位不高，降低了桐城派的影响力。

到了姚鼐再传弟子时，桐城派中人能发宏论者日少，而以整理桐城先贤著作作为要，如方东树弟子苏惇元（生卒年未详）、戴钧衡（1814-1855），《清史稿》载：

惇元……其学近张杨园，文似方望溪。编有杨园、望溪年谱。钧衡……自谓生方、姚之乡，不敢不以古文自任。与惇元重订《望溪集》，增集外文十之四。<sup>3</sup>

不难看出，苏惇元、戴钧衡对方苞的生平考证以及别集的辑佚、重订起到了重要的作用，但苏、戴二人已很难像其师方东树一样通过《昭昧詹言》这种理论著作的刊布“名乃大著”<sup>4</sup>，桐城派之中衰可见一斑。黎庶昌（1837-1896）曾总结桐城派的嘉道中衰：“桐城宗派之说，流俗相沿，已踰百岁。其敝至于浅弱不振，为有识者所讥。”<sup>5</sup>曾国藩本人也在《欧阳生文集序》中表达了对桐城派疲敝衰朽的惋惜：“余之不闻桐城诸老之声歎也，久矣。”<sup>6</sup>而曾国藩也通过他所编纂的诗歌选本《十八家诗钞》复振了桐城诗学。

## 二、出而振之：曾国藩对桐城诗学的沿与革

### （一）曾国藩对姚鼐的私淑与推崇

<sup>1</sup> 《清史稿》，卷四百八十六，第13430页。

<sup>2</sup> 参见曾光光：《曾国藩与“桐城中兴”》，《湖南人文科技学院学报》2011年第4期，第152页。

<sup>3</sup> 《清史稿》，卷四百八十六，第13431页。

<sup>4</sup> 《清史稿》，卷四百八十六，第13430页。

<sup>5</sup> 黎庶昌：《续古文辞类纂》，上海：国学整理社1936年版，《叙》第3页。

<sup>6</sup> 《足本曾文正公全集·文集》卷三，第1591页。

在早期桐城派诸家中，姚鼐是对曾国藩影响最大的一位。钱基博（1887-1957）在梳理桐城诗学的流变时曾指出姚鼐对曾国藩的影响：

道光而后，何绍基、祁钰藻（按：实当为祁寯藻）、魏源、曾国藩之徒出，益盛倡宋诗。而国藩地望最显，其诗自昌黎、山谷入杜，实衍桐城姚鼐一派。<sup>1</sup>

钱基博认为姚鼐、曾国藩是桐城派中有着传承关系的关键人物。姚鼐逝世时，曾国藩年仅四岁，二人并无直接的师承关系，但曾国藩对姚鼐甚为推崇，他在日记中甚至记录了梦见姚鼐之事。<sup>2</sup>曾国藩也自谓私淑姚鼐，他的《圣哲画像记》一文指出：

桐城姚鼐，姬传，高邮王念孙，怀祖，其学皆不纯于礼。然姚先生持论闳通，国藩之粗解文章，由姚先生启之也。<sup>3</sup>

可见曾国藩十分欣赏姚鼐的学问，并从中得到了启发。颇值得今人玩味的是，同在《圣哲画像记》一文中，曾国藩表示他所选钞的诗歌并非十八家，而是十九家：

余抄古今诗，自魏晋至国朝，得十九家。盖诗之为道广矣！<sup>4</sup>

由“国朝”一词可知曾国藩所钞第十九家诗人是清朝诗人，曾氏没有言明第十九家是何人，后期桐城派学者叶玉麟（1876-1958）在重印《十八家诗钞》时注意到了这一问题，却以“今行世者为十八家”一语简笔带过。<sup>5</sup>要考证此家是何人恐非易事，今通行诸本《十八家诗钞》皆无第十九家之蛛丝马迹，参考曾氏及其弟子著作，笔者认为此家是姚鼐的可能性较大，原因如下：

<sup>1</sup> 钱基博：《现代中国文学史》，北京：中国人民大学出版社 2007 年版，第 21 页。

<sup>2</sup> 参见《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷上，第 4887 页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·文集》卷三，第 1594 页。

<sup>4</sup> 《足本曾文正公全集·文集》卷三，第 1593 页。

<sup>5</sup> 曾国藩纂，李鸿章审定，王有宗评注，费有容校定，《评点音注十八家诗钞》，台北：文源书局有限公司 1966 年版，《序》第 1 页。

首先，曾国藩选钞十九家诗的说法出自《圣哲画像记》一文，《圣哲画像记》记录了三十二位历代圣哲，其中属于清代的只有秦蕙田（1702-1764）、姚鼐和王念孙（1744-1832）三人，而秦蕙田、王念孙分别以经学、小学成就为人称道，不以能诗闻名。

其次，吴汝纶（1840-1903）曾表示其师十分喜爱姚鼐七律，对姚鼐七古也有中肯评价：“故姚七言律诗，曾文正定为国朝第一家，其七古曾以为才气稍弱，然其雅洁奥衍，自是功深养到。”<sup>1</sup>七律、七古都是曾国藩选钞诗歌时被纳入的诗体，曾氏以姚鼐七律为清朝第一家，那么他将姚鼐七律选入诗钞当中当属顺理成章，选钞姚鼐七古的可能性也是存在的。可以说，曾国藩把姚鼐和他所欣赏、标举的历代大家等量齐观，足见曾氏对姚鼐这位桐城先贤的仰慕。

除了喜爱姚鼐的诗歌创作，曾国藩对姚鼐诗论亦有沿袭，如他在《致刘孟容》一文中指出：

盖仆早不自立，自庚子以来，稍事学问，涉猎于前明、本朝……闻此间有工为古文诗者，就而审之，乃桐城姚郎中鼐之绪论，其言诚有可取。<sup>2</sup>

曾国藩对刘蓉（1816-1873）指出姚鼐的文论及诗论都十分可取。曾国藩和姚鼐都主张“诗贵有气”，姚鼐在《海愚诗钞序》中指出：

今世诗人足称雄才者，其辽东朱子颖乎？即之而光升焉，诵之而声闳焉，循之而不可一世之气勃然动乎纸上而不可御焉。<sup>3</sup>

姚鼐表达了他对朱孝纯（1729-1784）诗歌的青睐，认为朱氏的诗胜在有一种“不可一世之气”。曾国藩在日记中也多次谈及诗歌应有气势，此处略举两例：

<sup>1</sup> 吴汝纶撰，施培毅、徐寿凯校点：《吴汝纶全集》（第三册），合肥：黄山书社2002年版，第258页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·书札》卷一，第1859页。

<sup>3</sup> 姚鼐：《惜抱轩全集》，北京：中国书店1991年版，第35-36页。

奇辞大句，须得瑰伟飞腾之气驱之以行。凡堆重处，皆化为空虚，乃能为大篇。<sup>1</sup>

杜诗韩文所以能百世不朽者，彼自有知言养气工夫。惟其知言，故常有一二见道语；谈及时事，亦甚识当世要务。惟其养气，故无纤薄之响。

2

上引两段一则是曾国藩对创作的体悟，辞句有“瑰玮飞腾之气”者方能成为大篇；一则是以具体例证说明气的重要性，指出杜诗、韩文有深厚的“养气工夫”，避免了“纤薄之响”。在选钞《十八家诗钞》中的汉魏六朝诗时，曾国藩也将“诗贵有气”的观念置入其中，他在曹植《箜篌引》等十四首诗下标注了“气势”字样，表明这些诗歌的特征。有时，曾国藩还追加数笔评点，如鲍照《拟古》其二，曾国藩在标明“气势”后指出：“前十句，以舌端、笔锋跌宕自喜。”<sup>3</sup>援具体诗句以证，使“气势”的主张更有说服力。在《十八家诗钞》中，除“气势”之外，曾国藩还为诗歌标明了其他三种特征（识度、情韵、工律），这四种特征结合曾国藩独创的“机神说”，成为《十八家诗钞》意欲呈现的重要诗学主张，笔者在下文将对此予以专门论述。

## （二）曾国藩对桐城诗学的改造与拓展

曾国藩在拾起桐城派特别是姚鼐诗学佳论的同时，也致力于推动桐城诗学的革新。曾国藩弟子薛福成（1838-1894）指出：“（桐城派）厥后流衍益广，不能无窳弱之病，曾文正公出而振之。”<sup>4</sup>曾国藩从多个层面推动了桐城诗学的革新，继而使之复振，以下试申而论之。

### 1. 用“经济”改造桐城义法

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4935页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4945页。

<sup>3</sup> 曾国藩纂：《十八家诗钞》，长沙：岳麓书社2015年版，第96页。

<sup>4</sup> 薛福成：《庸庵文外编》卷二，北京大学图书馆藏光绪十九年（1893）刻本，第36页。

姚鼐认为学问有三端：“义理”、“考证”、“文章”。<sup>1</sup>曾国藩则将“考证”改为“考据”，又在三者之上别添“经济”一门。曾国藩认为读书人拥有“经世济民”的理想十分重要，他在致诸弟的家书中写道：

盖人不读书则已，亦既自名曰“读书人”，则必从事于《大学》。《大学》之纲领有三，明德、新民、止至善，皆我分内事也。若读书不能体贴到身上去，谓此三项与我身了不相涉，则读书何用？虽使能文能诗，博雅自诩，亦只算识字之牧猪奴耳……若以明德、新民为分外事，则虽能文能诗，而于修己治人之道实茫然不讲，朝廷用此等人作官，与用牧猪奴作官何以异哉？<sup>2</sup>

曾国藩直斥那些只知读书不知济民者为“识字之牧猪奴”，这一生动形象的比喻表明了曾氏极为看重“经济”的读书治学观。尔后曾国藩在《劝学篇示直隶士子》一文中明确将“经济”与“义理”、“考据”、“辞章”并列：

为学之术有四：曰义理，曰考据，曰辞章，曰经济……经济者，在孔门为政事之科，前代典礼政书，及当世掌故皆是也……其文经、史、百家，其业学、问、思、辨。其事始于修身，终于济世。百川异派，何必同哉？同达于海而已矣。<sup>3</sup>

曾国藩主张“始于修身，终于济世”，他还指出：“经济之学，吾之从事者二书焉，曰《会典》，曰《皇朝经世文编》。”<sup>4</sup>在本文第一章中，笔者对魏源所编《皇朝经世文编》有所关照，探讨了魏源《诗比兴笺》与《皇朝经世文编》在文学思想上的会通。曾国藩对其湘中先贤魏源所编的这部文章选本甚为喜爱，视之为从事经济之学的重要读本。而曾国藩也将经世致用的观念落实到了《十八家诗钞》之中。

<sup>1</sup> 姚鼐：《惜抱轩全集》，第46页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家书》卷一，第5023页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·杂著》卷三，第1812-1813页。

<sup>4</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷上，第4874页。

前文述及，魏源在《诗比兴笺》中标举阮籍、陶渊明两位诗人的用世之志。曾国藩在《十八家诗钞》中对陶渊明的诗作的评点仍不出将陶氏视为隐逸之士的传统观念。但在评点阮籍咏怀诗时，曾国藩往往能揭橥阮籍的用世之志。曾国藩对《诗比兴笺》笺注阮籍诗作颇有好评，其在选钞阮籍咏怀诗前撰一小序，中有如下字句：

按《文选》录《咏怀》诗十七首，近人陈氏沅《诗比兴笺》录《咏怀》诗三十八首。今于旧注节抄一二，陈氏说节抄十之六七，其前人论说所未及，国藩间有窥测，亦附书焉。<sup>1</sup>

尽管曾国藩一如不少时人认为《诗比兴笺》系陈沅所著，但这并不影响他借鉴、摘录《诗比兴笺》中的相关观点。如“独坐空堂上”一首，曾国藩评曰：

陈沅曰：“悼国无人也，我瞻四方，蹙蹙靡所骋，途穷能无恸乎。”<sup>2</sup>

曾国藩借对《诗比兴笺》的征引道出了阮籍对国中无人的感伤，言下之意，阮籍仍心系朝政，有期盼政治清明之思。曾国藩对“驾言发魏都”一首的评点与“独坐空堂上”异曲同工：“陈沅云：‘魏都，即指曹魏也。明帝末年，歌舞荒淫，不知求贤讲武，以致亡国’”。<sup>3</sup>此亦是为朝中政治人才隐匿不明而哀恸。有时，曾国藩并不征引《诗比兴笺》，但也能道出阮籍的用世之志，如“少年学击刺”一首，曾国藩评曰：“少年欲从军立功，而晚节悔恨者，念仇敌不在吴、蜀，而在堂廉之间也。”<sup>4</sup>此评指出阮籍以有志少年自喻，却因与朝中之人不同道而未能伸显己志。可见曾国藩亦如魏源一样，能从阮籍这位隐遁诗人身上掘发出用世情怀。

## 2. 削弱选本的卫道色彩

诗歌有补于世道人心、有教化之用很早就为中国诗论家所重，《毛诗序》便指出：“故正得失，动天地，感鬼神，莫近于诗。先王是以经夫妇，成孝敬，

<sup>1</sup> 《十八家诗钞》，第16页。

<sup>2</sup> 《十八家诗钞》，第19页。

<sup>3</sup> 《十八家诗钞》，第22页。

<sup>4</sup> 《十八家诗钞》，第28页。

厚人伦，美教化，移风俗。”<sup>1</sup>在早期桐城诸家中，方苞持与《毛诗序》相同观念，他在《徐司空诗集序》一文中指出：

诗之用，主于吟咏性情，而其效足以厚人伦、美教化。盖古之忠臣、孝子、劳人、思妇，其境足以发其言，其言足以感动人之善心，故先王著为教焉。<sup>2</sup>

此段文字直接引用了在《毛诗序》中出现的“厚人伦、美教化”的说法。同文还称赞徐元梦（1665-1741）“以忠孝大节，著闻海内，余三十年”<sup>3</sup>，可见方苞对诗歌的教化作用深信不疑。

姚鼐也十分赞赏诗歌的卫道功能，他较方苞更进一步，认为诗歌选本要具有卫道色彩，姚鼐在《五七言今体诗钞·序目》中首先指出“至今日而为今体者，纷纭歧出，多趋伪谬，风雅之道日衰。”<sup>4</sup>表达对当世诗坛今体创作风气的不满，而其编纂《五七言今体诗钞》则要达到以下目的：“要其大体雅正，足以维持诗学，导启后进……然而存古人之正轨，以正雅驱邪。”<sup>5</sup>从“大体雅正”到“正雅驱邪”，《五七言今体诗钞》的卫道之意跃然纸上。

前文述及曾国藩向其子曾纪泽荐读《十八家诗钞》，可见《十八家诗钞》也有“导启后进”的功用。但与姚鼐《五七言今体诗钞》不同的是，《十八家诗钞》的卫道色彩并不浓厚。曾国藩读诗、选诗都强调诗歌的意趣，他在家书、家训、日记中都表达了对汉魏六朝诗意趣的激赏：

五言诗若能学到陶潜、谢朓一种冲淡之味、和谐之音，亦天下之至乐，人间之奇福也。<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> 毛亨撰，郑玄笺，孔颖达疏：《十三经注疏·毛诗正义》，北京：北京大学出版社1999年版，第10页。

<sup>2</sup> 方苞著，刘季高校点：《方苞集》，上海：上海古籍出版社1983年版，第605页。

<sup>3</sup> 《方苞集》，第605页。

<sup>4</sup> 《方东树评今体诗钞》，台北：联经出版事业公司1975年版，《序目》第1页。

<sup>5</sup> 《方东树评今体诗钞》，《序目》第1页。

<sup>6</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷上，第5546页。

自古圣人豪杰、文人才士，其志事不同，而其豁达光明之胸大略相同。以诗言之，必先有豁达光明之识，而后有恬淡冲融之趣。如李白、韩退之、杜牧之则豁达处多，陶渊明、孟浩然、白香山则冲淡处多。<sup>1</sup>

而余之所好者，尤在陶之五古、杜之五律、陆之七绝，以为人生具此高淡襟怀，虽南面王不以易其乐也。<sup>2</sup>

阅陶诗全部，败其太闲适者记出，将钞一册，合之杜韦白苏陆五家之闲适诗，纂成一集，以备朝夕讽诵，洗涤名利争胜之心。<sup>3</sup>

曾国藩重视诗歌的冲淡风格，汉魏六朝诗人中如陶渊明、谢朓二家诗歌就为曾氏所标举。曾国藩标举谢朓诗歌的冲淡风格值得注意，陶渊明诗歌冲淡、闲适的一面早为世人称道，而谢朓是南朝“永明体”的代表人物，以其“圆美流转”的工丽诗风名世，曾国藩从中挖掘出“冲淡”的特征，立论独特，《十八家诗钞》中的谢朓诗如《游东田》就具有冲淡风格：“远树暖阡阡，生烟纷漠漠。鱼戏新荷动，鸟散馀花落。”此诗寓情于景，颇类陶渊明《归园田居》（其一）中“暖暖远人村、依依墟里烟。狗吠深巷中，鸡鸣桑树颠。”的用笔。可以说，曾国藩在谢朓的诗歌中看到了一种新鲜活泼的情致。

曾国藩编成《十八家诗钞》后曾表示：“然老境侵寻，亦只能长吟以自娱，不能抗手以入古矣。”<sup>4</sup>这是把《十八家诗钞》视为一部用以读诗自娱的集子。可见曾国藩编纂《十八家诗钞》时已大大削弱选本的卫道色彩，与姚鼐《五七言今体诗钞》大异其趣。

### (3) 气势、识度、情韵、工律与“机神说”的提出

曾国藩在为《十八家诗钞》做校注时，创造性地为所选诗歌标明四类特征：“气势”、“识度”、“情韵”、“工律”，这在桐城选家中独树一帜，曾国藩对诗歌予以分类的想法酝酿已久，他在日记中予以详论：

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·家书》卷九，第5411页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷下，第5583页。

<sup>3</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4944页。

<sup>4</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4944页。

余昔年钞古文，分气势、识度、情韵、趣味为四属。拟再钞古近体诗，亦分为四属，而别增一机神之属。机者，无心遇之，偶然触之。姚惜抱谓文王周公系易象辞、爻辞，其取象亦偶触于其机。假令易一日而为之，其机之所触少变，则其辞之取象亦少异矣。余尝叹为知言。神者，人功与天机相凑泊，如卜筮之有繇辞，如《左传》诸史之有童谣，如佛书之有偈语，其义在可解不可解之间！古人有所托讽，如阮嗣宗之类，故作神语，以乱其辞。唐人如太白之豪，少陵之雄，龙标之逸，昌谷之奇，及元白张王之乐府，亦往往多神到机到之语。即宋世名家之诗，亦皆人巧极而天工错，径路绝而风云通。盖必可与言机，可与言神，而后极诗之能事，余钞诗，拟增此一种，与古文微有异同。<sup>1</sup>

曾国藩所提“气势”、“识度”、“情韵”、“趣味”四者是他着力向其子引介的观念，他在给曾纪泽、曾纪鸿（1848-1881）的家训中写道：

近日所看之书，及领略古人文字意趣，仅可自摭所见，随时质正。前所示有气则有势；有识则有度；有情则有韵；有趣则有味，古人绝好文字；大约于此四者之中，必有一长。<sup>2</sup>

可见曾国藩十分满意自己对古诗文所作之分类，而曾国藩新增的“机神”一语具有较强的理论色彩，该词原为道家用语，葛洪（284-364）在《抱朴子·任命》当中指出：“识机神者，瞻无兆而弗惑。”<sup>3</sup>此处的“机神”意指自然界的机微玄妙，强调顺乎自然者能达到一种“不惑”的境界。“机神”在葛洪处无疑是一个哲学概念，曾国藩则首次把“机神”当作文学批评用语，指出汉魏六朝、唐、宋诗中多有“神到机到”之语，而在结合具体诗人论述时，曾国藩又指出阮籍“故作神语”堪称“机神”诗风的源头，后世“神到机到”之诗，皆可追溯到汉魏六朝，汉魏六朝以降，“机神”诗风又衍生出几种不同的“次

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4943页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷下，第5562页。

<sup>3</sup> 葛洪原著，庞月光译注：《抱朴子外篇全译》，贵阳：贵州人民出版社1997年版，第397页。

诗风”，如“豪”（李白）、“雄”（杜甫）、“逸”（王昌龄）、“奇”（李贺）的等等，可见曾氏探求诗心的细致。

后来曾国藩将“机神”与“趣味”合并为“机趣”，增加了“工律”一类，欲将所钞选的诗标明“气势”、“识度”、“情韵”、“机趣”、“工律”五类特征，何貽焜（1908-1959）曰：

盖将机神改为机趣，删趣味一类，而易以工律。考其所以，或亦有感于沈德潜格律之说足与渔洋抗衡欤？神韵飘逸，多由天才；格律工整，端赖学力。曾公品诗，既不废神韵之说，更兼采格律之说，其兼包并容之度量，于此亦可概见。其《十八家诗钞》五言古诗中，尝刻四类字，朱印本书之下，曰气势、识度、情韵、工律；而无机神之说。<sup>1</sup>

何貽焜认为曾国藩的诗论成就足以媲美王士禛（1634-1711）与沈德潜（1673-1769），甚至在“兼容并包”的层面上，曾国藩还胜于王、沈二家。何貽焜也发现了《十八家诗钞》中并无“机趣”或“机神”字样，这是《十八家诗钞》编纂中的一大遗憾。从曾国藩论述“机神”说的文字来看，汉魏六朝诗人中的阮籍，其诗歌应当是曾国藩要标明“机神”或者“机趣”的对象。

除了“机趣”外的其余四类特征都能见于《十八家诗钞》，但标注仅限于汉魏六朝诗人至谢朓而止，唐、宋诗人以及元好问诗作下没有任何相关字样。从已标明特征的各家诗作来看，曹植《箜篌引》等4首为“气势”，《吁嗟篇》等为13首“情韵”，《杂诗六首》为“识度”，《公宴诗》为“工律”；阮籍82首《咏怀诗》则有22首被标明特征，皆为“识度”；陶渊明《归园田居五首》等22首亦皆为“识度”；谢灵运《述祖德诗二首》等18首皆为“工律”；鲍照《代东门行》等10首为“气势”，《日落望江赠荀丞》为“情韵”；谢朓《铜雀台同谢咨议赋》等5首为“情韵”，《郡内高斋闲望答吕法曹》等8首为“工律”，《观朝雨》及《宣城郡内登望》为“识度”，<sup>2</sup>不一而足。曾

<sup>1</sup> 何貽焜：《曾国藩评传》，《民国丛书》本，上海：上海书店1989年版，第453-454页。

<sup>2</sup> 以上标注皆据岳麓书社2015年版《十八家诗钞》，不一一出注。

国藩提出了几种诗歌特征特别是前无古人的“机神”之说，并积极向家中子弟推介这些诗学观念，应当说他对这此种分类是极其重视的。《十八家诗钞》没能完整的将他的观念呈现出来，比较可惜。但从何贻焜对“机神说”的高度评价来看，曾国藩在推动桐城诗学革新方面是不遗余力的。

### 第三节 踵武前贤、自出机杼：吴汝纶对张溥、曾国藩诗学的传承及创新

吴汝纶治学于经、史、子、集各部皆有所擅，系清晚期学界之耆宿。而吴汝纶也与张裕钊、薛福成、黎庶昌并称“曾门四弟子”。吴汝纶在诗学领域有着两大渊源，其一为明人张溥、其二则为恩师曾国藩。吴汝纶通过其诗歌选本的编纂向张、曾二人表达了敬意。而吴汝纶也能在承袭二人诗学观念之余抒发己见，呈现出不落窠臼的选诗、评诗特征。

#### 一、《汉魏六朝百三家集选》对《汉魏六朝百三家集》的删选

明人张溥（1602-1641）所编《汉魏六朝百三家集》是明人选编汉魏六朝诗文的著作中声名较著的一部，是书所选上自汉贾谊，下迄隋薛道衡，选入期间各代文人一百零三家，每家一集，每集依张溥所言，各自“叙首本末”<sup>1</sup>，前有张溥所撰题辞，后附各家在正史中的本传，既借史传起知人论世之效，又有张氏本人以意逆志之评鹭。<sup>2</sup>是书因张溥为明末复社领袖之身份得以盛行一时。今人殷孟伦抉发张溥题辞之价值，予以详注，遂成《汉魏六朝百三家题辞注》，<sup>3</sup>比较详细地揭橥了张溥的汉魏六朝文学观。然而，除却《汉魏六朝百三家集》的题辞，张溥对是书的编辑自清代起就受到了一些批评，不少学者就是书的选目提出了意见，如《钦定四库全书总目》便认为《汉魏六朝百三家集》的选目存在不少错讹、混乱：

<sup>1</sup> 张溥，《汉魏六朝百三家集》，摘藻堂《四库全书荟要》本，《原序》第二页。

<sup>2</sup> 按：本文所据摘藻堂四库全书荟要本《汉魏六朝百三家集》在编辑时删去了题辞及后附本传。

<sup>3</sup> 张溥著，殷孟伦注，《汉魏六朝百三家题辞注》，北京：人民文学出版社1960年版。

卷帙既繁，不免务得贪多，失于限断，编录亦往往无法，考证亦往往未明。有本系经说而入之集者——如《董仲舒集》录《春秋阴阳》，刘向、刘歆集录《洪范五行传》之类是也。有本系史类而入之集者——如《褚少孙集》全录《补史记》，《荀悦集》全录《汉纪》论之类是也。有本系子书而入之集者——如《诸葛亮集》录《心书》，《萧子云集》录《净住子》是也。有抵牾显然而不辨者——如《张衡集》录〈周天大象赋〉，称魏武黄星之类是也。有是非疑似而臆断者——如《陈琳传》中有袁绍使掌书记一语，遂以《三国志》注绍册乌桓单于文，录之《琳集》是也。有讹妄无稽而滥收者——如《东方朔集》录《真仙通鉴》所载与友人书及《十洲记序》之类是也。有移甲入乙而不觉者——如《庾信集》录杨炯文二篇之类是也。<sup>1</sup>

《钦定四库全书总目》毫不客气地指出了《汉魏六朝百三家集》有经史子集互窜、未经考辨而滥收、误植作者等错误。今人王京州亦指出：

张溥在汉魏六朝集部文献上的钻研之功，远不及张燮，《百三家集》也未能后出转精，完全凌驾于《七十二家集》之上，后者体例严谨，法度严整，经过张溥的删补，学术价值反而有所下降。<sup>2</sup>

《汉魏六朝百三家集》袭取自张燮《七十二家集》，但价值却不能超迈前人。由此可见，卷帙繁浩的《汉魏六朝百三家集》还难以称得上是一部上乘佳作，可谓体虽大，但思不甚精。吴汝纶编纂《汉魏六朝百三家集选》则在《汉魏六朝百三家集》的基础上做了新的删削、选编，既在一定程度上肯定了张溥汇集百家之功，也呈现了吴氏卓越的文学鉴赏眼光。

### （一）名虽“百三”，实则“七二”：《汉魏六朝百三家集选》在家数上的精简

<sup>1</sup> 纪昀等，《钦定四库全书总目》，影印《钦定四库全书总目》，卷一百八十九，第五十页。

<sup>2</sup> 张燮著，王京州笺注，《七十二家集题辞笺注》，上海：上海古籍出版社2016年版，《前言》第11页。

《汉魏六朝百三家集选》亦以“百三家”名篇，在未曾观览全书的情况下，读者极易认为吴汝纶此著亦选有一百零三家。实际上，吴汝纶只选取了一百零三家中的七十二家，选本题名沿用“百三家”之称，有向张溥致敬之意，即在一定程度上承认张溥的文学整理与批评功绩，但在正文当中，吴汝纶无疑通过选目的删削表明其对张溥的批判性继承。北洋军阀徐树铮（1880-1925）对刊印《汉魏六朝百三家集选》贡献甚多，他在《汉魏六朝百三家集序》中指出：

明张天如撰百三家而为集，洋洋乎大观矣。惜简册浩瀚，读者恒以穷年不终病之。曩于辟疆所见其先人至父先生选本，辄从借印，公诸士林。

1

徐树铮指出了张溥《汉魏六朝百三家集》卷帙繁浩，不利读者阅读，他从汪辟疆（1887-1967）处得吴汝纶之选本，遂行刊印。后期桐城派的姚永概

（1866-1923）对比了张溥与吴汝纶的选本：“夫世于此集，每苦浩衍难读。今先生此本出，如门户洞开，房窾可造。”<sup>2</sup>姚氏认为吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》大胜张溥《汉魏六朝百三家集》。吴汝纶对张溥选本的删削于汉魏六朝不同阶段各有侧重，下表能够说明《汉魏六朝百三家集》及《汉魏六朝百三家集选》在选人上的差异。

朝代	《汉魏六朝百三家集》	《汉魏六朝百三家集选》
汉	贾谊、司马相如、董仲舒、东方朔、褚少孙、王褒、刘向、扬雄、刘歆、冯衍、班固、崔骃、张衡、李尤、马融、荀悦、蔡邕、王逸、孔融、诸葛亮（20）	贾谊、司马相如、扬雄、刘歆、蔡邕（5）
魏	曹操、曹丕、曹植、陈琳、王粲、阮瑀、刘楨、应玚、应璩、	曹植、阮籍、嵇康、钟会（4）

<sup>1</sup> 吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，长春：吉林人民出版社1998年版，徐《序》第1页。

<sup>2</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，姚《序》第2页。

	阮籍、嵇康、钟会（12）	
晋	杜预、荀勖、傅玄、张华、孙楚、挚虞、束皙、夏侯湛、潘岳、傅咸、潘尼、陆机、陆云、成公绥、张载、张协、刘琨、郭璞、王羲之、王献之、孙绰、陶渊明（22）	杜预、荀勖、傅玄、傅咸、潘尼、陆机、陆云、成公绥、张载、张协、刘琨、郭璞、王羲之、王献之、孙绰、陶渊明（16）
南朝	何承天、傅亮、谢灵运、颜延之、鲍照、袁淑、谢惠连、谢庄、萧子良、王俭、王融、谢朓、张融、孔稚圭、萧衍、萧统、萧纲、萧绎、江淹、沈约、陶弘景、丘迟、任昉、王僧孺、陆倕、刘孝标、王筠、刘孝绰、刘孝仪、刘孝威、庾肩吾、何逊、吴均、陈叔宝、徐陵、沈炯、江总、张正见（38）	何承天、傅亮、谢灵运、颜延之、鲍照、袁淑、谢惠连、谢庄、萧子良、王俭、王融、谢朓、张融、孔稚圭、萧衍、萧统、萧纲、萧绎、江淹、沈约、陶弘景、丘迟、任昉、王僧孺、陆倕、刘孝标、王筠、刘孝绰、刘孝仪、刘孝威、庾肩吾、何逊、吴均、陈叔宝、徐陵、沈炯、江总（37）
北朝	高允、温子升、邢邵、魏收、庾信、王褒（6）	高允、温子升、邢邵、魏收、庾信、王褒（6）
隋	杨广、卢思道、李德林、牛弘、薛道衡（5）	杨广、卢思道、牛弘、薛道衡（4）

表 5: 《汉魏六朝百三家集》与《汉魏六朝百三家集选》选人分代统计表<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 本表合宋、齐、梁、陈为南朝，合北魏、北齐、北周为北朝。又按：依张溥所划分之朝代，本表统计时将诸葛亮纳入汉、谢灵运纳入南朝、庾信纳入北朝。表格中括号内的数字即所选该朝代总家数。

由上表不难见出，吴汝纶在遴选汉魏六朝各体文学名家时对张溥既有袭取，也有精简。所谓袭取主要体现在南朝、北朝及隋，在南朝各家中，吴汝纶所选与张溥几乎相同，仅张正见一家未选。所选北朝诸家与张溥无异。所选隋代诸家则仅有李德林未选与张溥不同。所谓精简出现在汉、魏、晋三代，尤以汉、魏为最，汉代所选家数仅为《汉魏六朝百三家集》的四分之一，西汉仅录贾谊、司马相如二人，新莽有扬雄、刘歆二人，东汉更是大多删去，仅存蔡邕一人。魏代所选家数仅为《汉魏六朝百三家集》的三分之一，“三曹”中曹操、曹丕去之，而《汉魏六朝百三家集》所选“建安七子”中的五人：陈琳、王粲、阮瑀、刘桢、应玚，到吴汝纶处悉数去之。可见吴汝纶在哪些大家能够代表汉魏六朝不同时期文学的最高成就这一问题上与张溥既有“合”也有“离”。正如前文征引《清史稿》对吴汝纶的评价“汉魏以来各大家诗文皆有点勘之本。凡所启发，皆能得其深微，整齐百代，别白高下”所说的那样，吴汝纶以其选与不选透露出他心目中汉魏六朝各大家文学创作的高低优劣。

## （二）“九十六”与“四十五”：汉魏六朝诗家数量在两部选本中的差异

《汉魏六朝百三家集》与《汉魏六朝百三家集选》都不是专选诗歌之作，但诗歌这一题材在两部选本中都占据着比较重要的位置，吴汝纶在选钞诗歌方面多有沿袭张溥之处，比如对诗歌的分类，吴汝纶便延续了张溥将“乐府”与“诗”二分的做法，把能配乐或沿用乐府旧题的诗作从“诗”中独立出来，单列一类“乐府”，吴汝纶沿用这一体例，表明其十分认同张溥对诗歌所作之分类。然而，细考《汉魏六朝百三家集》与《汉魏六朝百三家集选》对汉魏六朝诗歌的选钞，可以发现，二者还是有着不小的差异。最明显的一点的诗家数量在两部选本中的区别。

《汉魏六朝百三家集》中选有诗歌者始自汉班固，<sup>1</sup>除班固外，汉代诸家选有诗者，有崔駰、张衡、李尤、蔡邕、王逸、孔融、诸葛亮，合班固共计八

---

<sup>1</sup> 按：笔者统计相关数据时，《汉魏六朝百三家集》中举凡“乐府”、“诗”、“歌”、“六言”等体裁皆纳入诗歌范畴，又如“咏史”、“公讌诗”、“别诗”等言及具体诗歌功能的类别亦纳入诗歌范畴。“赋”、“铭”等体虽与诗有相似之处，但统计时不以此类体裁入诗。

家。以下魏代选有诗者，有曹操、曹丕、曹植、陈琳、王粲、阮瑀、刘桢、应玚、应璩、阮籍、嵇康等十一家，可以见出，在《汉魏六朝百三家集》所选魏代十二家中，除钟会未有诗歌入选，其余各家诗作之价值皆为张溥所发掘。晋代选有诗者有荀勖、傅玄、张华、孙楚、挚虞、束皙、夏侯湛、潘岳、傅咸、潘尼、陆机、陆云、成公绥、张载、张协、刘琨、郭璞、王羲之、王献之、孙绰、陶渊明等二十一家，即除杜预外，晋代各家皆有诗歌入选。南朝选有诗歌者有何承天、傅亮、谢灵运、颜延之、鲍照、袁淑、谢惠连、谢庄、萧子良、王俭、王融、谢朓、张融、孔稚圭、萧衍、萧统、萧纲、萧绎、江淹、沈约、陶弘景、丘迟、任昉、王僧孺、陆倕、刘孝标、王筠、刘孝绰、刘孝仪、刘孝威、庾肩吾、何逊、吴均、陈叔宝、徐陵、沈炯、江总、张正见等三十八家，显而易见，张溥编纂《汉魏六朝百三家集》时，所选南朝各家都有诗歌入选。北朝选有诗歌者有高允、温子升、邢邵、魏收、庾信、王褒等六家，即北朝各家亦均有诗歌入选。隋代选有诗歌者有杨广、卢思道、李德林、牛弘、薛道衡等五家，隋代各家亦均有诗歌入选。综上，张溥所选一百零三家文人中，九十七家有诗入选，其中南朝、北朝、隋代更是各家悉数有诗，可见张溥对汉魏六朝各大家诗歌创作的重视。

吴汝纶在编纂《汉魏六朝百三家集选》时，其“选”的意识要甚于张溥，在其所选七十二家中，有诗入选者计四十五家。汉代诸家皆无诗入选，魏代有诗入选者为曹植、阮籍、嵇康等三家；晋代有诗入选者为傅玄、陆机、陆云、张载、张协、刘琨、郭璞、陶渊明等八家；南朝有诗入选者为谢灵运、颜延之、鲍照、袁淑、谢惠连、谢庄、王融、谢朓、萧衍、萧统、萧纲、萧绎、江淹、沈约、陶弘景、王僧孺、陆倕、刘孝标、王筠、刘孝绰、刘孝仪、刘孝威、庾肩吾、何逊、吴均、陈叔宝、沈炯、江总等二十八人；北朝有诗入选者为高允、庾信、王褒等三家；隋代有诗入选者为杨广、卢思道、薛道衡等三家。

横向对比张溥及吴汝纶对汉魏六朝诗家的选钞，可以发现，张溥对其所选各家文人的诗歌创作成就还是十分肯定的，《汉魏六朝百三家集》中有诗入选者占总家数的约 94%。而吴汝纶则认为其所选的七十二家中有不少在诗歌方面

难以当大家之貌，《汉魏六朝百三家集选》中有诗入选者占总家数的 62.5%。由此可以见出，吴汝纶通过其删选工作，已然呈现出与张溥不尽相同的汉魏六朝诗学观。当然，吴汝纶所选诗家较少，反而说明了吴氏对诗歌这一题材的阅读品味及评价标准甚高，经其删削，尚能有诗作入选《汉魏六朝百三家集选》的，都是堪当一时之选的诗坛大家，在《汉魏六朝百三家集选》中，有四家十分特殊：曹植、何逊、吴均、王褒，此四家在张溥看来是各体兼擅的，《汉魏六朝百三家集》便包括他们的赋、书、表、说、诏、箴、铭、碑等体裁的作品，而吴汝纶对此四家则是除诗歌外的文体皆不选钞，着意强调四家的诗家形象。此外吴汝纶也通过其选钞各家诗的数量，揭露出他心目中的汉魏六朝诗歌大家，马玉《吴汝纶与桐城派在清末民初的演变——以〈汉魏六朝百三家集选〉及其刊刻为考察中心》一文对《汉魏六朝百三家集选》中诗文数量超过五十篇的各家有所考察，所选诗作数量较多者有以下几家：鲍照（一百一十九首）、庾信（一百一十五首）、陶渊明（一百首）、阮籍（八十二首）、江淹（八十首）、吴均（七十八首）、曹植（七十四首）、谢灵运（六十九首）、谢朓（六十六首）。<sup>1</sup>由此可以看出吴汝纶对汉魏六朝诗歌公认的一些大家还是比较重视的，而吴汝纶对这些大家的标举很大程度上应当是受到了其师曾国藩的影响，笔者将在下文对此有所探讨。

吴汝纶对汉魏六朝大家的标举往往能够自出机杼。《汉魏六朝百三家集》甚少有行间的评点批注，张溥主要通过其所撰题辞来呈现诗学观念，吴汝纶编纂《汉魏六朝百三家集选》，则附之以为数不少的评点、批注。从这些评点、批注来看，吴汝纶对汉魏六朝部分大家的认识有别于张溥。如对鲍照的评价，张溥在其题辞中指出：“诗篇创绝，乐府五言，李杜之高曾也。”<sup>2</sup>此系张溥对鲍照诗风影响后世的考察。吴汝纶评点鲍照诗歌也常能从后世影响这一角度出发，然吴氏认为唐人受鲍照诗风影响较大者并无李白。在评点《答客》一诗

<sup>1</sup> 参见马玉，《吴汝纶与桐城派在清末民初的演变——以〈汉魏六朝百三家集选〉及其刊刻为考察中心》，《湖南大学学报》（社会科学版），2015年第4期，第101页。

<sup>2</sup> 张溥著，殷孟伦注，《汉魏六朝百三家集题辞注》，北京：中华书局2007年版，第227页。

时，吴氏曰：“疏朴开杜、韩先声。”<sup>1</sup>兹录《答客》一诗以说明其“疏朴”的特点：

幽居属有念，含意未连词。会客从外来，问君何所思。澄神自惆怅，嘿虑久回疑。谓宾少安席，方为子陈之。我以簞门士，负学谢前基。爱赏好徧越，放纵少矜持。专求遂性乐，不计緝名期。欢至独斟酒，忧来辄赋诗。声交稍希歇，此意更坚滋。浮生急驰电，物道险弦丝。深忧寡情谬，进伏两睽时。愿赐卜身要，得免后贤嗤。

鲍照此诗是对一次待客经历的记录，全诗以“浮生急驰电”一句为界，此前叙写客来、陈席、饮酒、独酌、赋诗、声歇等场景，而鲍照叙写这些场景平顺自然，无紧迫致密之感，颇似一篇流畅的记叙文，是为《答客》一诗“疏”的体现。而“浮生急驰电”以下，是鲍照心中忧叹的抒发，鲍照以人生进退两难的境地向来客寻求安身之法，情感朴素、真实，是为《答客》一诗“朴”的一面。此诗诗风与李白诗歌飘逸、放达，思绪若飞的特点显然有所区别，到更有宋人以文为诗的特点，而杜甫、韩愈历来被视为宋型诗歌的先驱者，吴汝纶所谓“疏朴开杜、韩先声”，确实眼光独到。又如鲍照《拟古八首》（其六），吴氏引方东树之语评曰：“此首警妙杜、韩，所取则亦开柳州。”<sup>2</sup>此仍是将鲍照诗风与杜甫、韩愈相联系，又在杜、韩二家之余，别添柳宗元，仍不见李白踪影，可见吴汝纶与张溥梳理诗史，考镜源流时的不同见解。

## 二、吴汝纶选评诗歌对曾国藩诗学观念的拓展

吴汝纶曾入曾国藩幕，且以其文才参与时政，多能为曾国藩撰写奏疏。不过，曾国藩留吴汝纶于幕府，并不着意于吴汝纶经济时政之才，而是有意让其在幕中专心读书治学，曾国藩曾对吴汝纶言：“不必遽尔进京当差，明年可至余幕中专心读书，多作古文。”可见曾国藩对吴汝纶学问的爱惜。吴汝纶追随曾国藩直至曾氏于同治九年（1870）由直隶总督去职，二次出任两江总督，两年后，曾国藩便于两江总督任上逝世。曾国藩二次出任两江总督后，李鸿章接

<sup>1</sup> 吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，长春：吉林人民出版社1998年版，第335页。

<sup>2</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第341页。

任直隶总督，吴汝纶因之又入李鸿章幕府，不过吴氏与曾、李二人的交际大不相同，董丛林《吴汝纶与曾国藩、李鸿章关系比较论——基于“文缘”、“政缘”的考察》一文指出：

吴汝纶的“文派”“文才”成为曾国藩赏识和招纳他的首要因素，这与曾氏既是军政高官又挚爱和坚守文业的“双料性”特点分不开……相对于上言曾国藩的“双料性”特点，李鸿章则可谓呈“惟政”的“单一性”。就为官施政而言，这样自亦无可厚非，更能专意职守。<sup>1</sup>

吴汝纶与曾国藩结于“文缘”，其在读书治学方面自然受到曾国藩的较大影响，而吴汝纶编纂《汉魏六朝百三家集选》除了踵武张溥之外，也有意通过选本传承发扬其师的诗学观念，吴汝纶对其师所编《十八家诗钞》甚为重视，《汉魏六朝百三家集选》沿袭、拓展《十八家诗钞》之处为数不少，以下试作析论。

#### （一）《汉魏六朝百三家集选》与《十八家诗钞》选目之异同

吴汝纶宗师曾国藩，在选钞诗歌方面与曾国藩多有相似之处，曾国藩所标举的六位大家曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓在《汉魏六朝百三家集》中选诗数量都位于全部七十二家的前列。笔者在前文通过引证叶当前的研究指出，《汉魏六朝百三家集选》在选钞阮籍《咏怀诗》时，与《十八家诗钞》同样采用了“全选之选”的选钞方法，将阮籍八十二首《咏怀诗》悉数选入，这在桐城选家的选诗实践中是十分罕见的，由此可以见出吴汝纶对其师选钞方法以及汉魏六朝诗学观的认可。

然而，吴汝纶编辑《汉魏六朝百三家集选》在文体观上要较其师更为宽泛、广博。本文第二章述及，曾国藩编纂《十八家诗钞》于汉魏六朝有着“独尊五言”的诗体观，正因为此种观念，曾国藩对一些组诗里不同体式的诗歌有着不

---

<sup>1</sup> 董丛林，《吴汝纶与曾国藩、李鸿章关系比较论——基于“文缘”、“政缘”的考察》，《河北师范大学学报》（哲学社会科学版），2019年第1期，第23页。

同的处理，如鲍照《夜听妓》一诗，曾国藩注曰：“原二首，次首七言四句，未录。”<sup>1</sup>又如在选钞谢灵运诗后，曾国藩注曰：

《乐府诗集》有《燕歌行》二首七古言十二句，《鞠歌行》一首七古，《善哉行》一首四言，《陇西行》一首四言，《顺东西门行》一首长短句，《上留田行》一首九言，皆以非五古未抄外……<sup>2</sup>

可见曾国藩执着于“独尊五古”的观念，不将五古以外的诗体纳入选钞范围。吴汝纶在《汉魏六朝百三家集选》中则选钞了不少非五古诗作，如曹植四言、谢灵运四言、杂言、鲍照七言等等，取法门径较宽。此外，由于《汉魏六朝百三家集选》是诗文合选本，吴汝纶往往能通过其选目提醒读者注意一些大家诗文联义的互文见义，如谢灵运《于南山往北山经湖中瞻眺》，吴汝纶注曰：“《山居赋》云：‘南北两居，水通陆阻。’”<sup>3</sup>而谢灵运《山居赋》也恰为谢灵运所选。据此不难见出吴汝纶所选更能使读者综合了解汉魏六朝大家的创作。

## （二）《汉魏六朝百三家集选》对《十八家诗钞》评点文字的借鉴

在《汉魏六朝百三家集选》中，吴汝纶也大量征引了曾国藩在《十八家诗钞》中所作的评点、校注作为借重之言。《十八家诗钞》所选曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓等诸大家亦皆为《汉魏六朝百三家集选》所选，笔者考察、统计了《汉魏六朝百三家集选》征引《十八家诗钞》之处，如下表所示。

诗人	《十八家诗钞》选诗数量	《汉魏六朝百三家集选》选诗数量	《汉魏六朝百三家集选》征引《十八家诗钞》评点、校注次数

<sup>1</sup> 曾国藩，《十八家诗钞》，长沙：岳麓书社 2015 年版，第 103 页。

<sup>2</sup> 《十八家诗钞》，第 77 页。

<sup>3</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第 291 页。

曹植	55	74	22
阮籍	82	82	25
陶渊明	114	100	25
谢灵运	65	69	18
鲍照	131	119	21
谢朓	118	66	2

表 6: 《汉魏六朝百三家集选》征引《十八家诗钞》评点、校注统计表

吴汝纶征引其师《十八家诗钞》，既有评点，亦有校注，校注多为比对不同版本诗集字句，以“一作某”的形式校出，对读《十八家诗钞》及《汉魏六朝百三家集选》便可发现此类征引比比皆是。难能可贵的是，有时吴汝纶在征引其师校注之时，会对多种字句中何者更为恰当、合理给出自己的判断，如陶渊明《拟古九首》（其六）中“永为世笑嗤”一句，曾国藩注：“嗤，一作之。”<sup>1</sup>吴汝纶则注：“一作之，非。”<sup>2</sup>可以见出吴汝纶对字句的研读较其师更为细致。

至于评点文字，吴汝纶对曾国藩的征引也为数不少。有的地方吴汝纶直接征引其师文字，不加补充说明，表明吴氏对其师的观点十分认可。如鲍照《拟古》（其三），曾国藩评曰：“志在立功边郡。”<sup>3</sup>吴汝纶则在评点中指出：“曾云：志在立功边郡。”<sup>4</sup>还有一部分征引颇为有趣，如在选钞阮籍《咏怀诗》时，吴汝纶与曾国藩都撰写了一篇小序，而二人在小序中都开宗明义征引了颜延之对阮籍《咏怀诗》的评价：“阮公身事乱朝，常恐遇祸。因兹发咏，

<sup>1</sup> 《十八家诗钞》，第 50 页。

<sup>2</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第 249 页。

<sup>3</sup> 《十八家诗钞》，第 97 页。

<sup>4</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第 340 页。

故每有忧生之嗟，虽事在刺讽，而文多隐避。百世而下，难以情测也，故粗明大意，略其幽旨也。”<sup>1</sup>而二人的这一征引实际上沿袭自曾国藩的湘中先贤魏源，笔者在本文第一章分析魏源《诗比兴笺》对阮籍的评价时，曾引用魏氏选钞阮籍诗时所撰的小序：“颜延年注《咏怀诗》曰：‘阮公身事乱朝，常恐遇祸。因兹发咏，故每有忧生之嗟，虽事在刺讽，而文多隐避。百世而下，难以情测也。’”<sup>2</sup>曾国藩及吴汝纶所引仅较魏源多出一句，可见在清晚期学人在阅读阮籍《咏怀诗》时都能注意到前人的评点文字，也乐于将其征引至选本当中。由此亦可见出，颜延之评价阮籍之语甚是经典。

### （三）《汉魏六朝百三家集选》对《十八家诗钞》评点文字的考辨与补充

吴汝纶常常能在征引其师相关文字之余，对其师的评点给予自己的学术判断。如曹植《赠徐幹》一诗，曾国藩在评点当中征引刘良的观点：“子建与徐幹俱不见用，有怨刺之意，故为此诗。”<sup>3</sup>吴汝纶在评点中与其师同样征引了刘良的观点，但他补充到：“刘说非也，徐幹卒于建安二十二年，太祖尚存，不宜怨刺。”<sup>4</sup>这是结合徐幹的生平对刘良的观点予以纠谬。还有一些评点未必是质疑其师，但吴汝纶在曾国藩评点之余为读者提供了更多元的阐释，如曹植《赠白马王彪》（其一），曾国藩征引《魏志》认为曹彪系朝京不得文帝会见而“忿怒暴薨”。<sup>5</sup>吴汝纶与其师一样征引了《魏志》中的相关内容，但在此基础上，吴氏又补充了一种解释：“《世说新语》云：文帝以枣毒死任城，与《魏志》不同。”<sup>6</sup>

吴汝纶还能对曾国藩在评点中留下的一些疑问予以有力的辨析和疏通。如阮籍《咏怀诗》“咄嗟行至老”一首，曾国藩评曰：“末句疑有误字。”<sup>7</sup>如阮籍《咏怀诗》“鸣鸠嬉庭树”一首，曾国藩评曰：

<sup>1</sup> 《十八家诗钞》，第16页。吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，第98页。

<sup>2</sup> 魏源，《魏源全集》（第十二册），长沙：岳麓书社2011年版，第286页。

<sup>3</sup> 《十八家诗钞》，第9页。

<sup>4</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第249页。

<sup>5</sup> 《十八家诗钞》，第11页。

<sup>6</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第90页。

<sup>7</sup> 《十八家诗钞》，第31页。

《汉魏诗集》合前为一首。国藩按：《上林赋》注：焦明，似凤，西方之鸟也。此与鸣鸠并举，殊觉不伦。末二句与前四句尤为不伦，疑后人所附益也。<sup>1</sup>

曾国藩认为该诗中有两处“不伦”：一为以“焦明”与“鸣鸠”并举，一为末二句与前四句不匹配。吴汝纶与曾国藩一样，也主张“鸣鸠嬉庭树”与“生命辰安在”为一首诗，但他认为曾国藩所言“不伦”之处恰是该诗价值所在：

《汉魏诗集》合前为一首……汝纶案：合前为一首者是也。言鸣鸠焦明，各有匹群，为前追寻鸣鹤下一转语。末二句与“生命辰安在”相为首尾。<sup>2</sup>

吴汝纶认为“焦明”与“鸣鸠”并举正有“各有匹群”之意，表明阮籍与朝廷中人不同道。至于曾国藩所言末二句与前四句“不伦”，吴汝纶认为应当把末二句视为前一首诗中“生命辰安在”的呼应，如此一来，这两句便不会显得突兀了。

吴汝纶对《十八家诗钞》的辨析甚至细致到了细小字眼上，如谢灵运《道路忆山中》中“得性非外求，自己为谁纂”一句，曾国藩评曰：“不解因何复纂也。”<sup>3</sup>曾国藩对“纂”字出现在诗句中感到奇怪，吴汝纶则指出：

曾公解为不解，因何复纂。皆于文义未协，此八句皆忆山中耳。无缘横入复纂之事，窃谓纂当为纂，如弋人何纂之纂。《尔雅》，纂，取也。即用《庄子》咸其自取之旨。改取为纂，以就韵耳。<sup>4</sup>

吴汝纶这一校注认为“纂”实是“纂”的通假，如此谢灵运此诗句意便明，疏通了曾国藩的不解之处。

<sup>1</sup> 《十八家诗钞》，第26页。

<sup>2</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第102页。

<sup>3</sup> 《十八家诗钞》，第72页。

<sup>4</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第294页。

《汉魏六朝百三家集选》一部分对《十八家诗钞》的征引还具有保存文献的价值，如吴汝纶在评点谢灵运《还旧园作见颜范二中书》时指出：

曾公谓：追言昔时，非款空也。谢公初不就官，范泰敦劝而出。作诗时，盖犹未出也。<sup>1</sup>

吴汝纶征引的此句不见于传世的《十八家诗钞》，读者通过对读两部选本，便可窥见《十八家诗钞》缺失的内容。

《汉魏六朝百三家集选》中有一部分评点并不属于对《十八家诗钞》的征引，但能够看出吴汝纶显然是在阅读了其师的观点后，对一些诗歌给出了自己的见解，如阮籍《咏怀诗》“多虑令志散”一诗，曾国藩评曰：“此首自述其韬精匿志、观物自怡之素。”<sup>2</sup>曾国藩此评揭露了阮籍遭忧，但仍能有积极乐观之心态。吴汝纶则评曰：“此正忧生之嗟，恐后不能复游也。”<sup>3</sup>吴氏认为阮籍在此抒发了一种忧伤、惶恐之感，显然与曾国藩的解释大异其趣。

由上观之，吴汝纶在《汉魏六朝百三家集选》中对曾国藩的诗学评点予以征引、钞录、辨析、补充，一方面体现了吴氏对其师的尊崇。另一方面也可以见出吴汝纶并不泥于其师的一些观点，亦步亦趋，而往往能自成一说，发扬了桐城学人长于考据、辞章之学的本色。

#### 第四节 重撷汉魏六朝英华——从桐城诗学发展脉络看曾、吴二人诗学贡献

曾国藩以政治高位立足诗坛后，提出了不少富于创见的诗学观念，并通过《十八家诗钞》的编纂将这些诗学观念落实于选本之中，在桐城诗学浅弱不振之际使之复兴，而曾国藩的诸多门人、弟子也甚为服膺曾氏的学说。在曾国藩

<sup>1</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第293页。

<sup>2</sup> 《十八家诗钞》，第28页。

<sup>3</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第293页。

诸弟子中，原籍桐城的吴汝纶是治学、论诗方面的佼佼者，他通过选本《汉魏六朝百三家集选》的编纂对明人张溥及其师曾国藩的诗学观念予以传承和开拓，终能自成一家，对巩固桐城诗学中兴局面起到了关键作用。细致地考察桐城诗学的发展脉络，我们发现，汉魏六朝诗歌在早期桐城学者处得到了推崇，而在中期学者特别是姚鼐及其弟子处并未得到较多好评，直到曾国藩、吴汝纶接过桐城派的大旗，汉魏六朝诗歌的价值再次得到了体认，曾、吴二人以选本选钞汉魏六朝诸大家诗，重撷汉魏六朝诗歌英华，扭转了桐城诗学门径渐窄的局面。本节试回顾桐城诗学发展历程，重点论述汉魏六朝诗歌在桐城诗学发展脉络中的地位升降，以此彰显曾国藩、吴汝纶二人对桐城诗学的贡献。

### 一、早期桐城派对汉魏六朝诗的青睞

在早期桐城派诸家中，姚范、刘大櫆对汉魏六朝诗比较推崇。姚范《援鹑堂笔记》记有其阅读王士禛《古诗选》的心得一篇（题为《王阮亭五七言古诗选》）。此文一方面呈现了姚范对《古诗选》的评价，另一方面也透露了姚范对汉魏六朝诗的品藻、青睞。在此文中，姚范表达了对谢灵运、鲍照、谢朓三人的喜爱。先言谢灵运，姚范曰：

谢公烟霞结契，山水效深。触境鲜新，染毫纷属。迹寄人寰之中，情超物象之表。逸兴高韵，千载之下，挹其风流，如寻履齿所及。<sup>1</sup>

此论对谢灵运山水诗作颇为赞赏，认为谢诗有“逸兴高韵”，风流传之千载。姚范也喜爱鲍照的乐府诗，他对王士禛选鲍照乐府诗不多表达了不解：“按《文选》鲍明远诗八首，阮亭仅取三首，其《放歌行》亦不录，蒙所未喻。”<sup>2</sup>同文还表达了姚范对谢朓诗歌及诗论的认同：“元晖云：好诗圆美流转如弹丸。今观其集，诗诚无愧此。”<sup>3</sup>由上观之，尽管姚范未对王士禛所选汉魏六朝古

<sup>1</sup> 姚范，《援鹑堂笔记》（第四十），北京大学图书馆藏道光十六年（1836）沈维鏞序本，第8页。

<sup>2</sup> 《援鹑堂笔记》，第9页。

<sup>3</sup> 《援鹑堂笔记》，第9页。

诗予以全面的关照，但从这些吉光片羽般的文字中，我们仍然能够发现姚范对谢灵运、鲍照、谢朓三位大家颇为赞赏。

刘大櫟是桐城派早期诸家中标举汉魏六朝诗的集大成者。笔者在本文绪论中言及刘大櫟的《历朝诗约选》，是部选本选诗自上自汉代，下迄清代乾隆年间，贯通古今。在《历朝诗约选》中，汉魏六朝诗占据重要位置，这些汉魏六朝诗分见于刘大櫟所选之五言古诗与七言古诗。笔者就刘大櫟所选汉魏六朝诗做了统计，列表如下：

朝代 <sup>1</sup>	选诗家（类）数 <sup>2</sup>	选诗数量
五言诗		
汉	19	57
魏	7	35
晋	16	111
宋	7	70
齐、梁、陈、 北齐、北周	13	66
七言诗		
魏、宋、梁	3	12

表 7：刘大櫟《历朝诗约选》选汉魏六朝诗统计表

<sup>1</sup> 此处列举之朝代依照刘大櫟本人之划分，如五言诗南朝宋及其以前每一朝代单独选诗，齐以下则合梁、陈、北齐、北周为一个历史时期一并选诗，七言诗则合魏、宋、梁、唐为一个历史时期一并选诗，笔者对各朝代不再细分。

<sup>2</sup> 《历朝诗约选》中名示作者之诗计为一家，而“诗三首”，“无名氏十九首”等计为一类。

《历朝诗约选》共选汉魏六朝诗 351 首，刘大櫟于汉代诗歌所选家（类）数最多，达 19 家（类），至于选诗数量则两晋最多，达 111 首。可见刘大櫟在标举汉魏六朝诗时于不同时代各有侧重。而《历朝诗约选》的诞生亦表明桐城早期学人对汉魏六朝诗歌多有青睐。

## 二、成熟期桐城派对汉魏六朝诗的态度——以姚鼐为例

姚鼐作为桐城派成熟期的领军人物，其文论、诗论代表了此时期桐城派的文学观念与学术思想。翻检姚鼐著述，可以发现姚鼐对汉魏六朝诗歌直接发论处并不多见，但参读姚氏其他著述及桐城派中人的记录，可以发现姚鼐对汉魏六朝诗并不十分青睐。试做析论：

首先，在姚鼐学诗、作诗的门径中，汉魏六朝诗并未占据一席之地，姚鼐侄孙姚莹曾在《惜抱轩诗文》一文中评价其叔祖之诗：

诗以五古为最，高处直是盛唐诸公三昧，非肤袭貌取者可比。七古用唐调者，时有王、李之响。学宋人处，时入妙境，尤不易得。七律工力甚深，兼盛唐、苏公之胜。七绝神俊高远，直是天人说法，无一凡近语矣。

<sup>1</sup>

不难见出，姚鼐学诗、作诗主要以唐、宋诗人为取法标准，即便是五古、七古这类古体诗作，姚鼐也着意追步唐调，并不直接承袭汉魏六朝诗风。姚莹在同文中还以具体例证说明姚鼐古体诗与唐代诗歌的相似性：

五古中如《送演纶归里邳州》、《黄山》二首，俊逸神到，居然太白。《景州开福寺塔》，岂逊盛唐诸公《慈恩寺塔》耶……七古中《泖湖渔舍图》、《送朱子颖之淮南》、《送余伯扶重游武昌》等作，是东川、龙标逸篇。《酬胡君》、《唐伯虎匡庐瀑布图》、《赠沈方毅》、《唐伯虎赤壁图》等作，横逸之气，直逼太白。《万寿寺松树》、《歌沈石田画桧》、《歌赠钱鲁思》等作，则沉壮苍老，入少陵之室。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 姚莹，《识小录》（卷五），哈佛燕京图书馆藏同治六年（1867）刻本，第 2-3 页。

<sup>2</sup> 《识小录》卷五，第 3 页。

在姚莹看来，姚鼐五古有李白、李颀、王昌龄以及曾同登慈恩寺塔的杜甫、储光羲、岑参、高适之诗人的风范，七古则堪与李白、杜甫相提并论。由上不难见出姚鼐于古体诗一类并不取法汉魏六朝诗，而是以唐诗为准绳。

其次，姚鼐作为古文大家，在诗学领域颇为强调“以文论诗”，这一点学界已有比较丰富的探讨。<sup>1</sup>在“以文论诗”观念的笼罩下，姚鼐对汉魏六朝文的看法在一定程度上也影响了他对汉魏六朝诗的评价。如不将汉魏六朝视作一个整体，姚鼐对汉代文章还是有所青睐的，其所编《古文辞类纂》第一类为“论辩”，该类首先选入的便是贾谊《过秦论》三篇，继而又有司马谈的《论六家要旨》。而《古文辞类纂》选入汉代作品最多的一类是“奏议”，计有贾山、贾谊、晁错、司马相如、董仲舒、刘安、严安、主父偃、吾丘寿王、东方朔、路温舒、张敞、魏相、赵充国、萧望之、贾捐之、刘向、匡衡、侯应、谷永、耿育、贾让、扬雄、刘歆等二十三人之奏议三十八篇，其余各类文体，也常有汉代文章入选。但姚鼐对六朝的文章不甚欣赏，同在《古文辞类纂》中，魏晋六朝文并不多见，在姚鼐所设十三类文体中，只有三类有魏晋六朝文入选，其中“箴铭”类中选张载《剑阁铭》一篇，“赞颂”类中选袁宏《三国名臣赞》一篇，“辞赋”类选文略多，有王粲《登楼赋》、张华《鹪鹩赋》、潘岳《秋兴赋》、《笙赋》、《射雉赋》、刘伶《酒德赋》、陶渊明《归去来辞》、鲍照《芜城赋》。姚鼐在选钞“辞赋”类前的小序中指出：

古文不取六朝人，恶其靡也。独辞赋则晋宋人犹有古人韵格存焉。惟齐梁以下，则辞益俳而气益卑，故不录耳。<sup>2</sup>

由此可见，姚鼐甚为不喜六朝特别是齐梁以下的靡俳文风，即便是在《古文辞类纂》中选了一些六朝辞赋，姚鼐也以这些辞赋是否具有古人韵格而有别与六朝普遍文风为标准。在姚鼐“以文论诗”观念的影响下，六朝诗歌恐亦不受姚鼐的青睐。综上，在姚鼐接过桐城派的大旗后，尽管姚氏对汉代文章颇有好评，

<sup>1</sup> 相关研究见王易华，《论姚鼐诗学中的以文论诗》，《安徽文学》2009年第9期。蒋寅，《海内论诗有正宗 姬传身在最高峰——姚鼐诗学品格与渊源刍论》，《文艺理论研究》2015年第5期。

<sup>2</sup> 姚鼐，《古文辞类纂》，乾隆四十四年合河萧氏刻本，《序目》第14页。

但总的来说，桐城派此时对汉魏六朝诗歌的喜爱程度较之姚范、刘大櫟活跃的时期已有较大程度的降低。

### 三、承继桐城而重拾汉魏六朝诗的贡献

笔者在本文绪论中曾述及曾国藩对刘大櫟《历朝诗约选》的好评，而曾国藩编纂《十八家诗钞》选钞汉魏六朝诸大家诗时颇有向刘大櫟致敬的意味，刘大櫟在《历朝诗约选》中所标举的汉魏六朝诗歌大家也颇受曾国藩的欣赏，如下表所示。

诗人	《历朝诗约选》选诗数量	选诗数量在《历朝诗约选》中的位次	《十八家诗钞》选诗数量
曹植	20	6	55
阮籍	25	4	82
陶渊明	49	1	114
谢灵运	25	4	65
鲍照	35	2	131
谢朓	30	3	118

表 8：《历朝诗约选》及《十八家诗钞》选汉魏六朝诗对比统计表

不难见出，曾国藩所标举的六位大家恰是刘大櫟在《历朝诗约选》中选诗数量最多的前六家。曾国藩取效刘大櫟之意十分明显，而前文亦述及吴汝纶在《汉魏六朝百三家》集选中所标举的大家与曾国藩《十八家诗钞》颇有相似之处。由刘大櫟到曾国藩再到吴汝纶，汉魏六朝诗在经历了桐城派成熟期的不青睐后，在桐城中兴与巩固的过程中得到了价值的重估，曾国藩、吴汝纶师徒一方

面抬起了早期桐城派学人对汉魏六诗的标举,另一方面也将桐城派自姚鼐以来日渐狭窄的学诗门径加以拓宽,使桐城诗学重新焕发了生机。

## 小结

曾国藩、吴汝纶均系清晚期文坛大家,前者私淑姚鼐,接续桐城,后者则本籍桐城,曾、吴二人是工作中的上下级、学术中的师与徒。他们在诗学领域颇有建树,热衷于选本的编纂,《十八家诗钞》与《汉魏六朝百三家集选》分别是二人的代表作。

曾国藩《十八家诗钞》自刊布以来受到许多学者的青睐。是部选本博观约取,所选诗人均是历代诗坛居于顶峰地位的大家,所选诗歌不求众体悉备,而以能够呈现各大家最高创作成就为宗旨。在《十八家诗钞》中,曾国藩以曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓为汉魏六朝诗人的典范,选六家诗作计 585 首,勾勒出汉魏六朝诗坛的基本面貌。《十八家诗钞》在桐城诗学发展史中是一部“守正出新”的选本,是部选本一方面抬起了方苞、姚鼐等桐城大家的诗学佳论,一方面敢于对桐城诗学的肤廓之弊予以纠正。曾国藩经济之学改造桐城义法,削弱选本卫道色彩并提出前无古人的“机神”说,凡此种种,都为桐城诗学注入了活力,使桐城诗学在“浅弱不振”之际得以中兴。

吴汝纶是曾门弟子中的佼佼者,是桐城中兴之后维系该派堂庑的关键人物。《汉魏六朝百三家集选》吴汝纶治集部之学的一大成果,是部选本有两大诗学渊源,其一是明代张溥的《汉魏六朝百三家集》,在此基础上加以删选、去其繁芜,经过精简之后,《汉魏六朝百三家集选》中选有诗者计四十五家。其二便是曾国藩的《十八家诗钞》,吴汝纶对其师甚是尊重,常在笺注诗歌时征引《十八家诗钞》,沿袭其师观点,但吴汝纶亦能对曾国藩评点文字不确切处加以补充、辨析,吴氏治学之严谨可见一斑。《汉魏六朝百三家集选》在桐

城选本序列中也居于重要地位，吴汝纶接续其师曾国藩的努力，以选本标举汉魏六朝诗，维系了桐城诗学的生命力，使桐城诗学在中兴之后得以巩固。

### 第三章 集大成之人与集大成之选本：

#### 王闾运及其《八代诗选》述论

有清一代，诗论家在尊唐、宗宋上的论争可谓大观。然而，在唐宋诗之争以外，尊崇汉魏六朝诗歌的思潮亦长期存续。清晚期选家在整理、选钞、评点汉魏六朝诗上多有建树。不少文坛巨擘如魏源、曾国藩、吴汝纶等都投身选诗实践，在他们编纂的选本中对汉魏六朝诗予以大力标举。也正是在清晚期，一个以诗学复古为己任、以汉魏六朝诗歌为习尚的汉魏六朝诗派应运而生。汉魏六朝诗派的领袖王闾运堪称清人标举汉魏六朝诗的代表，王氏所编《八代诗选》亦成为了清晚期乃至整个清代汉魏六朝诗歌选本的集大成之作。

#### 第一节 王闾运生平交游及“八代”概念之流衍

##### 一、王闾运生平及其与曾国藩之关系

王闾运，字壬秋，湖南湘潭人。据《清史稿》所载，王闾运少时天资禀赋并不殊异，然十分好学：

幼好学，质鲁，日诵不能及百言。发愤自责，勉强而行之。昕所习者，不成诵不食；夕所诵者，不得解不寝。<sup>1</sup>

王闾运年少时每日仅能记诵少量文字。但也正因为有着好学之志及宵衣旰食的作风，王闾运十余、二十余岁时终于显露博学之才：

于是年十有五明训诂，二十而通章句，二十四而言礼。考三代之制度，详品物之所用。二十八而达春秋微言，张公羊，申何学，遂通诸经。潜心著述，尤肆力于文，溯庄、列，探贾、董，其骈俪则揖颜、庾，诗歌则抗阮、左。记事之体，一取裁于龙门。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13300页。

<sup>2</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13300页。

王闳运青年时“通诸经”，且于文学方面颇为致力，其文章风格溯自庄子、列子、贾谊、董仲舒，骈文则沿袭颜延之、庾信之风，诗歌能追步阮籍、左思。记事一类文风则颇似司马迁。据此足以见出，王闳运年轻时在文学创作方面已具有大家之风，特别是诗歌一体，王闳运的创作以阮籍、左思两位六朝诗坛大家为宗。可以说王闳运早年对阮籍、左思的效法为他后来标举汉魏六朝诗并编纂《八代诗选》奠定了基础。

王闳运于青年学有所成后，渐谋仕进。他首先得到两位满族重臣的赏识。王氏初馆山东巡抚崇恩，又入京于肃顺幕府就职。尔后曾国藩抗击太平天国期间，较曾氏年少二十余岁的王闳运加入曾国藩幕府。湘军将领对其多有善待，《清史稿》载：“已而参曾国藩幕，胡林翼、彭玉麟等皆加敬礼。”<sup>1</sup>然而，王闳运自视才高，与曾氏及幕府成员在观念上多有罅隙。《清史稿》载：“闳运自负奇才，所如多不合，乃退息无复用世之志，唯出所学以教后进。”<sup>2</sup>在清晚期政局之中，曾国藩、王闳运只有十分短暂的交集，二人能够在诗学上有所互动的机会并不多，况且王闳运因与曾国藩有隙而离开曾氏幕府，这也势必导致同为湘人的曾、王二人在诗学观念上有所差异。而二人分别将相关诗学观念落实到选本《十八家诗钞》、《八代诗选》当中，便可见出他们对汉魏六朝诗的研读、认知有着很大的不同。

离开曾国藩幕府之后，王闳运受聘于四川巡抚丁宝楨，主掌尊经书院。后回湖南原籍，先后任长沙思贤讲舍，衡州船山书院山长。晚年的王闳运于时势变局中力求闲散，《清史稿》载：“闳运晚睹世变，与人无忤，以唯阿自容。”<sup>3</sup>入民国后，以遗老自居，供职国史馆，民国五年（1916）逝世，享虚寿八十五岁。他一生勤于著述，堪与其湖南先辈魏源、曾国藩媲美。依《清史稿》载，有如下著述：

<sup>1</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13300页。

<sup>2</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13300页。

<sup>3</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13301页。

《周易说》十一卷，《尚书义》三十卷，《尚书大传》七卷，《诗经补笺》二十卷，《礼记笺》四十六卷，《春秋公羊传笺》十一卷，《谷梁传笺》十卷，《周官笺》六卷，《论语注》二卷，《尔雅集解》十六卷，又《墨子、庄子、鹖冠子义解》十一卷，《湘军志》十六卷，《湘绮楼诗文集》及日记等。<sup>1</sup>

《清史稿》主要标举王闾运治经部文献的著作，其实，王氏于集部文献亦有致力，《清史稿》所未载者有《八代诗选》、《唐诗选》等选本，而《八代诗选》则是本章所要观照的一部力作。是部选本刊行后广受欢迎，清末谴责小说《老残游记》谈及这部选本：

（老残）回到房中，打开书筐，随手取本书看，却好拿着一本《八代诗选》……心里又想：“这诗是王壬秋闾运选的，这人负一时盛名，而《湘军志》一书做的委实是好，有目共赏。”<sup>2</sup>

《八代诗选》的影响力可见一斑。

## 二、“八代”及“八代”系列选本

《八代诗选》以“八代”名之，笔者有必要对“八代”做一解析。“八代”这一称谓的产生可以溯及西晋，故此“八代”早期并不与汉魏六朝重合。陆机《辩亡论》有“于是讲八代之礼，搜三王之书”一句，李善注曰：“八代，三皇五帝也。”<sup>3</sup>可知陆机所言“八代”实指上古君主所处的时期。及至北宋，苏轼在祭奠韩愈的《潮州韩文公庙碑》中写到：

自东汉以来，道丧文弊，异端并起。历唐贞观、开元之盛，辅以房、杜、姚、宋而不能救。独韩文公起布衣，谈笑而麾之，天下靡然从公，

<sup>1</sup> 《清史稿》，卷四百八十二，第13301页。

<sup>2</sup> 刘鹗，《老残游记》，上海：上海古籍出版社1991年版，第71页。

<sup>3</sup> 萧统编，李善注，《文选》，北京：中华书局1977年版，卷五十三，第738页。

复归于正，盖三百年于此矣。文起八代之衰，而道济天下之溺，忠犯人主之怒，而勇夺三军之帅。岂非参天地、关盛衰、浩然而独存者乎！<sup>1</sup>

苏轼于碑文中对韩愈振起自东汉以来的衰微文风颇为赞赏，其“文起八代之衰，道济天下之溺”一语更是堪称韩愈文学功绩的千古定评。据苏轼所言，“八代”当指东汉及之后的魏、晋、宋、齐、梁、陈、隋。可见此时，八代已与汉魏六朝基本重合。

以“八代”为文学选本命名始自明代，明人选本中“八代”的指称范围尚不统一，但诗歌选本基本与苏轼所言相类。明人李宾（1416-1485）编成《八代文钞》。李氏在《八代文钞叙》中明言其对“八代”的定义与苏轼不同：

文起八代之衰，昌黎氏之谓也，非是集所为八代……东西京而下，由晋唐历宋元迄皇明，宗工巨匠在可数，每欲聚录一函。<sup>2</sup>

而李宾所选历代文实际并不止八代，依其目录，则有楚（战国）、汉、魏、晋、南北朝、唐、宋、元、明等九代作品。至于以“八代”为诗歌选本命名，则首见于明人梅鼎祚（1549-1615）的《八代诗乘》。梅氏将其所编《汉魏诗乘》、《六朝诗乘》合而为《八代诗乘》，《四库全书总目提要》曰：

鼎祚有《才鬼记》，已著录。其所辑汉、魏六朝之诗，名《八代诗乘》，六朝诗多所删削，而汉、魏诗则全载。又其书先出，故刊本或亦别行。孙皓、韦昭诸作，别题曰吴诗，亦以时代类附焉。此书作于冯惟讷《诗纪》之后，颇欲补其轶阙。然真伪杂糅，不能考正。如《苏武妻诗》之类，至今为艺林口实也。

由《四库全书总目提要》的评价可知，梅鼎祚于汉魏六朝不同阶段的诗歌各有侧重，汉魏诗歌多载，六朝则有删削。梅鼎祚以“乘”字为其选本命名，别出心裁。他在《汉魏诗乘序》中指出：“其名曰乘者，以其评鹭论世而名之也。”

<sup>1</sup> 苏轼，《东坡全集》，摘藻堂《四库全书荟要》本，卷八十六，第11-12页。

<sup>2</sup> 李宾，《八代文钞》，刊刻年份不详，大学数字图书馆国际合作计划（CADAL）收录影印本。

<sup>1</sup>可见梅鼎祚在选诗之余，对各代诗歌多从“论世”角度评之。自明代以降，以“八代”命名之选本还有张守《八代诗淘》、陆奎勋《八代诗揆》等，这些诗歌选本所指“八代”则与梅鼎祚《八代诗乘》一致。王闳运所编《八代诗选》取材并不限于“八代”，亦包括北方三朝（北魏、北齐、北周），然王氏以“八代”为选本命名，当是尊崇明清选家习惯所致。当代学者葛晓音著《八代诗史》，亦以汉、魏、晋、宋、齐、梁、陈、隋及北朝诗歌为论述对象，此处“八代”亦有着沿袭明清以降学术传统的意味。

## 第二节 《八代诗选》的选编旨趣

### 一、汉魏六朝诗体演进及分野的掘发

#### （一）五言诗发展变迁及“内部竞争”的重点呈现

前文述及，曾国藩于《十八家诗钞》中选钞汉魏六朝诗时秉持“独尊五古”的选诗旨趣，所选曹植、阮籍、谢灵运、陶渊明、鲍照、谢朓六人之诗皆为五言诗。从曾国藩的选钞及其评点来看，他将汉魏六朝五言诗视为一个整体，对五言诗自身或者说内部的发展变化却没有予以呈现。

王闳运则不然，他编纂《八代诗选》，按四言、五言、齐以（按：刊本《八代诗选》“以”写作“已”，为行文方便、通顺，下文统一为“以”）后新体诗、杂言、郊庙乐章及颂德乐词、歌谣、杂体七类予以选钞。<sup>2</sup>从王闳运的分类来看，他较曾国藩更为细致，兼顾了诗歌的形式与内容，在上述几种分类中，四言、五言、杂言均可明显地见出诗歌句式，比较特别是“齐以后新体诗”一类，不熟悉中国古典诗歌演进史的读者若仅阅览《八代诗选》的目录，恐难以知晓“齐以后新体诗”指称何种诗体。“齐以后新体诗”在《八代诗选》中有三卷之多，共五百零七首，这五百零七首诗皆为五言。学界研究《八代诗

<sup>1</sup> 梅鼎祚，《汉魏诗乘》，《四库存目丛书补编》影印万历十一年本。

<sup>2</sup> 王闳运，《八代诗选》，北京大学图书馆藏光绪十六年（1890）江苏书局刻本。

选》的一些文献都注意到了王闾运选钞齐以后五言新体诗的重要性，以较多的笔墨对此予以论述，如黄世民《论王闾运〈八代诗选〉及其批注》一文指出：

《八代诗选》所选的“新体诗”诗在声律、句式、对偶等方面有明显的特征，它与当时的古体诗及后来的近体诗有相当多的不同之处，体现了选家对古体诗到近体格律诗之间的这种“过渡形式”的“判别甚细”，眼力精审。<sup>1</sup>

鲁希《〈八代诗选〉及其价值研究》一文则指出：

在《八代诗选》中，王闾运十分重视齐梁时期的诗歌，他认为齐梁时期的诗歌是从古体诗向近体诗的过渡，有别于汉魏时期的古体诗歌，也不同于唐代强调格律的近体诗。王闾运认为齐梁时期的诗歌在中国诗歌史上地位特殊，因此将这一时期的诗歌称为“新体诗”，这是他对齐梁诗歌在中国古代诗歌史上承先启后地位的肯定。<sup>2</sup>

两篇论文皆指出了“新体诗”的在诗史上承上启下的过渡作用，也赞许了王闾运细考五言诗发展演进的诗学眼光。然而，我们也应该注意到，在《八代诗选》中，王闾运不仅以其分类选钞呈现了五言诗的历史分野，同时他也发现了五言诗存在“内部竞争”的现象。《八代诗选》虽特立“齐以后新体诗”一类，但齐以降的五言诗并不都归入这一类中，在“五言”一类中也有不少齐以降诗歌。《八代诗选》“五言”类中，有齐诗一卷、梁诗一卷，陈、隋则合为一卷，从卷数上看与“齐以后新体诗”持平，而上述三卷共选诗歌四百一十二首，虽较五言新体少九十五首，但数量依然可观，其数量相对五言新体的比例约为81:100。可以说在齐以降的南朝诗坛，传统的五古与新体五言并行、共存，二者都不具备彻底压倒另一种诗体而统治诗坛的优势。王闾运明辨五言诗的历史分野，按部就班将两类五言诗归入不同的几卷，慧眼独具。五言诗在南朝的“内部竞争”是当前《八代诗选》相关研究文献甚少注意到的一点，笔者就略作展开。

<sup>1</sup> 黄世民，《论王闾运〈八代诗选〉及其批注》，湖南大学2007年硕士学位论文，第27页。

<sup>2</sup> 鲁希，《〈八代诗选〉及其价值研究》，湖南师范大学2015年硕士学位论文，第28页。

传统的五古自汉代文人诗及乐府发展而来，汉魏六朝诗坛诸大家大多擅长五古创作，而五古也成为汉魏六朝诗坛堪称大宗的一种诗体。五言新体则自齐永明年间发端，但传统五古并没有就此湮没，而是始终能与五言新体相抗衡。实际上，传统五古的衰微是到中唐以后方才发生的，高棅在《唐诗品汇·五言古诗叙目》一文中指出：

翱翔乎大历、贞元之间，其偏什讽咏不减盛时，然而近体颇繁，古声渐远，不过略见一二，与时唱和而已……元和再盛之后，体制始散，正派不传，人趋下学，古声愈微。<sup>1</sup>

可见，在中唐前夜的大历、贞元年间，五古已不是诗坛主流，元和之后，五古已走向凋敝。但在南朝，传统五古与新体五言仍能“互抵犄角”。有趣的是，王闾运在审视一些开创了五言新体的诗家时，反而更重视其传统五古的创作。如“永明体”的代表谢朓，《八代诗选》“齐以后新体诗”中有谢朓诗作三十二首，而在“五言”一类中，谢朓诗歌则多达六十一首，几乎为五言新体的两倍。可见，王闾运还是更为欣赏谢朓所创作的传统五古，在此基础上对谢朓能够在诗歌体式上有所开拓予以观照。

## （二）“杂言”与“杂体”的分野

在王闾运为《八代诗选》所作的分类当中，有“杂言”，亦有“杂体”，这两类诗于名称上只有细微差别。那么，“杂言”与“杂体”有何差异，十分值得探究。

先谈“杂言”诗。“杂言”并不难理解，即非纯四言、五言的汉魏六朝诗歌。在《八代诗选》中，杂言诗自汉高祖刘邦《大风歌》选起，占据三卷，分别为“汉至晋”（一百一十六首）、“宋至梁”（一百七十七首）、“陈至隋”（六十九首），共计三百六十二首。其中选诗数量较多的诗人有鲍照、沈约以及梁萧氏文学家族的萧衍、萧绎、萧纲等。令人寻味的一点是，《八代诗选》不立“七言”，而立“杂言”，这种分类方式相当特殊，看似与汉魏六朝诗歌

<sup>1</sup> 高棅，《唐诗品汇》，上海：上海古籍出版社1988年版，第50-52页。

发展史特别是诗歌体式的演进史不符。其实，这体现出王氏本人对汉魏六朝诗歌的细心研读，以及对诗歌发展演进的细致考察。汉魏六朝并无纯粹意义上的七言诗。或者说汉魏六朝多七言句而少七言诗，日本学者松浦友久（1935-2002）考察了中国的杂言古诗，并指出杂言古诗分为两类：

1. 大部分为七言句，仅搀入极少多出字的八言句等形式；2. 与之相反，三言、四言、五言、六言、七言以致八言以上等各种句子自由地混杂于一首诗中的形式。”第一种倾向确实多具有高度的与七言古诗“节奏上的近似”这一事实，第二种则在七言以外的节奏占有更大的比重。<sup>1</sup>

从松浦友久的论述来看，尽管第一种杂言古诗七言句颇多，但这种诗歌仍不是严格意义上的七言诗，而是有与七言诗在节奏上近似的倾向。由此亦可知晓，王闾运选钞汉魏六朝诗对七言诗设定的标准甚为严格，句式上不纯是七言句的诗作皆纳入“杂言”。比如“杂言”类选诗最多者鲍照，其《拟行路难》虽多七言句，却并不表现为句式齐整的七言诗，因此王闾运以“杂言”选之。从《八代诗选》的选目来看，一些字面上呈现为“纯七言”的诗歌，王闾运也不以之为七言诗，如刘邦之《大风歌》，又如司马相如（约前179-约前118）的《琴歌》（其一）：

风兮风兮归故乡，遨游四海求其皇。

时未遇兮无所将，何悟今兮升斯堂！

有艳淑女在闺房，室迩人遐毒我肠。

何缘交颈为鸳鸯，胡颉颃兮共翱翔！

《大风歌》、《琴歌》全以七言构成，但王闾运却将其纳入杂言一类。葛晓音指出，汉魏六朝七言句中有一种“三兮三”的结构，属骚体。<sup>2</sup>司马相如《琴歌》中“时未遇兮无所将”、“何悟今兮升斯堂”、“胡颉颃兮共翱翔”的结

<sup>1</sup> 松浦友久，《中国诗歌原理》，大连：辽宁教育出版社1990年版，第259页。

<sup>2</sup> 参见葛晓音，《中古七言体式的转型——兼论“杂古”归入“七古”类的原因》，《北京大学学报》（哲学社会科学版），2008年第2期，第77页。

构均为“三兮三”。笔者认为，王闳运应当是将诗中的“兮”作为连缀两句三言的标志，无实际意义，因此不以诸如《琴歌》一类的诗为七言诗。“三兮三”结构的汉魏六朝诗作最为典型的是蔡琰《悲愤诗》（其二），蔡琰共创作了两首《悲愤诗》，其一共一百零八句，全以五言写成，王闳运将其选入《八代诗选》的五言部分。其二共三十八句，每一句皆为“三兮三”结构，王闳运则以此诗入杂言诗类，这与其选钞司马相如《琴歌》（其一）时的认知是一致的。

再言“杂体”。“杂体”与“杂言”都是就诗歌体式而言的，但与“杂言”以诗歌句式为准绳不同，“杂体”主要着眼于诗歌的创作技巧。“杂体”中有柏梁体诗、离合诗、四时诗、回文诗、联句诗、璇玑图诗、建除诗、数名诗、物名诗（如药名诗、星名诗、车名诗、屋名诗）、应令诗（大言应令、细言应令）、十二属诗（即十二生肖诗）等等，品类多样且有趣。凡此种种，都有着诗家着意呈现乃至卖弄诗歌创作技巧的一面。王闳运把“杂体”单列一类，予以选钞，向读者表明汉魏六朝时期诗歌体式已十分多元。另一方面，《八代诗选》中“杂体”类诗歌亦可作为“文学自觉”佐证。自日本学者铃木虎雄（Suzuki Torao 1878-1963）提出“中国文学魏晋（或建安）自觉说”以来，沿用、质疑这一观点者皆不乏其人。<sup>1</sup>笔者认为，迄今学界对于文学自觉问题的探讨更多地还是把文学作为一个笼统、含混的概念来谈的，但若将文体学视角置入对文学自觉问题的探讨时，我们便会发现不同的文学体裁在文学史上进入自觉时代的节点是不一样的，这便是“文学自觉”的“内部不平衡性”。

中国学者较早注意到了“文学自觉”的“内部不平衡性”，曾大力引介铃木虎雄学术观点的鲁迅便对小说这一文体的自觉有所论述，他认为唐传奇是小说自觉的一个标志：

小说亦如诗，至唐代而一变，虽尚不离于搜奇记逸，然叙述宛转，文辞华艳，与六朝之粗陈梗概者较，演进之迹甚明，而尤显者乃在是时则始有意为小说。胡应麟（《笔丛》三十六）云，“变异之谈，盛于六朝，然

---

<sup>1</sup> 参见张慧，《近百年“文学自觉说”研究述评》，《运城学院学报》2017年第1期。

多是传录舛讹，未必尽幻设语，至唐人乃作意好奇，假个说以寄笔端。”  
其云“作意”，云“幻设”者，则即意识之创造矣。<sup>1</sup>

鲁迅认为唐传奇较之六朝“粗陈梗概”的小说，不论是在笔法还是在词藻上文学色彩均大大加深。由此不难看出，小说的自觉实与笼统概念上文学的自觉有着罅隙。文学史上亦存在“再自觉”的问题，李炳海曾指出：

“文学自觉”是一个渐进过程，不是突发性的，不是说昨天还沉沉大睡，今天一觉醒来就自觉了。另外，也不是一次完成的，而是要反复多次觉醒，不是自觉完了以后就不用再自觉了，而是可能在自觉之后的有些时代它又不自觉了，有的时候它有倒退。<sup>2</sup>

足见“文学自觉”是一个波浪式前进的过程，而在这一进程中，有的文学体裁率先站上了浪尖。中国古典文学是以诗歌为主流的，诗歌园地很早便蔚为大观，投身于诗歌创作的人亦数量繁多，如此，诗歌理当较其他文体更早地进入自觉。如果说小说是在唐代方才实现自觉，那么，诗歌一体又是何时进入自觉时代的呢？是否一如铃木虎雄所言的建安？王闾运对汉魏六朝诗的整理与选钞为我们今人思考上述问题提供了很好的材料。《八代诗选》中“杂体”一类诗歌数量不多，只有一卷，但“杂体”诗却是以西汉《柏梁诗》起始，为选目清晰、简洁，王闾运将此诗归为汉武帝刘彻，但王氏亦通过双行夹批注明《柏梁诗》各句出自何人，依王氏批注，参与《柏梁诗》创作者有汉武帝、梁王、大司马霍去病、大将军卫青、丞相石庆、御史大夫倪宽、太常周建德、宗正刘安国、卫尉路博德、光禄勋徐自为、廷尉杜周、太仆公孙贺、大鸿胪壶充国、少府王温舒、大司农张成、执金吾中尉豹、左冯翊盛宣、右扶风李成信、京兆尹无忌、詹事陈掌、典属国常惠、大匠乘马延年、大官令、上林令、郭舍人、东方朔等。可以见出，从帝王到宗室，到内外朝官员、畿辅官员乃至倡优伶人都参与了《柏梁诗》的创作，作者阶层涵盖面甚广。《柏梁诗》本身有着极强的文字游戏意味，特别是东方朔所撰末句“迫窘佶屈几穷哉”颇有调笑嘲弄之意，幽默风趣

<sup>1</sup> 鲁迅撰，郭豫适导读，《中国小说史略》，上海：上海古籍出版社1998年版，第44页。

<sup>2</sup> 詹福瑞主持，《“文学的自觉”是不是伪命题？》，《光明日报》2015年11月26日07版。

非常。可以说,《柏梁诗》很大程度上已脱离了自发的文学创作,其对作者才思的考验、对诗歌技巧的重视、对文字表达效果的追求都露出了“文学自觉”的端倪。而参与《柏梁诗》创作的人为数不少,也说明汉武帝时许多诗家均有以技巧为诗的能力。柏梁体诗也开创了“联句”的先河,在《八代诗选》中,自晋以下有《咏云联句》、《华林都亭曲水联句》等等,王闾运正是通过他的选钞呈现了“联句”一体在汉魏六朝的传承。综上,就诗歌一体而言,其进入自觉的时间点或许可以由建安上溯至西汉,这是王闾运在《八代诗选》中将“杂体”单列一类,并将汉武帝时期《柏梁诗》纳入其中给予今人的启发。

## 二、遽入曾门而骤分——王闾运与曾国藩选诗旨趣的离合

前文述及,王闾运加入曾国藩幕府不久便因与曾氏意见不合而离开。这也导致了二人所编诗歌选本在选诗旨趣方面有所差异。目前,有关曾、王二人选本的比较研究尚属鲜见,笔者则将考察《十八家诗钞》与《八代诗选》所选汉魏六朝诗的异同,对曾、王二人的诗选与诗评作出评述。

### (一) 选诗旨趣之同: 重视大家、尊崇五言

曾国藩在《十八家诗钞》中于魏晋南北朝独取六家诗人(曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓),王闾运在《八代诗选》中对上述几位大家也十分重视,入选诗歌数量在所选众多诗人中居于前列,考察《八代诗选》对曹植等六家诗人的选钞情况,可列表如下:

诗人	《十八家诗钞》 选诗数量	《八代诗选》 选诗数量	选诗数量在《八代诗选》中的位次
曹植	55	68	9
阮籍	82	82	7

陶渊明	114	114	2
谢灵运	65	67	10
鲍照	131	124	1
谢朓	118	93	4

表 3: 《十八家诗钞》与《八代诗选》选魏晋南北朝六家诗对照表

就上表而言，足以见出王闳运对汉魏六朝诗史体认与曾国藩有着相似之处。《十八家诗钞》、《八代诗选》与汉魏六朝选诗最多者均为鲍照，又如对阮籍诗歌的选钞，曾、王二人都将阮籍八十二首咏怀诗悉数选入。而在《八代诗选》选入的众多诗人之中，《十八家诗钞》所选的六位汉魏六朝诗人诗人十个数量均位居前十，足以当大家之貌。可见曾国藩、王闳运对魏晋南北朝诗坛大家的体认具有一致性。此外，王闳运也如曾国藩一般尊崇汉魏六朝五古，曾国藩选钞汉魏六朝诗时独尊五古，而王闳运选编《八代诗选》，尽管众体悉皆备，但其中五古共一千二百二十七首，数量位居所选各体之首。足见王闳运对这一诗体的喜爱。王闳运也主张学诗应从五古学起，他在《论诗示黄繆》一文中指出：

作诗必先学五言，五言必读汉诗，而汉诗甚少，题目种类亦少，无可揣摩处，故必学魏、晋也。<sup>1</sup>

此处王闳运虽未明言“五言”指的是五言古诗还是五言近体，但结合文段中提及的汉、魏、晋三个朝代，又王闳运在《八代诗选》中所选五言近体皆在齐以后来看，所谓“作诗必先学五言”必当指“先学五言古诗”。从王闳运对五言古诗甚为推崇上来看，他与曾国藩在阅读及选钞汉魏六朝诗的品味颇为相近。

## （二）选诗旨趣之异：勾勒诗史，方式有别

<sup>1</sup> 王闳运，《湘绮楼诗文集》，长沙：岳麓书社 1996 年版，第 2273 页。

曾国藩、王闳运编纂诗歌选本都有着较强的勾勒诗史的意味，但二者勾勒诗史的方式有着不小的区别。曾国藩将汉魏六朝诗视为自魏至金五七言诗歌演进史的重要一环，王闳运则尽力描绘一幅汉魏六朝诗歌的全景图。以下试对曾国藩《十八家诗钞》与王闳运《八代诗选》勾勒诗史方式上的差异略作申论。

### 1. 以家为纲与多元取材

曾国藩对以大家串联文学史、学术史、思想史情有独钟，其《经史百家杂钞》，顾名思义以历代文史名家所撰名篇集结而成。而曾国藩在《圣哲画像记》中标举历代圣哲三十二人（周文王、周公、孔子、孟子、班固、司马迁、左丘明、庄子、诸葛亮、陆贽、范仲淹、司马光、周敦颐、程颐、朱熹、张载、韩愈、柳宗元、欧阳修、曾巩、李白、杜甫、苏轼、黄庭坚、许慎、郑玄、杜佑、马端临、顾炎武、秦蕙田、姚鼐、王念孙），亦是以此来勾勒自周文王至清人王念孙的中国古代思想史。在勾勒文学史方面，曾国藩亦毫不例外地以家为纲，其《十八家诗钞》便是明证。可以说曾国藩对以家为纲勾勒诗史的方式驾轻就熟，这种方式一方面表明曾国藩意在呈现以大家为代表的历代诗歌最高成就，另一方面也说明曾国藩更多地还是关注历代上层文化社会的创作结晶。许多作者不详的民间诗作乃至于哟呀中见趣味的歌谣都不入曾氏之法眼。

王闳运与曾国藩不同，尽管在《八代诗选》的四言、五言、杂言等类别中，所选诗作仍系之于人，也对诗家姓名做了目录式的呈现，但《八代诗选》勾勒诗史的方式却不局限于此，其选材有着明显的多样化特征。首先，在四言、五言、杂言等诗歌类别中，便有不少系之于“无名人”的诗作，细考《八代诗选》选目，这些“无名人”所作的诗集中于汉代。“无名人”诗首先选入《古诗十九首》中的十首。接下来，把“苏李诗”也纳于“无名人”之下，将传为李陵所作的八首名之为“拟李陵诗八首”，又将传为苏武所作的两首名之为“拟苏武答李陵诗二首”。从王闳运把“苏李诗”归为“无名人”所作，又以“拟”字为之命名的做法来看，王氏正是通过其选钞表明了自己的学术判断，即“苏李诗”非苏武、李陵所作。王闳运继而选钞若干汉代乐府诗、文人古诗，均以

之为“无名”所作。这种对“无名”诗作的观照，显然与曾国藩“以家为纲”的选钞方式有所差异。

除对汉代“无名”所作乐府及古诗予以大力选钞外，王闳运还别出心裁地将“歌谣”单列一卷，选入自汉至陈歌谣一百九十八首，在“歌谣”一卷中，部分诗歌有作者归属，数量达三十八首，但余下一百六十首，占全卷近五分之一的诗作是汉魏六朝无名氏所作谣谚、民歌。王闳运对汉魏六朝谣谚民歌兼收并蓄、取材多样，考虑到了这些诗作的不同面向。有的谣谚属于童谣，如汉代《成帝时童谣》、《王莽时童谣》，南朝宋《武帝末童谣》等，这些童谣十分易于学童研读，利于他们呀呀学诗。这些童谣的选入也为《八代诗选》增添了蒙学色彩。有的民歌颇具地域性，如《汝南鸿隙陂谣》、《天水谣》、《会稽民谣》、《并州歌汲桑》、《三峡渔人歌》、鲍照《吴歌》等等，通过选钞让读者了解汉魏六朝各代、各地民情及诗歌风貌。王闳运还把兼顾童蒙与地域色彩的诗也纳入选本之中，如《襄阳儿童歌山简》即如是。在清晚期，汉魏六朝诗歌选本自一定程度上呈现出精细化、专门化的特征，一些专注蒙学或地域诗歌的选本登堂入室，笔者在本文第四、五章会对这两类诗歌予以详细的考述。而王闳运以一部《八代诗选》便纳入了包括蒙学诗歌、地域性诗歌在内的汉魏六朝名作，这可以说是《八代诗选》“集大成”性质的一大注脚。据此也可以见出，王闳运编纂《八代诗选》其取材范围较曾国藩已大为扩展，以多样化的诗歌勾勒汉魏六朝诗史也是王闳运异于其旧主诗学观念最明显的一点。

## 2. 以点串线与以面带点

曾国藩、王闳运都对汉魏六朝大家的创作成就有所体认、青睐大家之诗，然《十八家诗钞》与《八代诗选》在编纂体例上已体现出两位选家的不同旨趣。《十八家诗钞》以家为纲勾勒诗史的方式使其选目呈现出以点串线的结构，而《八代诗选》则以诗歌体式或性质为纲，在每类诗歌中通过数量的取舍突出若干大家，若以朝代视角观之，王闳运亦是通过对选诗数量的不同标举汉魏六朝各时段的大家，可见王闳运采用的是一种以面带点的手法。在本文第二章中，笔者曾引述曾国藩对各体及各家诗歌的好恶，而《十八家诗钞》中所入选的诗人

诗歌都受其好评，所谓“但求适吾口者”。王闳运则不然，其选诗相对客观，如在前代选本中甚少选入的北朝诗歌，选入了一百二十七首，虽不足与整个南朝相抗衡，但若将南朝各代拆分，北朝诗歌亦能与齐（一百七十三首）、陈（一百零九首）相颉颃，可见王闳运管窥八代全貌之意更加明显。

颇为有趣的是，王闳运对一些他不认为水平很高的诗歌也予以选入。王氏与曾国藩一样，对四言诗颇有微词，本文第二章曾指出曾国藩以四言诗“无声响”，不符合其“讲求声调”的读诗品味而将其弃选，王闳运也毫不讳言其对四言诗的指摘：

汉人四言乃是箴铭一类有韵之文耳，非诗也，稽康四言则诚妙矣，然  
是从五言出。<sup>1</sup>

若以曾、王二人言论对比，曾国藩尚且只是从四言诗“无声响”的角度予以批评，王闳运则直言四言“非诗”。然而与《十八家诗钞》中四言诗难觅踪迹不同，《八代诗选》选入了一百一十四首四言诗，而且时代横跨六代，仅陈、隋两代无四言诗，可以说王闳运在选诗时还是力求客观，把自己不甚喜爱的四言诗也纳入选本，以备后学研读。

前文以列表方式提及阮籍、陶渊明都是王闳运大力选钞的大家。然而，王闳运本人并不特别喜爱阮籍、陶渊明之诗，王氏对阮诗、陶诗的负面的评价十分犀利，他认为二人诗歌缺乏辞藻：

诗涉情韵议论，空妙超远，究有神而无色，必得藻采发之，乃有新鲜之  
光。故专学陶、阮诗，必至枯澹。<sup>2</sup>

然而，在《八代诗选》中，王闳运与曾国藩一样，将阮籍八十二首咏怀诗悉数选入，而其所选陶渊明诗数量则居于所有诗人的第二位，可见王闳运选诗不惟个人喜好，而是力求全面反映时代诗坛的特点，其选诗较曾国藩更为客观。其

---

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第2326页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第2165页。

实，两种选诗方式并无优劣之分，笔者仍愿回归前文已引述之《四库全书总目》对总集的定义来探讨这两种方式：

文集日兴，散无统纪，于是总集作焉。一则网罗放佚，使零章残什并有所归。一则删汰繁芜，使莠稗咸除，菁华毕出。是故文章之衡鉴，著作之渊藪矣。<sup>1</sup>

王闳运作为汉魏六朝诗派的领袖，负有传播、推介汉魏六朝诗歌的重任，故其尽量网罗放佚，力求读者能领略汉魏六朝诗歌全貌。而曾国藩编《十八家诗钞》除了满足自身口味外，还有为家中子弟提供读本之意，从曾氏日记、家书、家训等文献中可知，能入其法眼的诗人人数不多，故曾国藩编纂《十八家诗钞》还是意在精选。

### 第三节 “源”与“流”的考察：王闳运对汉唐诗歌演进史的书写

王闳运编成份量十足的《八代诗选》，将清人对汉魏六朝诗的标举推向了一个高峰。而王氏亦在尊崇汉魏六朝诗的基础上对后代诗歌予以研读，在论述、整理与选钞唐诗方面颇为致力。他的《湘绮楼诗文集》多有谈及唐诗的篇章。而王闳运在受丁宝楨延揽到成都主掌尊经书院时亦着手选编唐诗，王闳运生前曾于成都出六卷本《唐诗选》，后又删削增补而成十三卷，于长沙付梓。十三卷本问世后，王闳运又就十三卷本“手自批掇”，然此经王氏本人手批的版本久未刊刻，上世纪八十年代，王氏后人出此手批本，上海古籍出版社校排、出版为《王闳运手批唐诗选》（按：为简洁起见，下文提及此书时一律作《唐诗选》），王闳运歿后七十余年，其精心耕耘的十三卷手批唐诗选本终于见诸于众。<sup>2</sup>王闳运对唐诗的选钞与《八代诗选》一道构成了其对汉唐诗歌演进史的

<sup>1</sup> 纪昀等撰，《钦定四库全书总目》（整理本），卷一百八十六，北京：中华书局1997年版，第2598页。

<sup>2</sup> 以上王闳运编纂唐诗选本的历程参见《王闳运手批唐诗选》，上海：上海古籍出版社1989年版，《出版说明》及《前言》

书写。那么，作为汉魏六朝诗派领袖的王闳运会如何评价唐诗，他又是如何建构汉唐诗歌演进史的呢？

### 一、为延续汉魏六朝诗统而编纂《唐诗选》

王闳运在平时的读书治学中便十分在意唐人对汉魏六朝诗风的沿袭，在《湘绮楼诗文集》中，有两篇文章涉及汉唐诗歌演进史，分别是《论唐诗诸家源流答陈完夫问》及《论汉唐诗家流派答唐凤廷问》。在前者当中，王闳运以列举方式指出许多唐代诗坛大家都有沿袭汉魏六朝诗风之处，如：“陈子昂、张九龄以公干之体，自抒怀抱，李白所宗也。”<sup>1</sup>王闳运此语首先指出了陈子昂、张九龄二位擅为五言诗者对魏代刘桢的诗风的沿袭，又指李白以陈、张二人为宗，这便将李白的诗风源流上溯到了刘桢处。王闳运的这一观点比较特出，尽管李白曾写下“蓬莱文章建安骨，中间小谢又清发”之句，但李白并没有具体指明哪一位建安诗人是其追慕对象，倒是明言自己甚为欣赏谢朓。又杜甫在《春日忆李白》中称李白之诗“清新庾开府，俊逸鲍参军”，将李白诗风与庾信、鲍照相联系，而王闳运认为李白以陈子昂、张九龄为宗，进而沿袭刘桢诗风，拓展了传统诗学对李白诗风的认知。王闳运继而又指出：“刘希夷学梁简文，而超艳绝伦，居然青出。王维继之以烟霞，唐诗之逸，遂成芳秀。”<sup>2</sup>这是表明初唐诗人刘希夷学习梁简文帝萧纲的诗风而有所超迈，而刘希夷的诗风又为王维所继承，王维以烟霞景物拓展了刘希夷诗歌的境界，形成了“逸”的风格。在论及杜甫时，王闳运认为杜甫整体诗风有鲍照、庾信之遗，但一些具体诗作则有不同的传承，如王闳运举杜甫《北征》一诗，认为此诗“学蔡女，足称雄杰”<sup>3</sup>。把《北征》与蔡文姬诗风联系起来。唐代的其他诗人，王闳运认为张若虚用《西洲曲》格调，卢仝、刘叉得汉谣之恢奇；储光羲、韦应物学陶渊明；白居易诗风则自《孔雀东南飞》滥觞，凡此种种，不一而足。可见王闳运研读唐诗时始终注意从中寻找汉魏六朝遗响。

<sup>1</sup> 《湘绮楼诗文集》，第 532 页。

<sup>2</sup> 《湘绮楼诗文集》，第 533 页。

<sup>3</sup> 《湘绮楼诗文集》，第 533 页。

在《论汉唐诗家流派答唐凤廷问》一文中，王闳运首先向唐凤廷表达了他对汉代诗歌的偏爱：“则学古必学汉矣。”<sup>1</sup>他亦在此文中梳理了汉魏六朝五言诗的演进：“学五言者，汉、魏、晋、宋尽之，齐、梁至隋，别创律诗一派。”<sup>2</sup>这一表述与其在八代诗选中将汉魏六朝五言诗分为“五言”和“齐以后新体诗”的做法是一致的。他又认为杜甫、王维在继承前代五言诗的基础上开创了五律的两派。至此，将五言诗在汉唐诗史中的发展流变勾勒了出来。

王闳运编纂《唐诗选》也有着延续汉魏六朝诗统的意味，王氏在《唐诗选叙》中指出：

小年读汉以来五七言诗，辄病选本之陋。尔时求书籍甚难，不独不见善

本，且不知名，廿余年余乃得《古诗纪》、《全唐诗》，旅京师，合同人钦选《八代诗选》……《八代诗选》先成，而《唐诗选》未上板。<sup>3</sup>

可以见出，王闳运有感于当世选本不善，有意将《八代诗选》、《唐诗选》构成一个系列以书写汉唐诗史。《唐诗选》选目以类相从，依次选入五古、五律、裸五言、七言歌行、七言律诗、七言绝句。每类之中依时代顺序排列各家诗人，每家诗人选诗数量不一。他将五古置于《唐诗选》之首，颇有延续汉魏六朝诗统之意，而王氏在其批点之中不仅对唐人五古承袭汉魏六朝诗风的一面有所观照，对其余诗体，王氏亦能在其中寻觅汉魏六朝的踪迹，以下试对王闳运批点文字做一综合考察。

## 二、手批唐诗：对唐人承继汉魏六朝诗风的掘发

### （一）唐人五古对汉魏六朝诗风的承继

王闳运于晚年对《唐诗选》进行手批，留下了大量批点文字。这些批点文字多能呈现唐人对汉魏六朝诗风的沿袭，特别是首先选钞的五古一类诗歌，

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第546页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第546页。

<sup>3</sup>《王闳运手批唐诗选》，《叙》第1页。

其批语中言及汉魏六朝诗家或诗作的比比皆是。《唐诗选》叙文提及张九龄沿袭刘桢诗风，而王氏在选钞张九龄五古时重复了这一观点，张九龄《褫诗》五首，王氏选其中二首，并批曰：“学刘公干。”<sup>1</sup>这可以说是对叙文中观点的重现与强化。有时，王氏强化其诗学观念不完全照搬叙文，但亦能指出唐人沿袭汉魏诗风的一面。如王闳运提及刘希夷学梁简文帝萧纲之体，而在具体选钞刘希夷诗歌《嵩岳闻笙》一诗，王闳运批曰：“有六朝之灵妙。”<sup>2</sup>虽未将刘希夷诗歌与萧纲相联系，但依然指出了《嵩岳闻笙》颇具六朝灵动巧妙之风。王闳运在叙文中指出刘希夷诗风又影响了王维，而在选钞王维诗歌时，王闳运对王维沿袭六朝诗风予以更多掘发，如《送别》一诗，王闳运评曰：“学《别范安成》之作嫌，有窠臼。”<sup>3</sup>《别范安成》系沈约所作，此处王闳运以王维与沈约相勾连，但亦指出王维对沈约诗风的仿拟并不十分成功，而是仍有窠臼。当然，王闳运对王维仿拟六朝诗风不尽然是指摘。如《唐诗选》选入王维诗作十六首，其中《赠裴十迪》、《瓜园诗》，王闳运一并作评，在《瓜园诗》批语中，他指出：“与赠裴诗同，一起法所谓‘脱手弹丸’。”<sup>4</sup>“脱手弹丸”是南朝王筠诗风的写照。《南史·王筠传》载：

筠又尝为诗呈约，约即报书叹咏以为后进擅美。筠又能用强韵，每公宴并作，辞必妍靡。约尝启上，言晚来名家无先筠者。又于御筵谓王志曰：“贤弟子文章之美，可谓后来独步。谢朓常见语云：‘好诗圆美流转如弹丸。’近见其数首，方知此言为实。”<sup>5</sup>

沈约在读罢王筠诗歌后感慨谢朓所言“好诗圆美流转如弹丸”一言不虚，而王闳运通过其批语一方面表明了王维对王筠诗风的仿拟，另一方面也介绍了两位永明体大家沈约、谢朓的诗学观念，堪称“一石三鸟”。

<sup>1</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第46页。

<sup>2</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第27页。

<sup>3</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第92页。

<sup>4</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第94页。

<sup>5</sup> 李延寿，《南史》，北京：中华书局1975年版，卷二十二，第609-610页。

《唐诗选》中五古一类选诗最多的两家是李白（四十首）与杜甫（四十六首），而王闾运对李杜五古沿袭汉魏六朝诗风的一面亦着墨甚多。

先言李白。王闾运在叙文中提及李白承袭陈子昂、张九龄诗风而追溯自刘桢，而王氏在手批《唐诗选》中李白第一首诗《古风》（其一）时便重复了这一观点：

李纯学刘公干，而非其至者，侠艳诗则佳。《古风》数十首，皆能成章，则陈、张、杜或不远也。宜其以五言自负。

王闾运认为李白数十首《古风》最能习得陈子昂、张九龄之风。而在上引文段中，王闾运还提及一人与陈、张并列，即“杜”，此“杜”者，笔者认为杜审言的可能性较大，首先杜审言与陈子昂、张九龄几乎同代。其次，杜审言以五言诗创作闻名，一方面可与“学刘公干体”契合，又能与李白“宜其以五言自负”相呼应。又如《古风》（其二十六）中有“秋花冒绿水”一句，王闾运批曰：“钞曹句如己出。”<sup>1</sup>李白此句实系对曹植《公宴诗》中“朱华冒绿池”的化用，王闾运将这一化用如实点出。又如《古风》（其五十）：“宋国梧台东，野人得燕石。夸作天下珍，却哂赵王璧。赵璧无缁磷，燕石非贞真。流俗多错误，岂知玉与珉。”王闾运批语十分简洁：“学陶神似。”<sup>2</sup>这是指出了李白效法陶渊明而得其神的一面。除《古风》中的若干首外，王闾运对所选李白其他诗作承袭汉魏六朝诗风的特点也有所呈现，如《东海有勇妇》一诗，王氏批曰：“叙实事，作新乐府，仍似古乐府。”<sup>3</sup>此批语一反先前多将李白与汉魏六朝具体诗家相联系的做法，把李白乐府拟古的特点加以突出。有时，王闾运在做批语的同时指摘了那些不甚入流的汉魏六朝诗风仿拟者，如李白《江上寄元六林宗》一诗，王闾运批曰：“学谢不露马脚，明七子不能到。”王氏此论认为明七子难以不着痕迹地仿拟汉魏诗风，较李白的创作水准相去甚远。

<sup>1</sup>《王闾运手批唐诗选》，第104页。

<sup>2</sup>《王闾运手批唐诗选》，第107页。

<sup>3</sup>《王闾运手批唐诗选》，第110页。

在选钞杜甫五古时，王闳运如选钞李白五古一般在所选第一首杜诗便指出其与汉魏六朝诗歌的联系，《唐诗选》中第一首杜诗为《喜晴》，王闳运批语只有二字：“学陶。”<sup>1</sup>表明杜甫诗歌有着沿袭陶渊明的一面。又如《石壕吏》，王闳运批曰：“此用乐府体，亦开一法门。”<sup>2</sup>又《遣兴三首》（其一），王闳运虽未指明杜甫此诗系沿袭汉魏六朝何家或何种诗风，但其批语指出：“此学古之作。”<sup>3</sup>隐约道出了《遣兴三首》（其一）与汉魏六朝诗歌的联系。

有时，王闳运还会直接选入那些唐人明言仿拟汉魏六朝的作品，如在五古一类中，便有白居易《效陶潜体诗十六首》中的两首，王闳运在“吾闻浔阳郡，昔有陶徵君”一首后批曰：“亦有奇逸趣。”<sup>4</sup>道出了白居易追慕陶渊明且能仿拟陶诗奇逸之趣的一面。

## （二）唐代非五古诗作对汉魏六朝的传承

《唐诗选》五古一类诗中有大量批语涉及汉魏六朝诗，而其他诗体的批语与汉魏六朝诗相关者并不多，但这些数量不多的批语亦弥足珍贵。在《唐诗选》中，五言律诗与裸五言的批语均与汉魏六朝诗无关，但在裸五言之后的七言歌行中，汉魏六朝诗再次登场。《湘绮楼诗文集》中有《论七言歌行流品答陈完夫问》一篇，王氏指出：

而乐府琴曲悉以赠答，至唐而大盛。凡四言、五言所施，皆有以七言代之者，而体制殊焉。初唐犹沿袭六朝，多宫观闺情之作。未久而用以赠答。送别分题，或拈一物一事为兴，篇末乃致其意。高、岑、王维诸篇其式也。李白始为叙情长篇，杜甫极称之，而更扩之。<sup>5</sup>

可以见出，王闳运自高适、岑参、王维始，唐人七言歌行扩大了六朝乐府的题材，李白、杜甫则进一步对七言歌行予以革新。

<sup>1</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第116页。

<sup>2</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第134页。

<sup>3</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第137页。

<sup>4</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第267页。

<sup>5</sup> 《湘绮楼诗文集》，第537页。

在《唐诗选》中，王闳运指出了若干唐人七言歌行与汉魏六朝乐府的联系。《论七言歌行流品答陈完夫问》一文所提及的王维、李白、杜甫都为王闳运所着重批点。如王维《送李睢南》（按：今作《送李睢阳》），王闳运批曰：“学乐府亦翻新之法。”<sup>1</sup>此批语与前文述及李白《东海有勇妇》一诗的批语异曲同工，都指出了王维或李白学乐府之体而能有所创新的创作特色。又如李白《临江王节士歌》，王闳运依然以之与乐府诗相联系，王氏在“风号沙宿潇湘浦，节士悲秋泪如雨”一句上批曰：“亦是乐府接法。”<sup>2</sup>再言杜甫，杜甫的《兵车行》一诗，王闳运批曰：“学古乐府，杜诗少见。”<sup>3</sup>由上亦可归纳出王闳运的一大学术观点，即唐人七言歌行受古乐府影响甚深。至于七言律诗一体，王闳运批语中将相关诗作与汉魏六朝诗相联系者不甚多，有的甚至较为隐晦，如高适《东平别前卫县李寀少府》一诗，王闳运以“脱手弹丸”四字批之。<sup>4</sup>前文述及“脱手弹丸”是南朝王筠的诗歌风格，亦与沈约、谢朓诗学观念相关，王闳运以此四字评价高适诗歌，还是有将其与南朝诗歌相联系的倾向。在《唐诗选》中，王闳运对七言绝句的批语则无一与汉魏六朝诗歌相联系。

综上所述，王闳运把由汉至唐的诗歌作为其治古典诗史的重要阅读对象，将《八代诗选》、《唐诗选》两部选本呈现给读者。在两部选本中，王闳运不仅标举了汉魏六朝及唐代的诗歌佳作，也书写了汉、唐之间的诗歌演进史。王闳运对汉魏六朝五言诗甚为尊崇，而他也能够掘发唐人五言古体对汉魏六朝诗风的继承。在《唐诗选》中，王闳运通过其手批文字把不少唐人五古诗作与汉魏六朝诗家或诗类的风貌相联系。难能可贵的是，王闳运对唐人五古以外诗体沿袭汉魏六朝诗风的一面亦有所探寻，如唐人七言歌行对古乐府的仿拟即是例证。王闳运正是通过《八代诗选》、《唐诗选》两部选本的编纂梳理了汉、唐诗歌演进史中的“源”与“流”，可以说，王闳运不仅是一位眼光独到文学选家，更是一位卓越的文学史家。

<sup>1</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第799页。

<sup>2</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第818页。

<sup>3</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第891页。

<sup>4</sup> 《王闳运手批唐诗选》，第1169页。

#### 第四节 选诗与作诗：王闾运诗歌中的汉魏六朝遗韵

王闾运是清晚期汉魏六朝诗派的领袖，是清代标举汉魏六朝诗力度最大的学人。王氏著述除了大量治学文章及堪称扛鼎之作的《八代诗选》、《唐诗选》等选本，亦有着为数颇多的王氏本人诗作。今人整理之《湘绮楼诗文集》中，王氏本人诗作达十九卷之多。王闾运将他对汉魏六朝诗歌的激赏与追慕寓于诗歌创作之中，汉魏六朝遗韵在这些诗作中往往而在，选诗与作诗在王闾运处得到了很好的结合。本节力图寻找王闾运诗作中的汉魏六朝遗韵，进而评述王闾运在选本编纂、诗歌创作方面都以汉魏六朝诗为典范，有集大成之功。

##### 一、溯洄从之：王闾运对汉魏六朝名作的仿拟

王闾运对汉魏六朝文学情有独钟，其《湘绮楼诗文集》以先文后诗的顺序编排，首卷选入王闾运本人赋作，这些赋作中的第一篇便是《哀江南赋用庾子山旧韵》<sup>1</sup>，这显然是在步趋庾信的名作《哀江南赋》。又如赋作的第二篇《愁霖赋》，有向王粲《登楼赋》致敬之意。王闾运在题记中指出：

仲宣初客荆州，景升以文词见畜。中原多故，群雄还近。荆州据上流之势，年谷顺成。积备既饶，主人无远略之志。坐时寝日，岁月如流。既为《登楼赋》以寄其悲。会春霖移月，胜览斯绝，一时乡尽，拊序惕中，夜闻雨声，慨思交集，乃作《愁霖赋》以见志。<sup>2</sup>

王闾运回溯了王粲作赋的背景及心境，亦交代了他本人创作《愁霖赋》的物候。笔者难以确知《愁霖赋》作于何时，但王闾运以王粲寄居刘表幕下而见刘表无有远志一事入题记，似有暗指其入曾国藩幕而与曾氏有隙之意。

《湘绮楼诗文集》中有大量仿拟汉魏六朝诗歌的作品，王闾运把汉魏六朝诗歌奉为圭臬，他所拟前代诗作只有《昔昔盐诗，仿赵嘏作》、《闻笛，雨夜，

<sup>1</sup> 《湘绮楼诗文集》，第3-10页。

<sup>2</sup> 《湘绮楼诗文集》，第10页。

仿王昌龄《箜篌引》及《拟杜子美岁晏行》是拟唐人之作，其余皆拟汉魏六朝。

《湘绮楼诗文集》中诗歌的第一篇便是一首拟作——《拟焦仲卿妻诗一首，李青照妻墓下作》，顾名思义，读者极易知晓该诗是拟乐府名篇《孔雀东南飞》，《八代诗选》选钞了《孔雀东南飞》，题作“无名氏《古诗为焦仲卿妻作》并序”，置于“五言古诗一”中。王闿运既选且拟，可见其对《孔雀东南飞》的青睐。《拟焦仲卿妻诗一首，李青照妻墓下作》有感于嘉庆年间一对夫妇的遭遇而作，其题记曰：

嘉庆十一年冬，十有一月晦日，湖北佣人李青照妻，为主逼逃，复遇欺陵，携子赴湘而死，夫亦自经。经墓读碑，作诗云尔。<sup>1</sup>

可以见出，李青照及其妻的故事与《孔雀东南飞》中焦仲卿、刘兰芝之事颇有相似之处，王闿运故而以《孔雀东南飞》为仿拟对象，为“平而不凡”的李青照夫妇写下了一首长篇五言叙事诗。《拟焦仲卿妻诗一首，李青照妻墓下作》首句“双凫不能飞，十步两连翩”<sup>2</sup>颇有“孔雀东南飞，五里一徘徊”之味。诗近末尾处，王闿运写到：“仰瞻天心阁，合葬醴陵坡。南坡秋草长，墓上青松垂。子规过之啼，秋去春复深。生是连枝木，死是双飞禽。双禽将一雏，朝暮自嚙嚙。”<sup>3</sup>读者可以明显地见出其与《孔雀东南飞》的相似性。《湘绮楼诗文集》中，类似《拟焦仲卿妻诗一首，李青照妻墓下作》一般以“拟……”为题的诗歌为数不少。如《拟明月皎夜光》、《拟客从远方来》，皆拟汉代古诗。又如《拟傅玄历九秋篇》、《拟王元长咏灯》、《拟谢宣远张子房诗》、《拟秦嘉赠妇诗》、《拟孔北海杂诗》、《拟陆内史君子行》、《拟郭弘农游仙》、《拟谢康乐石门新营所住》、《拟颜光禄登巴陵城楼》、《拟江文通望荆山》、《拟郭泰机寒女诗》、《拟陶渊明二疏咏》，分别拟傅玄、王融、谢瞻、秦嘉、孔融、陆机、郭璞、谢灵运、颜延之、江淹、郭泰机、陶渊明之作，仿拟对象涵盖了诸多汉魏六朝诗坛大家。上述王闿运所拟汉魏六朝诗歌原作大多为《八代诗选》所选，不过某些拟作以原诗中的词句置换了原诗的诗题，须

<sup>1</sup> 《湘绮楼诗文集》，第1141页。

<sup>2</sup> 《湘绮楼诗文集》，第1141页。

<sup>3</sup> 《湘绮楼诗文集》，第1145页。

细读《八代诗选》与《湘绮楼诗文集》以掘发两部集子的互文关系，如《拟傅玄历九秋篇》所拟傅玄诗在《八代诗选》中作《秋兰篇》，其中有“君其历九秋”一句。又如《拟郭泰机寒女诗》，《八代诗选》中作《答傅咸》，其中有“织为寒女衣”及“寒女虽巧妙”两句。王闳运在拟部分诗作时，对原诗中的关键词准确把握，可见其读诗之细致。

王闳运还常以组诗形式拟汉魏六朝诗作，如《拟鲍明远行路难》、《拟曹子建杂诗九首》、《拟古十二首》等，分别拟鲍照诗作六篇、曹植诗作九篇及《古诗十九首》中的十二首，在创作《拟古十二首》时，王闳运撰一题记曰：

闳览名篇，都忘其神理之微，不复潜思，盖二十余载。辄以暇日，比而兴之，意多于词，则今不及古者尔。<sup>1</sup>

可以说这段文字不仅仅是就《古诗十九首》而言的，也是王闳运多年来研读汉魏六朝诗歌名篇而有意拟之的心迹所在。《湘绮楼诗文集》中还有个别拟汉魏六朝之作以“学……”或“仿……”为题，如《学刘孝威体，送人新婚春归》便是拟南朝刘氏家族成员之一的刘孝威之作。又如《仿吴迈远阳春曲》便是拟南朝宋诗人吴迈远清商曲辞《阳春歌》之作，颇有趣味的是，此诗堪称“拟中之拟”，王闳运所撰题记曰：“吴故拟古，今复拟吴。”<sup>2</sup>可见王闳运对前人拟古之作的青睐。

有时，王闳运仿拟汉魏六朝诗歌，并不直接以“拟……”或“仿……”为题，但今人亦能从中发现汉魏六朝诗歌的痕迹。这类拟作又可细分为两类，一曰用其题，二曰用其体。先言用其题者。王闳运的不少拟作直接沿用汉魏六朝诗歌旧题，如《燕歌行》、《赠妇诗》、《折杨柳》、《今别离》、《有所思》、《战城南》、《华山畿》、《巫山高》、《梁甫吟》等，熟悉汉魏六朝诗歌特别是古乐府的读者可以很容易见出这王闳运这些拟作与汉魏六朝诗的联系。次言用其体者，王闳运有的拟作是在体式上追步汉魏六朝诗，如《湘绮楼诗文集》中的第二首诗《戴祠馆中夜起作》：

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第1539页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第1197页。

夜中不能寐，落月上屋楹。秋虫知我兴，绕舍似争鸣。

天机使之然，焉能闕其声。繁华向摇落，天地复肃清。

群动尽息响，况尔琐细情。达士惜穷居，观时安所营。<sup>1</sup>

此诗在内容及用韵上都与阮籍《咏怀诗》（“夜中不能寐”）相类。又如《建除诗，送宋锡侯迁蜀藩》：

建业树初霜，除书盛宠光。满酌茱萸酒，平临秋桂堂。

定交期契阔，执手间温凉。破浪乘风力，危樯渡月行。

成诗还自咏，收琴袭夜长。开窗望纓轸，闭阁诵循良。<sup>2</sup>

“建除”之名见于《淮南子·天文训》：

寅为建，卯为除，辰为满，巳为平，主生。午为定，未为执，主陷。

申为破，主衡。酉为危，主杓。戌为成，主少德。亥为收，主大德。子为

开，主太岁。丑为闭，主太阴。<sup>3</sup>

淮南子将十二地支与十二种人生境遇相联系，而“建”与“除”则为首二种境遇。后鲍照作《建除诗》，用“建”、“除”等十二字做了一个文字游戏，世称“建除体”。“建除体”每句须以“建”、“除”、“满”、“平”、“定”、“执”、“破”、“危”、“成”、“收”、“开”、“闭”起始。前文述及王闳运在《八代诗选》中特立“杂体”一类，“杂体”主要着眼于诗歌的创作技巧，花样迭出，许多诗歌可以说是汉魏六朝诗人的文字游戏。《八代诗选》“杂体”一类中选了四首建除诗，分别是鲍照《建除诗》（“建旗出燉煌”）、梁宣帝萧誉《建除诗》（“建国惟神业”）、范云《建除诗》（“建国负东海”）以及沈炯《建除诗》（“建章连凤阙”）。王闳运作《建除诗，送宋锡侯迁蜀

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第1145页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第1545页。

<sup>3</sup>何宁撰，《淮南子集释》，北京：中华书局1998年版，第262页。

藩》，也尝试着以此十二字做文字游戏。仿拟鲍照等诸家之意跃然纸上。由此亦可见出，王闳运对汉魏六朝诗作的仿拟实有多元化的特征。

## 二、咏古、用典：汉魏六朝人、事在王闳运诗作中的呈现

王闳运诗作中的汉魏六朝遗韵不仅体现在仿拟之作上。王闳运还时常以汉魏六朝诗坛名流及其事迹为题咏对象，创作了为数不少的咏古诗。还有一些诗作用汉魏六朝诗坛名家之典。这两类诗无疑也是王闳运倾心追步汉魏六朝之作。

先言咏古一类。在《湘绮楼诗文集》中，有一组诗较为特别，题为《咏古赠今人四首》。王闳运题咏四位古人赠与其四位友人，有趣的是四位古人皆属汉魏六朝。王氏所撰四首诗分别是《沈炯，赠孙麟趾》、《邓攸，赠陈景庸》、《窦滔，赠李仁元》及《陆云，赠邓绎》。王闳运所咏四位古人分属西晋（邓攸、陆云），前秦（窦滔）、陈（沈炯）。其中陆云颇为诗史所重，位居“三张、二陆、两潘，一左”之列。沈炯亦颇有诗名，张溥编《汉魏六朝百三家集》便有《沈炯集》。王闳运对二人的吟咏显然有致敬六朝诗坛大家之意。难能可贵的是，王闳运亦能着眼那些不为诗史所重者。如上述前秦之窦滔，其妻苏蕙创制《璇玑图诗》而声名大造，《八代诗选》“杂体”一类中便选有苏蕙的《璇玑图诗》。而王闳运在其诗中表明窦滔亦有诗才：“滔也清妙才，酬唱对佳俦。”<sup>1</sup>可见王闳运对汉魏六朝大家、小家的创作风貌都十分熟稔。又如《咏古诗四首》末一首吟咏刘琨，对刘琨力图振兴中原之志颇有好评。他还作有《咏史杂诗八首》，吟咏了自先秦之西晋的八人，末两首分别吟咏扬雄、陶渊明，特别是吟咏陶渊明的一首，诗中提及陶诗《时运》。<sup>2</sup>在咏人之外又将诗歌吟咏对象，丰富了咏古的层次。

再言用典一类。王闳运熟读汉魏六朝诗歌及汉魏诗人事迹，他常能在诗中用汉魏六朝之典。如两首用谢灵运之典的诗作，如《南城至贵溪多曲径密林，冬树青青。时渡川涧，水纯作铜碧色，清浅映底》中有“遐想谢公迹，近嘱麻

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第1177页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第1294页。

源洞”一句。<sup>1</sup>这是在题咏江西山水时提及曾经到此游历的谢灵运，而“近嘱麻源洞”亦是在用谢灵运《入华子冈是麻源第三谷》一诗之典。又如《七里瀨雪中瞻眺》便是与谢灵运《七里瀨》同题一景，诗中有“谢公逐已夭”一句，<sup>2</sup>表达了对谢灵运逃离尘务而寄情山水的景仰。有时，王闳运还会以读后感形式创作诗歌，且能把用典与仿拟结合起来，如《览潘安仁离合诗，戏作》一诗，<sup>3</sup>便是王闳运读罢潘岳《离合诗》后的戏仿之作。王闳运诗作中还有多人之典的情况。如《除夕登吴山，观杭州城》首句“伏生眺武昌，庾信哀金陵”，<sup>4</sup>即用宋、齐间武昌太守伏曼容及庾信之典。又如《发祁门杂诗二十二首，寄曾总督国藩，兼呈同行诸君子》一诗，这一组诗系王闳运离开曾国藩幕府后寄予曾氏的。其第一首首句为“已作三年客，愁登万里台。”<sup>5</sup>表达了在曾国藩府下并不如意的情怀。但这组诗其二十二以“王粲从军去，陶潜解印还。文章吾后汝，流转愧兵间”作结。<sup>6</sup>把曾国藩比作王粲，而将自己比作陶渊明，还谦虚地指出自己的文章不如曾国藩，难以在军中流传。从此诗亦可见出，王闳运离开曾国藩幕府后对自己与曾氏的不和还是有所释怀的，正如王粲从军征张鲁，陶渊明辞彭泽县令选择隐居一般。而曾国藩在文学方面的功力与成就还是得到了王闳运的客观评价。

## 小结

王闳运于诗歌一体力求复古，他视汉魏六朝诗歌为典范，加以模拟与选钞，并笼络同好，擎起学习汉魏六朝诗的大旗，王闳运常在作诗时模拟汉魏六朝大家之作，力求在诗歌中呈现汉魏六朝遗韵。而他的《八代诗选》以 2759 首自汉至隋的诗歌呈现出汉魏六朝各代的诗歌风貌，是清晚期乃至整个清代标举汉魏六朝诗的代表性选本。

<sup>1</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1287 页。

<sup>2</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1289 页。

<sup>3</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1545 页。

<sup>4</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1289 页。

<sup>5</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1318 页。

<sup>6</sup>《湘绮楼诗文集》，第 1320 页。

《八代诗选》呈现了王闳运对汉魏六朝诗歌发展演进的考察，他将五言诗分为“五言古体”及“齐以后新体诗”两类，明辨五言诗的历史分野，但王氏也发现五言诗并不是以单线形式演进，而是呈两股交叉，互相交织、竞争而实现发展，尽管他将“齐以后新体诗”特立一类，但也选钞了为数不少的齐以后传统五言古诗，新体与传统五古在南朝相互较量，各自都没有压倒另一方的绝对优势。王氏对这一诗史局面予以详细考察，通过选钞不同类型的诗作把五言诗的内部竞争呈现给读者。王闳运对非五言诗的选钞也能够从诗史发展的角度予以观照，以“四言”、“杂言”两类呈现了非五古诗作在汉魏六朝的创作风貌。王氏还发现汉魏六朝诗人的部分诗作有着可刻意卖弄诗歌技巧的一面，许多诗歌有着文字游戏的特征，丰富了汉魏六朝诗歌园地，《八代诗选》特立“杂体”一类，把这些工于技巧而有趣的诗详加收录。

王闳运曾短暂地加入曾国藩幕府，但因志向有别、意见不合很快地离开了。在诗学领域，曾、王二人几无任何交集。二人的选本《十八家诗钞》、《八代诗选》尽管在标举大家、尊崇五言诗方面有一些相似之处，但总的来讲两部选本勾勒诗史的方式有着很大的区别，曾国藩《十八家诗钞》以家为纲、以点串线，选诗爱憎分明，凡不喜之诗歌体式或内容，无一入选。王闳运编纂选本则有网罗之意，其《八代诗选》取材多元，以面带点，对一些他并不甚喜爱的诗歌也予选钞，力图总括汉魏六朝诗坛。

王闳运在尊崇汉魏六朝诗的基础上对后代诗歌予以研读，他对诗史的梳理延及唐代，其《唐诗选》为延续汉魏六朝诗统而编纂，并在手批中多指出唐人诗歌对汉魏六朝诗风的沿袭，能承继汉魏六朝大家风范的唐诗都是王氏心目中的上佳之作。王氏先编成《八代诗选》，后编成《唐诗选》，恰是有意以系列选本形式梳理汉唐之间的诗歌流变。



## 第四章 授之童蒙，指明门径： 清晚期蒙学诗歌选本中的汉魏六朝诗

《周易·蒙》曰：“蒙以养正，圣功也。”<sup>1</sup>可见中国古人很早便重视对孩童的启蒙教育。童蒙之学有“小学”之称，如朱熹（1130-1200）《小学》因“授之童蒙，资其讲习，庶几有补于风化之万一”<sup>2</sup>而作。是书分内、外二篇，内篇分《立教》、《明伦》、《敬身》、《稽古》四类，外篇分《嘉言》、《善行》二类，每类一卷，共计六卷，朱熹在各卷中遴选历代典籍中有资于童蒙教化的语句予以摘抄，附之以朱熹本人的解读，如《立教》首句从《中庸》摘得：“子思子曰：‘天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教’。”朱熹对此解读到：

则天明，遵圣法，述此篇俾为师者知所以教，而弟子知所以学。<sup>3</sup>

朱熹《小学》一书颇受后世推崇，清人张伯行（1651-1725）曰：

孔子以前，大学未有书，自孔子作之，而入德之门在是矣。朱子以前，小学未有书，自朱子述之，而做人样子在是矣。<sup>4</sup>

张伯行认为朱熹《小学》一书标志者童蒙专书的出现，朱熹在蒙学史上显然具有里程碑意义。在朱熹之后，由宋及明皆有以“小学”为题的童蒙专书出现。清编《古今图书集成·理学汇编·经籍典·小学部》收录历代小学著述39种，如不计《汉书·艺文志·小学》、《隋书·经籍志·小学》等从正史中节录之小学著述，《古今图书集成》中以“小学”为题者有三部，除朱熹《小学》外，

<sup>1</sup> 《十三经注疏·周易正义》，北京：北京大学出版社1999年版，卷一，第39页。

<sup>2</sup> 朱熹著，陈选集注，《御定小学集注》，摘藻堂《四库全书荟要》本，《原序》第1页。

<sup>3</sup> 《御定小学集注》，卷一，第1页。

<sup>4</sup> 朱熹注，张伯行集解，《小学集解》，同治《正谊堂丛书》本，《原序》，第1页。

有宋人王应麟（1223-1296）《小学紺珠》、明人曾志唯《小学训蒙述语》三种。<sup>1</sup>据此足可见出朱熹对童蒙专书行之于世的贡献。

学诗是童蒙教育中十分重要的一环。杜甫《壮游》曰：“七龄思即壮，开口咏凤凰。”这说明杜甫童年学诗成效显著。在朱熹开创童蒙专书之后，为便利学子学诗，一些蒙学诗歌选本应运而生，其中影响力较大的是《千家诗》。《千家诗》是一部“世代累积型”的诗歌选本，最早的原型是南宋刘克庄（1187-1269）的《分门纂类唐宋时贤千家诗选》；稍后到宋末元初，又有谢枋得（1226-1289）作七言《千家诗》；<sup>2</sup>明人王相（？-1524）对谢枋得七言《千家诗》加以注解，又在此基础上增补了五言诗，这便迄今通行的、汇集了唐、宋五七言诗歌佳作的《千家诗》。《千家诗》在明清时期被广泛采用为童蒙教材，清代选家蘅塘退士（孙洙，1711-1778）指出：

世俗儿童就学，即授《千家诗》，取其易于成诵，故流传不废。但其诗随手掇拾，工拙莫辨，且止五七律绝二体。而唐宋人又杂出其间，殊乖体制。因专就唐人诗中脍炙人口之作，择其尤要者，每体得数十首，共三百余首，录成一编，为家塾课本。俾童而习之，白首亦能莫废，较《千家诗》不远胜耶？<sup>3</sup>

蘅塘退士一方面指出了《千家诗》在彼时的风行，另一方面也对《千家诗》选诗上的良莠不齐有所指摘，他也因之编纂了另一部影响颇为深远的蒙学诗歌选本《唐诗三百首》。直至清晚期，仍有唐诗选家注重从蒙学的角度来选诗，如吴淦（生卒年未详，约同治、光绪年间人）的《唐诗启蒙》，是部选本专选唐代五七言律诗，共选二十二家，其中选杜甫诗作最多。<sup>4</sup>然而，不论是《千家诗》还是《唐诗三百首》，都没有将选家眼光及于汉魏六朝诗，但这并不意味

<sup>1</sup> 《钦定古今图书集成》，民国二十三年（1934）年中华书局影印本，第580册，第1页。

<sup>2</sup> 自古及今均有学者指出《千家诗》是托名刘克庄及谢枋得所作，参见梁吉平，《蒙学〈千家诗〉的作者及其文学传播》，《中国韵文学刊》2018年第4期，第40页。

<sup>3</sup> 蘅塘退士编，陈婉俊补注，《唐诗三百首》，北京：文学古籍刊行社1956年版，《蘅塘退士原序》第3页。

<sup>4</sup> 有关《唐诗启蒙》的详细信息，可见孙琴安，《唐诗选本提要》，上海：上海书店出版社2005年版，第446-447页。

着汉魏六朝诗在蒙学诗歌选本中的缺位,清晚期的一些选家在他们编纂的蒙学诗歌选本中便选辑了一定数量的汉魏六朝诗。本章从这些选本中选取李元度《小学弦歌》及王绳祖、王维举《诗鹄》予以论述,探查清晚期通过汉魏六朝诗进行童蒙教育的观念,并评析相较一般选本而言,蒙学选本选钞汉魏六朝诗的独特性。

## 第一节 李元度《小学弦歌》选钞汉魏六朝诗论析

### 一、李元度生平述略

朱熹以“小学”为题开创了童蒙专书,降及清晚期,李元度以“小学”为题编成诗歌选本《小学弦歌》,此亦是蒙学史之首次。李元度(1821-1887),清晚期名儒,其生平见载于多部典籍,《清史稿·李元度传》载:

李元度,字次青,湖南平江人。以举人官黔阳教谕。曾国藩在籍治困练,元度上书数千言言兵事,国藩壮之,招入幕……元度擅文章,好言兵,然自将屡债事。所著《先正事略》、《天岳山馆文集》,并行世。<sup>1</sup>

又《清儒学案》载:

李元度字次青,一字笏庭,平江人。道光癸卯举人。游奉天学政幕,得窥陪都列朝实录,通知一代政事。又徧览关东形势,益肆力掌故地理之书,旁稽百家载籍,才识因以宏裕,大挑授黔阳县教谕。咸丰二年,曾文正公奉诏困练,先生上书数千言而隐其名,既相见,询知所为,引与规画,遂从军中,多所防掇……所著有《国朝先正事略》六十卷、《平江县志》五十六卷、《平江十三君子事略》二卷、《十忠祠纪略》二卷、《南岳志》二十六卷、《天岳山馆文钞》六十卷。未刊者《四书广义》六十四卷、《国朝形史略》十卷、《名贤遗事录》二卷、《国朝先正文略》二百卷、《安

<sup>1</sup> 《清史稿》,卷四百三十二,第12329-12330页。

《贫录》四卷、《古文话》六十四卷、《天岳山馆诗集》十二卷、《四六文》二卷、文、续集若干卷。<sup>1</sup>

李元度是曾国藩的湖南同乡，亦曾入曾国藩幕，为湘军在军事方面谋划甚多。李元度在文学方面亦有较高的才能，著述颇丰，其《国朝先正事略》分“名臣”、“名儒”、“经学”、“文苑”、“遗逸”、“循良”、“孝义”七类对清代“名卿钜儒，鸿达魁垒之士”予以记录，所记之人共计六百一十，是《清史稿》、《清史列传》等史书问世前记录清代杰出人物的重要文献，是书完成之后，曾国藩为之作序，可见曾氏对其幕府成员著述的重视，曾国藩在序中对李元度的文学及军事才能颇为赞赏：

次青在军，偏好文学，夺治兵之日，有如庄生所讥挟策而亡羊者。久之，中外大臣数荐次青缓急可倚，国藩亦草疏密陈李元度下笔千言，兼人之才。<sup>2</sup>

曾国藩亦称李元度著《国朝先正事略》时“以贞固之道持之”、“慎褒贬于锱铢”<sup>3</sup>。李元度自称此书“用以就正海内君子焉”<sup>4</sup>。可见李元度有意以其著述在天下士子中推行正道。

## 二、李氏对蒙学选本编纂的致力

李元度对正道的推行也延及蒙学，编辑有两部蒙学选本，其一是时文（八股文）选本《小题正鹄》，《小题正鹄序言》曰：

---

<sup>1</sup> 徐世昌等编撰，沈芝盈、梁运华点校，《清儒学案》，北京：中华书局 2008 年版，卷一百七十八，第 6915-6916 页。

<sup>2</sup> 李元度，《国朝先正事略》，《四部备要》本，上海：中华书局 1936 年版，曾《序》第 1 页。

<sup>3</sup> 同上注。

<sup>4</sup> 李元度，《国朝先正事略》，《四部备要》本，上海：中华书局 1936 年版，《自序》第 2 页。

选时文者多矣，而初学独少善本，其尤鄙陋者，以平庸肤滥之文，当之转相授受。先入者为主，遂至遏抑其性灵，用力愈久，中弊愈深，譬犹之楚而北其辕。<sup>1</sup>

《小题正鹄》以《论语》等典籍中字句为目，如“学而时习之”、“学而不思则罔”等，每一句下附清人就该句所撰八股文的代表作一篇，体例独特。李元度有感于彼时适于初学的时文选本多数质量不佳而编成《小题正鹄》，大有在此类选本中出乎其类之意。其二是赋的选本《赋学正鹄集释》，是部选本也有便利科举考试之意，李元度在《序目》中指出：

唐赋则唐人试律也，今馆阁诸赋则国朝试帖也。学者就时彦中择其最精者以为鹄，即不啻瓣香唐贤。<sup>2</sup>

《赋学正鹄集释》共十一卷，皆选清人所撰赋作，每篇附有李元度所撰题记、眉批，间或有双行夹批，时人陈锐伯对《赋学正鹄集释》评价甚高，称之为“馆阁之名学、词林之钜制，纬英思于百体，振奇律于八风”。<sup>3</sup>

除了上述两部与科举考试息息相关的选本外，其三便是本文将予以审视的诗歌选本——《小学弦歌》<sup>4</sup>。目前学界对《小学弦歌》的观照十分有限，谢海林《清代宋诗选本选本研究》所附《清代通代诗选述略》中著录了《小学弦歌》，对其诸版本特别是南京大学图书馆藏光绪五年刻本给出了简要的介绍。<sup>5</sup>然而，目前学界尚未有针对《小学弦歌》的专题研究，笔者将就《小学弦歌》所选汉魏六朝诗予以论述，探查李元度从蒙学角度审视汉魏六朝诗的眼光。

### 三、《小学弦歌》的选诗旨趣

<sup>1</sup> 李元度，《套版详注小题正鹄初集》，哈佛燕京图书馆藏同治癸酉年（1873）年善成堂本，《序言》第1页。

<sup>2</sup> 李元度，《赋学正鹄集释》，香港中文大学图书馆中国古籍库藏光绪八年（1882）崇文堂本，《序目》第1页。

<sup>3</sup> 李元度，《赋学正鹄集释》，香港中文大学图书馆中国古籍库藏光绪八年（1882）崇文堂本，《序》第1页。

<sup>4</sup> 按：《小学弦歌》中偶有箴、铭一类非诗作品串入，但主体部分还是诗歌，故以诗歌选本视之。

<sup>5</sup> 谢海林，《清代宋诗选本研究》，上海：上海古籍出版社2011年版，第415页。

《小学弦歌》成书于光绪五年（1879），有同年平江李氏刊本，共八卷。<sup>1</sup>是部选本是通代诗歌选本，时间跨度尤大，自上古三代直至清代，选诗计九百三十余首，李元度在诗歌体式方面采取较为宽泛的标准，箴、铭、题辞一类皆纳入诗的范畴。从选目来看，《小学弦歌》选钞明代及清代诗歌较多。《小学弦歌》采用“分类选钞”的方式，但并不如《千家诗》以及《唐诗三百首》那样依照诗歌体式来分类，而是依照所选诗歌蒙学功用按部就班钞入选本之中，清人袁昶（1846-1900）曾如此评价《小学弦歌》：“羽翼朱子小学而作，于人心风俗大有益。”<sup>2</sup>前文在介绍朱熹《小学》一书时指出是书分《立教》、《明伦》、《敬身》等篇，此便系按相关内容的蒙学功用予以划分，李元度著《小学弦歌》承袭了朱熹的这一分类方法，对诗歌的蒙学功用做了细致的划分与标识。《小学弦歌》中的诗歌分为三大类、二十七小类，两大类分别为“教”、“戒”、“广”，“教”类细分为“教孝”、“教忠”、“教夫妇之伦”、“教兄弟之伦”、“教小学”、“教大学”、“教立身”、“教闲家”、“教正直”、“教恻隐”、“教读书”、“教为循吏”、“教悯农桑”、“教知止”、“教知足”等十五小类；“戒”类细分为“戒贪”、“戒淫”、“戒杀”、“戒争竞”、“戒躁进”、“戒侈靡”、“戒残忍”、“戒奸险”、“戒暴敛”、“戒黷武”、“戒求仙”等十一小类；“广”只有一类，即“广劝诫”，每类内部按时代顺序排列，所选诗歌年代最早的一篇是伯夷的《西山歌》<sup>3</sup>，收入“教忠”一类。年代属晚近的则有李元度同代之作，如李元度上司曾国藩的《戒伎求诗》二首，收入“教立身”一类。前文述及《小学弦歌》系李元度有意踵武朱熹《小学》之作，李元度也通过其选目表达了对朱熹的崇敬，如朱熹《小学》之题辞，便被李元度收入“教小学”一类，而“小学类”一共只有四篇，李元度还在“教大学”一类中选钞了《敬斋箴》、《敬恕斋铭》、《敬义斋铭》、《尊德性斋铭》等作，标举朱熹之意跃然纸上。

<sup>1</sup> 此本收录于吴平、叶宪允、张艺缤编，《历代伦理学文献辑刊》，北京：国家图书馆出版社2015年版，第30册。下文征引《小学弦歌》内容皆据此本，不一一出注，特作说明。

<sup>2</sup> 马延炜，《袁昶与晚清湘籍士人》，《船山学刊》2019年第5期，第61页。

<sup>3</sup> 《西山歌》原无诗题，见载于《史记·伯夷列传》，《史记》以此诗为伯夷、叔齐二人所作。见司马迁，《史记》，北京：中华书局1959年版，第2123页。

《小学弦歌》所选汉魏六朝诗歌数量不多，但都颇具特色。选钞了汉魏六朝诗作的有“教孝”、“教忠”、“教夫妇之伦”、“教兄弟之伦”、“教立身”、“教知止”等六类，具体选钞篇目如下表所示：

诗歌类别	诗作
“教孝”	束皙：《补南陔三章》 《木兰歌》 <sup>1</sup>
“教忠”	曹植：《怨歌行》
“教夫妇之伦”	《古诗为焦仲卿妻作》 《陌上桑》 秦嘉：《留郡赠妇诗三首》 《古诗》（“上山采靡芜”） 王氏：《燕诗》
“教兄弟之伦”	曹植：《七步诗》
“教立身”	刘楨：《赠从弟诗二首》 吴隐之：《酌贪泉》
“教知止”	陶潜：《咏二疏》、《归园田居四首》

表 1：李元度《小学弦歌》选钞汉魏六朝诗分类表

由上表可知《小学弦歌》共选汉魏六朝诗歌二十一首，约占所选诗歌的 2.2%，数量虽不多，但李元度对汉魏六朝诗歌颇有嘉许，《小学弦歌凡例》指出：

三百篇后，诗莫真于汉魏。今取《木兰行》以教孝；《焦仲卿妻诗》以教贞。后来名作凡摹写贞孝者，大率胎源于此。此为诗之真种子，可与三百篇並读。

《木兰辞》与《焦仲卿妻诗》素有“乐府双璧”之称，李元度以此二诗为“真诗”，将其悉数选钞，分别作为抒写孝、贞两类诗歌的源头，又以《木兰辞》、

<sup>1</sup> 《木兰歌》即《木兰辞》，李元度在《小学弦歌》中指称《木兰辞》时，有《木兰歌》、《木兰行》等说法。

《焦仲卿妻》诗可与《诗经》并读。可见李元度对汉魏诗歌的重视。以下试对《小学弦歌》的选诗旨趣予以论析，并以所选汉魏六朝诗加以说明。

### (一) “教”甚于“戒”

李元度将《小学弦歌》中的诗歌分为“教”、“戒”、“广”三类，其中“教”与“戒”占是部选本比重较大，“教”取“教化”、“教导”之意，“戒”则取“戒除”、“戒绝”之意，“教”类诗歌主要以积极正面的伦理道德来教导孩童。“戒”类诗歌则具有警示之意，希图孩童戒除一些不良品质。两者相得益彰，辅之以“广劝诫”一类，李元度因而构筑了是部选本的蒙学框架。李元度在选钞历代诗歌时于不同类别各有侧重，《小学弦歌》中所选汉魏六朝诗皆属“教”类。很显然，李元度认为汉魏六朝诗更能起到正面教化的功用，而其“反面教材”的功用则不甚明显。李元度在评点所选钞的诗作时，常能就其正面教化功用发论，如秦嘉《赠妇诗三首》，属于“教夫妇之伦”一类，李元度秦嘉此诗评曰：“发乎情，止乎礼义，足徵人伦之厚。”此系化用《毛诗序》“经夫妇、成孝敬、厚人伦、美教化”一句，足见《赠妇诗》正面教化之义。有时李元度在评点中不直接言及诗作的教化功用，而是通过主题的揭示使读者玩味揣摩其选钞某诗的用心，如“教忠”一类中唯一的汉魏六朝诗——曹植《怨歌行》，李元度评曰：“作者为文帝所疑，故借周公以自比。”李元度点出曹植以周公自比，表明曹植忠于魏室之情，读者自能明晰此诗“教忠”之用。为了更好地贯彻“教忠”之旨，李元度还特别选钞了一部分“忠而被谤”主题的诗歌，《小学弦歌》中《怨歌行》前，先后选钞有屈原《怀沙》、宋玉《九辩》两篇，《怀沙》系屈原自沉前之绝笔，抒写清白而不容于世，忠诚而不容于君之感。《九辩》主题历来众说纷纭，但朱熹《楚辞集注》指出：

《九辩》者，屈原弟子楚大夫宋玉之所作也。闵惜其师忠而放逐，故作《九辩》以述其志云。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 朱熹，《楚辞集注》，文渊阁《钦定四库全书》本，卷六，第1页。

前文已述，李元度对朱熹甚为尊崇，自当认同朱熹的观点。曹植《怨歌行》与屈原《怀沙》、宋玉《九辩》前后相连，构成了一组“忠而被谤”主题的诗篇，而李元度正是以“忠而被谤”而不改其志来凸显几首诗作的“教忠”之用。

李元度在为所选诗歌进行分类时用心良苦，如吴隐之《酌贪泉》一诗系自明清廉不污之作，笔者在下文对《酌贪泉》的本事与内容予以详论，此处就此诗从属于“教”类诗歌予以评析。在“戒”类诗歌中，有“戒贪”一类，然而李元度并未将《酌贪泉》置入“戒贪”之中，而是归为“教立身”之诗，据此可以考察李元度对教、戒两类诗的审察与品读。李元度所选“戒贪”一类诗多有规劝、讽刺之意，如范仲淹《赠钓者》一诗（“江上往来人，尽爱鲈鱼美。君看一叶舟，出没风涛里。”范仲淹有感于食鱼者不知捕鱼之艰辛，故作此诗以规劝食鱼者勿贪图美味，以增捕鱼人之辛劳。又如袁枚《箸》一诗（“笑君攫取忙，送入他人口。一世酸咸中，能知味也否？”）此诗以“箸”形容苛索百姓之官吏，指这些官吏如筷子一般攫取百姓之利以送入上官之口，借以谋取私利，讽喻之意十分明显。李元度就此诗评曰：“凡剥民以奉上官者，读此能无废然。”指出盘剥百姓者读此诗当自惭形秽。而吴隐之《酌贪泉》一诗正面抒志，不含规劝、讽刺之意，故李元度不将其纳入“戒”类，而以之为“教立身”的代表作。

## （二）“孝”在“忠”前

中国古代典籍历来有重视“始”的传统，如《诗经》之“四始”便为人津津乐道，《史记·孔子世家》便曰：

《关雎》之乱以为《风》始，《鹿鸣》为《小雅》始，《文王》为《大雅》始，《清庙》为《颂》始。<sup>1</sup>

从《小学弦歌》全书来看，“教孝”是为所选诗歌的第一类，在“教孝”之后方是“教忠”，这表明李元度重视“孝”甚于“忠”，以“教孝”作为《小学弦歌》的起始，也可以见出李元度希望学童首先习得孝的品质。李元度本人也

<sup>1</sup> 司马迁，《史记》，北京：中华书局1959年版，卷九，第1936页。

积极行孝，光绪八年（1882）年，李元度母亲逝世，李元度丁母忧期间，屯踞越南的法国有侵扰中国南境之意，时任兵部尚书的湘军将领彭玉麟（1816-1890）邀李元度襄赞广东海防营务，李元度虽夺情赴任，但事后返乡接续完成为母守孝。《清史列传》记载：

光绪八年，丁母忧。十年，法、越构乱，彭玉麟以兵部尚书督办广东海防，延元度赞理营务；乃建议堵塞虎门海口，又定沙基洋行案，遂归籍终制。

可以见出，李元度在为彭玉麟出谋划策后即行返乡。李元度此举可与其上司曾国藩做一比较，曾国藩丁母忧期间遇太平军入湖南境，因此夺情而办团练，曾国藩后投身湘军军务及东南各省政务，始终未能返乡完成为母守孝，当然，曾国藩本人曾对未能为母尽孝而感到遗憾，咸丰七年（1857），曾国藩之父曾麟书逝世，曾国藩随即向朝廷上折请求回乡守制，曾国藩在《报丁父忧折》中言及：

溯查臣自咸丰二年奉命典试江西，奏蒙恩准，假归省亲，行至太湖县闻讣，丁母忧，即由九江奔丧回籍，甫经百日，奉旨飭办团练，时值武昌失守，数省震动，臣出而襄事，折内声明，俟大局稍转，即当回籍终制，具奏在案……四年八月，折内声明，臣系丁忧人员……无论何项褒荣、何项议叙，微臣概不敢受，办理稍有起色，即当奏明回籍，补行心丧，等因，具奏在案，五年九月蒙恩补授兵部右侍郎，维时虽已服阙，而臣之私心常以未得在家守制为隐憾。<sup>1</sup>

由曾国藩此奏我们可以了解到，曾国藩丁母忧方百日便夺情而办团练，在本应于家守孝此后三年中，曾国藩屡屡上奏朝廷请求回乡，但均未如愿，在奏折当中，曾国藩欲尽孝之意溢于言表，可以说曾氏也是一位希望以身作则践行孝道的人，然而从行动上来看，曾国藩虽心存孝思，但仍在朝廷的期望下，坚持前

---

<sup>1</sup> 李翰章编纂，李鸿章校勘，宁波等校注，《足本曾文正公全集·奏稿》卷九，长春：吉林人民出版社1995年版，第657页。

线军政，可见，曾国藩实是将“忠”置于“孝”前。李元度虽与曾国藩同样有夺情之事，但仍以完成为母守孝为己任，在“忠”面前，以“孝”为先。

回到李元度对汉魏六朝诗歌的选钞，在“教孝”这一类诗歌中，汉魏六朝诗歌只有两篇四首，数量虽不多，但李元度却将汉魏六朝诗歌置于“教孝”的首位，堪称“始中之始”。《小学弦歌》“教孝”一类首篇是西晋束皙（261-300）的《补南陔三首》，不难见出李元度对束皙此作还是相当重视的。笔者认为李元度将《补南陔》作为全书之首，除了标举“孝”的需要外，也当是受到了《文选》的影响，《文选》以十四卷的篇幅选钞了自汉及梁的诗歌，这些诗歌共分为二十二类，其中第一类为“补亡”，“补亡”这一类中仅有束皙《补亡诗六首》。<sup>1</sup>虽名为“补亡”，实系束皙本人的创作。所谓“补亡”，即补《诗经·小雅》“鹿鸣之什”中六篇有目无辞的笙诗：《南陔》、《白华》、《华黍》、《由庚》、《崇丘》、《由仪》。李元度所选《补南陔》即《补亡诗六首》的第一首。可见《小学弦歌》与《文选》的相似性。

“笙诗”虽有目无辞，但其主题多为后世诗论家所探讨，《南陔》、《白华》二篇一般认为是吟咏孝子之作，《毛诗》曰：“《南陔》，孝子相戒以养也。《白华》，孝子之洁白也。”<sup>2</sup>齐、鲁、韩三家诗亦持相同看法。<sup>3</sup>束皙所作每一首补亡诗前均引《毛诗》的阐释以为序，<sup>4</sup>表明其对笙诗经典释义的信服。束皙所补的《南陔》、《白华》着意吟咏孝子之意跃然纸上。李元度对《南陔》之旨及束皙《补南陔》之意显然深有体认，他在《补南陔》题下注曰：“《诗序》：‘《南陔》，孝子相戒以养也。’有声无辞，晋束皙补之”。李元度在选钞“教孝”一类中其他诗歌时，也注意到部分诗歌与《补南陔》的相互呼应，如其选钞的蒋士铨《出门四首》其中便有“我生无弟兄，亲戚况天涯。馨膳托家人，痛矣南陔诗”一句，读者读至此处，自然会回顾全书之首——《补南陔》。当然，通过《小学弦歌》的选目，今人也可以很清晰地看出李元度对于

<sup>1</sup> 萧统编，李善注，《文选》，北京：中华书局1977年版，卷十九，第272-273。

<sup>2</sup> 毛亨传，郑玄笺，孔颖达正义，《十三经注疏·毛诗正义》，北京：北京大学出版社1999年版，第609页。

<sup>3</sup> 王先谦撰，吴格点校，《诗三家义集疏》，北京：中华书局1987年版，第592页。

<sup>4</sup> 《文选》，卷十九，第272-273。

束皙所补笙诗是有所取舍的，他并没有选钞补《白华》等其他五组笙诗，这大概是由于他认为束皙所补质量不高所致。同在“教孝”这一类中，李元度选钞了清代沈德潜（1673-1769）所补的《白华》四首。李元度通过对束皙《补南陔》及沈德潜《补白华》的选钞，将笙诗中以孝为主题的两组悉数呈现出来，但对于不同时代诗人所补的笙诗，李元度有所权衡、取舍，可以见出李氏选诗十分严谨。

除了把“教孝”一类诗歌置于“教忠”之前，李元度在审视那些兼具多种道德品质特别是“忠”、“孝”二者的诗时，往往突出“孝”而非“忠”。在“教孝”一类诗歌中，除了束皙的《补南陔》，还有《木兰歌》，《木兰歌》所塑造的木兰是中国文学史上重要的“原型式”人物，自唐人诗歌到明清戏曲、小说，历代文学作品对木兰的呈现为数不少，木兰的道德品质也多为历代文人所探讨，梁程《明清通俗文学中的木兰故事文本研究》一文指出：

明清时代，木兰形象和木兰故事文本叙事模式一样，是对“忠孝勇烈”道德观念的具体呈现。<sup>1</sup>

在明清文人看来，木兰是集多种道德品质于一身的人物，但这些品质中何者为先便因人而异了。从李元度对《木兰歌》的归类来看，他显然认为木兰的孝应置于忠前，李元度对《木兰歌》评曰：“直书其事，古节古音，彼女子尚如此，况男儿乎？是可以劝孝矣。”李元度以木兰之孝对男子有示范意义而将《木兰歌》视为“劝孝”之作，突出木兰对父之孝而非为国尽忠。我们还可以结合李元度对“教忠”诗歌的选钞来说明其“孝在忠前”的观念，李元度所选“教忠”类诗歌如前文言及的曹植《怨歌行》以周公自比，表明自己忠于魏室的情感，全诗与“孝”无涉，“教忠”类诗歌中非汉魏六朝的作品基本上也都是“忠而非孝”的，如“教忠”所选的第一首作品——伯夷《西山歌》，便与“孝”的品质无关，自汉魏六朝以下，唐代李白《咏苏武》、杜甫《蜀相》、白居易《青石歌》；宋代岳飞《送张紫岩先生北伐》、《题新淦古寺壁》、陆游《示儿》、

---

<sup>1</sup> 梁程，《明清通俗文学中的木兰故事文本研究》，华中师范大学2015年硕士学位论文，第32页。

文天祥《过平原》、《过白沟河》、《过零丁洋》、《正气歌》、谢枋得《绝命诗》、方凤《哭陆秀夫》、黄诚性《挽文丞相》；元代虞集《吊文信国公》、姚燧《陆秀夫抱惠王入海图》等等，基本上都是非常明显的咏忠或显忠之作，“孝”在此类诗歌中难觅踪迹。而对《木兰歌》这样兼具忠孝的作品，李元度将其纳入“教孝”一类，足以见出李元度选钞诗歌诗遵循“孝在忠前”的原则。

### （三）兼顾诗史小家

李元度编纂《小学弦歌》对汉魏六朝的大家颇为青睐，所选秦嘉、曹植、刘桢、陶潜等诸家均是诗坛巨擘，从选目来看，李元度在众大家中对曹植、陶潜比较重视，所选曹植《怨歌行》属“教忠”、《七步诗》属“教兄弟之伦”，系李元度所选汉魏六朝诗人中唯一一个“以一人居两类”的，而陶潜之诗虽都属“教知止”一类，但选钞数量（五首）居所选汉魏六朝诗人之首。可见李元度认为曹植、陶潜等大家的诗作有着较高的蒙学特别是正面教化的价值。

李元度选钞汉魏六朝诗也兼顾了一些小家，如吴隐之、王氏等均是在文学史上声名不显的人物。李元度对他们诗作的选钞用意很深。先言吴隐之《酌贪泉》。吴隐之，晋宋之际人，其文学成就并不高，然以奉行孝道及为官清正而著称于史，《晋书》将吴隐之事迹列入《良吏传》：

吴隐之，字处默，濮阳鄆城人，魏侍中质六世孙也……年十余，丁父忧，每号泣，行人为之流涕。事母孝谨，及其执丧，哀毁过礼。家贫，无人鸣鼓，每至哭临之时，恒有双鹤警叫，及祥练之夕，复有群雁俱集，时人咸以为孝感所至。<sup>1</sup>

吴隐之出身名门，年少时其孝行便为时人称赞。《世说新语·德行》亦记录了吴隐之为人甚孝的一面：

---

<sup>1</sup> 房玄龄等，《晋书》，北京：中华书局1974年版，卷九十，第2340-2341页。

吴道助、附子兄弟，居在丹阳郡后，遭母童夫人艰，朝夕哭临及思至、宾客吊省，号踊哀绝，路人为之落泪。<sup>1</sup>

吴附子即吴隐之，刘孝标注曰：“附子，隐之小字也。”<sup>2</sup>吴隐之因其孝受到东晋重臣韩伯（字康伯，一般以字行）的赏识，出任为官。<sup>3</sup>吴隐之为官之后清正自守、廉洁奉公，《晋书》将吴隐之列入《良吏传》，可见褒奖之意，《晋书·吴隐之传》载：

寻守廷尉、秘书监、御史中丞，领著作如故，迁左卫将军。虽居清显，禄赐皆班亲族，冬月无被，尝浣衣，乃披絮，勤苦同于贫庶……后迁中领军，清俭不革，每月初得禄，裁留身粮，其余悉分振亲族，家人绩纺以供朝夕。时有困绝，或并日而食，身恒布衣不完，妻子不沾寸禄。<sup>4</sup>

吴隐之身居要职，但于官于军都能廉洁自律，衣食清苦，且能约束家人亲族，其为官的操守可见一斑。李元度在《小学弦歌》中选钞的《酌贪泉》则是吴隐之赴任广州刺史途中所作，《晋书》载：

未至州二十里，地名石门，有水曰贪泉，饮者怀无厌之欲。隐之既至，语其亲人曰：“不见可欲，使心不乱。越岭丧清，吾知之矣。”乃至泉所，酌而饮之，因赋诗曰：“古人云此水，一饮怀千金。试使夷齐饮，终当不易心。”<sup>5</sup>

吴隐之隐贪泉而不改其清廉本色的高贵品质颇为后世称颂。唐人王勃（650-676）名篇《滕王阁序》中“酌贪泉而觉爽”一句即用吴隐之《酌贪泉》之典。又因吴隐之是于广州郊外饮贪泉，后人常以吴隐之事迹称颂或勉励在岭南一带为官者，如钱起（722-780）《送李大夫赴广州》有“唯君饮冰心，可酌贪泉水”一句，白居易（772-846）《广府胡尚书频寄诗因答绝句》有“尚书清白临南海，虽饮贪泉心不回”一句，皮日休（838-883）《送李明府之任

<sup>1</sup> 徐震堃，《世说新语校笺》，北京：中华书局1984年版，卷上，第28-29页。

<sup>2</sup> 《世说新语校笺》，卷上，第28页。

<sup>3</sup> 见《晋书》，卷九十第2341页，及《世说新语校笺》，卷上，第29页。

<sup>4</sup> 《晋书》，卷九十，第2341-2342页。

<sup>5</sup> 《晋书》，卷九十，第2341-2342页。

海南》有“山静不应闻屈鸟，草深从使翳贪泉”一句。这些唐人诗文无不有向吴隐之致敬之意，从初唐的王勃，到盛、中唐之际的钱起，再到中唐的白居易、晚唐的皮日休，终唐一代，文人士大夫对吴隐之的赞赏始终存在，足见吴隐之影响之深远。

吴隐之所处的晋宋之际恰是一个诗坛小高潮，以陶渊明和元嘉三大家（谢灵运、颜延之、鲍照）为代表的诗人通过他们的创作在文学史上留下了浓墨重彩的一笔。然而李元度没有选钞元嘉三大家的诗作，而是将在文学史上声名不显的吴隐之与陶渊明共同选入《小学弦歌》，可见李元度不囿于文学视角，着眼于从蒙学角度去评价汉魏六朝诗，有意突出《酌贪泉》一诗“教立身”的意义。

再言王氏，王氏诗作的入选堪称《小学弦歌》的独特之处，《小学弦歌》所选汉魏六朝诗中南朝诗歌数量不多，依李元度对诗作所属时代的划分，南朝诗歌一共只有两首，然而其中《木兰辞》当属北朝诗作，李元度以之为梁人所作，这应该是受郭茂倩《乐府诗集》将《木兰辞》收入“梁鼓角横吹曲”的影响。《小学弦歌》中真正属于南朝的只有王氏《燕诗》一首，而且王氏亦是李元度所选汉魏六朝诗人中唯一的女性，足以见出李元度对这位南朝女子的重视。王氏有两首诗传之后世，其事迹见于《南史·孝义传》：

又霸城王整之姊嫁为卫敬瑜妻，年十六而敬瑜亡，父母舅姑咸欲嫁之，誓而不许，乃截耳置盘中为誓乃止。遂手为亡婿种树数百株，墓前柏树忽成连理，一年许还复分散。女乃为诗曰：“墓前一株柏，根连复并枝。妾心能感木，颍城何足奇。”<sup>1</sup>

王氏因年少丧夫后矢志不改嫁而为史家所重，而上引《南史》文段中所提及的王氏之兄王整、王氏之夫卫敬瑜均无任何事迹传世，后人反倒要借助史籍对王氏的记载来知晓其姓名与身世。《南史》撰成的唐代，足见王氏直到唐代都是

---

<sup>1</sup> 李延寿，《南史》，北京：中华书局 1975 年版，卷七十四，第 1843 页。

颇有声名的。王氏所作“墓前一株柏”一名《连理诗》，以“感木”与“颍城”对举，表明自己对丈夫的情感更甚于春秋时期杞梁之妻。<sup>1</sup>

李元度所选王氏《燕诗》一名《孤燕诗》，其诗亦出自《南史》：

所住户有燕巢，常双飞来去，后忽孤飞。女感其偏栖，乃以缕系脚为志。后岁此燕果复更来，犹带前缕。女复为诗曰：“昔年无偶去，今春犹独归。故人恩既重，不忍复双飞。”<sup>2</sup>

王氏在此诗中以“孤燕”自喻，表明自己存恩爱于亡夫，不愿再“成双成对”的贞洁品质，这与《连理诗》所表达的的情感一脉相承。李元度选钞此诗，首句作“去岁孤飞去”，与《南史》所载在字句上略有差异，但文意及情感无异。王氏在文学史上声名不显，甚至连名姓也未曾留下，李元度选钞《燕诗》时，将王氏事迹做了扩展，撰成一序：

襄阳卫敬瑜早丧，其妻灞陵王整妹也，年十六，父母舅姑咸欲嫁之，誓不许，截耳为誓乃止。户有燕巢，常双来去，后忽孤飞，女感之，谓曰：“能如我乎？”因以缕志其足明年复来，孤飞如故，犹带前缕，女因作此。自尔春来秋去凡六七年，後复来，女已死，燕绕舍哀鸣，人告知葬处，即飞就墓，瘞之于旁，号燕冢。

李元度拓展了王氏生前与孤燕的来往，也补充了王氏歿后之事，以孤燕自愿为王氏殉葬增加了故事的传奇性，增添了学童学诗趣味，让学童在传奇、感人的故事中明晓何为“夫妇之伦”。

《小学弦歌》涵括了汉魏六朝的一些大家，一些乐府中的名篇如《孔雀东南飞》、《木兰辞》等也为李元度所选钞，但李元度选钞汉魏六朝诗并不着意于勾勒诗史，而是有意挖掘其“厚人伦、励风俗”的特质。《小学弦歌》中也

<sup>1</sup> 杞梁妻“颍城之哭”的故事见载于刘向《列女传》：“杞梁之妻无子，内外皆无五属之亲。既无所归，乃就其夫之尸于城下而哭之，内诚动人，道路过者莫不为之挥涕，十日，而城为之崩。”见刘向，《列女传》，《钦定四库全书》本，卷四，第7-8页。

<sup>2</sup> 《南史》，卷七十四，第1843页。

有诸如吴隐之、王氏这样不为文学史所重的诗人，可见李元度选诗更重视诗歌的蒙学价值而非文学史意义。

## 第二节 王维举、王绳祖《诗鹄》中的汉魏六朝诗

《诗鹄》是一部用于家塾初学的诗歌选本，是部选本成书于光绪八年（1882），同年由东湖草堂刊刻，刊刻时附录三卷王绳祖别集《梅山诗集》<sup>1</sup>，共计十二卷，其中《诗鹄》九卷又作三分：上编三卷由古逸至隋，中编三卷由唐至宋，下编三卷由元明至清。多数诗歌附有典籍出处、作者小传及二王的评点，选本中的评点文字归属明确，王维举、王绳祖均会在评点后加以落款，使读者知晓这些评点出自二王中的哪一位。东湖草堂刻本《诗鹄》有时任贵州巡抚林肇元（1828-1886）所撰序一篇，林肇元在《序》中称《诗鹄》“选约而精，论简而当”，可见时人对《诗鹄》选目及评点文字的欣赏。

《诗鹄》的选编者王维举、王绳祖声名不显，生卒年亦不详，依王维举所撰《序》及王绳祖所撰《例言》的落款，可知王维举字槐卿，四川繁江（今成都新繁）人，《清实录·光绪朝实录》载：“十二年……甲午……平远州知州王维举、控案累累，士民怨愤……均著即行革职，以肃官常。”平远州即今贵州织金县，前文言及的贵州巡抚林肇元为《诗鹄》撰序，林氏在《诗鹄序》中敬称王维举为“刺史”，“知州”与“刺史”职务相当，故《清实录》所记王维举很可能就是《诗鹄》选编者之一的王维举。王绳祖，字元圃，四川秀山（今重庆秀山）人。陕西师范大学出版总社“汉籍数字图书馆”（[Hanjilibrary.cn](http://Hanjilibrary.cn)）著录有王绳祖撰《王元圃杂著八种》，此当是《诗鹄》选编者王绳祖的著作。又《诗鹄》每卷卷首均有“冯壶川先生鉴定，繁江王维举槐卿、秀山王绳祖元圃同编”字样。冯壶川（1792-1884），本名冯世瀛，字壶川，系清代川东南土家族诗人，曾作成都府金堂县训导，有《候虫吟草》、《雪樵经解》等独著，

<sup>1</sup> 本文以哈佛燕京图书馆馆藏光绪八年（1882）东湖草堂刊本为底本，下文征引《诗鹄》内容皆据此本，不一一出注，特作说明。

主编《酉阳直隶州志》，陈景星称冯壶川“五溪文运仗公开，露国精神老杜才。”<sup>1</sup>可以说，《诗鹄》是一部多位川人珠联璧合而成的诗歌选本。目前，学界对《诗鹄》的关注十分有限，贺严《清代唐诗选本研究》一书在附录中著录了《诗鹄》，但此书以《诗鹄》为王维举所编，未列出王绳祖之名。<sup>2</sup>谢海林《清代宋诗选本研究》亦在附录中著录了《诗鹄》，此书对南京大学图书馆馆藏东湖草堂刊本《诗鹄》做了一些基本面貌的描述。<sup>3</sup>然而，针对《诗鹄》的专题研究尚属鲜见，本文将对《诗鹄》这部选钞汉魏六朝诗数量较多的选本予以关照。

《诗鹄》前三卷由古逸至隋，起于《击壤歌》，止于隋代无名氏《送别诗》（杨柳青青着地垂），其中汉魏六朝诗约占两卷半之强，《诗鹄》所选汉魏六朝诗起自汉高帝《大风歌》，止于北周庾信《咏画屏风诗》，试对《诗鹄》选诗特点予以申论。

## 一、以汉为宗

《诗鹄》选钞汉魏六朝诗共计二百六十四首，笔者对《诗鹄》选钞的各时代诗做了统计，如下表所示：

朝代	《诗鹄》选诗数量 <sup>4</sup>
汉	97
魏	47
晋	55
宋	34
齐	12
梁	12

<sup>1</sup> 以上冯壶川生平参见白新民，《明清川东南土家诗人大观》，《西南师范大学学报》（哲学社会科学版），1989年第3期，第125页。

<sup>2</sup> 贺严，《清代唐诗选本研究》，北京：人民出版社2007年版，第290页。

<sup>3</sup> 谢海林，《清代宋诗选本研究》，上海：上海古籍出版社2011年版，第393页。

<sup>4</sup> 笔者统计《诗鹄》选诗数量时将组诗中的每一首均计为一首（如《古诗十九首》全部十九首均被选入《诗鹄》，统计时计为十九首），以期更加准确地反映王维举、王绳祖对各朝代诗的偏爱。

北魏	2
北齐	3
北周	2

表 2: 《诗鹄》选诗分代统计表

从上表可以见出,《诗鹄》对于古体诗歌还是比较青睐的,汉魏六朝各代诗歌均有涉猎。然而,《诗鹄》中的汉魏六朝诗也有着“头重脚轻”的特点,《诗鹄》所选汉代诗歌数量居各代之首,占汉魏六朝诗歌总数的三分之一有余。魏诗与晋诗数量基本持平,而自晋以下,选诗数量基本处于递减状态。宋、齐、梁、北魏、北齐、北周诗相加,即南北朝诗歌总数计 64 首,略多于魏诗与晋诗,但不及汉代诗歌的三分之二。可以见出,王维举、王绳祖对于古诗中的最古者,也就是汉代诗歌最为青睐。《诗鹄》选编者对不同时代的侧重由《例言》可见端倪,王绳祖在《例言》中对汉诗多有溢美之词,如:

四言之作以韦孟《讽谏》一诗为最,雅颂之嗣响也。五言诗以汉京为立极,如苏、李、《十九首》浑然天成,无复人力。

可见王绳祖认为不论是四言诗还是五言诗,均以汉代作品为最,韦孟的《讽谏诗》以及苏李诗、《古诗十九首》分别代表了四言、五言诗的最高成就,这一观点十分独特。从诗歌的演进史来看,五言诗的滋荣繁盛系自建安时期开始,《文心雕龙·明诗》指出:“暨建安之初,五言腾踊。”<sup>1</sup>而建安时期虽属东汉,但历代文学史家一般把建安文学置入魏的范畴来考量,且多联结晋代文学,将魏晋文学作为一个整体论述,《诗鹄》也将建安诗歌置入魏诗之中。王绳祖突出汉代五言诗的价值,富有创见。王绳祖在点评具体诗作时仍不忘对汉代诗歌大加赞叹,《诗鹄》中苏李诗后附有王绳祖的评点:

苏李诗情韵遥深,音节浑雅,与《十九首》及蔡邕《饮马长城窟行》皆汉京极诣,后代高如子建,尤略逊一格,此五言之宗祖也。

<sup>1</sup> 刘勰著,周振甫注,《文心雕龙注释》,北京:人民文学出版社 1981 年版,第 49 页。

王绳祖认为即便是有“五言之冠冕”之称的曹植亦难以和苏李诗、《古诗十九首》及蔡邕诗作相颉颃。

除了苏李诗、《古诗十九首》这样的文人诗，王绳祖对汉代歌谣亦有好评，《例言》曰：

凡古歌谣皆动于天籁，质而实古，俚而实奥。熟复之，最增古味，兹编亦多载之。

王绳祖虽未言明古歌谣系何代的歌谣，但在《例言》中，上引文段居于“魏武帝雄气倾吐……”之前，可以明断古歌谣即汉代歌谣，《诗鹄》大量地选钞了汉代歌谣，据笔者统计，《诗鹄》中汉代歌谣共计三十二首，从种类来看则有汉代饶歌、乐府古辞、地方歌谣、童谣等等，足以见出二王对汉代歌谣的喜爱。二王在评点这些诗作时常常使用“古”、“质”、“实”、“苍莽”等字眼，如《箜篌引》（公无渡河）一诗，王维举评曰：“古质中有慨叹之致。”《长歌行》（青青园中葵）一诗，王维举评曰：“词意质实，笔力古健。阳春句亦有万物同春气象。”这些评语均能与《例言》对汉代歌谣的评价形成呼应。又《古歌》（秋风萧萧愁杀人）一诗，王绳祖评曰：

一起古意苍莽，有排山倒峡之势，汉人乃多有此，后人竞出工巧，无此奇横气概也。

此评不仅称赞了《古歌》的苍劲之势，也带出了对汉代歌谣的总评，指出后世诗人的创作在气势上弱于汉人，《诗鹄》标举汉代诗歌可见一斑。

王维举、王绳祖尊崇汉代诗歌，而他们选钞诗歌时，常以这些诗能否追步汉代诗歌为标准。王绳祖认为后人要追步汉代诗歌并不容易，如在梁鸿《五噫歌》、张衡《四愁诗》之后，王绳祖评曰：

《五噫》、《四愁》，自是绝调，后人拟之，徒效西施之颦耳。

在如此推尊汉代诗歌的前提下，后代诗歌能入二王法眼的便不多了。试举几例，以表明二王以汉代诗歌为准绳选诗旨趣。曹植《圣皇篇》一诗，王绳祖评曰：

“性情之厚，词致之高，不减汉京。”甄后《塘上行》一诗，王维举评曰：“此诗入后古莽，大有汉人手意，文帝所不能及。”在文学史上，甄氏的声名显然不如其夫曹丕，然王维举却对甄氏大加赞赏，以其诗古莽而有汉风胜于曹丕，有趣的是，当王绳祖评点曹丕诗作时，并未从整体诗风出发予以评价，而是就诗作中的个别字句发论，如《诗鹄》所选曹丕《芙蓉池》一诗中有“丹霞夹明月”一句，王绳祖就其中“丹霞”二字评曰：

丹霞二语，帝王之气，云霞之色，可谓鲜丽非常。

王绳祖仅就“丹霞”二字的巧妙、得当发论，可以想见，他认为曹丕诗歌在整体诗风上并不似汉代诗歌，与甄氏诗歌殊异。

自魏代以下，二王仍着重从各家诗作与汉代诗歌对的相似性为切入点发论。无名氏《独漉篇》（独漉独漉），王维举评曰：“古健英爽，如出汉人手笔。”又如鲍照之诗，王绳祖在选钞鲍照诗歌的序中指出：“乐府绝高，古诗亦清远不俗，其乐府胎息汉京，下开唐人，太白祖其体而扩大之。”二王指出其中多首均有承袭汉代诗歌之处，《代淮南王》一诗，王维举评曰：“有汉乐府神味。”《拟行路难》（泻水置平地）一诗，王绳祖评曰：“苍莽而来，有江海横流之势，汉京嫡派矣。”《拟行路难》（剡谿染黄丝）一诗，王绳祖评曰：“意境从汉京化出”。对一些选诗数量不多的朝代，《诗鹄》的选编者亦强调这些诗歌与汉代诗歌在风格上的相似性，突出它们“苍莽古质”的特性，如梁武帝《逸民》一诗，王绳祖评曰：“有质浑之气，颇近汉京。”王绳祖又在《幽州马客吟歌辞》、《琅琊王歌辞》、《陇头歌辞》、《折杨柳歌辞》后做一总评曰：“以上横歌曲，出似疏莽，别饶古意，最近汉京。”至于北朝诗歌，王绳祖在《例言》中指出：

梁时北音苍莽古质，高出魏代，如《木兰词》等篇，最饶古味，朴拙质健，直欲高出汉京。

从王绳祖认为《木兰辞》古味丰饶，朴拙而质健之风甚至高于汉代诗作。除了《木兰辞》外，王绳祖在评价同属北朝诗歌的《敕勒歌》时也指出：“有汉人

古莽之气。”由上观之，《诗鹄》的选编者通过选目和他们的评点，揭橥了他们以汉为宗的诗学观念。

## 二、对诗史大家的取与舍

在对各朝代诗的差异化选钞之外，《诗鹄》对汉魏六朝的各家诗人也有各有侧重，《诗鹄》中有名姓的诗人中，有六人选诗数量超过十首，如下表所示：

诗人	《诗鹄》选诗数量	选诗数量在《诗鹄》中的位次
陶潜	24	1
阮籍	15	2
谢灵运	15	2
鲍照	15	2
曹植	14	3
谢朓	11	4

表 3：《诗鹄》选汉魏六朝大家诗位次表

陶潜、阮籍、谢灵运、鲍照、曹植、阮籍诗诗歌占《诗鹄》所选汉魏六朝诗歌总数的三分之一，这六位诗人皆为文学史所公认的汉魏六朝诗坛大家，本文第二、第三章分别对曾国藩《十八家诗钞》及王闿运《八代诗选》给与了关照，显而易见，《诗鹄》中的这六家与《十八家诗钞》中所选汉魏六朝的六家完全相同，亦与《八代诗选》中选诗数量居于前列的大家基本一致。王维举、王绳祖在标举大家方面与曾国藩、王闿运相类，认为这六位大家的诗歌代表了汉魏六朝诗的最高成就，也值得以他们的诗作为范例教育子弟。

王维举、王绳祖标举汉魏六朝诗坛大家，与部分同代选家旨趣颇近。但二王也有着一些独出机杼的观点。比较明显的一点是“以汉为宗”诗学观念的贯彻，除前文言及的以汉代诗歌为准绳评价鲍照诗歌外，二王对其他大家承袭汉风的一面也颇为关注，在选钞曹植及阮籍诗时，均以《古诗十九首》为参照系进行评点，王绳祖曰：

魏代惟子建抱忠爱之情，得风雅之正，第词稍华缛，较苏、李、《十九首》略逊一格。

王绳祖认为曹植诗歌文辞华丽繁缛，较之《古诗十九首》稍逊一筹。王维举则与王绳祖有不同观点，他同样注意到了曹植诗歌文辞华美的一面，但他认为这恰恰趋近《古诗十九首》的风格，王维举在评点《箜篌引》时指出：“词旨华丽，语复旷达，气味尤近《十九首》。”据此也可以见出，王绳祖、王维举二人在选钞时对彼此的不同观念皆能容纳，于刻印时并存不废。

至于阮籍，王维举在总评所选阮籍《咏怀诗》时指出：

其气质厚，其力矫拔，其学非孔非老，亦莫测所宗仰，《十九首》后别开生面，卓为百代伟作。

王绳祖以曹植诗稍逊于《古诗十九首》，王维举则认为阮籍诗在《十九首》后别开生面，这是与《诗鹄》“以汉为宗”的选诗旨趣一脉相承的。

其次是“陶、谢、鲍并举”，在文学史上，谢灵运、鲍照、颜延之有“元嘉三大家”之称，而颜延之与谢灵运又有“颜谢”之称，古代诗论家常以“颜、谢”并举或“颜、鲍、谢”并举，如钟嵘《诗品》引汤惠休曰：“谢诗如芙蓉出水，颜诗如错彩镂金。”<sup>1</sup>严羽《沧浪诗话》曰：“元嘉体，宋年号。颜鲍谢诸公之诗。”<sup>2</sup>宋末元初方回则有《文选颜鲍谢诗评》。可见，颜、鲍、谢并举是古人治文学史的一种的共识。然而，在《诗鹄》中，王绳祖却以陶渊明与谢灵运及鲍照并举，王绳祖曰：

陶以自然胜，谢以新警胜，鲍以俊逸胜。或称“陶谢”，或称“鲍谢”，要皆千古奇作也。

此处王绳祖以陶、谢、鲍诗并为“千古奇作”，至于《诗鹄》未选的颜延之诗，王绳祖的评价较低，其在《例言》中指出：

<sup>1</sup> 钟嵘著，曹旭集注，上海：上海古籍出版社 1994 年版，第 270 页。

<sup>2</sup> 严羽著，郭绍虞校释，《沧浪诗话校释》，北京：人民文学出版社 1961 年版，第 52-53 页。

鲍诗奇骏，乐府体冠绝一时；康乐思致渊微，刻划新警，清气透出……

宋诗二子为最，延年板重，未足比将也。

王绳祖认为南朝宋的诗歌以“奇骏”的鲍照诗歌及“刻划新警”，颇有清气的谢灵运诗歌为最。而颜延之的诗歌则难与鲍诗、谢诗相比，故而未选颜延之诗。

除了未选颜延之诗，《诗鹄》的选编者对汉魏六朝的另一位大家庾信的评价也不高，《诗鹄》仅选钞两首庾信诗，系庾信《咏画屏风诗》二十五首中的两首（“昨夜鸟声春”、“三危上风翼”）。王维举在评点所选庾信诗时没有就《咏画屏风诗》的内容或手法发论，而是对庾信诗歌的全貌予以评点：“子山诗语极新警，然纯用排体，古意全失，所收从略。”王维举认为庾信之诗失却古意，故只选了极个别的诗篇。

### 三、各代童谣的选入

童谣王维举在《序》中指出《诗鹄》要达到这样的功用：“初学入门或有取焉。”作为一部面向学童的诗歌选本，《诗鹄》选钞了不少汉魏六朝的童谣，所选童谣分属各代，属于汉代的有《蜀中童谣》、《顺帝时京都童谣》、《城上乌童谣》；属于魏的有《孙皓天纪中童谣》；属于晋的有《惠帝大安中童谣》；属于北齐的有《童谣》（一束藁）。《诗鹄》选编者对童谣的思想内容及艺术手法都有很高的评价。汉代的三首童谣都映射两汉的时政混乱，其中《蜀中童谣》和《城上乌童谣》是对王莽乱政的怨刺，如《蜀中童谣》中有“五铢当复”一句，王维举评曰：“五铢，汉家物也，明当复也。”指明王莽时人思念汉朝之情。又如《城上乌童谣》，二王所作题下小序（按：此序未明确落款，未知出自二王何者手笔）曰：“童谣按此刺为政之贪也。”对王莽治下乱象多有抨击。《顺帝时京都童谣》则是对东汉顺帝年间朝廷封赏之乱的讽刺，其辞曰：“直如弦，死道边，曲如钩，反封侯。”二王选钞一童谣，揭露东汉统治者不明曲直，未辨忠奸的昏庸。

除了对童谣佐证史事的价值大加赞赏，二王对童谣的艺术价值也颇有好评，如上述《城上乌童谣》，王绳祖评曰：

凡歌谣皆巧而浑，古而趣，天籁所成，迥异人工，大家犹不能及，无论寻常也，熟复之，最增古拙之趣。

王绳祖认为童谣浑然天成，古拙有趣，纵使诗歌大家也难以达到如此水准，更不必说那些诗才平常之人了，王绳祖还教导学童熟读童谣，能增古拙之趣。至于汉代以后童谣，二王也善于挖掘其艺术价值，如《孙皓天纪中童谣》，王绳祖评曰：“词气奇古，云中仙语，地上童谣，自非尘凡可及。”由“云中仙语，地上童谣”一句可见王绳祖对童谣词气的高度评价。王维举对《惠帝大安中童谣》的评价与上引王绳祖评语颇为相类：“语极奇古，与阿童一谣，词气大类歌谣中之极高者。”可以说，《诗鹄》中的童谣一方面是时势盛衰的见证，一方面是古拙之趣和奇古词气的载体，二王选钞汉魏六朝各代童谣，既有利于学童鉴镜历史，明晓历代治乱兴衰的经验教训，也有利于学童通过阅读这些有趣味的作品呀呀学诗。

### 第三节 《小学弦歌》与《诗鹄》诗歌教育理念之比较

《小学弦歌》与《诗鹄》均是蒙学诗歌选本，均负担为学童指明学诗路径的功用，也就是说，它们都承担着选编者的诗歌教育理念。李元度与王维举、王绳祖在在诗歌教育理念方面有着一定的相似性，也有着不小的差异，下面就两部选本所呈现的诗歌教育理念予以对比论析。

#### 一、推崇厚人伦、美教化的诗学传统

诗歌有补于世道人心、有教化之用很早就为中国诗论家所重，《毛诗序》便指出：“故正得失，动天地，感鬼神，莫近于诗。先王是以经夫妇，成孝敬，厚人伦，美教化，移风俗。”<sup>1</sup>李元度在《小学弦歌序》中指出：

摭古今诗之可以厚人伦、励风俗者，博观而约取，汇为一编，以教小学。

---

<sup>1</sup>《毛诗正义》，第10页。

李元度所谓“厚人伦、励风俗”者显然是对《毛诗序》中“厚人伦”及“移风俗”的化用，李元度又在《凡例》指出《小学弦歌》中《木兰辞》、《孔雀东南飞》等诗“皆足以厚人伦、励薄俗，尤于三百篇、汉魏之旨为近。”明确将这些诗作上溯至《诗经》，可见李元度对传统诗教观的认同。

王绳祖在为《诗鹄》撰写《例言》时征引了前人之语：

古人云：“诗者，上明三纲，下达五常。”又曰：“动天地，感鬼神，厚人伦、美教化，莫近乎诗。”……此诗教之所以尊也。

可以见出，王绳祖对《毛诗序》所言亦深为信服，与李元度产生了共鸣。李元度及王绳祖亦在评点一些诗作时以“厚人伦”发论，如《小学弦歌》所选秦嘉《留郡赠妇诗三首》，李元度评曰：“发乎情，止乎礼义，足征人伦之厚。”《诗鹄》汉代歌谣《作蚕丝》，王绳祖评曰：“温柔敦厚，《风》人之遗。”又所选王氏《孤燕诗》（即《小学弦歌》中王氏《燕诗》），王绳祖评曰：“深婉语，弥见坚贞，可以风世俗，厚人伦。”据此可见李元度及王绳祖在诗教观上的相似性。

## 二、诗教与教诗

仔细对比《小学弦歌》与《诗鹄》，可以发现尽管它们都是“授之童蒙”的读本，但在选本形态上却有着很大的差别，《诗鹄》更类似于本文前三章观照的文人所编选本，如魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》及王闿运《八代诗选》。若将《诗鹄》的序言隐去，编纂缘起与动机被遮蔽后，读者甚至不易察觉这是一部蒙学选本。而李元度《小学弦歌》则不然，其选目、分类无不指向对学童的道德教化，虽然这种分类方式于朱熹《小学》处已见端倪，但前代蒙学诗歌选本属于这种类型的少之又少，不论是《千家诗》还是《唐诗三百首》都没有依据道德教化功能的不同分类选钞，李元度对《小学弦歌》体例上的安排无疑具有开创性。正是由于形态有别，《小学弦歌》与《诗鹄》在诗教观上也有着明显的差异。前者强调“诗教”之“教”，后者侧重“诗教”之“诗”，试予详论。

李元度选编《小学弦歌》，按诗歌主题及教化功用分为“教”、“戒”、“广”三大类，“教”、“戒”二类中又划分出若干小类，据此再将历代诗歌系之于各小类之中，这样一种分类选钞的方式打破了文学史的线性演进。李元度并不着意以选本来书写文学史，向学童教授历代诗歌的传承、发展并不在李元度的考量范围内，《小学弦歌序》开宗明义：

诗以理性情，尤以人伦为本，孔子曰：诗可以兴、可以群、可以观、可以怨，迩之事父，远之事君统，凡学诗者言之也。而在小学时，天性未漓，凡事以先人之言为主，尤当使其渐摩于诗教，养其良知、良能。

李元度认为学童启蒙时当以诗养其良知、良能。而他在《小学弦歌序》收束时也指出他希望是部选本起到“性情可理，伦纪可敦”的功用。综上，进行道德教化是李元度选编是部选本的首要动机，也是他遴选历代诗歌时秉持的准则。至于诗歌本身的文学审美价值和文学史意义，则不为李元度所重，尽管李元度在《凡例》中表示“是编所录，皆取其含蓄而有余味者”，但李元度在评点具体诗歌时甚少对凡例中的这一表述进行点题，隐匿不发。笔者认为，李元度在《小学弦歌》中呈现的诗歌教育理念可以称之为“诗教”，即寓学诗于道德教化之中。

《诗鹄》的选编者王维举、王绳祖尽管也赞成诗歌的道德教化功用，但从《诗鹄》的选编体例、选目及评点文字来看，二王还是着意以选本来呈现诗史的发展与演进的，前文已述二王选钞、评点汉以后诗歌常以能否追步汉代诗歌为准绳，这样一种选钞、评点方式很明显具有书写文学史的特征。王绳祖在为《诗鹄》撰写例言时仿照沈德潜《古诗源例言》及姚鼐《今体诗钞序目》，在各代诗歌中举出若干代表性大家或诗类的诗风予以细致的论述，以汉魏六朝诗歌为例，王绳祖先后在例言中论述了汉代帝王诗、汉代闺阁之诗、韦孟《讽谏诗》、《古诗十九首》、汉代乐府诗、蔡邕诗、蔡文姬诗、汉代古歌谣、曹操诗、曹植诗、左思诗、刘琨诗、郭璞诗、陶渊明诗、谢灵运诗、鲍照诗、北朝诗等历代诗歌的基本风貌。王绳祖在论述这些诗歌时常能从诗史流变的角度发论，如他论述汉代闺阁之诗时以唐山夫人《安世房中歌》为例：“古今闺阁

之作，以唐山夫人《房中歌》为立极，文词古雅，义蕴宏深，可以上接《周颂》，下陵汉京。”王绳祖亦论述刘琨、郭璞二家诗时指出：“越石诗大有骨干，景纯构思幽奇，上追嗣宗，皆高手也。”今人可将王绳祖所撰例言视为一篇精简的诗史概要，王绳祖正是借此向学童普及《诗鹄》中以历代大家和诗类勾勒而成的诗史。

除了向学童普及诗史，王维举、王绳祖选编《诗鹄》时也注重诗艺的阐发，从章法、遣词造句等方面学童评介历代诗歌，进而有利于学童步入诗歌创作的门径，如《古诗十九首》（生年不满百）一诗，王绳祖评曰：“为乐二句绝警，一字千金。”以“为乐当及时，何能待来兹”一句为全诗警句，字字珠玑。又如谢灵运《石壁精舍还湖中作》一诗，王绳祖的评点颇有理论意义：

凡诗写形则滞，写神则活，谢诗高在微至也。又须意理深厚，乃能令人咀味，此诗可推。

王绳祖以《石壁精舍还湖中作》为写神佳作，意理深厚，值得品味，这一评点也意在告诫学童作诗要得其神而非形，从而盘活全诗，避免迟滞。有时，王绳祖能将对诗艺的阐发和诗史的普及结合在一起，如谢灵运《入彭蠡湖口》（按：即《入彭蠡湖口》），王绳祖评曰：

起四句，曲尽山水变态；春晚二句，明秀独绝。通体具有幽奥之气，古人云：“老庄告退，而山水方滋。”山水诗真以谢公为最也。

王绳祖的这一评论将《入彭蠡湖口》一诗摹写山水的佳处呈现得淋漓尽致，并引《文心雕龙·明诗》之语说明谢灵运在山水诗创作史上的地位，一方面有利于学童习得诗史，另一方面也能够让学童在揣摩、玩味谢灵运诗作时得山水诗创作之真谛。有趣的是，《诗鹄》中的一些评点文字有时会将一些诗史大家的诗歌视为“反面教材”，告诫学童切莫学之，如对陆机这样一位诗史大家，《诗鹄》仅选钞其《猛虎行》一诗，王维举指出：

陆诗太平，无峭健之骨、奇横之气以振之，虽号大家，实不可学。

而王维举也解释了为何将《猛虎行》选入《诗鹄》：“此诗在集中为别调。”可见只有那些无“太平之气”的陆诗方能入王维举的法眼，而绝大部分的陆诗在王维举看来并不值得学童研习。

王维举、王绳祖在评点各家、各类诗歌时常常能不同诗歌对予以比较，或指出其诗风的相似性，或较量其诗艺的高低。指出诗风相似性者如《古诗十九首》（行行重行行）一诗，王维举就“胡马依北风，越鸟巢南枝”一句评曰：“胡马二句，有乐府神致，颇与蔡中郎‘海水、枯桑’二语同。”王维举所言蔡中郎“海水、枯桑二语”即蔡邕《饮马长城窟行》中“枯桑知天风，海水知天寒”一句，而蔡邕《饮马长城窟行》也恰为《诗鹄》所选，居于卷二之首。又如郭璞《游仙诗》，王绳祖指出：“景深构思怪奇，笔力险峻，与阮嗣宗绝相类，而意景特优，晋诗中矫矫者。”这是对郭璞承袭阮籍构思、笔力的揭示。又如谢瞻《答灵运》一诗，王维举评曰：“瞻诗时有清音，与宣城为近。”指出谢氏家族成员诗风的相似性。至于较量诗艺高低的评点，《诗鹄》中比比皆是，如前文言及的甄后与曹丕诗歌的比较便是一例。又如曹操《却东西门行》一诗，王绳祖所撰评点文字比较曹操、曹植二人的笔力：“子建和平温厚，虽一代雅宗，然无此奇健风力也。”此论指出曹植诗歌较为温和，不若曹操诗歌更具风骨气力。《诗鹄》中的评点还时常较量大、小谢（谢灵运、谢朓）诗艺的高低，如谢灵运《石门新营所住四面高山回溪石濑茂林修竹》一诗，王绳祖评曰：“意境刻深，词气清奥，深则不薄，奥则不露，高出宣城以此。”这一评价不仅是就谢灵运的一首诗作解读，也指出谢灵运诗整体较之于谢朓诗有着深奥的特点。当然，王绳祖也在评点文字中指出了谢朓诗胜于谢灵运诗之处，如他在谢朓《之宣城郡出新林浦向板桥》一诗后评曰：

宣城工于起势，如此篇及“大江流日夜”篇神气绝警，涵盖无前，通体洗练雅洁。较康乐独无繁富之累。真俊品也。

此论指出《之宣城郡出新林浦向板桥》与《暂使下都夜发新林至京邑赠西府同僚》洗练雅洁，较之谢灵运诗歌繁富（此亦为锺嵘《诗品》对谢灵运诗之评价）

的特点更胜一筹。王维举则通过他的评点调和了王绳祖对大、小谢诗的看法，他在《新治北窗和何从事》一诗后评曰：

宣城清俊之气，颇胜康乐，惟深厚则不逮。然其诗足相伯仲也。

王维举认为大、小谢诗各有所长，堪称伯仲。王维举、王绳祖在评点对部分诗人进行比较，能够提点学童明晓各家诗风特点，也能够使学童在习作诗歌时汲取各家长处，有所兼擅。

由上观之，王维举、王绳祖编纂《诗鹄》着意向学童普及诗史，因此他们以朝代为序对汉魏六朝诗进行选钞，他们也在评点当中对一些诗歌大家以及诗类的文学史意义进行阐发，以选本书写诗史的意味十分明显。王维举、王绳祖也从艺术审美的角度对各家、各类诗歌的诗法、诗艺予以评点，颇有利于学童寻得诗歌创作门径。笔者认为，王维举、王绳祖在《诗鹄》中所呈现的诗歌教育理念可称为“教诗”，以诗歌的文学本位教育学童，道德教化则寓于学诗之中，这与李元度高度标举诗歌道德教化功用的“诗教”有着十分明显的区别。李元度在为所选诗歌作评点时甚少从诗艺的角度来谈，如《木兰辞》一诗，李元度评曰：“彼女子尚如此，况男儿乎？是可以劝孝矣。”而王绳祖则不然，他在评点《木兰辞》时，尽管也强调《木兰辞》“事极仁孝，奇而又贞”的一面，但对《木兰辞》的艺术特色，王绳祖亦不吝笔墨：

诗格古质，足与汉京、唐山乐府並绝千古。李杜大家古拙，远逊况其下乎。

王绳祖认为即便是唐代的李、杜等大家，在诗风古拙的层面亦难与《木兰辞》相比，可见王绳祖选诗亦重视诗歌的文学价值。

由上，我们可以发现清晚期蒙学选本有着不同的选编旨趣，在不同的选编旨趣下，选本体例、所选诗作、评点文字皆有所不同，而这种不同又代表了两种不同的诗歌教育理念，其一是“诗教”，寓学诗于道德教化，不甚强调诗歌的文学价值，如李元度之《小学弦歌》；其二是“教诗”，寓道德教化于学

诗，在发掘诗歌文学价值、书写诗史之余，介入一定的道德教化，如王维举、王绳祖之《诗鹄》。

## 小结

童蒙教育兼具传承经典和引导学童的功能。在古代童蒙教育中，诗歌是十分重要的一环，试举一例，明人汪瑗以注解《楚辞》名世，他编有《楚辞集解》和《楚辞蒙解》两部著作，后者正以学童为目标读者，可见王瑗认编纂一部易于学童阅读的《楚辞》著作十分必要。在以诗歌进行童蒙教育的发展史中，一些蒙学选本应运而生，如“世代累积型”的《千家诗》与文人个体编纂的《唐诗三百首》声名巨著、影响深远。但在清晚期以前，蒙学选本选汉魏六朝诗者十分罕见，李元度《小学弦歌》及王维举、王绳祖的《诗鹄》填补了这一空白。

李元度《小学弦歌》选汉魏六朝诗不多，仅二十一首，但是部选本对汉魏六朝诗歌的重视程度非同一般，《小学弦歌》以西晋束皙的《补南陔》为全书之始，足见李元度对晋诗的标举。《补南陔》依李元度的分类属于“教孝”一类，而“教孝”在是部选本二十七类诗歌中居于首位，其次方是“教忠”，李元度借此表达了“孝在忠前”的道德观念，重视家庭伦理甚于政治事功。《小学弦歌》中另一首汉魏六朝名作《木兰辞》，李元度也将其纳入“教孝”一类，表达了之“孝”较之“忠”更为突出。李元度选钞汉魏六朝诗歌力求兼顾诗史小家，如东晋吴隐之，以奉行孝道和清廉自守而为后人称颂，但于文学史上却声名不彰，李元度选其《酌贪泉》一诗，大力标举吴氏出淤泥而不染的清廉品质，借以呈现该诗“教立身”的功用。又如南朝梁的王氏，是《小学弦歌》汉魏六朝部分唯一的女性，李元度选其《燕诗》，置入“教夫妇之伦”一类，意在表彰王氏对亡夫的思念及笃行清贞的崇高品质。

王维举、王绳祖所编《诗鹄》是一部用于家塾初学的诗歌选本，选入汉魏六朝诗二百四十六首。二王通过选目及评点表达了“以汉为宗”的诗学观念，对汉代诗歌的典范意义甚为重视，在选钞汉以后诗歌时，二王多以是否能够追

步汉人，沿袭汉代诗风为准绳加以取舍与评点。如曹植、阮籍之诗，二王认为它们有接近《古诗十九首》的一面，而庾信诗歌，王维举则以其“古意全失”而“所收从略”。《诗鹄》选入了为数不少的历代童谣，既指向汉魏六朝时事又富于趣味，有利于学童呀呀学诗。

本章所考察的两部选本《小学弦歌》与《诗鹄》在形态上和功能上有着较大的差别。《小学弦歌》以价值观的普及为旨归，所选诗歌分“教”、“戒”、“广”三类予以选钞，以所选之诗作为践行某种行为规范的指南，重诗歌的道德教化功用而不重其文学史意义。而《诗鹄》则以书写诗史为要，王维举、王绳祖在《诗鹄》例言中对历代大家及重要诗歌门类予以提要式的综论，颇类一篇简明诗史。在评点诗作时注重诗歌体式、诗艺等方面的阐发，借此让学童渐窥作诗门径。前者侧重于诗教，寓学诗于道德教化之中，后者侧重教诗，寓道德教化于学诗之中，对蒙学的不同层面各有侧重。

## 第五章 赓续地域诗统： 汉魏六朝诗在地域性选本中的呈现

地域，一方面承载着自然地理的禀赋，另一方面也包含了人文地理的底蕴，是文学家、文论家、图书业者游赏、交际之所在，也是他们从事创作、学术、出版等活动的空间。地域与文学的相互关系，学界早有认知，如晋宋之际诗歌创作上的“庄老告退，而山水方滋”。当代学者在论述这一现象时便指出了地理要素的作用：“晋宋时代，尤其是南渡之后，江南的经济有了较大的发展，士族地主阶层的物质生活条件更加优越，他们大造别墅，在秀美的山水之间过着登临吟啸的悠闲生活，而作为生活环境的山水景物，也就很自然地反映在诗中。”<sup>1</sup> 据此可见山水诗的繁荣兴盛就与南渡士人激赏并寄情于南方山水有关。

不惟文学创作，文学批评也常与地域相关联。文学选本与地域的结合便有着深厚的传统，今人孙琴安在撰著《唐诗选本提要》时，着力关注唐诗选本与地域之间的关系，他在《自序》中指出：

有些地方虽然没有诗坛盟主，但历史上曾经有过比较著名的唐诗选家，后人陈陈相因，或增订，或删汰，或批注，或另选，所以唐诗选本也就比较繁荣。<sup>2</sup>

孙琴安又指出唐诗选本多集中产生于五个中心及其周边地区：以济南为中心；以苏州、常熟为中心；以松江为中心；以桐城为中心；以杭州为中心。除此之外，福建莆田、长乐、江西南昌、湖南长沙唐诗选本数量亦不少。<sup>3</sup> 以上若干地域大多是自元、明以降的文教和商业重镇，这些地域书院和出版机构众多，它们为选本迭出提供了良好的平台。

<sup>1</sup> 袁行霈主编，《中国文学史》（第二卷），北京：高等教育出版社 2003 年版，第 112 页。

<sup>2</sup> 孙琴安，《唐诗选本提要》，上海：上海书店出版社 2005 年版，《自序》第 5 页。

<sup>3</sup> 孙琴安，《唐诗选本提要》，上海：上海书店出版社 2005 年版，《自序》第 6 页。

近年来,学界对文学选本与地域的交互日渐重视,相关成果为数不少,其中一部分研究涉及清代选本。如着眼点较为宏观的有刘和文《清诗总集地域性特征考论》一文,探讨了诗歌总集分布的不平衡、所收诗人籍贯的不平衡以及强烈的地域诗学理念等等。<sup>1</sup>以具体地域为中心研究清代选本的则有朱则杰《清诗总集丛考——以〈桐旧集〉为中心》<sup>2</sup>,王文荣《清代苏南地方诗总集论略》<sup>3</sup>,陈凯玲《清代中叶广东诗歌总集的姊妹篇——〈岭南群雅〉与〈岭南四家诗钞〉》<sup>4</sup>,李美芳《贵州诗歌总集研究》<sup>5</sup>、史哲文《安徽清诗总集研究》<sup>6</sup>等等。阅读上述论文可见清代地方性诗歌选本于多地均有分布,所涉地域有安徽、江苏、广东、贵州、浙江等地,而上述论文或进行编纂者考辨、或以选本为载体论述地方文脉传承、或对地方性选本分门别类予以详论(如史哲文《安徽清诗总集研究》一文将安徽清诗总集分为省域、郡邑、宗族、课艺、酬唱、闺秀等门类),研究视角丰富而多样。

诚如笔者在本文引论中所指出的那样,清晚期汉魏六朝诗歌选本的研究在当前学界尚属薄弱环节。具体到与地域要素结合这一点,相关研究更是鲜见。在本章中,笔者将对清晚期汉魏六朝诗歌选本中富于地域性的若干个案予以关注,揭橥选家编纂此类选本的独特视角及诗学观念。在此,笔者首先就选本形态予以分辨。据笔者所目见的选本,其形态大致可分为两类。第一类可称为“显性地域性选本”,即与六朝故地息息相关的选本,这类选本所选或诗人籍贯为某一六朝故地,或所选诗人于某一六朝故地出仕。另一类则是“隐性地域性选本”,此类选本未必选同籍贯诗人之诗,也未必选描写一地之诗,所选诗歌驳杂、多样,但其编纂者来自文化风气独特且浓厚的地域,这些编纂者往往自然

<sup>1</sup> 刘和文,《清诗总集地域性特征考论》,《内蒙古大学学报》,2011年第4期,第94-98页。

<sup>2</sup> 朱则杰,《清诗总集丛考——以〈桐旧集〉为中心》,《乐山师范学院学报》,2017年第2期,第14-18页。

<sup>3</sup> 王文荣,《清代苏南地方诗总集论略》,《江苏理工学院学报》2016年第5期,第22-25页。

<sup>4</sup> 陈凯玲,《清代中叶广东诗歌总集的姊妹篇——〈岭南群雅〉与〈岭南四家诗钞〉》,《五邑大学学报》(社会科学版)2016年第3期,第30-33页。

<sup>5</sup> 李美芳,《贵州诗歌总集研究》,浙江大学2013年博士学位论文。

<sup>6</sup> 史哲文,《安徽清诗总集研究》,苏州大学2017年博士学位论文。

而然地把地方的文化观念、治学风气融入到选本当中。因此这类选本也带有一定的地域色彩。笔者将对这两类选本分而论之。

## 第一节 地域性诗歌选本形态的早期确立及对汉魏六朝诗的呈现

### 一、肇端两宋：宋人的选编实践及地域性选本的多元化

南宋叶适（1150-1223）所编《四灵诗选》，向诗坛推介徐照（？-1211）、徐玑（1162-1214）、翁卷、赵师秀（1170-1220）四位浙江永嘉籍诗人，叶适极力鼓吹“永嘉四灵”的诗歌风格及其创作成就，对彼时诗坛弥漫的江西诗风予以纠偏，复振唐体，使南宋诗风为之一变。

《四灵诗选》是所选诗人籍贯集中于一地的选本，宋人所编地域性诗歌选本亦有另一种形态，即所选诗人或可来自五湖四海，但所选诗歌均涉及某一特定地域。北宋选家、孔子四十六世孙孔延之（1014-1074）所编《会稽掇英总集》即如是，《会稽掇英总集》二十卷，所选作品时代跨度较大，是部选本选入自汉及宋描写会稽一地山水、人物之作品八百零五篇（包括铭、志、诗等文体，其中诗占十五卷）。

且以是部选本中的部分诗人对孔延之的选诗旨趣略作说明。《会稽掇英总集》卷一中有元稹（779-831）、李绅（772-846）等人。元稹生于河南府河南县（今河南洛阳）人，鲜卑血统，其先祖为十六国时期鲜卑领袖拓跋什翼犍。李绅则祖籍亳州谯县（今安徽亳州谯城），生于湖州乌程县（今浙江湖州），二人籍贯乃至民族皆相去较远，但元稹、李绅都曾任越州刺史。《会稽掇英总集》所选元稹《州宅》、《再酬复言和夸州宅》、李绅《新楼》、《杜鹃楼》、《满桂楼》、《海榴亭》、《望海亭》、《橘园》等等皆是描写会稽亭台、楼阁、园林之作。<sup>1</sup>元稹《再酬复言和夸州宅》首联曰：“会稽天下本无俦，任

<sup>1</sup> 孔延之，《会稽掇英总集》，文渊阁《钦定四库全书》本，卷一，第1-2页。

取苏杭作辈流。”<sup>1</sup>足见元稹对会稽风光的喜爱。《会稽掇英总集》编成后不久，又有会稽县主簿黄康弼选编的《续会稽掇英集》问世，补充了不少《会稽掇英总集》未选之诗，其选编形态与《会稽掇英总集》相类，即诗人籍贯多元，但诗歌内容皆与会稽一地相关。<sup>2</sup>由上观之，宋人所编地域性诗歌选本已呈现出多元化的特征。

## 二、自唐而上溯：清中期地域性诗歌选本对汉魏六朝诗的选钞

清中期的一些选家继承前代选家衣钵，致力于乡邦文献的搜集整理和诗歌选本的编纂。一部分选家将选诗视角由唐上溯至汉魏六朝，在地域性选本中有意识地选入一些汉魏六朝诗作。南京图书馆所藏乾隆五十一年（1786）年青云书屋刻本《广东古今名媛诗选》便如是，是部选本二卷四册，署广东顺德胡廷梁绍元编，前有“顺邑梅屋居士”《序》一篇。是部选本视角较为独特，所选诗人籍贯悉皆籍贯广东且均为女性，其中汉魏六朝六朝部分有两位女诗人入选：绿珠、翔风。<sup>3</sup>绿珠、翔风为西晋权臣石崇（249-300）的两名姬妾，均为博白（今广西博白）人，二人皆甚为石崇宠爱，《晋书·石崇传》载：

崇有妓曰绿珠，美而艳，善吹笛。孙秀使人求之。崇时在金谷别馆，方登凉台，临清流，妇人侍侧。使者以告。崇尽出其婢妾数十人以示之，皆蕴兰麝，被罗縠，曰：“在所择。”使者曰：“君侯服御丽则丽矣，然本受命指索绿珠，不识孰是？”崇勃然曰：“绿珠吾所爱，不可得也。”使者曰：“君侯博古通今，察远照迹，愿加三思。”崇曰：“不然。”使者出而又反，崇竟不许。秀怒，乃劝伦诛崇、建。崇、建亦潜知其计，乃与黄门郎潘岳阴劝淮南王允、齐王冏以图伦、秀。秀觉之，遂矫诏收崇及潘岳、欧阳建等。崇正宴于楼上，介士到门。崇谓绿珠曰：“我今为尔得罪。”绿珠泣曰：“当效死于官前。”因自投于楼下而死。<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 《会稽掇英总集》，卷一，第2页。

<sup>2</sup> 黄康弼，《续会稽掇英集》，北京大学图书馆藏明隆庆戊辰（1568）钱穀手录本。

<sup>3</sup> 胡廷梁，《广东古今名媛诗选》，南京图书馆藏清乾隆五十一年（1786）青云书屋刻本。

<sup>4</sup> 房玄龄等，《晋书》，北京：中华书局1974年版，卷三十三，第1008页。

据此可见石崇对绿珠之喜爱及绿珠甘为石崇殉死之节烈。绿珠与石崇之事常被后世诗人用作典故。明人杨肇祉所编《唐诗艳逸品》分《唐诗名媛集》、《唐诗香奁集》、《唐诗观妓集》、《唐诗名花集》四种，其中《唐诗名媛集》选有不少唐人以绿珠为典之作，如李昌符《绿珠》及崔郊《去妾绿珠》二诗，诗中分别有“洛阳佳丽与芳华，金谷园中见百花”及“公子王孙逐后尘，绿珠垂泪满罗巾”之句。用绿珠及石崇之典十分明显。<sup>1</sup>

翔凤与石崇之事则见载于王嘉《拾遗记》：

石季伦爱婢名翔凤，魏末于胡中得之。年始十岁，使房内养之。至十五，无有比其容貌，特以姿态见美。妙别玉声，巧观金色。石氏之富，方比王家，骄侈当世，珍宝奇异，视如瓦砾，积如粪土，皆殊方异国所得，莫有辨识其出处者。乃使翔凤别其声色，悉知其处。言西方北方，玉声沉重而性温润，佩服者益人性灵；东方南方，玉声轻洁而性清凉，佩服者利人精神。石氏侍人，美艳者数千人，翔凤最以文辞擅爱。石崇尝语之曰：“吾百年之后，当指白日，以汝为殉。”答曰：“生爱死离，不如无爱，妾得为殉，身其何朽！”于是弥见宠爱。<sup>2</sup>

王嘉在此段文字中特意指出“石氏侍人，美艳者数千人，翔凤最以文辞擅爱。”可见在石崇诸多姬妾中，翔凤以文学才能特出。

《广东古今名媛诗选》选绿珠诗一首：《怨诗》；选翔凤诗四首：《吹笛曲》、《清明曲》、《荔枝》、《东郊迎春得郊字》。有趣的是，翔凤诗作吟咏的对象有岭南名物荔枝，可见《广东古今名媛诗选》不仅所选诗人系之于广东，所选诗作亦能呈现广东地域特色。

广东并非六朝政治、经济、文化的中心，而绿珠、翔凤的郡望博白又与广东的中心有着一定的空间距离。纵观汉魏六朝特别是六朝版图及郡邑的变迁，今人可以清楚地发现，今江苏、浙江，尤其是苏南、浙北一代系附之于六朝王

<sup>1</sup> 以上《唐诗艳逸品》内容见杨肇祉编选，曲景毅、王治田校撰，《唐诗艳逸品：唐诗中的女性书写》，上海：上海古籍出版社2019年版。

<sup>2</sup> 王嘉，《拾遗记》，《汉魏丛书》本，卷九。

畿的核心地带。而历来讨论“衣冠南渡”者，亦多将江、浙视为中原士族南渡的目的地。那么，关涉到这一地域的诗歌也就成了选家所选辑的重点对象。在清中期，已有江苏地方选家在选辑本地汉魏六朝诗方面做出了探索。如顾光旭（1731-1797）所编《梁溪诗钞》五十八卷，梁溪即今江苏无锡。是部选本编者顾光旭系无锡人，为明代名臣顾可久（1482-1561）之后，乾隆十七年（1752）年癸丑科进士，先授户部主事，后历任监察御史、给事中、宁夏府知府、平凉府知府、四川按察使等职，有别集《响泉集》传世。四库全书主编之一，曾任四川总督的孙士毅（1720-1796）对《梁溪诗钞》颇有好评，孙氏在《梁溪诗钞序》中指出：

发篋读《梁溪诗钞》，洋洋乎大雅之音，无论名公钜卿、端人正士言，可以垂世行远，即野人游女之微吟，黄冠缁衣之寤叹，苟合于道而发于天，靡不录也。方今圣天子以诗教天下，迈古腾今，薄海内外，相与和声鸣盛，上叶清庙明堂之奏。吾知《梁溪诗钞》出踵而起者，及于山陬海澨矣。<sup>1</sup>

由孙士毅的文字，我们可以见出顾光旭在选人方面较为宽泛，囊括了社会的各个阶层。不仅如此，顾光旭在选诗也采取了较为宽泛的诗体观，他将箴、诫等皆视为诗。而且在选钞汉魏六朝诗作时纳入了这两类文体。《梁溪诗钞》中有东汉诗人一人（高彪），晋代诗人一人（顾恺之），南朝宋诗人一人（湛挺），选诗共四首。高彪、顾恺之据史载皆为无锡人，《后汉书·文苑传下》载：

高彪字义方，吴郡无锡人也……有雅才而讷于言……时京兆第五永为督军御史，使督幽州，百官大会，祖饯于长乐观。议郎蔡邕等皆赋诗，彪乃独作箴曰：“文武将坠，乃俾俊臣……后迁内黄令，帝敕同僚临送，祖于上东门，诏东观画彪像以劝学者。彪到官，有德政。”<sup>2</sup>

可见，《后汉书》对高彪的德行、政治事功及文学才华颇有好评。《梁溪诗钞》所选高彪作品两首，其一即为《后汉书》记载之《送友箴》（“文武将坠，乃彼俊臣”）。另一首则为《清诫》（“天长而地久，人生则不然”）。前者以

<sup>1</sup> 顾光旭，《梁溪诗钞》，苏州大学藏乾隆六十年（1795）刻本。

<sup>2</sup> 范晔，《后汉书》，北京：中华书局1965年版：卷八十下，第2649-2652页。

吕尚、周公为从政者之楷模，表达政治抱负。后者则阐发“退而养福”“缥渺任自然”的情志，两首诗歌使建立功业及退处宽闲两种人生取向得以互补。通过顾光旭的选钞，读者也可以见出高彪为官及处世之哲学。

顾恺之于《晋书·文苑传》有传：

顾恺之，字长康，晋陵无锡人也……恺之博学有才气，尝为《筝赋》成，谓人曰：“吾赋之比嵇康琴，不赏者必以后出相遗，深识者亦当以高奇见贵。”……恺之矜伐过实，少年因相称誉以为戏弄。又为吟咏，自谓得先贤风制。<sup>1</sup>

《晋书》对顾恺之的自我夸耀其文学才华有所批评，认为其“矜伐过实”。然而，《晋书》也通过赞语指出顾恺之与袁弘、庾阐、李充等人“缦藻霞焕”，而此四人又与成公绥、左思等人“俱谐振玉，各擅锵金”、“架彼辞人，共超清贯”。<sup>2</sup>可见，顾恺之的文学才能及其所擅文学风格还是得到了史家的中肯评价。

顾光旭选辑顾恺之诗时对顾氏在家乡梁溪的名望有所言及：“公家门雍睦，为州里所重。”<sup>3</sup>《梁溪诗钞》选辑了顾恺之的《四时诗》：“春水满四泽，夏云多奇峰。秋月扬明辉，冬岭秀寒松”。顾恺之以绘画闻名，他摄取四季典型景致，以极具画面感的笔触将四季景致变化写入诗中，清新而生动，朴素而鲜丽，颇见绘画之美，与《晋书》所载顾恺之赋作的“缦藻霞焕”趣味殊异。

至于湛挺，由于其生平事迹正史阙载，顾光旭在选钞其诗前，特以一段考证按语证明湛氏系无锡人：

按：湛长史《宋史》阙书，唐贞元六年庚午，邱丹题湛长史旧居诗序云访湛氏胄裔，山下犹有一二十族，得十三世孙，略观其谱书，笺墨尘蠹，年世虽邈，莹垄尚存，是长史为锡人无疑也。邑志编入流寓，误矣。<sup>4</sup>

<sup>1</sup> 房玄龄等，《晋书》，北京：中华书局1974年版，卷九十二，第2404-2405页。

<sup>2</sup> 《晋书》，卷九十二，第2407页。

<sup>3</sup> 《梁溪诗钞》，卷一，第2页。

<sup>4</sup> 《梁溪诗钞》，卷一，第3页。

此段文字通过对唐代文献的考索力证湛挺本籍无锡，而非流寓无锡。而《梁溪诗钞》中的湛挺诗也与无锡一地息息相关——《历山草堂应教》，历山即今无锡惠山。不论是对高彪、顾恺之还是湛挺诗歌的选钞，今人皆可见出作为无锡人的顾光旭仰慕地方先贤，赓续地方文化传统的努力。当然，《梁溪诗钞》所选汉魏六朝诗数量不多，诚如顾光旭本人在跋语中所言：“右集东汉一人，晋一人，宋一人，唐一人，寥寥焉。”<sup>1</sup>可见，在顾光旭眼中，无锡一地诗歌创作的真正繁盛要到宋代以后方才到来。

## 第二节 集贤萃英：六朝故地诗人在清晚期选本中的群像式呈现

清中期选家顾光旭以选本形式呈现了无锡一地的诗歌传统，将高彪、顾恺之、湛挺三位汉魏六朝诗人的诗作选入其《梁溪诗钞》中。降及清晚期，一些地域性诗歌选本对汉魏六朝诗人的选钞力度较前代有所提升，汉魏六朝诗人也群像式地出现在了选本之中，以下试分而述之。

### 一、六朝都城，诗统悠长：朱绪曾《金陵诗徵》对南京诗坛的勾勒

#### （一）“文学之都”南京及朱绪曾生平概述

江苏南京古称甚多，战国楚威王时置金陵邑，秦始皇三十七年改秣陵县，东汉末孙权以秣陵为都，改建业，西晋太康三年改建邺，建兴元年为避愍帝司马邺讳改建康，此后东晋、南朝皆都建康，隋为蒋州，唐置江宁郡，五代十国杨吴改金陵府，南唐改江宁府，南宋高宗改江宁府为建康府，设为陪都，元为集庆路，明改应天府，为国都，明成祖迁都顺天府后，仍以应天府为陪都，清为江宁府，民国成立后改南京府。在南京诸多古称中，金陵、建康、江宁等为人熟知。不惟建城及建都史较为悠久，南京在中国文学版图和文学演进史中亦居于重要地位，2019年10月，联合国教科文组织（UNESCO）将南京遴选为“文

---

<sup>1</sup> 《梁溪诗钞》，顾光旭《跋》，第2页。

学之都”。<sup>1</sup>作为六朝都城的南京，对六朝文人及其创作产生了重要的影响，南朝两部重要的文学典籍《文选》、《文心雕龙》均是在南京完成。在清晚期，有南京本地文学选家着眼于南京在中国诗史上的重要地位，编纂了一部地域性诗歌选本，这便是朱绪曾的《金陵诗徵》。

《金陵诗徵》凡四十四卷，南京大学图书馆有清光绪十一年（1885）年茂记萃古山庄书房刻本，该刻本扉页有“光绪壬辰刊成，德清俞樾检署”字样，每卷末附有“校字”该卷者之姓名，选有汉魏六朝诗的两卷分别由张士珩（1857-1918）和冯煦（1842-1927）校字。俞樾（1821-1907）、冯煦皆为清晚期江南名儒，张士珩则系李鸿章之甥，《金陵诗徵》由彼时名流其检署、校字，足见是部选本的分量。《金陵诗徵》题上元朱绪曾编，上元为金陵七邑（上元、江宁、句容、溧水、江浦、六合、高淳）之一。朱绪曾声名不显，其生平亦鲜为人知。据刘枚考证，朱绪曾生于嘉庆十年（1805），逝于咸丰六年（1860），曾于浙江孝丰、嘉兴、秀水等地任知县，逝世时为台州知府。朱氏有《开有益斋读书志》、《开有益斋金石文字记》、《开有益斋读书续志》、《北山集》、《金陵朱氏家集三十种》、《金陵诗徵》、《续金陵诗徵》、《曹集考异》等著作。<sup>2</sup>可以见出，朱绪曾的著述有不少是与南京本地息息相关，而朱氏亦著有《曹集考异》，亦可见出其研习汉魏六朝诗歌颇为致力。

## （二）《金陵诗徵》选钞汉魏六朝诗的基本面貌

《金陵诗徵》刻本自晋至清朝选诗人一千三百余人，据朱绪曾同乡汪士铎（1802-1889）所撰《金陵诗徵序》，是部选本“网罗桑梓前民之言，上溯秦汉，下逮于朋旧。”<sup>3</sup>又据翁长森（1857-1914）为是部选本所撰《凡例》，《金陵诗徵》“原本托始周秦歌谣”<sup>4</sup>，但今见刊刻本未有晋以前诗歌。《金陵诗

<sup>1</sup> Unesco Designates 66 new Creative Cities.

<https://en.unesco.org/creative-cities/events/unesco-designates-66-new-creative-cities>

<sup>2</sup> 参见刘枚，《朱绪曾家世生平著述述略》，《江苏教育学院学报》（社会科学版）2007年第5期，第99-101页。

<sup>3</sup> 朱绪曾，《金陵诗徵》，南京大学藏茂记萃古山庄书房光绪十一年（1885）本，《序》，第1页。

<sup>4</sup> 《金陵诗徵》，《凡例》，第1页。

徵》于卷一、卷二集中选入六朝诗人三十人，卷四十三则专选“方外”类诗歌，此卷中又有六朝诗人一人，全书共选六朝诗人三十一人，诗人名下各有朱绪曾所撰小传。《金陵诗徵》自东晋葛洪选起，至陈、隋间王胄共选诗一百零九首，选诗数量较多者有陶弘景（二十一首）<sup>1</sup>、王融（十二首）、王褒（九首）、王筠（七首）、王胄（七首）、颜延之（五首）、王俭（五首）。《金陵诗徵》选诗秉持以下原则：“藉湖海英灵之集，写桑梓恭敬之思，诗以人存，宁宽毋滥。”<sup>2</sup>在这样的原则之下，《金陵诗徵》所选诗歌未必以南京风光景物或历史为吟咏对象，只要所选诗人本籍南京，或在南京任官，或长期于南京活动，均堪入选，这便是所谓“诗以人存，宁宽毋滥”的选诗旨趣。当然，朱绪曾在选人时还是对其同乡更为偏爱。比如朱绪曾将葛洪置于选本之首，选入其四言诗《洗药池》，朱绪曾为此诗撰一题下注曰：

在赣州兴国县，洪过其境，见山灵水秀，遂结庐筑坛，凿池洗药，留四言诗一首。<sup>3</sup>

《洗药池》并不以南京风光为题材，但出自朱绪曾同乡葛洪，这便是朱氏所谓“诗以人存，宁宽毋滥”选诗原则的体现。

除将同乡葛洪置于卷一首位之外，《金陵诗徵》选诗最多者陶弘景亦为朱绪曾同乡，朱氏在选钞陶弘景诗前撰一小序：

弘景字通明，秣陵人，自号华阳隐居，梁武帝屡聘不出，有大事无不前以咨询，时人谓为“山中宰相”。<sup>4</sup>

朱绪曾选诗亦能与其所撰小序形成互文关系，如所选第一首陶弘景诗为《告逝篇》，其中“冠剑空衣影，鑿轡乃仙身，此去昭轩侣，结彼瀛台宾。”颇见陶弘景隐居之志。又如《诏问山中何所有，赋诗以答》，此诗诗题便颇能见出陶弘景“山中宰相”的形象，此诗内容则曰：“山中何所有，岭上多白云，只可

<sup>1</sup> 陶弘景《华阳颂十五首》，虽列于一题之下，但笔者计为十五首。

<sup>2</sup> 《金陵诗徵》，《凡例》，第1页。

<sup>3</sup> 《金陵诗徵》，卷一，第1页。

<sup>4</sup> 《金陵诗徵》，卷二，第1页。

自怡悦，不堪持赠君。”短短四句，道出陶弘景醉心山岭，志于隐居，不愿接受君主征召的情怀。

### （三）颜、王之盛：六朝文学家族在《金陵诗徵》中的呈现

《金陵诗徵》中有一个现象值得注意，这便是朱绪曾对六朝文学家族诗人的选钞，比较有代表性的颜氏家族和王氏家族。颜、王二家皆本籍琅琊（今山东临沂），《金陵诗徵》中有颜氏家族诗人四人：颜延之、颜师伯、颜竣、颜之推。而王氏家族诗人则更多，有王彪之、王珣、王微、王僧达、王俭、王暕、王融、王筠、王训、王秀之、王素、王褒、王昶、王胄等十四人，颜、王二家族诗人占《金陵诗徵》所选汉魏六朝诗人的一半还多，且其中王融、王筠、王褒、颜延之、王胄、王俭等人选诗数量还居于《金陵诗徵》所选汉魏六朝诗人前列。颜、王二家诗人活跃于六朝政坛和文坛，皆为一时之选，朱绪曾对此显然有所注意。

在此就朱绪曾选人、选诗数量都较多的王氏家族略作申论。王氏家族于东晋初年在权臣王导（276-339）带领下衣冠南渡，定居南京乌衣巷，渐成六朝豪门大族，继而长期把持东晋、南朝政坛唐人刘禹锡《乌衣巷》“旧时王谢堂前燕，飞入寻常百姓家”堪为千古名句，足见彼时王氏家族之盛。《晋书·王导传》对王氏家族予以盛赞：

虎啸猋驰，龙升云映。武冈矫矫，匡时辑政。懿绩克宣，忠规靡竞。  
契叶三主，荣逾九命。贻刀表祥，巫水流庆。赫矣门族，重光斯盛。<sup>1</sup>

《晋书》对王氏家族的称赞主要集中于该家族的政治事功上，沈约则对王氏家族的文学成就和文坛地位颇为激赏：

吾少好百家之言，身为四代之史，自开辟已来，未有爵位蝉联，文才相继，如王氏之盛者也。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 《晋书》，卷六十五，第1761页。

<sup>2</sup> 姚思廉等，《梁书》，卷三十三，北京：中华书局1973年版，第486-487页。

由上足以见出王氏家族成员对六朝政坛、文坛的重要影响。在《金陵诗徵》中，朱绪曾在十四位王氏家族诗人名下，都以小序对其略作介绍并且说明诗人之间的亲属关系。朱绪曾所选首位王氏家族诗人是王彪之（305-377），王彪之系王导之侄，彼时王氏家族已于江南落地生根，日渐兴盛。而朱绪曾所选王彪之四言诗《登会稽刻石山》正是王彪之流连江南山水之作。《登会稽刻石山》中“青阳曜景，时和气淳。修岭增鲜，长松挺新。飞鸿振羽，腾龙跃鳞”一句颇能见出王彪之对会稽山水风光的喜爱。与王彪之《登会稽刻石山》相类流连江南山水之诗在《金陵诗徵》中还有王俭《春日家园》；王融《寒晚敬和何徵君点》、《和王友德元古意二首》、《春游回文诗》；王泰《赋得巫山高》；王褒《过岁矜道馆》、《明庆寺石壁》、《云居寺高顶》、《咏定林寺桂树》、《日出东南隅行》等等。

朱绪曾在选钞六朝文学家族诗歌时还有意掘发家族内部和家族之间在文学上的联系，选钞了家族内部与家族之间的赠答诗，前者如王僧达《和琅琊王依古》、王融《和王友德元古意二首》、王褒《和从弟佑山家》等，足以见出王氏家族成员以文学酬唱作为一种交往方式。后者如王僧达《答颜延年》，颜延之与王僧达在文学上的联系年来亦有学者做了专题论述，如陈虹岩《颜延之与王僧达的文学交游》一文指出二人性情相投，有二诗一文的文学往还。<sup>1</sup>《金陵诗徵》选钞的《答颜延年》是对颜延之《赠王太常僧达诗》的回应，《金陵诗徵》在选钞王僧达后紧接着便选了颜延之，但所选颜延之诗中未见有《赠王太常僧达诗》，不过读者还是能够通过王僧达《答颜延年》一诗了解颜、王二家文学交游的一个剖面。

尽管《金陵诗徵》所选诗歌不都将笔触落于六朝都城南京，但朱绪曾还是注意到了六朝文学家族成员在南京的活动、交游，也体悟到了他们对南京的钟爱，这些诗人在南京本地的创作还是颇能入朱绪曾之法眼。在《金陵诗徵》中，朱绪曾多选钞六朝家族诗人与皇族相关联之作，如王珣便有《歌太宗简文皇

---

<sup>1</sup> 陈虹岩，《颜延之与王僧达的文学交游》，《哈尔滨师范大学社会科学学报》，2017年第4期，第97-101页。

帝》、《歌烈宗孝武皇帝》两首四言诗入选，这两首诗是王珣在晋谒东晋简文帝司马昱（320-372）及孝武帝司马曜（362-396）宗庙时所作。如王融《侍游方山应诏》即王融随齐武帝游赏方山（在今南京江宁）之作，又如王训的《奉和同泰寺浮屠》，朱绪曾选钞该诗时于题下注曰：“和简文。”可知此诗系王训和梁简文帝萧纲（503-551）之作。同泰寺位于南京城中，梁简文帝之父梁武帝萧衍（464-549）因佞佛，曾数度舍身出家于同泰寺。由王训诗中“王门虽八达，露塔复千寻”、“重栌出汉表，层拱冒云心”等句我们亦可见出当时南京城中佛事之盛以及佛寺的富丽堂皇。朱绪曾对六朝文学家族诗人作品的选钞使读者对六朝都城中最为炽盛的家族有所认识，也能体会到文学家族对都城诗坛的巨大影响。

## 二、都城之外，又一锦绣：《山阴道上集》对越州诗坛的呈现

越州系江南名邑，其地秦王政时置会稽郡，始皇时改名山阴，西汉又为会稽郡，领二十余县，东汉析郡北部十三县为吴郡，西晋为会稽国，辖十县，此后地名虽有更改，但辖境至南朝陈几无变化，隋大业初改为越州，隋唐年间在越州、会稽二地名间往复，宋高宗绍兴年间，越州改以当世年号命名，升为绍兴府，府治设山阴，辖山阴、会稽、诸暨、萧山、余姚、上虞、嵊县、新昌八县。自此后及清，绍兴府辖县不变。总的来说，自隋代定名以来，越州所辖地域大致相当于今绍兴大部，宁波余姚及杭州萧山。汉时，越州尚远离中国政治、经济、文化中心。魏时，越州虽为孙吴惨淡经营之重镇，但因割据战争仍频，且当时主要士人集中于魏之邺下，越州在中国文学版图中尚声名不显。两晋迭代后，衣冠南渡，越州逐渐成为士林、文坛的中心之一，名家辈出，在文学史上留下了浓墨重彩的一笔，笔者于前文介绍之宋人所编《会稽掇英总集》、《续会稽掇英集》便着眼于越州文坛的炽盛，但这两部选本皆未将选诗视角上溯至汉魏六朝。清晚期选家沈复灿（1779-1850）所编《山阴道上集》便较为集中地选钞了与越州有关的汉魏六朝诗人及其诗作。

### （一）《山阴道上集》选编者生平及编定年代蠡测

清钞本《山阴道上集》，不分卷，现藏于天津图书馆。选编者沈复灿，一名沈复燊，字霞西，浙江山阴东浦（今绍兴越城东浦）人，清中、晚期藏书家，清代多部文献记载沈复灿：“幼时家贫，无力事科举，长而以经营书肆为业”，“笃志好古，务收度，囊餒于书不屑也”，“积书数万卷，约值四万金”。<sup>1</sup>《山阴道上集》钞录年份不详，要考证其问世时间并非易事，然从沈复灿山阴同乡李慈铭（1830-1895）为沈复灿之子沈寄帆所题诗“尔翁江东沈麟士，穷老钞书八千纸。良田广斥收秘藏，手攀琅嬛付孙子”<sup>2</sup>来看，沈复灿晚年有钞书的习惯，姑认为《山阴道上集》系沈复灿晚年之作，其编定年代即清晚期。

## （二）十家诗、三六首：《山阴道上集》对六朝诗人群像的呈现

《山阴道上集》钞本无序、无跋，但从选目可以见出沈复灿的选诗旨趣，是部选本选钞六朝诗人十家，诗作三十六首，具体选目如下

诗人	诗作	数量
杨方	《合欢诗》二首	5
	《杂诗》三首	
王徽之	《兰亭诗》	1
王献之	《桃叶歌》二首	2
贺道庆	《离合诗》	1
孔稚圭	《白马篇》二首	3
	《太平山》	
孔翁归	《奉和湘东王教班婕妤》	1
孔奂	《赋得名都一何绮》	1

<sup>1</sup> 参见潘建国，《沈复燊鸣野山房藏书考略》，《文献》2008年第4期，第51页。

<sup>2</sup> 《沈复燊鸣野山房藏书考略》，第52页。

孔范	《赋得白云抱幽石》 《和陈主咏镜》	2
孔绍安	《结客少年场行》 《伤顾学士》 《别徐永元秀才》 《侍宴咏石榴》 《咏夭桃》 《落叶》 句（又题《赠蔡君》）	7
孔德绍	《南隐游泉山》 《行经太华》 《夜宿荒村》 《王泽岭遭洪水》 《登白马山护明寺》 《送舍利宿定普岩》 《观太常奏新乐》 《赋得涉江采芙蓉》 《赋得华亭鹤》 《送蔡君知入蜀》二首 《落叶》（一作孔绍安）诗	13

	《句》（“谁分菱花影，还看蓬鬓秋”）	
--	--------------------	--

表 1: 《山阴道上集》选目统计表

《山阴道上集》自东晋杨方选起，据《晋书》记载，杨方“乡邑未之知”，然《晋书》将《杨方传》附之于《贺循传》下，贺循为“会稽山阴人”，而杨方则“初为郡铃下威仪”且得到贺循之赏识，由贺循推荐任职于京师。<sup>1</sup>故可知杨方任官始于山阴。沈复灿对杨方诗的选钞颇值得玩味，杨方传世之诗一共五首，沈复灿悉数将其选入《山阴道上集》中，可见沈氏对杨方的认可。

《山阴道上集》所选诗人限定于与山阴相联系者，但对诗作的选钞则有着较为宽广的眼光，所选诗作主题多样，杨方《合欢诗》及《杂诗》皆是题咏夫妻深情之作。杨方《合欢诗》（其一）中“子静我不动，子游我不留。齐彼同心鸟，誓此比目鱼。情至断金石，胶漆未为牢。但愿常无别，合形作一躯”，以及其中“我情与子合，亦如影追身。寝共织成被，絮共同功绵。暑摇比翼扇，寒坐并肩毡。子笑我心哂，子蹙我无欢”颇见夫妻情深，其中“子静我不动，子游我不留”、“子笑我心哂，子蹙我无欢”还形成了前后呼应，把夫妻之间的共情充分地体现了出来。杨方的《杂诗》则在表达夫妻情深之余带出了对越州山水的激赏，其中“俯涉渌水涧，仰过九层山。修途曲且险，秋草生两边。黄华如沓金，白华如散银。青敷罗翠采，绛葩象赤云。爰有承露枝，紫荣合素芬。扶疎垂清藻，布翹芳且鲜”；“南邻有奇树，承春挺素华。丰翹被长条，绿叶蔽朱柯。因风吐徽音，芳气入紫霞”等字句无一不呈现出越州之山明水秀。

沈复灿对王徽之、王献之诗歌的选钞也力求主题多元。王徽之《兰亭诗》通过“散怀山水，萧然望羈”对兰亭山水景致予以赏玩，继而卒章显志抒发“保冲真”的玄想。王献之《桃叶歌》二首则姗姗可爱，沈复灿在选钞《桃叶歌》时指出：

<sup>1</sup> 《晋书》，第六十八卷，第 1824、1831 页。

《古今乐录》曰：“《桃叶歌》者，晋王子敬所作也。桃叶，子敬妾名，缘于笃爱，所以歌之。”<sup>1</sup>

《桃叶歌》系王献之写咏其妾桃叶之作，原有三首，沈复灿选其二首，曰：

桃叶复桃叶，渡江不用楫。

但渡无所苦，我自来迎接。

桃叶复桃叶，桃树连桃根。

相怜两乐事，独使我殷勤。

二诗语句空灵轻快，“桃叶复桃叶”亦是清新自然直佳句。王献之对桃叶的怜爱之情溢于言表。

在王徽之、王献之诗作之后，沈复灿选钞了贺道庆的《离合诗》，此诗写宴会之乐：

促席宴闲夜，足欢不觉疲。

咏歌无余愿，永言终在斯。

《离合诗》之“离合”一语双关，既表达了对筵席有聚必有散的感慨，也是诗作写作技巧的体现。《离合诗》运用了十分有趣的写作技巧，该诗四句首字分别为“促”、“足”、“咏”、“永”，“促”字离“人”则为“足”，“咏”字离“口”则为“永”，可见“离合”之义。

### （三）越州本地文学家族在选本中的登场

前文在论述《金陵诗徵》时，曾对其选编者朱绪曾对六朝文学家族成员诗作的选钞有所观照。《山阴道上集》亦注对文学家族成员诗作的选钞，前文已述之王徽之、王献之自是一例。与《金陵诗徵》关注颜氏、王氏两大来自琅琊

<sup>1</sup> 沈复灿，《山阴道上集》，历代地方诗文总集汇编编委会编，《历代地方诗文总集汇编》，北京：国家图书馆出版社2016年版，第238册，第10页。

的家族不同的是，《山阴道上集》对越州本地文学家族投去了青睐的眼光，纵览《山阴道上集》的选目，可以见出其中有六位孔姓诗人：孔稚圭、孔翁归、孔奂、孔范、孔绍安、孔德绍。孔稚圭等六人皆为会稽孔氏家族成员，其中孔奂、孔绍安系父子。《山阴道上集》选孔氏家族诗共二十七首，占选本所选诗作的四分之三，可见沈复灿对孔氏家族的重视。孔氏六人由孔稚圭（447-501）至孔德绍（？-621），跨度约一百八十年，此间政权不断更迭，已由最初的南朝齐发展至唐，由南朝至初唐，会稽孔氏一族一直十分兴旺，且多有文学佳作产生，谢楷模指出：

孔氏家族在会稽旧族中，占有举足轻重的地位，其家族文学创作对南朝文化的构成与影响，同样不可忽略。<sup>1</sup>

沈复灿在评点六位诗人时，多能言及他们擅长文学创作的一面，如言孔稚圭“风韵清疏，好文咏”，言孔翁归“工为诗”，言孔绍安“少诵古文集数十万言，与词人孙万寿笃志忘年好，时人称为孙孔”，言孔德绍“有清才”、“典书檄”等等。沈复灿也精选了六位诗人的代表作，如孔稚圭的《太平山》：

石险天貌分，林交日容缺。

阴涧落春荣，寒岩留夏雪。

太平山位于今绍兴上虞，是越州名胜，孔稚圭极写山中盛景，笔触清新、疏朗。此诗颇能与沈氏所谓孔稚圭“风韵清疏”相呼应。至于孔翁归，沈复灿选其《奉和湘东王教班婕妤》一诗：

长门与长信，日暮九重空。

雷声听隐隐，车响绝珑珑。

恩光随妙舞，团扇逐秋风。

铅华谁不慕，人意自难终。

---

<sup>1</sup> 谢楷模，《东晋南朝会稽孔氏家族的文学创作》，《海南师范大学学报》（社会科学版），2014年第5期，第67页。

该诗长于用典，对仗严整，尾句抒情亦十分自然，足见孔翁归“工于诗”的一面。有时沈复灿还注意到了一些诗作的归属争议，如《落叶》一诗（早秋惊落叶，飘零似客心。翻飞未肯下，犹言惜故林）作者归属存在争议，一说为孔绍安所作，一说为孔德绍所作，沈复灿于两人名下皆选钞该诗，并在孔德绍名下注明“一作孔绍安诗”。这种选钞方式也表明沈复灿无意争论及解决具体诗作的作者归属，而着意呈现孔氏家族的创作成就以及越州一地的诗坛风貌。

### 第三节 大家总领：诗坛大家与地域诗统的交互

在选本中群像式地呈现汉魏六朝诗人是清晚期选家选钞汉魏六朝诗的方式之一，然而一部分地域性诗歌选本中仅有一位或两位汉魏六朝诗人，但这些诗人却无一例外居于选本之首或是前列，是选本中最为重要的诗坛大家，笔者将此类选本称之为“大家总领式”选本，这类选本与群像式选本相得益彰，构成了清晚期选家选钞汉魏六朝诗的图谱。

以诗坛大家总领选本的做法在清晚期前夜即已有之，嘉庆九年（1804）问世之《江西诗徵》即如是，《江西诗徵》选编者曾燠（1760-1831），江西南城县（今江西抚州南城）人，乾隆四十六（1781）年进士，曾任两淮盐运使、湖南按察使、广东布政使、贵州巡抚等职。曾氏工于骈文，吴鼐（1755-1821）将其骈文与邵齐焘、洪亮吉、吴锡麟、刘星炜、袁枚、孙星衍、孔广森等人作品汇为一集，名曰《八家四六文钞》。如曾燠本人所言，《江西诗徵》是其为官二十余年间，陆续编成：

忝冒登朝二十余年，居家日少，不克与父老子弟寻求黎献，虽于乡先生之文辞无能遍观而尽识也，愿尝有志学诗，因是网罗曩籍……断自彭泽先生，迄乎燠所逮见，得作者若干人，凡诗若干首，厘为九十四卷，镂版行之，曰《江西诗徵》。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 曾燠，《江西诗徵》，历代地方诗文总集汇编编委会编，《历代地方诗文总集汇编》，北京：国家图书馆出版社2016年版，第270册，《序》，第1-2页。

正如曾燠在序文中言及,《江西诗徵》自陶渊明选起,而在《江西诗徵》中,汉魏六朝诗人仅有陶渊明一人,尽管在选钞陶渊明诗作时未加评点,仅在陶渊明名下节录正史所载作为小传,但曾燠将陶渊明置于全书之首,对陶诗的标举可见一斑。曾燠也对陶渊明四言、五言诗都予选钞,大有呈现陶诗全貌之意。曾燠以陶渊明总领体量达九十四卷的大型选本,呈现了陶渊明的创作成就及其对江西一地诗歌传统的奠基。

## 一、《上虞诗选》对谢灵运的标举

谢灵运(385-433)作为东晋及南朝宋诗坛大家,历来受到后世接受者的青睐与好评,本文第二章探讨的曾国藩《十八家诗钞》、王闿运《八代诗选》及第四章探讨的王维举、王绳祖《诗鹄》均将谢灵运诗作为其重要的选钞内容。而作为以谢灵运家乡为题的地域性诗歌选本《上虞诗选》,自然也对谢灵运十分重视。前文言及,越州系六朝名邑,而上虞则是越州之重要一县,此地的文学特别是诗歌传统受谢灵运影响极深。《上虞诗选》共四卷,有光绪八年(1882)年徐氏刻本,其编纂者并非上虞或浙江本籍人士,而是客居浙江之福建邵武人徐幹(《上虞诗选》序落款“邵武徐幹小勿氏序于之江四明榷舍”)。一如《江西诗徵》于汉魏六朝仅选陶渊明一人,《上虞诗选》于汉魏六朝仅选谢灵运一人,但于历代上虞诗人中将谢灵运置于首位,对谢灵运的标举之意跃然纸上。

### (一) 南京、上虞、永嘉:不囿于上虞一地的选诗旨趣

谢灵运祖籍陈郡阳夏,生于会稽始宁(今绍兴上虞),谢氏一生在仕、隐中往复,曾出任永嘉太守、临川太守,亦曾两度隐居家乡始宁。今人顾绍柏指出谢灵运创作山水诗始自他外放永嘉:

任永嘉太守,这是他政治生活中的转关,也是他创作途路上的转捩点,严格来说,他是从这时才开始写山水诗的……以后两次隐居故乡始宁,最后一次出守临川(也是名仕实隐),都创作了大量的山水诗。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 顾绍柏,《谢灵运集校注》,郑州:中州古籍出版社1987版,《前言》第28-29页。

虽然外放永嘉是谢灵运开始创作山水诗的转折点,但顾绍柏亦指出隐居故乡始宁对谢灵运山水诗创作的巨大影响。

《上虞诗选》选谢灵运诗四十一首,所选《述祖德诗二首》、《过始宁墅》、《石壁立招提精舍》、《石壁精舍还湖中作》、《田南树园激流植援》、《登石门最高顶》、《石门新营所在四面高山回溪石濑茂林修竹》、《于南山往北山经湖中瞻眺》、《从斤竹涧越岭溪行》、《南楼中望所迟客》、《还旧园作见颜范二中书》、《登临海峤初发疆中作与从弟惠连可见羊何共之》、《酬从弟惠连》等十五首皆作于始宁。<sup>1</sup>据顾绍柏《谢灵运集校注》的考察,谢灵运两次隐居始宁时,一共创作了二十二首诗。<sup>2</sup>徐幹在《上虞诗选》中选其十五首,占谢灵运相关诗作的四分之三,可见徐幹不惟在序言中说明谢灵运对上虞文学传统的引领,也通过其选目揭橥谢灵运诗歌中家乡上虞的种种风貌,表达谢灵运隐居家乡时的惬意悠闲。

《上虞诗选》以上虞为题,徐幹也对谢灵运在家乡的创作予以重点选钞。然而,谢灵运与陶渊明一生几乎未曾离开家乡不同,他的行迹布于江南诸地,特别是在都城南京以及外放任官的永嘉,谢灵运都有着丰富的创作。《上虞诗选》所选谢灵运诗亦不囿于上虞一地,谢氏在南京和永嘉的诗作,《上虞诗选》亦多又选钞,如在南京创作的诗作有:《九日从宋公戏马台集送孔令》、《从游京口北固应召》、《永初三年七月十六日之郡初发都》、《邻里相送至方山》、《庐陵王墓下作》、《拟太子邺中集八首并序》等;在永嘉创作的诗作则有:《登池上楼》、《游南亭》、《游赤石进帆海》、《登江中孤屿》、《斋中读书》、《晚出西射堂》。可见徐幹还是把握住了谢灵运一生在官、隐中往复所留下的痕迹,将谢氏在南京、上虞、永嘉等地的作品都纳入选本之中。

## (二) 挖掘谢灵运对上虞地方诗歌传统的影响

徐幹为其《上虞诗选》亲撰一序,此序文几乎通篇谈论谢灵运,徐幹在序文中毫不吝惜对谢灵运的赞美:

<sup>1</sup> 上述诗作创作地均见顾绍柏《谢灵运集校注》。

<sup>2</sup> 《谢灵运集校注》,《目录》第3-4页。

夫上虞承康乐之遗流风，余韵至今犹存。即历代作者类皆陶写性灵，各成机杼。讵忍听其湮没，久而弗彰乎？<sup>1</sup>

此段文字以谢灵运为上虞诗歌传统的源头，后世历代诗人则步谢氏之遗韵以陶写性灵、各成机杼。徐幹认为，这些传承谢灵运诗风的诗歌理当发扬光大，他编纂《上虞诗选》则秉持着“不薄今人爱古人”的原则，对谢灵运及后世承其遗风的诗歌广泛选钞：

爰自南北朝以迄国朝选得古近体诗若干首，分为四卷，所谓不薄今人爱古人也。虽期间山林廊庙遭遇不同，而性情平和，终归一致，洵可为后学津梁耳。<sup>2</sup>

徐幹认为其《上虞诗选》可为“后学津梁”，徐幹也对是部选本的读者提出了殷切期望：

回忆案牍余闲，课士论诗，此景依依如昨。惟愿意及门桃李咸登康乐之堂，将来问俗采风，不至贻讥奔陋，是余所厚望焉。后之官斯土者，能无有感于斯编而流连慨慕也夫？<sup>3</sup>

徐幹希望其门人弟子“咸登康乐之堂”，也希望到上虞一地为官之人读罢《上虞诗选》能慨慕谢灵运之诗风。由上观之，徐幹对谢灵运的追慕之情溢于言表。

## 二、《沅湘耆旧集》对罗含、阴铿诗作的选钞

清代湖南一地文风炽盛，不亚江南，本文论述的诸多选家如魏源、曾国藩、李元度、王闿运等悉皆湖南人士。那么，六朝时期湘人诗歌创作风貌如何，清晚期选家邓显鹤（1777-1851）所编《沅湘耆旧集》对此有所呈现。

<sup>1</sup> 徐幹，《上虞诗选》，历代地方诗文总集汇编编委会编，《历代地方诗文总集汇编》，北京：国家图书馆出版社2016年版，第203册，第3页。

<sup>2</sup> 徐幹，《上虞诗选》，历代地方诗文总集汇编编委会编，《历代地方诗文总集汇编》，北京：国家图书馆出版社2016年版，第203册，第3页。

<sup>3</sup> 徐幹，《上虞诗选》，历代地方诗文总集汇编编委会编，《历代地方诗文总集汇编》，北京：国家图书馆出版社2016年版，第203册，第3-4页。

《沅湘耆旧集》编者邓显鹤，湖南新化人，嘉庆九年进士，然邓氏无意仕途，而以撰著为要，并致力于湖南本地文献的整理。《沅湘耆旧集》刊刻于道光二十四（1844）年，分前编、本编，前编四十卷、本编二百卷，选入历代湖南诗人三百三十家，得诗两千二百三十余首。与邓显鹤同时代的湖南学者贺熙龄（1788-1846）对是部选本多有好评：“此以志吾楚之盛，四方之士读吾乡《耆旧集》者，幸也。”

《沅湘耆旧集》选有两位汉魏六朝诗人，均在前编之中，一位晋代罗含（292-372），一为陈代阴铿（511-563），其中罗含选诗句四句，阴铿则有三十二首诗入选。先言罗含，字君章，湖南耒阳人，系两晋时期湘中名士，少有文才，邓显鹤在介绍罗含生平时记录到：

少孤，为叔母朱氏所养，少有志尚。尝昼卧梦一鸟五色文彩异常，飞入口中，因惊起悦之，朱曰：鸟有文彩，汝后必文章名世。由是藻思日新。

1

不过，罗含成年后并不以诗歌创作闻名，而是以哲学著作《更生论》及舆地著作《湘中记》为世所重。罗含所著《湘中记》系有关湖南一地最早的舆地著作。《沅湘耆旧集》所选罗含之诗便是从《湘中记》中摘抄而出的一些新警美句，如“帆随湘转，望衡九面”，这是将视角置于湘江舟中，多角度观览衡山附近的风光。又如“青岩若点黛，素湍如委练”、“湘川清照五六丈，下见底石如樗蒲”皆用比喻手法道出湘中山水之美。邓显鹤在《湘中耆旧集》中以相关诗句的选钞呈现出了湖南的山川形胜，其对家乡的认同、青睐溢于言表，同时，邓显鹤也通过其选钞告诉读者，汉魏六朝时期湘中已有文采甚高的耆宿。

再言阴铿。与罗含本籍湖南不同，阴铿系先祖由陇西移籍湖南的一位诗人，邓显鹤在选钞阴铿诗作前，对阴铿归籍湖南有所阐述：

阴铿子坚，南平人，仕梁为湘东王法曹参军……子坚之先为武威姑臧人，自其高祖袭晋义熙末随宋武帝南迁至南平，因家。子坚祖知伯与武帝

<sup>1</sup> 邓显鹤，《沅湘耆旧集前编》，道光二十四年刻本，卷一，第1页。

有旧，父子春，皆仕至梁、秦二州刺史，卒于江陵，阴氏家南平盖已五世矣……晋武帝太康元年分南郡江南为南平郡，郡治作唐，即今之安乡隶澧州，子坚之为澧州人无可疑者。<sup>1</sup>

由此可以见出，阴铿高祖已移籍安乡澧州（今湖南澧县），阴铿在梁时一于湘东王处供职，因此邓显鹤将阴铿视为湖南人士。回到《沅湘耆旧集》对阴铿诗歌的选钞，邓显鹤对阴铿诗歌创作成就评价甚高：

梁陈之诗，不可不读。读梁陈诗，尤当识共正宗，则《子坚集》其称首也。更且无论前古后律，脱换所由，就此一体，亦有妙境，乌容不详？

2

邓氏认为阴铿诗歌是梁陈“正宗”，而且是古典诗歌由古体转向近体的关键枢纽，因此邓氏感慨“乌容不详”，欲阴铿诗歌多作选钞。《沅湘耆旧集》中有阴铿诗三十二首，阴铿传世之诗大部分都被邓显鹤选入集中。今人所编《湖湘文化大辞典》考述了后世对阴铿诗歌的归集、整理：

阴铿，字子坚。南平郡作唐（今安乡）人。博涉史传，尤善五言诗。累迁晋陵太守、员外散骑常侍。《南史》本传载其有文集3卷行于世。《隋书·经籍志》著录《阴铿集》1卷，其时原书已佚2卷。宋陈振孙《直斋书录解題》亦载《阴铿集》1卷，“财（裁）三十余篇”。并谓“杜子美（杜甫）云：李侯（李白）有佳句，往往似阴铿”。明洪瞻祖辑录其诗与梁何逊诗汇编为《阴何诗集》，其中收铿诗35首。该书有明刻本、清抄本。现藏北京大学、南京、浙江等图书馆。又清张澍亦辑有《阴常侍诗集》1卷，亦载诗35首。<sup>3</sup>

可以见出，明、清两代学人所辑录之阴铿诗作均为三十五首，邓显鹤在《沅湘耆旧集》选其三十二首，足见邓显鹤对阴铿的重视。

<sup>1</sup> 邓显鹤，《沅湘耆旧集前编》，道光二十四年刻本，卷一，第2页。

<sup>2</sup> 邓显鹤，《沅湘耆旧集前编》，道光二十四年刻本，卷一，第3页。

<sup>3</sup> 万里主编，《湖湘文化大辞典》（上卷），长沙：湖南人民出版社2006年版，第794页。

在《沅湘耆旧集》三百三十位历代湖南文人中，属于六朝的只有罗含、阴铿二人，但邓显鹤将二人置于全书之首，并单独成为一卷，可见邓显鹤着意将湖南一地的诗歌传统追溯至六朝，邓显鹤对罗含、阴铿二人诗作的选钞也十分有力地呈现了六朝时期湘中诗坛风貌。

#### 第四节 《遵义黎氏古诗钞》述论

清晚期地域性汉魏六朝诗歌选本中有一类“隐性地域性选本”，即选本不以某地诗人或某地诗歌为选钞对象，而是其选家从属于某一特定的地域文化，《遵义黎氏古诗钞》便属于此类选本。

《遵义黎氏古诗钞》，清钞本，编纂者不详，有朱、黑二笔圈点。附有少量眉批、夹批。原不分卷，但分上下两册，由贵州文史学者李连昌于黎氏家族后人处寻得，加以影印出版，影印时合上下两册为一册。贵州省社会科学院研究员黄万机撰《影印前言》一篇，作为代序，贵州省图书馆藏有该影印本。

黎氏家族是清中、晚期遵义望族，黄万机指出：

清代乾隆后期至清末民初的一百多年间，聚居在遵义东乡乐安江畔沙滩村落的黎氏家族，祖孙几代涌现一批诗文家和学者；附近望山堂郑氏、青田山莫氏，与黎氏结为姻亲，互为师友，文化业绩辉煌，形成名闻遐迩的“沙滩文化”，其代表人物郑珍、莫友芝、黎庶昌，在全国文化界有相当地位和影响，驰誉海内外。他们都是在以黎氏为主体，郑、莫二氏为两翼的“沙滩文化”优良风尚和氛围中成长的名儒名宦。<sup>1</sup>

黎氏家族自明万历年间移居遵义沙滩，至清末民初约有四百余年历史，《遵义黎氏古诗钞》编纂年份不详，但是部选本选钞周成王《神凤操》一诗时透露出其编纂时间，《神凤操》末句为“于胥乐兮民以宁”，该句之上有一指摘句中

---

<sup>1</sup> 黄万机，《晚清遵义黎郑二氏家风浅议》，《贵州社会科学》2000年第1期，第82页。

“宁”字的眉批作：“道光皇帝圣讳，宜敬避。”<sup>1</sup>道光帝名爱新觉罗·旻宁，由该眉批可知，是部选本编纂时间最早也应系咸丰年间，盖于道光年间，文人著述直称“道光皇帝”似不敬，如需称呼，必会以“今上”等字样来代指。因此，将《遵义黎氏古诗钞》视为清晚期选本是合适的。

《遵义黎氏古诗钞》无序、跋，然其首页透露出与其成书有关的一些信息，首页首行为“古诗选钞”四字，下以双行夹批说明：

此本从《古诗类苑》选出，所以世次颠倒，殊非善本，然既已成诵，只好仍之耳。<sup>2</sup>

《古诗类苑》系明人张之象（1496-1577）所编，一百三十卷，按门类编次，所选诗歌由上古至隋代，共选诗九千五百零三首，分四十四部、七百八十七类。既是诗选，又为类书。而《遵义黎氏古诗钞》选诗六百三十首，系《古诗类苑》的十五分之一，精选之意十分明显，其选家曰“殊非善本”，大抵是谦虚之语。由于钞本上存在污损，《遵义黎氏古诗钞》首页的一些信息并不完整，如在上述夹批之后，编撰者另起一行，该行有“读本”二字，其中“读”字已为污渍遮去大半，难以得知“读本”之上是否还有它字，又是何内容。然既有“读本”二字，笔者推测，是部选本很可能是为本地学诗之后学所编。

《遵义黎氏古诗钞》以类相从，但若按时代言之，其选人自舜起，至庾信止，跨度尤大，除一小部分先秦诗作之外，绝大部分皆为汉魏六朝诗。以阴影出版之《遵义黎氏古诗钞》来看，其选编者在选钞汉魏六朝诗时并未按时代顺序予以选钞，未知系原稿本如此，抑或影印出版时排版存在讹误。有关是部选本的选诗旨趣，黄万机在《影印前言》中有所言及，黄氏着墨较多的是对选本选钞历代谣谚歌辞的分析。笔者细考《遵义黎氏古诗钞》，发现其选诗旨趣还有许多可挖掘之处，试作析论。

## 一、对童谣的重视

---

<sup>1</sup> 《遵义黎氏古诗钞》，逍遥出版社2007年版，第5页。

<sup>2</sup> 《遵义黎氏古诗钞》，第1页。

笔者在本文第四章论述王维举、王绳祖《诗鹄》时，曾对其中所选各代童谣有所评析，而《遵义黎氏古诗钞》也选钞了不少各代童谣，据笔者统计，是部选本共选童谣二十九首，约占所选汉魏六朝诗总数的二十分之一，而《诗鹄》选各代童谣六首，占所选汉魏六朝诗总数的四十四分之一，据此可以推测，《遵义黎氏古诗钞》或也有着童蒙之用。是部选本选钞的童谣除了充满童趣外，亦多能作为历史变迁之作证，如《更始时南阳童谣》：“谐不谐，在赤眉。得不得，在河北。”<sup>1</sup>选编者在题记中曰：“世祖自河北兴。”“世祖”系汉光武帝刘秀的庙号，此童谣系刘秀势力颇盛，即将定鼎天下的佐证。又《兴平中吴中童谣》：“黄金车，斑斓耳，开阊门，出天子。”<sup>2</sup>此系孙氏即将在江东建立霸业的佐证。

## 二、兼顾大小家及男女诗人

《遵义黎氏古诗钞》选钞了谣谚歌辞，也选钞了《古诗十九首》、《孔雀东南飞》等无名氏所作文人五言诗，选编者选钞这些诗作时随手批点，对相关诗作多有好评，如《古诗十九首》（“青青河畔草”）一诗，选编者评曰：“绝好风调”；“去者日以疏”则评曰：“飒然而起。”据此可见选编者读诗品味。除了谣谚歌词和无名氏所作文人诗，《遵义黎氏古诗钞》所选其余诗作大多以家为目。选编者在选诗时能够兼顾大小家，《遵义黎氏古诗钞》中选诗数量最多的诗人系陶潜、谢朓、谢灵运三人，分别有二十七、二十及十七首诗入选，这一选钞突出了汉魏六朝诗坛大家的创作成就，然而《遵义黎氏古诗钞》中亦有不少诗歌小家，有的甚至不以能诗闻名，如东汉名将马援（前14-前49）以能征善战、老而弥坚而名垂青史，《遵义黎氏古诗钞》选其《武溪深行》一首，将马援置入诗史之中，可谓眼光独具。当然选编者在选钞马援诗时也没有忘记马援的武将本色，《武溪深行》题记引崔豹《古今注》曰：“《武溪深》，马援为南征之所作。”<sup>3</sup>突出了马援勤于征战的形象。

<sup>1</sup>《遵义黎氏古诗钞》，第168-169页。

<sup>2</sup>《遵义黎氏古诗钞》，第155页。

<sup>3</sup>《遵义黎氏古诗钞》，第80页。

《遵义黎氏古诗钞》在选钞各家诗时还能兼顾男女诗人，所选女诗人数不少，据笔者统计，是部选本中有女诗人百里奚妻、梁殖妻、秦琴女、丽玉、谢道韞、丁六娘、乌孙公主、卓文君、魏胡太后、窦玄妻、崔府少女、刘妙容、杜兰香、班婕妤、谢芳姿等十五人，其中汉魏六朝女诗人十一人。选本中亦有署名“桃叶”之《团扇歌》、《团扇郎》及二首，此“桃叶”不知是否即王献之妾“桃叶”（见笔者前文所述）。无论如何，《遵义黎氏古诗钞》对汉魏六朝女诗人还是十分重视的，这也是清晚期其他汉魏六朝诗歌选本并不多见的一大选诗旨趣。

### 三、小说、史书、子书：诗歌来源的多样性

《遵义黎氏古诗钞》从《古诗类苑》选出，虽有精选之意，但对《古诗类苑》的一些选钞特点也有所承袭，如诗歌来源的多样性。《古诗类苑》收诗不仅从历代集部文献中撷英，对其他类型的文献也予以搜罗，这一点为《遵义黎氏古诗钞》所承袭。如曹植之《七步诗》便是从《世说新语》中辑出，如果说《七步诗》尚属署名曹植之作。那么，《遵义黎氏古诗钞》中直接表明文献来源的作品就比较有趣了，这些诗分别来自《韩非子》、《孔丛子》、《战国策》、《史记》、《汉书》、《后汉书》等。如“奔车之上无仲尼，覆舟之下无伯夷”系从《韩非子·安危》中辑出；又如“蓬生麻中，不扶自直，白沙在泥，与之皆黑”系从《史记·三王世家》中辑出，仅个别字句稍有差异而已。笔者认为，这些本为成语的句子被选入《遵义黎氏古诗钞》中，也可以佐证是部选本具有一定的童蒙选本特点，是用于遵义黎氏家族子弟教育的一部古诗选本。

## 小结

以地域视角编纂选本肇端于两宋，宋代选家对地域性选本形态的早期确立颇有贡献，此时的地域性选本已能见出两种不同的形态，其一是所选诗人籍贯一致的选本，如叶适的《四灵诗选》，选钞四位籍贯永嘉的诗人之诗；其二是所选诗歌抒写之人、事、景集中于一地的选本，如孔延之所编《会稽掇英总集》，

收入曾在会稽一地为官、游历者之诗。到清中期，一些地域性诗歌选本开始选入汉魏六朝诗，涉及的地域有广东、江苏无锡等，但这些选本选汉魏六朝诗数量颇少，汉魏六朝诗人在是部选本中的分量尚轻。地域性选本的汉魏六朝诗歌的广泛选钞到清晚期方才实现。

清晚期选家对六朝故地特别是六朝核心地带的诗人予以群像式的呈现。如聚焦六朝都城的朱绪曾《金陵诗徵》，是部选本奉行“诗以人存，宁宽勿滥”的选诗原则，只要诗人与南京有交集，均堪入选。朱绪曾本籍南京，在《金陵诗徵》中，他对同乡有所偏爱，如将葛洪之诗置于卷首，选陶弘景诗数量最多等，都是青睐乡党之体现。朱绪曾通过他的选钞揭示出颜氏、王氏两大六朝望族的炽盛，把两大家族与六朝皇室的关系、家族成员之间的互动呈现了出来，进而使读者窥见两大家族对六朝都城诗坛的巨大影响。清晚期选家对六朝的另一重镇越州也颇为青睐，如沈复灿《山阴道上集》选入六朝诗人十家，选诗三十六首，或呈现诗人对越州山水的流连，或呈现诗人在越州的个人情感生活，诗歌大多意趣盎然。《山阴道上集》将越州本地文学家族孔氏家族纳入视野，选孔氏家族诗人六家，几乎横跨整个南朝，揭示六家诗人善于为诗的一面。

清晚期一些地域性选本颇有特色，其选汉魏六朝诗人只得一家或两家，但这些诗人无不居于卷首，成为一地诗歌传统的滥觞。这样的诗歌选本可称为“大家总领式”选本。如徐幹的《上虞诗选》于汉魏六朝只选了谢灵运一人，但将谢灵运置于卷首，对谢灵运在家乡上虞、都城南京以及任官之地永嘉的诗歌多作选钞，并通过序言称颂谢灵运对上虞诗歌传统的贡献，希望后世乡中学子对谢灵运诗歌勤加研习。又如邓显鹤《沅湘耆旧集》，选入两位六朝大家罗含及阴铿的作品，罗、阴二人皆是湘中名士，《沅湘耆旧集》于罗含《湘中记》中摘出一些新警美句，刻画湖南之山明水秀。对阴铿诗歌则几乎悉数网罗，大力标举。

《遵义黎氏古诗钞》是清代贵州遵义望族黎氏家族成员所编，具体选编者未详，但是部选本诞生于清晚期。《遵义黎氏古诗钞》今存钞本存在缺漏、污损等情况，但从可读文字判断，是部选本是供本地后辈学子学诗的读本。是部

选本除一小部分先秦诗外，绝大部分为汉魏六朝诗。选诗兼顾大小家与男女诗人，特别是选入较多数量的女诗人之作，这在清晚期汉魏六朝诗歌选本中并不多见。此外，各代童谣的选入也是是部选本的一大特点。《遵义黎氏古诗钞》选诗取材呈现出多样化的特征，从历代小说、子书、史书中选取诗作或诗句片断，多有导引学童，以明教化之功用。

## 第六章 汉魏六朝诗歌选本与清晚期文学思潮的离合

### 第一节 “经世致用”思潮与汉魏六朝诗歌选本

#### 一、“经世致用”观念的振起与衰微

中国历史发展至清晚期，一个极为特殊的历史阶段拉开序幕，一方面数千年来中国形塑与传承的文化传统依然为士大夫所继承，另一方面外洋诸国对中国的窥伺渐露端倪，一部分洞悉这一变局的士大夫表达出了警觉与忧虑，“经世致用”被甫进入清晚期的士大夫所拾起，这一观念在清晚期文学思潮史中扮演了重要的角色，但在文学选本之中，经世观念的呈现却经历了一个由盛到衰的过程，试以本文所观照的四部选本——魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》、王闿运《八代诗选》为脉络梳理“经世致用”在文学选本中的演进。

#### （一）由龚及魏：文学领域经世之风的萌生与上扬

本文引论言及龚自珍、魏源与张际亮、汤鹏等人在道光初年于京师“悉心时务”，并积极推动文风、诗风的改良，也正是在这一时期，龚自珍对英国意欲叩关中土颇为在意，道光三年（1823），时任两广总督，儒学大家阮元（1764-1849）六十寿诞，较阮元年幼二十八岁的龚自珍在庆贺阮氏寿诞的《阮尚书年谱第一序》一文中指出：

粤东互市，有大西洋，近惟英夷，实乃巨诈，拒之则叩关，狎之则蠹国；备戒不虞，绸缪未雨，深忧秘计，世不尽闻。<sup>1</sup>

可以见出，龚自珍着意提醒主政两广但年事已高的阮元注意中西互市，英人进抵所带来的“世变之亟”，龚氏也建议阮元“备戒不虞、绸缪未雨”，忧虑之

<sup>1</sup> 龚自珍，《龚自珍全集》，上海：上海人民出版社1975年版，第229页。

情溢于言表。梁启超（1873-1929）对龚自珍的忧虑世变的见识颇为赞赏，他在《论中国学术思想变迁之大势》一文中亦指出龚自珍对清晚期有志变革之士影响颇深：

当嘉、道间，举国醉梦于承平，而定庵忧之，蔑然若不可终日，其察微之识，举世莫能及也……吾见并世诸贤，其能为现今思想界放光明者，彼最初率崇拜定庵。当其始读《定庵集》，其脑识未有不受其刺激者。<sup>1</sup>

龚自珍洞见了新时代来临的先兆，但他在《南京条约》签订前一年于江苏丹阳因暴疾逝世，未能见证稍后的天翻地覆。

与龚自珍并称“龚魏”的魏源亲历了时局的巨变，魏源在变局中举起了“经世致用”的大旗，魏源在《默觚》中表达了时下当厉行变革、力戒泥古之意：

江河百源，一趋于海，反江河之水而复归之山，得乎？履不必同，期于适足，治不必同，期于利民。<sup>2</sup>

魏源以江河归海而不返其源表明历史系前线性发展，治理之道亦应以是否利民为依归，不应守旧、拟古。魏源也在其为官、为学的实践中践行“经世致用”，由魏氏所撰《明代食兵二政录叙》、《筹河篇》、《筹漕篇》、《畿辅河渠议》、《海运全案》序、跋、《钱漕更弊议》、《筹鹺篇》、《军储篇》、《筹海篇》等文章可以明显地见出其经世抱负的伸显，而魏源在林则徐（1785-1850）嘱托之下撰成《海国图志》一书，更是其经世观念的集中呈现。

除了直接撰写用世之文和编纂用世之书，魏源在文学批评特别是文学选本编纂上也注重呈现其“经世致用”的主张。本文第一章论述了魏源《诗比兴笺》与《皇朝经世文编》在文学思想上的会通，魏氏将经世观念贯彻于《诗比兴笺》的选诗、评诗之中，于汉魏六朝标举两位隐遁诗人阮籍、陶渊明的用世

---

<sup>1</sup> 梁启超著，夏晓虹点校，《清代学术概论》，北京：中国人民大学出版社2004年版，第115-116页。

<sup>2</sup> 魏源，《默觚》，沈阳：辽宁人民出版社1991年版，第55-56页。

之志，将阮、陶视为积极入世、致力报国的仁人志士，与先前诗学史对二人形象的刻画与接受大为不同。其实，在《诗比兴笺》中，不仅仅是汉魏六朝诗，魏源选钞唐诗时也着意突出一些诗人的用世之志，《诗比兴笺》选唐人诗歌计二百七十二首，入选诗歌数量较多的有陈子昂（四十三首）、李白（五十七首）、杜甫（四十三首）、韩愈（五十三首）。陈子昂、杜甫、韩愈积极用世的一面早为文学史所熟知，魏源所选三人之诗亦多能体现经世致用。如在选钞陈子昂诗时，魏源将陈子昂的心志比附于阮籍，以对陈子昂《登幽州台歌》的再次揭橥阮籍发愤为诗的一面：

先朝之盛时，既不及见，将来之太平，又恐难期。不自我先，不自我后，此千古遭乱之君子所共伤也。不然，茫茫之感，悠悠之词，何人不可用，何处不可题？岂知子昂幽州之歌，即阮公广武之叹哉！<sup>1</sup>

魏源认为“陈子昂幽州之歌”即“阮籍广武之叹”，呼应了总论阮籍《咏怀诗》时提及的“今案阮公凭临广武，啸傲苏门；远迹曹爽，洁身懿、师”一句，既是对陈子昂渴望用世的褒扬，又是对阮籍的发愤为诗的再次肯定。魏源用唐人诗歌与阮籍诗歌在情志上的前后映射呈现出他本人积极贯彻“经世致用”的选诗、评诗旨趣。

魏源在挖掘汉魏六朝诗作中的经世观念后，有意把唐诗歌也置入“经世致用”的体系当中，除陈子昂外，李白、李商隐二位值得探讨，魏源对大小李诗作的选钞与评点颇具特色。先言李白。李白有其用世的一面，诚如李白在《赠蔡山人》中所言：“我本不弃世，世人自弃我。”不难见出李白亦渴望伸显才华。但由于李白仕途遭忧后一步步走向求仙、求道，形成了逍遥不羁的个性与气质，其用世的一面便为仙风道骨的形象所掩盖。魏源对李白“遗世独立”的特质有所体认，如魏源于李白五十九首《古风》中遴选二十八首钞入《诗比兴笺》之中，魏源在笺文中交代了他选钞这二十八首的原因：“皆遁世避乱之词，

---

<sup>1</sup>《魏源全集》（第十二册），第374页。

托之游仙也。《古风》五十九章，涉仙者居半。”<sup>1</sup> 魏源将《古风》中近半数的游仙之作钞入《诗比兴笺》中，突出了李白飘逸不群的一面。但魏源所选李白诗歌却不限于此，他还选钞了李白的乐府诗，魏源指出：“太白诗不离仙、酒、佳人三事，惟《乐府》不涉此习，故知其用志所在。”<sup>2</sup> 魏源特意表明李白乐府与“仙”、“酒”、“佳人”无涉，是“用志之诗”，魏源在对具体的诗作进行点评时也指出李白乐府与《古风》中那些求仙之作大异其趣，如《春日行》一诗的笺文：

此以王道讽求仙也。不直讥求仙，而曰“帝不去，留镐京。安能为轩轅，独往入窅冥”，以反规荒废万几之失，明不如王道太平之可慕也。孰谓太白不闻道，但赋凌云飘飘之气者？<sup>3</sup>

魏源通过此评颠覆了“求仙者”李白的形象，他认为李白此诗恰是讥讽唐玄宗“求仙”，希望唐玄宗不应荒废朝政。魏源也通过他的评点指出李白不只有“赋凌云飘飘之气”，亦有探问治世之道、渴慕“王道太平”的作品。又如《黄葛篇》一诗，魏源笺曰：

此欲以其所言达之君也。“缝为绝国衣，远寄日南客”，谓己之乐府古诗诸作，皆主文谏，以达下情而通讽喻，冀幸君一悟，俗之一改焉。

4

魏源认为李白创作此诗意在“上达天听”，希望借诗歌影响君主的作为。由上观之，魏源正是通过他的选钞与评点，呈现出李白积极用世的一面。

次言李商隐。李商隐以擅长写男女邂逅主题及诗风朦胧、空灵而闻名于诗史。然魏源在《诗比兴笺》中却未选李商隐上述主题及风格的诗作，而只选了一首《井泥四十韵》，魏源指出：

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第 371-372 页。

<sup>2</sup> 《魏源全集》（第十二册），第 373 页。

<sup>3</sup> 《魏源全集》（第十二册），第 374 页。

<sup>4</sup> 《魏源全集》（第十二册），第 385 页。

观篇末致慨于秉钧之人，且有虎而翼、凤而鸡之虑，则知为牛、李之党而言之也。扬之升天，抑之入地，所好生毛羽，所恶成疮痍，用舍不平若斯，君子值此，惟有安命而已。前半篇杂陈古今升沉变态，皆为篇末张本。纯乎汉魏乐府之遗，于义山诗中亦为变格。<sup>1</sup>

尽管魏源指出《井泥四十韵》是李商隐“惟有安命”之作，但“惟有安命”系李商隐“卒章显志”方才托出的情感，在诗句当中，李商隐渴望用世的情怀往往而在，如“伊尹佐兴王，不藉汉父资。磻溪老钓叟，坐为周之师”便如是。《井泥四十韵》语调铿锵、慷慨不平，魏源认为李商隐此诗有汉魏乐府特色，是“义山变格”，魏源特意将其选入，实为标举李商隐用世情怀的需要。不难见出，魏源对“经世致用”耿耿于怀，在阐释历代诗歌时突出一些诗人积极入世的一面，扩充甚至是颠覆了文学史对这些诗人的形塑，而汉魏六朝两位隐遁诗人阮籍、陶渊明被魏源视为仁人志士是魏氏以“经世”观念行文学批评的最佳注脚。至于对唐代大、小李用世观念的挖掘，可以说与其选钞阮、陶二位诗人时所秉持的观念是一脉相承的，“经世致用”观念在《诗比兴笺》中也得以“通代贯穿”。

## （二）经世风气的高潮：曾国藩以高位践行“经世致用”

龚自珍、魏源二人前后相继，以其呼吁乃至实践促成了经世致用观念在清晚期的风行，梁启超曾言：“龚、魏之时，清政既渐陵夷衰微矣，举国方沈酣太平，而彼辈若不胜其忧危，恒相与指天画地，规天下大计。”<sup>2</sup>可见龚自珍、魏源二人对振起经世风气的贡献。继魏源之后，又一位湖湘学人着力推崇和践行“经世致用”，这便是清晚期身居政坛、文坛双重高位的曾国藩。曾国藩虽出身传统耕读之家，走科举仕途入仕，但其本人热心洋务，曾于安庆创办安庆内军械所，是为中国第一家近代意义上之军工厂。曾国藩对其子曾纪泽学习西洋文化亦持开放态度，曾纪泽后成为清廷所倚重的外交官，出使英、法等国。

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第449-450页。

<sup>2</sup> 梁启超著，夏晓虹点校，《清代学术概论》，北京：中国人民大学出版社2004年版，第198页。

曾国藩在文学领域也主张经世观念的融贯，本文第二章在论述曾国藩中兴桐城诗学时曾指出曾国藩喜读其魏源所编《皇朝经世文编》，曾氏亦在“义理、辞章、考据”的桐城“学问三端”之外别添“经济”一门，足见曾氏对经世之学的重视。曾国藩在编纂文学选本时也如魏源一般注重经世观念的贯彻，如其《经史百家杂钞》，特立“典章”一类，遴选与政事、制度有关的文章。曾国藩又以“经济”大力改造桐城诗学，在曾国藩所编《十八家诗钞》中，阮籍亦被曾国藩视为积极入世的代表，曾氏还征引了《诗比兴笺》中的相关笺文加以阐述，力证阮籍用世之志。

与魏源一样，除了汉魏六朝诗，曾国藩在选钞唐诗时也注重“经世致用”观念的贯彻，如在选本中突出杜甫“一饭不忘君”的形象，在杜甫《北征》末句“煌煌太宗业，树立甚宏达”后，曾国藩评曰：“以上追颂戡乱之功，而极抒望治之怀。”曾国藩通过他的评点呈现出杜甫希望参与君王宏达立业的内心剖白。《十八家诗钞》贯彻“经世致用”更为明显的一点是白居易诗歌的选入，白居易的许多诗歌直指底层百姓的生活困顿，讽刺执政者的同时也呼唤济世人才，《十八家诗钞》选钞的《红线毯》、《杜陵叟》、《卖炭翁》、《官牛》、《黑潭龙》、《秦吉了》等诗作皆属此类。曾国藩本人创作的《岁暮杂感》（其八）颇能见出白居易诗歌的影响：

万族求饶益，吾谋颇用疏。

民生各心性，天道有孤虚。

得俸堪加饭，无钱且买鱼。

逐贫思作赋，才薄欲何如。<sup>1</sup>

曾国藩身居公职，享受朝廷俸禄，尚能加饭、买鱼。但面对百姓的困顿，他感到自己“谋疏才薄”，十分羞愧。该诗在表情达意方面颇类白居易的《观刈麦》，

---

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·诗集》卷一，第1682页。

《观刈麦》中“吏禄三百石，岁晏有余粮。念此私自愧，尽日不能忘”表达了白居易作为官员面对底层百姓的羞愧，曾国藩对白居易的情怀显然有所沿袭。

曾国藩之前的桐城派对白居易的评价不是很高。姚鼐编纂《五七言今体诗钞》时虽然选钞了白居易诗，但却只有3首（《百花亭》、《夜闻筝中弹潇湘送神曲感旧》、《草》<sup>1</sup>），与《十八家诗钞》中114首白居易诗相比，可谓少之又少。姚鼐在《序目》中对他选钞白诗较少有所解释：“然滑俗之病，遂至滥恶，后皆以太傅为借口矣！非慎取之，何以维雅正哉？”<sup>2</sup>姚鼐认为白诗是诗坛滑俗之病的源头，要维持雅正，就不宜多选白诗。姚鼐弟子方东树对白居易也有所指摘，方东树所撰《昭昧詹言》点评历代诗人有两种做法，一则是以诗人为标题，单独辟出一节论述；一则是以时代为目综论几家诗人。《十八家诗钞》中的阮籍、陶潜、谢灵运、鲍照、谢朓、李白、杜甫、李商隐、苏轼、黄庭坚、陆游、元好问等诗人在《昭昧詹言》中都属单辟一节的一类，而白居易却被置入“中唐诸家”当中，显而易见，方东树认为白居易与上述大家不能等列。在具体论述白诗时，方东树指出：

况余子凡才，涉笔庸下，岂有不受其病。于是矫之者，悉以太傅为口实已。<sup>3</sup>

不难发现，方东树此论与其师姚鼐颇为相类，认为白诗在诗坛造成了一种不好的影响。方东树在评述各家诗人后，往往列举几首诗作予以详细评点，因此，《昭昧詹言》在一定程度上也具有选本性质。在评点所选白诗时，方东树多有微词，如《庾楼晓望》一诗，方东树评曰：“按此诗笔路，诚开俗人作俗诗一派。”<sup>4</sup>又如《欲与元八卜邻先有是赠》一诗，方东树评曰：“此诗亦无可学处。‘不为身’三字终未亮。”<sup>5</sup>从姚鼐到方东树，桐城派对白居易评价较低，姚、方二人编纂的选本也没能大力呈现白居易诗歌成就。曾国藩则不因

<sup>1</sup> 即《赋得古草原送别》。

<sup>2</sup> 《方东树评今体诗钞》，《序目》第3页。

<sup>3</sup> 方东树著，汪绍楹校点：《昭昧詹言》，北京：人民文学出版社1961年版，第430页。

<sup>4</sup> 《昭昧詹言》，第431页。

<sup>5</sup> 《昭昧詹言》，第432页。

白诗的关注底层，诗风平俗而生发出鄙薄之意。黄伟《曾国藩诗学理论平议》一文指出：“在宋诗派普遍排斥白居易的浅俗诗风之际曾国藩把白氏《新乐府》收入了他精心编选的《十八家诗钞》……《新乐府》的人选既突破宋诗派的藩篱而肯定了平易浅显的诗风，也展示了曾国藩注重诗歌‘救济人病，裨补时阙’的经世功用。”<sup>1</sup>此论指出了曾国藩与宋诗派在读诗趣尚上的不同以及对宋诗派的突破。而若从桐城诗学特别是诗歌选本发展序列来看，《十八家诗钞》相对桐城先贤所编选本，在贯彻“经济”理念方面无疑有着较大的革新意义。曾国藩以其立足政坛、主盟文坛之姿力行“经世致用”，在军政方面于洋务致力甚勤，而且曾国藩早期兴办洋务虽可视为抗击太平军须借助洋枪洋械的权宜之计，但在平定太平天国后，曾国藩力主清廷派遣幼童出洋、赴美留学，也可以见出曾氏对西洋实学亦不排斥。在文学领域，曾国藩改造、中兴了桐城诗学，为桐城诗学注入了经世之风，并以诗歌选本《十八家诗钞》作为“经世致用”的载体。而曾国藩也因其地位显赫，门人弟子众多使得清晚期“经世致用”风气得以兴盛起来。

由上观之，曾国藩对在选本中呈现“经世致用”可谓不遗余力。当然，从《十八家诗钞》的选诗情况来看，曾国藩当是认为唐诗尤其是白居易诗歌更能承载经世观念。汉魏六朝诗人，如被魏源视为仁人志士的陶渊明在曾国藩处还是复归了一个隐居者的形象。笔者认为，到曾国藩身居高位时，经世观念在政坛、文坛已经蔚然成风，曾国藩并不需要向魏源那般以比较惊世骇俗的观点来启发世人，因此他能够更从容地在诗人本原和自身观念中取得平衡。

### （三） 吴、王相继：汉魏六朝诗歌选本中经世观念的退场

曾国藩身体力行推崇“经世致用”，促成了经世观念在清晚期的高扬，在曾国藩之后，他曾经的两位门人吴汝纶、王闿运成为文坛翘楚，吴、王二人都致力于诗歌选本的编纂，他们特别能着眼于汉魏六朝诗歌加以遴选，吴汝纶的《汉魏六朝百三家集选》及王闿运《八代诗选》均是清晚期汉魏六朝诗歌选

---

<sup>1</sup> 黄伟：《曾国藩诗学理论平议》，《文学遗产》2006年06期，第110页。

本中的力作。然而，通览吴、王二人所编选本，我们可以发现，尽管两部选本所呈现的选诗旨趣及诗学观念与曾国藩《十八家诗钞》亦有着不少契合之处（详见本文第二、第三章），但曾国藩所标举的“经世致用”在二人的选本中却难觅踪迹，以下试作析论。

先言吴汝纶之《汉魏六朝百三家集选》。吴汝纶与其师曾国藩同样在选本将阮籍八十二首《咏怀诗》悉数选入，他也如曾氏一般征引了魏源《诗比兴笺》对阮籍诗歌的评价（吴汝纶亦以《诗比兴笺》为陈沆所作，本文第二章对这一问题有所交代），此皆吴汝纶步趋其师之处。但与曾国藩着眼于“经世致用”不同，吴汝纶征引《诗比兴笺》相关内容复归文学本位，从诗歌本事的角度借用相关文段，如“徘徊蓬池上”一首，吴汝纶在“是时鹑火中，日月正相望”一句后征引《诗比兴笺》：“嘉平六年九月甲戌，司马师废帝为齐王，乃十九日也。师先定谋而后白太后。其在九月十五日，月相望时乎？”<sup>1</sup>又如“儒者通六艺”一首，吴汝纶征引《诗比兴笺》：“此叹汉末党锢诸儒。”<sup>2</sup>交代阮籍作此诗的背景。至于吴汝纶本人所撰的对阮籍诗歌的评语，也大多与“经世致用”无涉，吴汝纶通过他的评语把重拾了阮籍隐遁之士的形象，如“北里多奇舞”一首，吴汝纶针对末四句评曰：“后四句倒语也，言生当乱世，独有求仙之一法，而仙人不可见也。”<sup>3</sup>此评揭橥阮籍在遭逢乱世而寄心于求仙的情绪。又如“多虑令志散”一诗，吴汝纶针对“但愿长闲暇，后岁复来游”一句评曰：“此正忧生之叹，恐后不能复游也。”<sup>4</sup>这是对阮籍潜心赋闲，希望常年优游之心境的掘发。

再言王闳运的《八代诗选》。今见诸刊刻本《八代诗选》皆无王闳运本人的序、跋、评点。近年来，有学者通过对民国时期刊物《同声月刊》的爬梳、检视，论证其中刊载的夏敬观《八代诗选》附录之“王闳运《八代诗选》眉批”

<sup>1</sup> 吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，长春：吉林人民出版社1998年版，第99页。

<sup>2</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第103页。

<sup>3</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第99页。

<sup>4</sup> 《汉魏六朝百三家集选》，第104页。

确系王氏为配合《八代诗选》选目而作。<sup>1</sup>而从眉批内容来看，王闳运着重于从诗艺、诗法的角度来评点汉魏六朝诗，不太注重诗歌中所蕴含的“比兴寄托”以及这些诗歌“言志”的一面，如其评价曹植《仙人篇》：“‘高风’句以拙见工。杜甫亦云‘飞走使我高’。”<sup>2</sup>这是在指出杜甫于工拙诗风上传承曹植之处，又如陶渊明《拟古》（其七），王闳运评曰：“起则高矣，后八句俗。风华清靡。”这是指出陶渊明一首诗作中不同字句在技法上的高下。又如王氏总评鲍照诗歌：

明远诗，气急色浓，务追奇险，其品度卑矣。然自成格调，亦无流骋无归。

无识者乃以为风韵独出颜、谢之上，是不知翰林之鸷，而以为丹山之凤也。

鲍诗

只是多琢句，精选词，工布景，故格不得高。其劲气才足除冗弱耳。

王闳运通过对鲍照诗法的将其与颜延之、谢灵运作比较，认为鲍照诗格不高，不若颜、谢二人。可以见出，王闳运注重对诗歌技法的鉴赏、品藻，从创作论的角度评点所选汉魏六朝诗，这与他的两位湖湘先辈魏源、曾国藩有着较大的差别。

不惟编纂《八代诗选》，王闳运本人的诗歌创作也不甚注重对时局的观照，“经世”观念在其诗歌中难觅踪迹，陈衍《石遗室诗话》曾如此评价王闳运之诗：“……盖其墨守古法，不随时代风气为转移，虽明之前后七子无以过也。”而民国时期力行文学革命的胡适更是对王闳运守旧、复古的一面颇有微词：

王闳运为一代诗人，生当这个时代，他的《湘绮楼诗集》卷一至卷六，正当太平天国大乱的时代（1849—1864）；我们从头读到尾，只看见无数拟鲍明远、拟傅休奕、拟王元长、拟曹子建……一类的假古董……但竟寻不出一些真正可以纪念这个惨痛时代的诗。这是什么缘故呢？我想这都是

<sup>1</sup> 黄世民，《论王闳运〈八代诗选〉及其批注》，湖南大学2007年硕士学位论文。

<sup>2</sup> 转引自黄世民，《论王闳运〈八代诗选〉及其批注》，湖南大学2007年硕士学位论文，第38页。按：以下征引王闳运《八代诗选》眉批，皆据黄世民论文，不一一出注。

因为这些诗人大都只会做模仿诗的，他们住的世界还是鲍明远、曹子建的世界。<sup>1</sup>

胡适认为王闳运于乱世当中未能即目所见地书写时代状况，而是在汉魏六朝诗人鲍照、傅玄、王融、曹植等人的作品中去寻找诗歌创作的访拟对象，这是其未能与时代大势合流所致。当代学者亦指出：“模拟古人是王闳运文论的核心，复古思潮在王闳运这里，也算发展到极致。”<sup>2</sup>由上足以见出王闳运在诗学上力行复古，“经世致用”在其诗作及诗歌选本中也因之难觅踪迹。

## 二、 政治与文学变革中经世观念的消长及其与选本之关系

从魏源《诗比兴笺》到曾国藩《十八家诗钞》，再到吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》及王闳运《八代诗选》，今人可以见出，“经世致用”在这四部选本中呈现出“高开、持续、低走乃至隐匿”的特点，这既与四位选家的个人际遇与性情分不开，也与清晚期政治与文学的变革息息相关。以下试结合清晚期政治及文学的发展变迁，分析经世观念在汉魏六朝选本中的消长。

### （一）居庙堂与处江湖：政坛地位对推行经世观念的影响

中国古代甚少有单纯致力于文学的文学家或文论家，他们大多以出仕任官为己任，因之，一位文学家或文论家的政治身份和政治地位对其文学观念的传播往往至关重要。举例来说，南朝沈约（441-513）出身江东豪族，与齐、梁两代皆任要职，沈约于齐任尚书左丞、骠骑司马将军等职，于梁任尚书左仆射、尚书令（相当于丞相）等职，于文坛，沈约亦位居其时文坛翘楚“竟陵八友”之列。在政坛、文坛双重高位的作用下，沈约所开创的“永明体”诗歌得以风行，永明体于音韵方面力求严整，但在诗歌章法方面主张“圆美流转”，推动的诗歌的革新，亦对此后唐代诗歌体式及风貌产生了较大的影响。本文第三章论述王闳运《八代诗选》时便指出王氏在其选本中将“齐以后新体诗”特立一类，予以选钞，这正是看到了永明体诗歌所带来的新变及其在诗歌发展史

<sup>1</sup> 胡适，《中国近代学术经典·胡适卷》，河北教育出版社1996年版，第596页。

<sup>2</sup> 陈伯海主编，《近四百年中国文学思潮史》，上海：东方出版中心1997年版，第452-453页。

上的地位。又如欧阳修（1007-1072）在枢密副使、参知政事推行诗文改革，要求戒除浮华，重拾唐代韩愈、柳宗元崇散而尚朴的文风，使在北宋前期文坛势力甚大的“西昆体”、“太学体”诗文风格日渐式微。可以说沈约、欧阳修的政坛高位对他们推动文学革新是有所助益的。

回到本节所探讨的四位清代选家，曾国藩在政坛、文坛的高位不必赘述，笔者在前文多有言及，曾氏的高位显然助推了其文学思想的传播。魏源在文坛堪称一时领袖，但在政坛终其一生并未居于高位，其所任官职最高者为江苏高邮州知州，但魏源深为封疆大吏贺长龄、陶澍、林则徐、裕谦（1793-1841）所倚重，为他伸显经世才华，抒发经世思想提供了良好的平台，特别是在两江总督裕谦幕内，魏源见证了裕谦在鸦片战争中于浙江定海殉国一事，这对于他坚定主张“经世致用”影响甚大。魏源、曾国藩深居庙堂，或于封疆大吏府内任职，或为朝廷委为封疆大吏，在这样的仕途背景下，他么也易于产生忠君观念，希图为朝廷除旧布新，在时局中挽朝廷于危急。

同样可被称为文坛领袖的王闿运较之魏源于政坛地位更低，王闿运一生于官场未授实职，他短暂入曾国藩幕后与曾氏分道扬镳，后虽受四川总督丁宝楨（1820-1886）所重，但丁氏系邀王闿运到成都主办书院讲学，非于政事上承担帮办之务，此后王闿运又于湖南原籍主持数所书院，可以说王氏在政坛的地位使他难以“经世致用”方面有所作为，也不必说在选本中呈现经世观念了。在四位选家中，比较特殊的是吴汝纶，吴汝纶为官的路径与魏源颇为相似，吴氏曾任直隶深州、冀州知州，也曾于曾国藩、李鸿章幕府为曾、李二人尽心谋划，不过吴汝纶编纂《汉魏六朝百三家集选》时已卸去官职，在保定主持莲池书院。<sup>1</sup>可以说，此时的吴汝纶已退居江湖，开馆授徒，自然也较难有经世观念的伸显。

---

<sup>1</sup> 有关吴汝纶编定《汉魏六朝百三家集选》的时间可见马玉《吴汝纶与桐城派在清末民初的演变——以〈汉魏六朝百三家集选〉及其刊刻为考察中心》，《湖南大学学报》（社会科学版），2015年第4期，第99页。

## （二）旧瓶难装新酒：选本作为“经世致用”载体的缺陷与“新媒体”的出现

选本作为一种文学批评形式承载了选家的文学观念，笔者在本文第一章第三节亦曾引述鲁迅之语“选本所显示的，往往并非作者的特色，倒是选者的眼光”，然而鲁迅的这一发现却未必能为所有的选本读者所领悟，许多读者在阅读选本时仍然关注的是“作者的特色”，否则鲁迅亦不会发出陶渊明在人们心目中“飘逸的太久了”这样的感慨。有时，文学选家还会刻意引导读者去关注“作者的特色”，如《唐诗三百首》选编者孙洙在序言中明确指出：“谚云：‘熟读唐诗三百首，不会吟诗也会吟。’请以是编验之。”<sup>1</sup>可见孙洙还是着眼于让读者去感悟唐人诗风、诗艺的。可以说选本是“作者的特色”与“选者的眼光”相结合的一种载体。在这样的情况下，当读者面对一部体量较大，所选作品较多的选本时，选者通过其评点、批注所阐发的文学观念很可能难以被读者所觉察，或者说众多作品所呈现出的“作者的特色”在一定程度上掩盖了“选者的眼光”，即以魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》为例，尽管两位选家在选本中呈现了“经世致用”，但也仅限于阮籍、陶渊明、李白、杜甫、白居易、李商隐等个别诗人，一位读者在阅读两部选本中曹植、谢灵运、鲍照诗歌时，就很难对“经世致用”有所感悟。

在清晚期，随着时代的变迁，一种更适于呈现“经世致用”的载体登上了历史舞台，这便是报刊。报刊堪称清晚期的“新媒体”，报刊的所追求的时效性保证了其对现实社会、中外局势的关照，报刊浅易、通俗的语言为其带来了较高的可读性，报刊所面向的基层大众也使其传播面较之其他媒介更为广大。郑观应（1842-1922）在《盛世危言》中盛赞报刊的功用：

士君子读书，尤贵通达时务，卓为有用之才。自有日报，足不逾户庭而周知天下之事，一旦假我斧柯，不致毫无把握，此有功于学业也。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 蘅塘退士编，陈婉俊补注，《唐诗三百首》，北京：文学古籍刊行社1956年版，《蘅塘退士原序》第3页。

<sup>2</sup> 郑观应，《郑观应集》，上海：上海人民出版社1982年版，第347-348页。

郑观应此论直接指出报刊有助于读书人践行“经世致用”。在清晚期，有不少文论家转以报刊为阵地进行文学批评，一些报刊专门开辟了“论说”栏目供文论家陈述己见。<sup>1</sup>报刊文章短小精悍，读者阅读报刊直接体悟的是文论撰写者的思想观念，而不必如阅读选本一般到众多的文学作品去寻得选者呈现思想观念的蛛丝马迹。很显然，报刊比选本更适宜呈现经世观念。在清晚期近九十年的历史中，早期报刊尚未风行，一些选家仍愿以选本为载体呈现“经世致用”。到十九世纪中叶以后，各种报刊迭出，一些选家不再视选本为呈现“经世致用”的载体，而是更多地于选本中呈现“作者的特色”。

### （三）“我注六经”让位于“我手写我口”：两大“革命”夹缝中的诗歌选本

清晚期政治形势急剧变化，在文学领域，不仅出现了报刊这样的媒体，文学自身有着变革的需求，到清晚期的后半段，是从中国传统文学中掘发出适应时代需求的思想观念，还是以改良文学创作为文学注入活力以推动社会变革成为摆在彼时文人面前的一个重大课题，一些颇能接受新事物的文人选择了后者，“诗界革命”及“小说界革命”与“小说界革命”相继到来。“诗界革命”为诗歌赋予了新风，康有为在《与菽园论诗兼寄任公、孺博、曼宣》一诗中指出：“新世瑰奇异境生，更搜欧亚造新声。”可以说是“诗界革命”中诗歌风格的最佳注脚。致力于“诗界革命”的黄遵宪亦表明其心志：“我手写我口，古岂能拘牵？即今流俗语，我若登简编。五千年后人，惊为古烂斑。”“诗界革命”的参与者通过对新事物、新见闻、新名词的引介促成了时人对时务的关注。而随后到来的“小说界革命”更是被梁启超赋予了“新道德”、“新人心”、“新人格”的作用。可以想见，“诗界革命”和“小说界革命”都是有利于经世思想的抒发的。而处在这两大文学革命夹缝中的传统文学批评形式——选本，其所能在宣扬经世观念方面发挥的作用便十分有限了，于传统文学作品中去索隐、发微，显然不如在文学作品中引介、推广新思想更为快捷、有效。“我

---

<sup>1</sup> 参见张天星，《报刊与晚清文学现代化的发生》，南京：凤凰出版社 2011 年版，第 451-457 页。

注六经”让位于“我手写我口”，这便是清晚期后半段，吴汝纶、王闿运皆不在选本中呈现“经世致用”的一大原因所在。

## 第二节 维系诗统与抒写个性之间：清晚期汉魏六朝诗歌选本的个性化特征

一个历史时期的政治、经济体制造就了特定的社会形势，也深刻地影响着社会思潮的生成与发展。着眼有清一代文学思潮的发展史，除了“经世致用”思潮的起伏跌宕外，个性思潮随着时代变迁亦走出了一条由消到涨的轨迹。若把清代汉魏六朝诗歌选本置入这一轨迹中去考察，我们可以发现清前、中期的汉魏六朝选本较之唐、宋诗歌选本更能呈现选家的个人性情。而降及清晚期，尽管许多选家仍将汉魏六朝诗歌选本维系诗统、导引后学的载体，但个性意识在其中得到了深化，选家个人性情的呈现更加透彻。本节试就清代文网张、弛中汉魏六朝诗的命运做一梳理，并探讨清晚期汉魏六朝诗歌选本的个性化特征。

### 一、清前、中期文化桎梏中汉魏六朝诗的“走脱”

在清代之前的晚明，个性思潮一度高涨，从思想领域李贽主张“夫私者，人之心也，人必有私，而后其心乃见。”<sup>1</sup>到文学创作领域汤显祖、冯梦龙等人着眼世情，在描绘奇人奇事的同时肯定个人情欲。文学理论领域公安派领袖袁宏道力主“独抒性灵，不拘格套”的创作观念，凡此种种，都对人的个性予以极大尊重。而这一时期，文学选本的编纂也彰显出选家独特的个性。如先后刊刻于万历、天启年间，由杨肇祉所编的《唐诗艳逸品》专选唐诗中艳体之作，是部选本由四集构成：《唐诗名媛集》、《唐诗香奁集》、《唐诗观妓集》、《唐诗名花集》，四集之名称均能地体现所选诗作“艳而逸”的特征，这与“清醇雅正”、“温柔敦厚”的诗教观显然有所异趣。<sup>2</sup>可以说，晚明是中国近代

<sup>1</sup> 李贽著，张建业译注，《焚书·续焚书》，北京：中华书局2011年版，第149页。

<sup>2</sup> 当代学者对《唐诗艳逸品》有所整理、研究。见杨肇祉编选，曲景毅、王治田校撰，《唐诗艳逸品：唐诗中的女性书写》，上海：上海古籍出版社2019年版。

前夜个性思潮得以大力张扬的一个黄金时期。当代学者这样总结晚明个性思潮的内涵：“肯定情欲的合理性；褒扬人的才智和创造力；憧憬人身自由和思想自由。”<sup>1</sup>然满人定鼎中原后，清代统治者一方面要面对明遗民特别是一些有名望的知识分子的抵抗，一方面也急于确立官方的文化思想以钳制天下知识分子。在这双重任务的压力下，文网的收紧不可避免地到来了，而个性思潮也在“康熙以后急速退落，作为潜流继续流淌。”<sup>2</sup>

### （一）轨范的确立：统治者对唐、宋诗歌的青睐及官方阐释

满人于中原南面称君后，便着手在思想文化领域确立朝廷的权威。清代统治者意识到儒家思想作为中原士人的精神支柱有其独特的重要性。然在明亡清兴之际，儒学却呈现出两派互成犄角之势而有所竞争的局面，即程朱理学与阳明心学之争。那么，选择何者作为官方所推崇的儒学考验着清代统治者的智慧。最终，着意维护君主统治正当性的程朱理学得到青睐，康熙帝决定弃心学而尊理学。当代学者指出：

熟谙理学的康熙，自觉地将程朱理学作为一种政治纲纪和道德律令要求臣子、百姓身体力行……而且不止一次地强调理学的根本是在忠诚、是在力行。<sup>3</sup>

可见康熙帝实是把程朱理学视为维护君威及维系统治的不二法门。

在文学领域，就诗歌一体而言，清代统治者亦要确立官方的诗教。在一番上下求索后，他们把目光聚焦到了唐、宋诗歌上。自康熙一朝始，许多以朝廷官方权威编纂的大型诗歌总集渐次登场。如康熙四十二年（1703）始议修纂，康熙四十四年（1705）敕命校订刊刻，康熙四十六年（1707）由康熙帝题额、制序之《御定全唐诗》便以官方权威推崇唐诗，《全唐诗》序开宗明义：“诗

---

<sup>1</sup> 参见《中国近四百年文学思潮史》，第49-52页。

<sup>2</sup> 《中国近四百年文学思潮史》，第49-52页。

<sup>3</sup> 《中国近四百年文学思潮史》，第49-52页。

至唐而众体悉备，亦诸法毕该，故称诗者，必视唐人为标准。”<sup>1</sup>康熙帝从诗体、诗法两方面对唐诗予以高度赞誉，他继而指出：

盖唐当开国之初，即用声律取士，聚天下才智英杰之彦，悉从事于六义之学，以为进身之阶，则习之者固已专且勤矣。<sup>2</sup>

康熙帝对唐代开国之初以诗揽士的恢弘气象大书特书，颇有以唐喻今之义，而所谓“悉从事于六义之学，以为进身之阶，则习之者固已专且勤矣”不仅是对唐代士人研习诗歌的历史追溯，也是对当代“才智英杰之彦”的呼吁与劝诫。

尽管康熙帝表示“故称诗者，必视唐人为标准”，但他对唐以后诗歌也并无鄙薄之义。《御定全唐诗》编定后不久，康熙帝又于康熙四十八年（1709）主持编纂《御制四朝诗选》，是部选本由《御选宋诗》、《御选金诗》、《御选元诗》、《御选明诗》汇编而成，康熙帝于《御制四朝诗选序》中指出：

近得《全唐诗》，已命儒臣校订，刊布海内。由唐以来千有余年之久流传、自昔未见之书亦可谓斯文之厚幸矣。遂又命博采宋金元明之诗，每代分体各编自名篇巨集以及断简残章，罔有阙遗，稍择而录之。付之剞劂，用以标诗人之极致。<sup>3</sup>

足见康熙帝亦有意以一部横跨四代的选本“标诗人之极致”，以官方视角呈现唐以后诗歌佳作。

到乾隆年间，一部兼采唐宋的御选本应运而生，这便是《御选唐宋诗醇》。《御选唐宋诗醇》于乾隆十五年（1750）年开始编纂，次年正式刊刻。摘藻堂《四库全书荟要》本《御选唐宋诗醇》附有参与编纂及刊刻者的名单，相关人员分为四组：“监理”、“校对”、“校刊”、“监造”。“监理”由乾隆帝之弟弘昼、弘瞻两位和硕亲王担任，“校对”任务则由两位均享有“经筵讲官”之职的馆阁大臣梁诗正、钱陈群承担。“校刊”工作分属国子监及翰林院的五

<sup>1</sup> 《全唐诗》（上），上海：上海古籍出版社1986年版，《序》第1页。

<sup>2</sup> 《全唐诗》（上），《序》第1页。

<sup>3</sup> 《御制四朝诗选》，摘藻堂《四库全书荟要》本，《序》第2页。

人，分别是国子监祭酒陆宗楷、翰林院侍读陈浩、翰林院编修孙人龙、翰林院检讨张馨、翰林院庶吉士徐堂。“监造”则由两位内务府成员永忠、三格和武英殿的常宁担任。<sup>1</sup>可以说，《御选唐宋诗醇》的编纂汇集了宗室、馆阁文臣以及内务府、武英殿官员等多方力量，是清代以官方权威标举唐宋诗歌的一大缩影。《御选唐宋诗醇》选入唐代诗人四家：李白、杜甫、白居易、韩愈；宋代诗人两家：苏轼、陆游。选唐诗一千五百六十三首，选宋诗一千一百〇二首。是部选本《凡例》云：

唐宋人以诗鸣者，指不胜屈，其卓然名家者，犹不减数十人，兹独取六家者，谓惟此足称大家也。<sup>2</sup>

可见在清廷看来，唐、宋诗坛名家辈出，而《御选唐宋诗醇》的编纂则有优中选优之意。

自康熙至乾隆，清代统治者对唐宋诗歌颇为青睐，他们以大型总集和选本的编纂标举唐宋诗歌，表明了朝廷的诗学倾向，希望天下士人以唐宋诗歌为法度勤加研习。朝廷的态度影响了不少士人。此外，自康熙开“博学鸿词”科以来，试律诗成为科举考试的重要内容，以格律见长的唐诗、宋诗自然也为士人所重。当代学者指出：

生于清或长于清的严格意义上的“国朝”作家、诗人和词人先后登上文苑诗坛，他们自觉地接受了通知则颁布的“诗教”轨范，同时却企图从唐、宋遗产中去寻觅陶铸自己创作面目的范型。<sup>3</sup>

“国朝”士人们审慎地步趋朝廷诗学轨范，在朝廷“诗教”的框架内溯唐弥宋，这便是清前、中期朝廷影响下诗学生态的基本面貌。

## （二）潜流中的浪花：致密文网中汉魏六朝诗的命运

<sup>1</sup> 以上各人姓名及头衔见《御选唐宋诗醇》，摘藻堂《四库全书荟要》本，《职名》第1-2页。

<sup>2</sup> 《御选唐宋诗醇》，摘藻堂《四库全书荟要》本，《凡例》第1页。

<sup>3</sup> 《中国近四百年文学思潮史》，第204页。

行文及此，读者或已发现，在清代统治者所标举的历代诗歌中，汉魏六朝诗歌难觅踪迹。唐宋诗歌受清统治者青睐无需赘言，就连明代诗歌，《御制四朝诗选》都以一百二十卷之篇幅，选入明代诗人达三千四百人之多。汉魏六朝诗歌在清代统治者处似未得到与唐及以后各代相同的待遇。翻检清廷所编其他诗歌总集，可以发现，在《御定佩文斋咏物诗选》中，一些汉魏六朝诗歌在列，诸如曹植、曹丕、傅玄、梁简文帝、王炯等人的作品均有入选，但限于《佩文斋咏物诗选》的主题，这些汉魏六朝诗属特定题材，是供君主“博观耽味”<sup>1</sup>（康熙帝自语）之用。其承载诗教，呈现诗史的功能较之《全唐诗》、《御选唐宋诗醇》等集子中的唐宋诗歌要薄弱不少。然而，也正是统治者在确立官方的诗学观念时有意无意地忽视了汉魏六朝诗，使得汉魏六朝诗一定程度上从清前、中期的文化桎梏中“走脱”。既然大多数的汉魏六朝诗并没有被官方权威所阐释，那么，对汉魏六朝诗进行遴选与解读也就成了士人们较能彰显个性的一种诗学实践。

前文引当代学者之语表示个性思潮在康熙以后“作为潜流继续流淌”，而清前、中期间世的一些汉魏六朝诗歌选本堪称潜流中的“浪花”。此处举两部颇具分量的汉魏六朝诗歌选本王士禛《古诗选》及沈德潜《古诗源》略加论述。王士禛是康熙朝文坛领袖，也是享誉盛名的文学选家，王氏选编有《唐贤三昧集》、《十种唐诗选》、《唐人万首绝句》、《古诗选》等选本。可以见出，在朝廷推崇唐宋诗歌的时代背景下，王士禛所编选本以选唐诗者居多，而在选唐诗时，王士禛恪守、步趋官方的诗教。如王氏任刑部尚书时所编《唐贤三昧集》，便以“公安、竟陵清新幽眇，其失也”<sup>2</sup>作为选编动机之一，这是把晚明个性思潮影响下形成的清灵诗风作为其选本的反拨对象。然而王士禛选编纂汉魏六朝诗歌选本反而能够注意到相关诗作新鲜活泼的情致。编纂《古诗选》时，王士禛在《五言诗凡例》中指出：

<sup>1</sup> 《御定佩文斋咏物诗选》，文渊阁《四库全书》本，《御制序》第2页。

<sup>2</sup> 王士禛，《唐贤三昧集》，文渊阁《钦定四库全书》本，《提要》第1页。

汉人《庐江小吏》、《羽林郎》、《陌上桑》之类叙事，措语之妙爱不能割。<sup>1</sup>

王士禛以《孔雀东南飞》、《陌上桑》、辛延年《羽林郎》等叙事诗为“措语妙爱”，难以割舍之作。显然与其编纂《唐贤三昧集》时反对明公安、竟陵二派“清新幽眇”有所异趣。此外，姜宸英在《阮亭选古诗序》中指出：

五言接三百篇之遗，建安七子更唱迭和，号为极盛，余波及于晋宋。颓靡于齐、梁、陈、隋淫艳佻巧之辞，剧而诗之敝极焉……新城如阮亭王先生五言古诗之选……犹不废夫齐、梁、陈、隋之作者。<sup>2</sup>

可见王士禛不囿于清醇雅正的诗教观，对南朝浮艳诗作兼收并蓄。这与其编纂《十种唐诗选》时“尽削夫俗下所为唐者，以存唐雅音”<sup>3</sup>的选编旨趣也有着明显的不同。

再言沈德潜《古诗源》。沈德潜在选本编纂方面亦致力甚勤，他一如王士禛一般同时编有汉魏六朝诗歌选本和唐诗选本，《古诗源》与《唐诗别裁集》是其选本中的力作。有趣的是，沈德潜亦是在编纂唐诗选本时恪守官方诗教观，而在编纂汉魏六朝诗歌选本时着意体现自己读书治学的个性。沈德潜在《唐诗别裁集原序》中指出：

人之作诗，将求诗教之本原也。唐人之诗，有优柔平中、顺成和动之音，亦有志微噍杀、流僻邪散之响。由志微噍杀、流僻邪散而欲上溯乎诗教之本原，犹南辕而之幽、蓟，北辕而之闽、粤，不可得也。<sup>4</sup>

沈德潜认为唐诗良莠不齐，莠者即“志微噍杀、流僻邪散之响”，而他编纂《唐诗别裁集》则要“大约去淫滥以归雅正”<sup>5</sup>。然而在编纂《古诗源》时，沈德

<sup>1</sup> 王士禛，《渔洋山人古诗选》，同治五年（1866）金陵书局刻本，《五言诗凡例》，第1页。

<sup>2</sup> 《渔洋山人古诗选》，姜宸英《序》，第1-2页。

<sup>3</sup> 王士禛，《十种唐诗选》，哈佛燕京图书馆藏南芝堂本《十种唐诗选》，韩茨《序》，第2页。

<sup>4</sup> 沈德潜，《唐诗别裁集》，北京：中华书局1975年版，《原序》第1页。

<sup>5</sup> 《唐诗别裁集》，《原序》第2页。

潜却把他在《唐诗别裁集》中汰除的诗风请了出来，沈德潜在《古诗源序》中说到：“即齐梁之绮缛，陈隋之轻艳，风标品格，未必不逊于唐。”<sup>1</sup>《古诗源》共十四卷，其中齐、梁、陈、隋诗歌占据三卷，可见沈德潜选钞汉魏六朝诗歌时亦不避绮缛、轻艳诗风。沈德潜还在《例言》中指出：“晋人《子夜歌》、齐梁人读曲等歌，俚语俱趣，拙语俱巧，自是诗中别调。”<sup>2</sup>对南朝民歌颇有好评。

由上观之，在清、前中期致密的文网中，由于汉魏六朝诗幸运地从官方诗学框架中“走脱”，使得选家们在一定程度上获得了阐释汉魏六朝诗的自由，选家编纂汉魏六朝诗歌选本时也更能呈现自身的性情。而清、前中期汉魏六朝诗歌选本的个性化特征也为清晚期同类选本在个性化道路上的发展埋下了伏笔。

## 二、文网的解纽与个性化的跃升

历史走入清晚期时，满人入主中原已近二百年，眷恋明朝而有意反抗者几乎不复存在，朝廷亦觉察康、雍、乾三朝那种紧张有余，宽和不足的统治模式难以为继。清前、中期布下的致密文网渐渐废弛，以至解纽。而汉魏六朝诗歌选本在这样的时代背景下也向着更加个性化的方向发展。

### （一）此消彼也消：朝廷政治与诗学话语双重权威的衰落

清晚期的第一位君主道光帝是一位“治家有余，治国不足”的统治者，承继道光之位的咸丰帝亦无甚雄略之才。在相继到来的外患（两次鸦片战争）和内忧（太平天国运动）中，朝廷不得不依靠汉族大员如林则徐、邓廷桢、曾国藩等人与洋人周旋或兴办团练以维系日显老态的天朝。还有一些汉族士人如贺长龄、陶澍等主政一方而推崇实学，已不似清、前中期的不少汉族士人那样要么深居京城馆阁，徜徉于官样文章，要么远离庙堂潜心著述。这一时期，那些曾被打上“排满”烙印的清初汉族文人重新获得重视，如以明遗民自居的王夫

<sup>1</sup> 沈德潜，《古诗源》，北京：中华书局1963年版，《序》第1页。

<sup>2</sup> 《古诗源》，《例言》第4页。

之就受到了曾国藩的青睐，曾国藩及其幕府成员在抗击太平天国尚未结束时，已着手整理、刊刻《船山全书》二百八十八卷，而后辗转安庆、南京两地，历时两年，方告完成，曾国藩九弟曾国荃（1824-1890）甚至在该书中直接褒扬王夫之“不仕清朝”的品格：

当盛清龙兴，海内高才巨儒，乘时利见，黼黻文明，挟所学以取卿相者，前后相耀。先生乃浪迹穹山，潜影销声，与猿鹤侣，至姓名不为当世所知。先生不一自表襮，而其忠孝至性，光明兀肆浩荡之气，遏抑不已，尽发之文章著述。<sup>1</sup>

曾国荃对王夫之不受清廷征召，浪迹山林而潜心著述颇为欣赏。可以想见，若非清晚期文网解纽，曾国荃断不敢发出此类议论。据此也可以见出朝廷政治权威衰落。

随着政治权威的衰落，朝廷在诗学话语上的权威也渐渐消弭。清、前中期蔚为大观的“御定本”、“御选本”在清晚期几乎难觅踪迹，自道光至宣统，御选本仅有《道光御选唐诗全函》一种，据当代学者贺严对是部选本的审视，《道光御选唐诗全函》以白居易、李商隐诗歌居多。<sup>2</sup>如果说选本中白居易诗歌且能与乾隆时《御选唐宋诗醇》的选诗旨趣找到共同之处，那么，李商隐诗歌的大量入选显然说明道光帝并不打算把是部选本作为“清醇雅正”的诗教范型。乾隆帝对晚唐诗颇无好感，《御选唐宋诗醇》选苏轼诗作前有一段序言，其辞曰：

诗自杜、韩以后，唐季五代纤佻薄弱，日即沦胥，宋初杨亿、刘筠、钱惟演之徒，崇尚昆体，只是温李后尘。嗣是苏舜卿，以豪放自异。梅尧臣以高淡为宗，虽志於古矣，而神明变化之功少，未有能骖驾杜韩，卓然自成一家。而雄视百代者。必也其苏轼乎。<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 王夫之，《船山全书》第十六册，长沙：岳麓书社1996年版，第137-138页。

<sup>2</sup> 贺严，《御选唐诗与清代文治》，《山西大学学报》（哲学社会科学版），2007年第1期，第59页。

<sup>3</sup> 《御选唐宋诗醇》，卷三十二，第1页。

此段论述总结了韩愈之后直到苏轼期间诗坛的纤佻薄弱气象，最后指出苏轼足以当大家之貌。其中，宋初的晚唐体诗人遭到了鄙薄，谓之“步温李后尘”，此亦见出《御选唐宋诗醇》对李商隐的评价较低。可以说，道光帝不再注重维护其祖父定鼎的诗教，而是在选本中更多地呈现自己的日常阅读兴趣。“御选本”尚且如此具有个性，就更不必说那些由文人个体所编纂的选本了。

## （二）但取适吾口者：文网解纽后汉魏六朝诗歌选本的个性化特征

前文述及，清、前中期的汉魏六朝诗歌选本已具有一定的个性化特征。而在文网解纽的清晚期，选家个性在选本当中得到了更多的彰显。如浙江选家胡凤丹所编诗文合选本《六朝四家全集》编入陶渊明、谢朓、鲍照、庾信之诗、文、赋，胡凤丹此著虽以“全集”为名，但胡凤丹与六朝诸大家中独取陶、谢、鲍、庾四人，使《六朝四家全集》具备了“选”的性质。是部选本体现出胡凤丹十足的个人性情。首先，将谢朓置于鲍照之前，未按时代顺序排列，似有表明谢朓品第高于鲍照之意。其次，胡凤丹在《六朝四家全集序》中以生动形象的比喻对历代诗歌进行定位：

三百篇，诗中之根柢也，若汉、若魏，诗中之萌蘖也。六朝之诗则本其根柢之厚畅，其萌蘖之生而放之为直干者也。盛而为唐宋，流而为元明，则又由诗中之干而发为花萼枝叶者也。<sup>1</sup>

胡凤丹以植物作喻体，把《诗经》比作“根柢”，把汉魏诗歌比作“萌蘖”（即植物茎部生出的分枝），把六朝诗歌比作“直干”，把唐、宋、元、明诗歌比作“花萼枝叶”，表明古代诗史是一个层递式孕育过程，颇富创见，据此也可以见出胡凤丹还是有意以选本呈现自《诗经》延续下来的历代诗统。再次，《六朝四家全集》在四家集末附“采集历朝诗话”一卷，“采集历朝诗话”所据文献有南朝梁诗话一部，宋代诗话十四部、元代诗话二部、明代诗话四部、清代诗话五部。胡凤丹从中精选出诗论家对陶、谢、鲍、庾四家诗的评价，在选诗之后又选诗话，堪称“选选结合”，体例独特。在“采集历朝诗话”后，胡凤

<sup>1</sup> 胡凤丹，《六朝四家全集》，哈佛燕京图书馆藏同治九年（1870）退补斋本，《序》第1页。

丹意犹未尽，又撰“辨讹考异”，对四家作品予以细致审读与考订，赋予了选本较多的学术色彩，胡凤丹把选本、诗话、学术考订冶于一炉，彰显了其个性，也使选本的形态得到了创新。

在本文前五章所观照的诸多选本中，魏源《诗比兴笺》与曾国藩《十八家诗钞》也都是清晚期选本中颇能抒写选家个人性情的代表。先言魏源《诗比兴笺》。魏源力主“经世致用”，为此甚至不惜将阮籍、陶渊明两位隐遁诗人视为积极用世之士。魏源则为官、为学中亦积极践行“经世致用”，不论是承继林则徐之志编定《海国图志》，还是在江苏巡抚陶澍幕内兴办实政，魏源拳拳报国之心都得以尽显。但魏源也痛感朝廷之衰朽，他对朝廷于时局中的不作为颇有微词。在《诗比兴笺》中，魏源在庾信《咏怀诗》“白马向清波”、“被甲阳云台”两首诗后笺曰：

二章痛江陵倾覆也。前章结语，悲诸臣不能如卫青之立功，又不能如田横客死难也。<sup>1</sup>

此笺文颇有指向现实，暗讽清廷之意，即在鸦片战争中，清廷统筹失当，而朝中诸臣甚少有立功、死难之士，致使山河走向倾覆边缘。若将历史回拨至清前、中期，我们很难想象彼时的知识分子敢于如此指斥朝廷。据此也可以见出，魏源在《诗比兴笺》中呈现己志时并无太多顾忌，他的个人性情得到了较为全面的抒写。

再言曾国藩《十八家诗钞》。曾国藩一生服膺儒学特别是程朱理学，与清、前中期朝廷所推崇的思想保持一致。曾国藩幼年负笈理学殿堂岳麓书院，出任京官后又先后向理学大家倭仁（1804-1871）、唐鉴（1778-1861）、何桂珍（1817-1855）等问学。积累了丰厚的理学素养，渐成一时大儒。曾国藩逝世后，其幕府成员郭嵩焘（1818-1891）撰墓志铭曰：“公始为翰林，穷极程、朱性道之蕴，博考名物，熟精礼典；以为圣人经世宰物纲维，万世无他，礼而

---

<sup>1</sup> 《魏源全集》（第十二册），第350页。

已矣。”<sup>1</sup>同治帝御制碑文亦写到：“尔原任大学士，两江总督，一等毅勇侯，赠太傅，曾国藩。秉性忠纯，持躬刚正。阐程朱之精蕴，学茂儒宗。”<sup>2</sup>康熙帝以理学要求臣子尽忠。曾国藩在《十八家诗钞》中也时常阐发忠君观念，如他选入曹植《怨歌行》一诗，并注曰：“子建盖以周公自喻。”<sup>3</sup>剖露曹植自比周公的忠君之心。又如引《诗比兴笺》之语对阮籍《咏怀诗》（“昔日繁华子”）中“丹青著明誓”一句作评：

陈沆以丹青明誓，指司马懿受魏文帝、明帝两世托孤寄命之重，不应背之。<sup>4</sup>

这是对司马懿背弃魏主的指摘。曾国藩选钞唐诗时也注重忠君观念的呈现，如杜甫《北征》，曾国藩在末句“煌煌太宗业，树立甚宏达”后作评：“以上追颂戡乱之功，而极抒望治之怀。”<sup>5</sup>托出了杜甫“一饭未尝忘君”的人格形象。以上种种，都可以说是曾国藩服膺理学，自觉践行忠君观念的体现。

然而，曾国藩这样一位理学硕儒却也有着游离于庙堂之外的“江湖情怀”，最明显的一点是曾国藩在《十八家诗钞》中多次征引《庄子》，曾国藩十分欣赏庄子的处世之道，其曾言：“余读《养生主》、《人间世》等篇，其持身涉世，亦何苦也！”<sup>6</sup>而曾国藩在其《日记》中有关养生的言论更比比皆是，曾国藩还在《家训》中督促曾纪泽揣摩《庄子》中的字句：

庄生云：“闻在宥天下，不闻治天下也。”东坡取此二语以为养生之法。尔熟于小学，试取“在宥”二字之训诂体味一番，则知庄、苏皆有顺其自然之意；养生亦然，治天下亦然。<sup>7</sup>

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·首卷》，第35页。

<sup>2</sup> 《足本曾文正公全集·首卷》，第4页。

<sup>3</sup> 《十八家诗钞》（上册），第4页。

<sup>4</sup> 《十八家诗钞》（上册），第18页。

<sup>5</sup> 《十八家诗钞》（上册），第278页。

<sup>6</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋读书录》卷五，第3048页。

<sup>7</sup> 《足本曾文正公全集·家训》卷下，第5573页。

这篇家训写于同治五年（1866）年，彼时曾国藩业已克定太平军，备受朝廷嘉许，主政东南，达一生荣耀之极，而曾国藩却拾起收敛之道，不求大治，属意顺其自然，可见其晚年受道家影响颇重。考察《十八家诗钞》中的六位汉魏六朝诗人，可以发现曾国藩评点曹植、阮籍、陶渊明时都征引了《庄子》，而且其中不少征引有着点明诗人思想感情之意，如阮籍《咏怀诗》中“秋驾安可学”一诗，曾国藩为“秋驾”一词作注：“《庄子·逸篇》：‘尹儒学御三年，而无所获，夜梦受秋驾，明日往朝师，师曰：‘今将教子以秋驾’”。曾国藩继而指出：“‘秋驾’二句，言有才者终至蹉跌……”把阮籍有才而见弃的愤懑和盘托出，又如陶渊明《咏贫士七首》其六有“所乐非穷通”一句，曾国藩引《庄子》注解此句出处：“《庄子》：‘古之得道者，穷亦乐，通亦乐，所乐非穷通也。’”此注借庄子之语道出了陶渊明安贫乐道的形象。曾国藩对《庄子》的征引可使今人见出，他渴望建立事功之余也有着“顺生”、“达生”的情怀，而他把这种情怀寄寓于选本之中，则增强了选本的个性色彩。本文第二章曾引曾国藩编成《十八家诗钞》之后的感慨：“然老境侵寻，亦只能长吟以自娱，不能抗手以入古矣。”<sup>1</sup>曾氏把《十八家诗钞》视为读诗自娱的集子，是部选本作为一种标准或轨范以求学子步趋的色彩也就有所削弱了。

在清晚期变局之中，随着朝廷官方诗学话语权威的削弱，选家编纂总集、选本的自由度也得到了较大的提升，不少选家在选本形态、诗学阐释方面都有所创新。而在清、前中期“走脱”于文化桎梏的汉魏六朝诗，在清晚期继续为选家们抒写个性提供着材料与养分。选家们在维系诗统之余，为选本注入了更多的个人性情，让后世读者得以窥见一段百花齐放见出精彩的汉魏六朝诗阐释史。

---

<sup>1</sup> 《足本曾文正公全集·求阙斋日记类钞》卷下，第4944页。



## 结语

选本作为一种文学批评形式较早地为中国古代诗论家所使用。其雏形可以追溯至《诗经》、《楚辞》。诗歌选本包含了选家对诗歌的鉴赏、对诗人的定位以及对时代诗风的体认，具有极强的批评功能。选本一方面使读者得以窥见一代或数代诗歌之精华，另一方面也能使读者了解选家的诗学观念，是诗人的特色与选家的眼光相结合的文献。

清代是诗歌选本大兴的时代，不论是选前代诗还是本朝诗，都有不少选家投身选务。而在前代诗中，唐代和宋代作为诗歌登峰造极的两代，受到清代选家更多的青睐，唐、宋诗之争也成为了清代诗学主题之一。但有清一代，一直有一股尊崇汉魏六朝诗的思潮在不断涌动，从清初到清中期再到清晚期，汉魏六朝诗歌选本虽难言层出不穷，但也颇为可观。特别是有不少大家乐于编纂汉魏六朝诗歌选本，推动了汉魏六朝诗在清代的传播。

本文对当前学界关注较少的清晚期汉魏六朝诗歌选本予以研究。先后考察了若干重要个案，如魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》、王闾运《八代诗选》，又对特定类型的诗歌选本如以李元度《小学弦歌》、王维举、王绳祖《诗鹄》为代表的蒙学选本，以朱绪曾《金陵诗徵》、沈复灿《山阴道上集》、徐幹《上虞诗选》、邓显鹤《沅湘耆旧集》、《遵义黎氏古诗钞》等为代表的地域性选本予以观照，分别予以较为详尽的剖析，在此基础上发掘选家的选诗旨趣及汉魏六朝诗学观念。包括魏源、曾国藩、吴汝纶、王闾运等在内的文坛巨擘都投身汉魏六朝选本编纂，他们或凭借政治高位，或依靠广大的门第堂庑，或以诗派领袖之姿，使所编选本《诗比兴笺》、《十八家诗钞》、《汉魏六朝百三家集选》、《八代诗选》等得到了广泛的重视与阅读。这些选本在清代诗学发展史与汉魏六朝诗接受史上都居于重要地位，至今为人称道。魏源《诗比兴笺》以比兴说诗，以乐府与古诗为典范，是“诗言志”传统在清晚期的再现。曾国藩《十八家诗钞》在桐城诗学“浅弱不

振”之际问世，以守正出新的面目为桐城诗学注入了活力，使桐城诗学得以复振，推动了后世学者津津乐道的“桐城中兴”。吴汝纶接续其师曾国藩的努力维系着桐城诗学的面貌，他的《汉魏六朝百三家集选》一方面对明人张溥《汉魏六朝百三家集》有所精简，以摘选出汉魏六朝诗作之最佳者，另一方面对其师曾国藩的诗学观念有扬有弃，解决了不少曾氏所不能解决的诗学难题。王闾运的《八代诗选》架构广大，布局巧妙，虽无序、跋，但通过其选目，今人可以见出王闾运欲借是部选本梳理整个汉魏六朝诗史的良苦用心，汉魏六朝诗歌名作大多选入《八代诗选》中，这是一部集大成式的选本。

清晚期的一些选家承袭了清前、中期选家编纂选本的传统，即以汉魏六朝诗歌选本作为勾勒中国古典诗史的一环。清初选家王夫之选编有《古诗评选》、《唐诗评选》、《明诗评选》三部选本，这三部选本结合王氏之《楚辞通释》，基本串联出清以前除宋、元两朝及《诗经》以外的历代诗史。又如清中期沈德潜编成《古诗源》、《唐诗别裁集》和《清诗别裁集》，亦有着明显的书写诗史之意味。清晚期选家发扬了前代传统，如《诗比兴笺》笺选编者魏源著有《诗古微》一书，以今文经学视角阐发《诗经》微言大义。《诗古微》继之以《诗比兴笺》，无疑书写了先秦至唐的诗史。而曾国藩的《十八家诗钞》则勾勒出自魏至金近一千年的诗坛风貌。吴汝纶所编选本《汉魏六朝百三家集选》皆选汉魏六朝人，但其《古诗钞》已将视角下探至唐代，吴汝纶又有《桐城先生评点唐诗鼓吹》一书，这是对金代元好问《唐诗鼓吹》的评点，由此，吴氏勾勒出古、近体诗的发展演变。王闾运则先后编有《八代诗选》及《唐诗选》，以唐诗作为汉魏六朝诗统的延续。可以说，身处中国古典文学总结期的清代选家也大都有着文学史家的本色，清晚期选家较之清前、中期选家，在以选本勾勒诗史方面亦毫不逊色。

清晚期选家在选本形态开拓方面也有着不小的功绩，如浙江选家胡凤丹所编《六朝四家全集》，以谢朓、陶渊明、鲍照、庾信四人别集编为一集，这种“全集汇总式”的选本在清前、中期并不多见。有的选本形态在清、前中期乃至清以前已经存在，但清晚期选家借此类选本积极遴选汉魏六朝诗，对扩大

此类选本的面目多有助益，如蒙学选本《小学弦歌》、《诗鹄》等，以汉魏六朝诗作为童蒙材料，可谓新鲜别致。《小学弦歌》重视学童价值观的培养又如富于地域特色的选本《金陵诗徵》、《山阴道上集》、《上虞诗选》、《遵义黎氏古诗钞》等。前三者是显性地域性选本之代表，分别以南京、越州、上虞为焦点，呈现出六朝时期名城大邑的诗坛风貌，赓续了六朝故地名城的诗歌传统；后者则是隐性地域性选本之代表，使读者见出遵义名门望族黎氏家族的诗教。

清晚期选家所处的时代背景系“三千年未有之变局”，在时代变局中，朝廷的政治权威和诗学话语权威都走向衰微。选家也得以在选本中借汉魏六朝诗歌张扬个性。此外，一些一些有识之士面对时局，拾起了“经世致用”大旗，他们不仅积极追求在实政方面建立功业，也把“经世致用”的观念注入到选本之中，以经世观念解读汉魏六朝诗人、诗作使选本具有了较强的现实意义。以魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》为代表的选本长期风行，对清晚期经世风气的振起和高扬起到了至关重要的推动作用。

当然，随着时代前行，选本本身“故纸堆”的色彩也使其难以承载更多新思想、新观念，在弘扬经世致用方面渐渐让位于报纸等载体和小说等文体。选本也不再能够扮演时代扬声器的角色，而更多地被用作文学史教育。如曾任京师大学堂教习的吴汝纶，晚年编有《古诗钞》这一上自汉代下迄晚唐的选本，又如创办国学保存会的黄节于宣统三年（1909）年出版有《古诗歌读本》。民国成立后，已是北京大学教授的黄节又撰《汉魏乐府风笺》，由北京大学出版组刊刻，用作课堂教材。而先后担任北平大学、南开大学、武汉大学教授的《文选》学家周贞亮又选编有《汉魏六朝诗三百首》。这些选本颇具有“整理国故”的意味。笔者亦想指出，民国以后诸多学者，包括守旧派、新文化运动参与者乃至由海外留学归国者，有不少都编纂有中国古典诗歌选本。这些选本所处的阶段在过往的文学史教育与研究中被划分为“现代”或“民国”，而现代文学史或民国文学史的研究又是以现代白话文作品为主轴，比如朱自清这样一位现代文学大家，其散文、诗歌研究者甚多，但其所编魏晋至唐的诗歌选本《十

《四家诗钞》却几乎无人问津。这些选本的整理与研究或许是未来治中国文学史及古典选本者可以大力开拓的方向。

## 附录一 清代汉魏六朝诗歌选本叙录

本叙录系笔者于海内外图书馆广为搜罗，并参考部分古籍善本目录归纳、整理而成。叙录对清代汉魏六朝诗歌选本予以著录，并仿《四库全书总目提要》的形式对选家生平、编纂体例、选诗内容、诗学旨趣等做简要的述评。

本叙录意图勾勒出清代汉魏六朝诗歌选本发展的序列与谱系。考虑到一些选本于选家生前未见刊刻或钞录，如按刊刻或钞录年代排列，则难以呈现出清代汉魏六朝诗歌选本的演变。如明末清初选家王夫之的《古诗评选》，直到民国时期方得以付梓铅印。若将《古诗评选》置于叙录末尾，并不利于读者了解明清易代之际的选本面貌及选家的汉魏六朝诗学观。因此，本叙录依选家生活年代之先后（且以卒年为序）排列。选家生平不详者，依刊刻或钞录年代妥善排列。选家生平、刊刻或钞录年代均难以确考者，置于叙录末尾。

本叙录中部分选本因存世量较大，同一版本海内外诸多图书馆均有收藏，笔者仅著录目见或查获之选本的收藏地，其余图书馆恕不一一列出。

### 1. 《唱经堂古诗解》一卷

金圣叹著，《金圣叹全集》第一册（凤凰出版社2016年版）收录。金圣叹（1608-1661），原名采，明亡后改名人瑞，字圣叹，江苏吴县人，明末清初文论家。以提出“六才子书”之说名世，是通俗文学批评鼻祖之一。《唱经堂古诗解》收于《圣叹外书》之中，仅选古诗十九首加之汉代古诗“燕赵多佳人”一首，每首诗均有序、跋、行间批注，金圣叹对所选古诗评价甚高：“此不推为韵言之宗不可也。”金圣叹亦交代了其将“燕赵多佳人”与古诗十九首并列的缘由：“此首有与上首合作一首者。”即在部分文献中，“燕赵多佳人”与“东城高且长”合作一首。

## 2. 《采菽堂古诗选》三十八卷，补遗四卷

清康熙四十五年（1706）西湖翁公刻本，陈祚明选评，清华大学图书馆藏。陈祚明（1623-1674），字胤倩，号稽留山人，浙江钱塘人。明末清初文学理论家，一生未仕清朝。《采菽堂古诗选》在陈氏死后由其弟子翁嵩年刊刻。陈撰《凡例》中指出：“所观书不多，上不及笺释《三百篇》，下则宋、元、明三朝名家集，无缘搜采略备。又三唐诗，中、晚无全本，或亦有挂漏。惟古诗用《诗纪》本。北海冯公，博雅君子也，所撰集不致阙略，敢先以问世。”可见陈氏治古典诗学以汉魏六朝诗为主，又可知《采菽堂古诗选》以冯惟讷《古诗纪》为底本。《采菽堂古诗选》先以朝代为序选入汉代至隋代之诗，始自汉郊庙歌辞，至隋张碧兰。隋代诗歌后，又以类相从选入历代仙诗、鬼诗及古逸诗。全书多有双行批注。选诗数量较多者有曹植、阮籍、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓、沈约、何逊、庾信等。

## 3. 《古诗丽泽》四卷（附《唐诗丽泽》四卷）

清钞本，署易山李栋吉四甫参阅，广陵王湛济上甫选定，有朱笔圈点批注。书前有李栋吉于康熙乙卯年（1675）所撰之序。宋曹撰有为《古诗丽泽》、《唐诗丽泽》合写之《古唐诗丽泽序》。《古诗丽泽》起自古逸诗《尧戒》。汉魏六朝诗歌则自汉高祖《大风歌》始，至庾信止。选诗较多者陶渊明、谢灵运、谢朓。

## 4. 《乐府英华》十卷

清许间堂刻本。顾有孝辑，上海图书馆藏，《四库全书存目丛书补编》收录。顾有孝（1619-1689），字茂伦，江苏吴江人。早年投陈子龙之门。康熙十七年（1678），受荐赴“博学鸿词”科，谢绝不往。除《乐府英华》外，

辑有《唐诗英华》、《五朝诗钞》、《明文英华》、《江左三大家诗钞》等选本。《乐府英华》所选自汉迄唐，仿郭茂倩《乐府诗集》之分类先后选入郊庙歌辞、燕射歌辞、鼓吹歌词、横吹曲辞、相和歌辞、清商曲辞、舞曲歌词、琴曲歌辞、杂曲歌辞、近代曲辞，每类一卷。顾氏以乐府类比于《诗经》之《雅》、《颂》，其序文开宗明义：“乐府者，犹三百篇之《雅》、《颂》也。”是部选本编定后，曾进呈钱谦益阅览，钱谦益评曰：“此书成，深有益于后学，夫学诗而不读乐府，是犹观宝而不览河宗，登山而不升泰岱，无以充其学识。”

## 5. 《古诗评选》六卷

湖南官书局民国六年（1917）铅印本，王夫之评选，美国华盛顿大学东亚图书馆藏。王夫之（1619-1692），自而农，号姜斋，晚年隐居于湖南石船山麓，世称“船山先生”，明末清初学者，经、史、子、集兼擅。曾国藩、曾国荃兄弟整理有同治四年（1865）金陵节署本《船山全书》，收王氏著作五十四种。民国二十四年上海太平洋书店铅印本《船山遗书》，收王氏著作七十种。《古诗评选》于清代未见刊刻，最早的版本系民国六年湖南官书局铅印本，与王夫之另两部诗歌选本《唐诗评选》、《明诗评选》合为《船山古近体诗评选三种》。《古诗评选》选诗上自西汉、下至隋代，以类相从，六卷分别选“古乐府歌行”、“四言”、“小诗”、“五古（汉至晋）”、“五古（宋至隋）”、“五言近体”。选诗计八百二十五首，其中三位诗人选诗数量超过三十首，为鲍照（三十六首）、陆云（三十五首）、谢灵运（三十三首）。王夫之选诗重文人之作而轻民歌，所选“古乐府歌行”绝大多数为汉代文人诗，汉代以降历朝民歌几乎不录。

## 6. 《汉诗音注》十卷（附《汉魏六朝唐人通用古韵》）

清钞本，李因笃纂，南京图书馆藏。李因笃（1631-1692），字子德，陕西富平人，幼有才学，早年曾参与抗清斗争，与顾炎武、屈大均等友善。康熙十八年内阁学士项景襄、李无馥、大理少卿张云翼等荐李因笃应“博学宏词科”，列一等，授检讨。曾于京修《明史》，后在顾炎武批评下辞归。别集有《受祺堂诗集》三十五卷及《受祺堂文集》八卷。《汉诗音注》十卷，其中诗歌九卷，三百六十二首；谚语一卷，五十七则。编排时，前八卷为有名姓诗家之诗，第九卷为谚语，第十卷则录无名氏之诗，如《古诗十九首》等。行间作音注，是部选本由此得名。《汉诗音注》所选俱为两汉诗歌，蔡邕、秦嘉、班固等人是选诗较多者。是部选本亦多选汉代帝王及宗亲之诗，堪称其独特之处，选本中汉代帝王及宗亲有汉高祖刘邦、汉武帝刘彻、淮南王刘安、赵幽王刘友、广陵王刘胥、广川王刘去、朱虚侯刘章等。

## 7. 《六朝诗选》四卷

清钞本，董文骥辑，钱陆灿评，南京师范大学图书馆藏。笔者未见原书。董文骥，字玉虬，号易农，江苏武进人，顺治六年（1649）进士。钱陆灿（1612—1698），字湘灵，号圆沙。江苏常熟人。顺治十四年（1657）举人，曾纂《常熟县志》。

## 8. 《诗原》二十五卷

清和鹤堂刻本，顾大申辑，中国国家图书馆藏。顾大申，本名镛，字震雉，江苏华亭人，生卒年未详，活跃于明末清初，于明末参与文学社团几社之活动，康熙年间仍有其行迹。顾氏工水利，善诗文，兼擅山水画。撰有《河渠志》、《鹤巢集》、《鹤巢乐府》、《燕京唱和集》等著作。并撰《松江府志》之水利、兵防、文苑。顾大申与同代诗人施闰章相善，唱和颇多。顾氏乐府诗多学汉魏六朝，五七律则学杜甫。《诗原》由《诗经》、《楚辞》、《文选》

诗及唐诗选出，合为二十五卷。有以勾勒自先秦至唐的诗史而探寻诗歌本原之意。

## 9. 《历代诗发》四十二卷

清康熙三十八年（1699）如皋范氏虚白山房刻本，范大士评选，王仲儒参评，邵干同辑，北京大学图书馆藏。笔者未见原书，据检索资料中该书书影，卷一以汉高祖《大风歌》起始。待笔者目见原书后，再行增补相关信息。

清康熙四十九年（1710）敦素堂刻本，沈季友选编，金南铎校阅。《历代地方诗文总集汇编》（北京：国家图书馆出版社 2016 年版）收录。沈季友，生卒年未详，字客子，“南疑”或系其又字，浙江平湖人。康熙二十六年（1687）副榜贡生，与朱彝尊、毛奇龄、汪琬等文坛名流友善。《沈南疑樵李诗系》是一部地域性诗歌选本，专选浙江嘉兴一地相关诗作。书前附朱彝尊所作《序》一篇，《序》中指出：“胪列山川古迹、土风物产，攬摭靡遗，虽曰一郡诗林，是又千秋文献资也。”是部选本选诗自汉至明，其中汉魏六朝诗数量不多，有汉严子陵一首，三国吴陆郁生一首、无名氏一首，晋陆机二首、陆云二首、孙绰一首、张林一首，齐陶弘景一首、苏小小一首，梁简文帝一首。

## 11. 《古诗选》三十二卷

清乾隆三十一年芷兰堂刻本，王士禛选，闻人倓笺，北京大学图书馆藏。王士禛（1634-1711），字貽上，号阮亭，别号渔洋山人，山东新城人，清康熙朝名臣、文学家，雍正时，因王士禛犯雍正帝名讳，时人该其名作王士正，乾隆帝复赐名王士禛。顺治十五年进士，曾为《明史》修纂官、国子监祭酒，累迁至刑部尚书。著述丰厚，特别于诗歌创作及诗学领域颇有建树，有诗歌别

集《渔洋山人精华录》，诗话《五代诗话》、《带经堂诗话》，又有《唐贤三昧集》、《唐人万首绝句》及《古诗选》等选本。主张“神韵说”，为清代诗学四大学说（“性灵”、“神韵”、“格调”、“肌理”）之一。《古诗选》一名《渔洋山人古诗选》，以先五言后七言的顺序选钞历代诗歌，五言诗自汉至唐，七言诗则自古歌至元。五、七言诗前分别分别有王氏所撰凡例，王氏于五言诗推尊汉人所作，存世汉诗，大多录之，汉代以下选诗渐严，于唐代仅取陈子昂、张九龄、李白、韦应物、柳宗元五家。七言诗则以杜甫为尊，并指出“唐宋以下，善学杜者则取之。”

## 12. 《榕村诗选》九卷

雍正八年方覲序本，李光地辑，美国国会图书馆藏。李光地（1642-1718），字晋卿，号厚庵，又号榕村，福建安溪人，清前期理学名家，康熙九年（1670）进士，历任翰林院编修、翰林学士、顺天学政、兵部右侍郎、直隶巡抚，晚年拜文渊阁大学士。曾奉敕编纂《性理精义》、《朱子全书》、《周易折中》等。又有《榕村别集》、《榕村制义集》、《榕村语录》等著作。《榕村诗选》选自汉迄宋历代诗歌，方覲于《序》中指出：“兹选由汉迄宋，代不数人，人不数诗，录之稍详者，曹、陶、杜、韩数家而已。皆就诗论诗，知其人之得失，即以悉其世之升降，并井然于古今源流异同之故。”《榕村诗选》选编体例颇有独特之处，是部选本首先作“卷之首”一卷，收入“古体”诗歌，再次方是按朝代顺序编排卷一至卷八。而“卷之首”中“古体”诗歌亦颇为驳杂，时代跨度亦较大，有官方之汉郊祀歌、饶歌，有民间之《战城南》、《有所思》等，亦有六朝至唐名家如陶渊明、王勃、韩愈之作。

## 13. 《古诗源》十四卷

清康熙五十八年（1719）善成堂刻本，沈德潜选，北京师范大学图书馆藏。沈德潜（1673-1769），字确士，号归愚，江苏长洲人。清康、雍、乾三朝馆阁名臣、文论家。沈氏于六十七岁高龄得中进士，乾隆帝以“江南老名士”称之。沈氏于诗学领域颇有建树，力主“格调说”，为清代诗学四大学说（“性灵”、“神韵”、“格调”、“肌理”）之一，沈氏选诗、评诗皆重温柔敦厚之诗教，选编有《古诗源》、《唐诗别裁集》、《明诗别裁集》、《国朝诗别裁集》（又名《清诗别裁集》）等。北京师范大学图书馆藏善成堂本系《古诗源》最早的刻本之一，同年刊刻本有复旦大学图书馆藏竹啸轩本。善成堂本有朱笔圈点、墨笔双行夹批，另有墨笔眉批，此眉批弥足珍贵，当代排印本如中华书局1963年本未见有眉批内容。《古诗源》以朝代为序，选诗自古逸至隋，前附沈德潜《自序》及以骈文撰成之《例言》。《古诗源》中汉魏六朝诗篇幅十二卷，不废北朝，选诗数量最多者为陶渊明（四十九首），其余选诗较多者为鲍照（四十首）、沈约及谢朓（皆三十三首）。

#### 14. 《顾湘南古诗编略精抄本》十五卷

清钞本，顾我铎编，南京图书馆藏。顾我铎，字湘南，江苏吴江人，生卒年不详，雍正年间有其行迹。时任江苏布政使鄂尔泰曾试江南士子古学，以顾我铎为第一。《顾湘南古诗编略精抄本》书前有顾氏所撰《答问十条》，对汉魏六朝诗史予以简要勾勒，并对前代选本之得失抒发己见。是部选本十五卷以先诗类、后朝代的顺序编排，体例独特。先选“古诗歌谣谚杂词”一卷，次选乐府两卷，古诗一卷。其后为自汉以降各朝诗歌，两汉一卷，魏两卷，晋两卷，宋一卷，齐一卷，北朝（魏、齐、周）一卷，陈一卷，隋一卷。选诗计一千七百三十三首，有朱笔圈点。是部选本对汉魏六朝一些不太受传统诗史顾及的历史时期亦有观照，如晋诗卷下便附孙吴、苻秦之诗，颇见顾氏诗史眼光。

## 15. 《历朝诗岑》22卷

清乾隆十四年（1749）光霁堂刻本，杨梓、萧殿颺选辑，扉页署“宗伯沈归愚先生鉴定”北京大学图书馆藏。笔者未见原书，据检索资料中该书书影，卷一以《古诗十九首》起始。待笔者目见原书后，再行增补相关信息。是部选本由沈德潜鉴定，亦能见出其份量。

## 16. 《历朝名媛诗词》十二卷

清乾隆癸巳（1773）红树楼刻本，署陆昶评选，程琰、宋思敬阅定，哈佛燕京图书馆藏。是部选本为诗词合选本，诗自汉至元选六百三十一首，词自隋至元选六十七首。其中汉魏六朝诗人有：唐山夫人、王嫱、虞姬、赵飞燕、班婕妤、罗敷、苏伯玉妻、窦元妻、卓文君、徐淑、蔡琰、甄皇后、王宋、孟珠、左棻、谢道韞、桃叶、绿珠、翔风、谢芳姿、李夫人、子夜、鲍令暉、清溪小姑、刘令娴、王金祝、沈满愿、吴兴伎童、王玉京、刘大娘、包明月、木兰、莫愁女、沈婺华、乐昌公主、谢氏尼、陈留长公主、胡太后、冯太后、崔娘，冯小怜等。是部选本前附王鸣盛《序》、宋思敬《序》、陆昶《序》及程琰《序》，部分诗词前附名媛之绣像。评选者陆昶，字梅垞，江苏吴县人。

## 17. 《重订历朝诗选简金集》八卷、

清刻本，南京图书馆藏。刊刻年份不详，据是书重订序，刊刻年份不早于乾隆五十九年（1794）。章薇编，是书见《稀见清代四部辑刊》（第八辑），题下署会稽章薇兰省编辑，弟深纫霞重编，姪荣辉庭，棠怀亭校字。是书由章薇编成于乾隆二十三年（1758），乾隆四十年（1775），章薇之弟章深“爰取原本而订正之”，乾隆五十九年（1794），章深撰重订序，交代其重订始末。章薇序是书曰“始自汉魏兹暨本朝，为择其脍炙人口者约成一编，其中平奇浓淡，有美毕收，无体不具，不烦广搜博采。而寸帙内若举各家各选，瞭如指掌，可谓集大观而无憾矣乎，以简金名集，是之取尔。”是书选诗分为古诗、律诗、

排律、绝句四科，以四言附入五古，以六言附入五绝，乐府歌行附入古诗。是书于汉魏六朝选五言古诗七十五首、七言古诗十七首。除无名氏所作外，选诗数量较多者为陶渊明及鲍照，二家皆选六首。是书选诗较有特点之处是将《古诗十九首》（“东城高且长”）拆分为二首诗，自“燕赵多佳人，美者颜如玉”以下另辟一诗，合古诗十九首为“无名氏《古诗二十首》”一并选入。

## 18. 《古诗勘误》十卷

清乾隆见编录堂刻本，黄之纪撰。笔者未见原书，《清华大学图书馆善本书目》著录之。是书名曰“勘误”，或系择取部分古诗进行辨正、纠谬，具有“选”的性质。且先著录，待笔者目见原书后对是书是否属于选本再行考察。黄之纪生平未详。《楹联丛话》录有黄之纪《小仓山房题句》：“到处自开诗世界，无人不拜老神仙。”未知此黄之纪是否即为《古诗勘误》撰者。

## 19. 《古诗赏析》二十二卷

清乾隆三十七年（1772）姑苏思贤堂刻本，张玉穀选解，北京大学图书馆藏。张玉穀，江苏吴县人，生卒年未详，依张氏于乾隆三十七年（1772）亲撰《古诗赏析序》，其活跃年代当不晚于乾隆中期。思贤堂本《古诗赏析》署张玉穀荫嘉选解，门人蒋曾煊、蒋曾熿，甥严廷灿，男张大镛校字。有张玉穀《序》一篇，又有署名“乐园居士”所撰《凡例》一篇，未知“乐园居士”是否为张玉穀之号。《凡例》后有张玉穀所撰《论古诗四十首》，以七言绝句形式对历代诗歌予以提纲挈领的评论，此后又有《古韵目例》，对古诗韵部加以举例说明。在正式选诗前附以论诗绝句及韵部解析恶体例在清代选本中较为独特。《古诗赏析》以“唐诗”起始，此“唐”非李唐之“唐”，而是唐尧之“唐”，至隋诗止。汉魏六朝部分由汉高祖刘邦诗起，至北周王褒止，绝大多数诗人选诗

数量均在个位数，选诗超过十首者有鲍照（二十八首）、谢朓（二十四首）、曹植（二十首）、陶渊明（十九首）、谢灵运（十四首）、阮籍（十二首）。

## 20. 《历朝诗约选》九十三卷

清光绪二十三年（1897）金陵文徵阁刻本，哈佛燕京图书馆藏，刘大櫟辑。刘大櫟（1698-1780），字才甫，号海峰，世称“海峰先生”，安徽桐城人，桐城派继方苞（1668-1749）之后的领袖，与方苞、姚鼐并称桐城三祖。刘大櫟诗、文兼擅，姚鼐《刘海峰先生传》称：“海峰则文与诗并极其力，能包括古人异体，熔以成其体，雄豪奥秘。”别集有《海峰先生文集》，文论著作则有《论文偶记》。《历朝诗约选》无刘大櫟本人序、跋、评点，光绪二十三年（1897）桐城后学萧穆（1835-1904）撰有《序目》一篇。是部选本以先古体后格律之体例选入自西汉至清乾隆年间的诗歌。分五言古诗、七言古诗、五言律诗、七言律诗、五言绝句、七言绝句六类，每类中依时代次序选诗。其中五言古诗十八卷、七言古诗十四卷。汉魏六朝诗自李陵诗始，自庾信止，选诗数量较多者为曹植、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓。

## 21. 《历朝诗选》不分卷

清稿本，南京图书馆藏，未著编者，南京图书馆编目作刘大櫟编，比照刘大櫟《历朝诗约选》按五古、七古等诗体分体选钞之体例，又以李陵诗起始。该《历朝诗选》当即《历朝诗约选》之稿本。《历朝诗选》所选汉魏六朝诗自李陵始，至庾信止，不计乐府古辞、古诗等作，选有名姓之诗家五十八人，其中选诗较多者有曹植、陶渊明、谢灵运、鲍照、谢朓等。

## 22. 《汉魏六朝诗钞》不分卷

清钞本，钞纂年份不详，南京图书馆藏。此钞本后有缺页，有朱笔圈点批注。是书题下署小畹沈钦韩辑。沈钦韩（1775-1831），字小宛，江苏吴县人，嘉庆十二年（1807）举人，治学集中于两个方面，其一为以史学与舆地之学的结合，其二为历代诗歌之笺注。著有《左氏地理补注》、《春秋左传地名补注》、《水经注疏证》、《释地理》、《王荆公诗注补》、《苏诗查注补正》、《韩昌黎诗补注》等。沈氏在《汉魏六朝诗钞总论》中披露其汉魏六朝诗学观，不少观念富于创见，如“晋宋以前诗皆以意胜，后此者皆以词胜”。而沈氏对汉魏六朝诗的青睞程度依不同朝代而有变化，沈氏曰“若汉魏诗固诗学根本，然此犹其易，入者不必乎三百篇、《离骚》先熟读百遍。”“晋宋诗佳者固多，然其患乃在羊质虎皮，恰都无一物在里面。”“齐梁陈隋佳者固少，而其佳处恰有一唱三叹得古人遗意，唐人诗大抵非发源于此。”是书选诗数量较多者为陶渊明（一百一十首），次为阮籍（八十二首），再次为鲍照（五十二首）、谢灵运（四十五首），余者皆不超过三十首。是书选钞特点最为有趣的一点是在选钞谢灵运诗后，钞入唐人岑参、王维、孟浩然之作品，此后再复归南朝宋而选范晔诗。

### 23. 《多岁堂古诗存》八卷

清道光十一年（1831）多岁堂刻本，成书选评，北京大学图书馆藏。笔者未见原书，然以检索资料中该书部分书影，是书以古逸诗之《弹歌》起始，当是古诗选本，亦可能选有汉魏六朝诗。权作记录，待笔者目见原书后再对本条予以修正。

### 24. 《宛邻书屋古诗录》十二卷

清同治八年刻本，张琦辑，中国国家图书馆藏。张琦（1765~1833），字翰风，江苏阳湖人，常州词派领袖张惠言之弟，兄弟二人并称“毗陵二张”。《宛

邻书屋古诗录》选唐以前诗歌一百七十一家，另有乐府古辞及无名氏所作，部分诗作后附评点。从选目来看，张琦以汉魏六朝阮籍、左思、郭璞、陶渊明、江淹、庾信为尚。

## 25. 《古诗评点》一卷

民国七年（1918）读我书室石印本，方东树评选，南京师范大学图书馆藏。笔者未见原书。方东树著作于其歿后编为《方植之全集》，《全集》中未有《古诗评点》。笔者蠡测此民国石印本《古诗评点》或系从《昭昧詹言》中摘出。待笔者目见原书后，再行补充相关信息。方东树（1772年—1851年），字植之，晚号仪卫老人，安徽桐城人。姚鼐弟子，姚氏之后桐城派领袖。著有《汉学商兑》《昭昧詹言》《书林扬觝》等。

## 26. 《留春山房集古诗钞》七卷

清道光二十三年（1843）遵义龚氏刻本，龚璁集句，清华大学图书馆藏。笔者未见原书，未知龚氏所集诗句有无汉魏六朝诗，且以著录，待笔者目见原书后再行补充相关信息。龚璁，生卒年未详，字温如，号玉亭，贵州遵义人。嘉庆二十二年（1817）同进士出身，曾任山东武城知县。

## 27. 《古诗钞》八卷

清道光二十四年（1844）吴江徐氏余闲阁刻本，徐玖辑。清华大学图书馆藏，又日本立命馆大学图书馆藏。笔者未见原书，然是书不以著者字号或书斋名称命名，恐非徐玖本人诗作别集，为古诗选本的可能性较大。权作记录，待笔者目见原书后再对本条予以修正。徐玖，江苏吴江人，字丹成，号丸如，为清诗人徐达源（1767—1846）之女。

## 28. 《古诗钞》三卷

清钞本，莫荝升选编，《丛书集成》三编收录。《古诗钞》系莫荝升由陈祚明《采菽堂古诗选》中选出，选诗以“元嘉三大家”（谢灵运、颜延之、鲍照）为主，附之以何承天、谢惠连、谢瞻、鲍令暉等人诗作。书中有朱笔圈点，多数诗歌后附双行批注。莫荝升，生平未详，清晚期学者郑珍（1806-1864）有《与莫荝升书》一文。

## 29. 《诗义标准》一百四十卷

清宣统三年长沙王氏虚受堂刻本，王锡光编，《晚清四部丛刊》第七编收录。王锡光，湖南长沙人，王先谦之父。《诗义标准》前有王锡光侄刘巨序、军机大臣瞿鸿机序、弟子吴庆坻序、其子王先谦序等四篇序文。王锡光于《序略》中曰：“取汉迄明诸家诗，采其精粹，得若干首……区分子目，附缀评论……命曰《诗义标准》，瞭示儿辈，俾知诗之为道与立身相表里，为之者皆有扶世翼教之责，毋徒以风云月露，模山范水为观美也。”王锡光将所选诗歌列入十五门中，每门之下又有若干子目，如“君臣”一门，便有“治道”、“郊庙”、“早朝”、“宫禁”、“游览”、“巡幸”、“侍从”、“倡和”、“恩礼”、“歌颂”等。选本体例堪称独特。

## 30. 《骚坛精选录》（存十六卷）

清稿本，陈廷焯选编，南京图书馆藏，原卷数不明，现存第七至第十一、第十七至第二十七卷，有朱笔圈点，墨笔眉批。陈廷焯（1853-1892），字亦峰，江苏丹徒人，清晚期学者，光绪十四年（1888）举人，以词学成就名世，其《白雨斋词话》为当世词学名著。南京图书馆藏稿本《骚坛精选录》第七卷

前全缺，自第七卷始为鲍照及以降六十八家（类）诗歌，此六十九家（类）诗歌应仅为《骚坛精选录》所选汉魏六朝诗人的一小部分。仅以笔者能目见之选目，是部选本选诗较多者为鲍照、谢朓、庾信。是部选本亦选钞了不少六朝女性诗作，如鲍令暉、刘大娘、莫愁女、吴兴妓童、沈婺华、北魏胡太后、冯太后、谢氏尼、陈留长公主、北齐冯淑妃、崔娘等，所选女性诗人阶层多元，堪称陈廷焯对六朝女性诗史的简要勾勒。

### 31. 《六朝四家全集》六卷

清同治九年（1870）退补斋刻本，胡凤丹辑，清华大学图书馆藏。胡凤丹（1828-1889）初字枫江，后字月樵，一字齐飞。别号桃溪渔隐，浙江永康人。清晚期藏书家，曾受湖广总督李瀚章之邀创办湖北崇文书局。胡氏热衷于编纂地方文献，曾著《金华文萃书目提要》、《鄂渚同声集》等。《六朝四家全集》为诗文合选本，编入谢朓、陶渊明、鲍照、庾信之诗、文、赋，后附《采集历代诗话》，遴选历代诗话著作对四家作品之评价，又附《辨讹考异》，对诗作字句予以详考。是部选本将谢朓置于陶渊明之前，未按时代顺序排列，似有以品第较量四家之意。

### 32. 《历朝杭郡诗辑》四十卷

清稿本，浙江图书馆藏，为海内外孤本，丁丙辑。笔者未见原书，李珮瑜、宋清秀《〈历朝杭郡诗辑〉考论》（《中国诗学》第二十九辑，北京：人民文学出版社2020年）一文对是部选本有较为详细之考述。据该篇论文，《历朝杭郡诗辑》是一部区域性通代诗选辑，专门收录杭郡一地的诗人诗作。收录自东晋至明代两千六百二十五位诗人，其中有唐前诗人三十人，首位为《搜神记》之作者干宝。选编者丁丙（1832—1899），字嘉鱼，号松生，晚年号松存，浙

江钱塘人。清晚期著名藏书家。其家族为江南知名藏书楼“八千卷楼”的拥有者。

### 33. 《古诗钞》二十卷，附目四卷

民国十七年（1928）年武强贺氏刻本，吴汝纶评选，北京大学图书馆藏。《古诗钞》与吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》不同，后者系从张溥《汉魏六朝百三家集》中删选而出，且为诗文合选本。《古诗钞》专选诗歌，以先五古后七古的顺序选钞，所选历代诗人起自汉武帝，至元代虞集而止。北大图书馆藏本于吴氏逝世多年后方才刊刻，扉页为清末学者、北洋政府大总统徐世昌题签。是部选本对唐人古体比较青睐，选诗最多者为李白，计二百四十七首。其次为杜甫，计一百四十七首。汉魏六朝诗人选诗最多者则为鲍照，计一百零九首。其余选诗较多者有谢朓（八十二首）、陶渊明（七十一首）、曹植（五十一首）、谢灵运（三十八首）、庾信（三十二首）、江淹（二十八首）等。吴汝纶于《古诗钞原目》中表示其编纂是部选本以精选为要：“为诗殊约，恐有遗美，则识力固未至也，要亦自适吾好而已。”

### 34. 《八代诗截玉集》六十卷

清钞本，李嶂辑，中国国家图书馆藏。笔者未见原书，依文献名称，当属汉魏六朝诗歌选本。据国家图书馆编目信息，是部选本分首集十六卷、次集二十卷、三集十四卷、末集六卷、附录集外诗四卷。

### 35. 《古逸汉魏晋六朝唐宋诗选》不分卷

清钞本，张璘辑，南京图书馆藏。共十六册，有朱、墨二笔圈点及部分朱笔行间批，部分诗歌前有序，后有跋，类同笺文。是书所选自上古《弹歌》至宋刘子翬《有怀》止。其中汉魏六朝诗起自汉武帝《秋风辞》，至《木兰辞》止，计二百零九首，所选南朝民歌数量较多。是书所选诗歌一部分不见于诗家别集，如曹植之《七步诗》。一部分诗歌属于摘句性质的选钞，如鲍令暉“妾持一生泪，经秋复度春”实为《代葛沙门妻郭小玉诗》之末句（原诗共五句）。

### 36. 《满汉对照古诗文》不分卷

清晚期钞本，北京大学图书馆藏，是部选本钞录时避乾隆帝、道光帝名讳，归属清晚期无疑。是部选本形制独特，为满、汉文分行对照之诗文集。依次选入历代诗文作品十五篇：陶渊明《归去来辞》、苏轼《放鹤亭记》、文天祥《正气歌》、司马迁《陈丞相世家赞》及《季布、栾布传赞》、汉光武帝《临淄劳耿弇书》、曹丕《与吴质书》、屈原《渔父》、司马迁《项羽本纪书赞》、李固《与黄琼书》；路温舒《尚德缓刑书》、韩愈《祭十二郎文》、陶渊明《与子俨等疏》、韩愈《讳辨》、苏轼《留侯论》。所选汉魏六朝作品九篇。尽管在严格意义上，《满汉对照古诗文》中诗歌仅有屈原《渔父》、文天祥《正气歌》两篇，但陶渊明《归去来辞》及司马迁多篇赞文，都具有诗的色彩，在较为宽泛的认定标准下，是部选本亦选有汉魏六朝诗。

### 37. 《昆仑山房八代诗选》不分卷

清钞本，张笃庆辑，北京大学图书馆藏。笔者未见原书，据检索资料，是部选本不全，现存魏、两晋、陈（附北魏、北齐、北周）、隋等朝代诗歌，现存部分以曹操诗歌起始。又据该书书影，有朱笔圈点，双行批注。待笔者目见原书后，再行补充相关信息。

### 38. 《古乐府》十二卷

清钞本，西郭居士辑，北京大学图书馆藏。笔者未见原书，待笔者目见原书后，再行补充相关信息。

## 附录二：清代各阶段标志性诗歌选本选钞汉魏六朝大家对比统计

本附录选取清前、中、晚期有代表性的若干诗歌选本，考察选家对汉魏六朝诸诗歌大家的选钞情况，统计其选诗数量，以简要勾勒这些汉魏六朝大家在整个清代诗学史在接受情况，同时反映清代不同阶段选家的读诗品味与选诗旨趣。<sup>1</sup>

本附录所选十九位汉魏六朝诗人（曹操、曹丕、曹植、王粲、阮籍、嵇康、陆机、潘岳、左思、刘琨、郭璞、陶渊明、谢灵运、颜延之、鲍照、谢朓、沈约、江淹、庾信）皆是文学史重视的大家，所考察的选本有明清易代之际的王夫之《古诗评选》、康熙朝的王士禛《古诗选》、沈德潜《古诗源》等三部清前、中期的选本，及魏源《诗比兴笺》、曾国藩《十八家诗钞》、吴汝纶《汉魏六朝百三家集选》、王闿运《八代诗选》等四部清晚期的选本。

清前、中期的三部对大家的体认基本趋近一致，首先是诗人的入选，这十九家诗人都在三部选本中“跃然纸上”，其次，多数汉魏六朝大家在三部选本中的选诗数量比较接近，特别是王粲诗歌，三部选本均选其三首诗。三部选本选诗差异较大的只有曹丕、嵇康、刘琨二家，《古诗评选》选曹丕诗二十七首，而《古诗选》、《古诗源》则分别选曹丕诗七首、两首，这两部选本选曹丕诗尚不足《古诗评选》的零头。嵇康之诗，《古诗评选》选其二十五首，《古诗选》、《古诗源》则分别只选一首与三首。刘琨诗《古诗评选》选十首，而《古诗选》、《古诗源》分别选二首和三首。有趣的是这三家诗人都是《古诗评选》选诗数量远高于《古诗选》与《古诗源》，这是王夫之对三家诗人特定诗作偏

---

<sup>1</sup> 按：下列表格中清晚期选本以加粗字体表示。另：统计各选本选诗数据时，组诗中每一首诗均予计数，如陶渊明《饮酒》二十首，沈德潜《古诗源》选其十一首，则以十一首计。统计所用底本见本文参考文献。

好所致，如曹丕，王夫之喜其乐府歌行，选有《短歌行》、《猛虎行》、《丹霞蔽日行》、《艳歌何尝行》、《煌煌京洛行》、《月重轮行》等单篇，及《燕歌行》、《秋胡行》、《善哉行》等组诗。而对嵇康，王夫之喜其四言诗，这是王士禛、沈德潜甚少选钞的诗体，《古诗评选》二十五首嵇康诗作中有二十四首属于四言，足见王夫之对正始时期四言的喜爱。刘琨诗歌，则因王夫之完整地选入《答卢谌八首》而数量居于其余两部选本之上。

如果说清前、中期的汉魏六朝诗歌选本所标举的大家及其作品还比较一致的话，那么清晚期选本对汉魏六朝诗史的书写和对大家的体认可以说是差别甚大的，据此可以见出清晚期选家的读诗品味和个人性情有着很大的不同。本附录所选取的十九家诗人，除《八代诗选》这部比较全面的选本将十九家悉数纳入之外，其余三部选本选人、选诗取各有侧重。十九家诗人均为四部选本所选的只有曹植、阮籍、陶渊明、鲍照四家，像大小谢（谢灵运、谢朓）这样的大家都未为魏源《诗比兴笺》所选，可以见出，这曹、阮、陶、鲍四家在清晚期选家看来堪称大家中的巨擘。不过即便是在这四家当中，清晚期选家对他们的选钞也有所不同，《诗比兴笺》对四家诗的选钞要远少于《十八家诗钞》、《汉魏六朝百三家集选》与《八代诗选》，举例来说，阮籍的五言《咏怀诗》，在后三不选本中都有八十二首选入，这是呈现阮籍五言《咏怀诗》的全貌，堪称“全选之选”，而《诗比兴笺》选阮籍《咏怀诗》只有三十八首，不足上述三部选本的一半。汉魏六朝一些大家在部分清晚期有代表性的选本中无任何诗歌入选，如曹丕、王粲、左思，除《八代诗选》外，其余三部选本均一首不选，而有两部选本不选其诗的大家则有曹操、嵇康、潘岳、颜延之、沈约等，据此可以见出清晚期选家对汉魏六朝诗坛大家的体认堪称千差万别。

有关清前、中、晚期代表性选本选钞汉魏六朝诗的具体数量统计，请见下列表格。

## 一、曹操

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	8
《古诗选》	王士禛	3
《古诗源》	沈德潜	8
《诗比兴笺》	魏源	1
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	0
《八代诗选》	王闾运	17

## 二、曹丕

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	27
《古诗选》	王士禛	2
《古诗源》	沈德潜	7
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	0
《八代诗选》	王闾运	11

### 三、曹植

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	7
《古诗选》	王士禛	20
《古诗源》	沈德潜	24
《诗比兴笺》	魏源	3
《十八家诗钞》	曾国藩	55
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	74
《八代诗选》	王闾运	68

### 四、王粲

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	3
《古诗选》	王士禛	3
《古诗源》	沈德潜	3
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	0
《八代诗选》	王闾运	15

## 五、阮籍

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	21
《古诗选》	王士禛	33
《古诗源》	沈德潜	20
《诗比兴笺》	魏源	38
《十八家诗钞》	曾国藩	82
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	82
《八代诗选》	王闾运	82

## 六、嵇康

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	25
《古诗选》	王士禛	1
《古诗源》	沈德潜	3
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	5
《八代诗选》	王闾运	21

## 七、陆机

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	15
《古诗选》	王士禛	4
《古诗源》	沈德潜	10
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	35
《八代诗选》	王闾运	53

## 八、潘岳

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	3
《古诗选》	王士禛	3
《古诗源》	沈德潜	2
《诗比兴笺》	魏源	2
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	0
《八代诗选》	王闾运	13

## 九、左思

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	7
《古诗选》	王士禛	10
《古诗源》	沈德潜	11
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	0
《八代诗选》	王闾运	12

## 十、刘琨

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	10
《古诗选》	王士禛	2
《古诗源》	沈德潜	3
《诗比兴笺》	魏源	2
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	2
《八代诗选》	王闾运	3

## 十一、郭璞

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	9
《古诗选》	王士禛	9
《古诗源》	沈德潜	8
《诗比兴笺》	魏源	9
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	10
《八代诗选》	王闾运	13

## 十二、陶渊明

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	29
《古诗选》	王士禛	67
《古诗源》	沈德潜	49
《诗比兴笺》	魏源	35
《十八家诗钞》	曾国藩	114
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	100
《八代诗选》	王闾运	114

### 十三、谢灵运

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	33
《古诗选》	王士禛	31
《古诗源》	沈德潜	25
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	65
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	69
《八代诗选》	王闾运	67

### 十四、颜延之

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	33
《古诗选》	王士禛	19
《古诗源》	沈德潜	27
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	10
《八代诗选》	王闾运	22

## 十五、鲍照

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	36
《古诗选》	王士禛	53
《古诗源》	沈德潜	40
《诗比兴笺》	魏源	8
《十八家诗钞》	曾国藩	131
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	119
《八代诗选》	王闾运	124

## 十六、谢朓

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	29
《古诗选》	王士禛	47
《古诗源》	沈德潜	33
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	118
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	66
《八代诗选》	王闾运	93

### 十七、沈约

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	29
《古诗选》	王士禛	47
《古诗源》	沈德潜	33
《诗比兴笺》	魏源	0
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	66
《八代诗选》	王闾运	93

### 十八、江淹

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	23
《古诗选》	王士禛	39
《古诗源》	沈德潜	20
《诗比兴笺》	魏源	14
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	33
《八代诗选》	王闾运	82

## 十九、庾信

选本名称	选编者	选诗数量
《古诗评选》	王夫之	26
《古诗选》	王士禛	16
《古诗源》	沈德潜	14
《诗比兴笺》	魏源	19
《十八家诗钞》	曾国藩	0
《汉魏六朝百三家集选》	吴汝纶	117
《八代诗选》	王闿运	64

## 参考文献

参考文献分基本典籍、研究著作、学位论文、期刊论文四类。基本典籍中本文研究之选本按本文各章先后顺序排列。基本典籍中其他典籍、研究著作、学位论文、期刊论文按刊刻出版或发表年份先后顺序排列，年份相同的，按在本文出现之先后排列。本文附录一《清代汉魏六朝诗歌选本叙录》中的诸选本，除正文中有所征引者外，不列作参考文献。

### 一、基本典籍

#### （一）本文研究之选本

1. 魏源，《诗比兴笺》，《魏源全集》（第十二册），长沙：岳麓书社 2011 年版。
2. 曾国藩，《十八家诗钞》，长沙：岳麓书社 2015 年版。
3. 吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，长春：吉林人民出版社 1998 年版。
4. 王闿运，《八代诗选》，北京大学图书馆藏光绪十六年（1890）江苏书局刻本。
5. 李元度，《小学弦歌》，吴平、叶宪允、张艺缤编，《历代伦理学文献辑刊》（第三十册），北京：国家图书馆出版社 2015 年版。
6. 王维举、王绳祖，《诗鹄》，哈佛燕京图书馆藏光绪八年（1882）东湖草堂刻本。
7. 朱绪曾，《金陵诗徵》，南京大学图书馆藏茂记萃古山庄书房光绪十一年（1885）刻本。

8. 沈复灿，《山阴道上集》，《历代地方诗文总集汇编》（第 238 册），北京：国家图书馆出版社 2016 年版。
9. 徐幹，《上虞诗选》，《历代地方诗文总集汇编》（第 203 册），北京：国家图书馆出版社 2016 年版。
10. 邓显鹤，《沅湘耆旧集前编》，北京大学图书馆藏道光二十四年（1844）刻本。
11. 李连昌主编，《遵义黎氏古诗钞》，逍遥出版社 2007 年版。

## （二）其他典籍

1. 黄康弼，《续会稽掇英集》，北京大学图书馆藏明隆庆戊辰（1568）钱穀手录本。
2. 梅鼎祚，《汉魏诗乘》，《四库存目丛书补编》影印万历十一年（1583）本。
3. 戴明说、范士楫，《历代诗家》，哈佛燕京图书馆藏顺治丙申（1656）海虞毛氏汲古阁本。
4. 陈祚明，《采菽堂古诗选》，清华大学图书馆藏康熙四十五年（1706）西湖翁公刻本。
5. 李攀龙，《古今诗删》，文渊阁《钦定四库全书》本
6. 王安石，《唐百家诗选》，文渊阁《钦定四库全书》本。
7. 冯惟讷，《古诗纪》，文渊阁《钦定四库全书》本。
8. 《佩文斋咏物诗选》，文渊阁《钦定四库全书》本。
9. 刘向，《列女传》，文渊阁《钦定四库全书》本。
10. 朱熹，《楚辞集注》，文渊阁《钦定四库全书》本。
11. 孔延之，《会稽掇英总集》，文渊阁《钦定四库全书》本。

12. 王士禛，《唐贤三昧集》，文渊阁《钦定四库全书》本。
13. 苏轼，《东坡全集》，摘藻堂《四库全书荟要》本
14. 张溥，《汉魏六朝百三家集》，摘藻堂《四库全书荟要》本。
15. 王士禛，《十种唐诗选》，哈佛燕京图书馆藏南芝堂本。
16. 姚鼐，《古文辞类纂》，乾隆四十四年（1779）合河萧氏刻本。
17. 胡廷梁，《广东古今名媛诗选》，南京图书馆藏清乾隆五十一年（1786）  
青云书屋刻本。
18. 顾光旭，《梁溪诗钞》，苏州大学藏乾隆六十年（1795）刻本。
19. 姚范，《援鹑堂笔记》（第四十），北京大学图书馆藏道光十六年（1836）  
沈维鏞序本。
20. 姚莹，《东溟文集》，北京大学图书馆藏道光二十九年（1849）姚莹自刻  
本。
21. 朱熹注，张伯行集解，《小学集解》，同治《正谊堂丛书》本
22. 姚莹：《中复堂遗稿》，北京大学图书馆藏同治乙丑（1865）姚濬昌校勘  
本。
23. 姚莹，《识小录》（卷五），哈佛燕京图书馆藏同治六年（1867）刻本。
24. 胡凤丹，《六朝四家全集》，哈佛燕京图书馆藏同治九年（1870）退补斋  
本。
25. 李元度，《套版详注小題正鹄初集》，哈佛燕京图书馆藏同治癸酉年（1873）  
年善成堂本。
26. 李元度，《赋学正鹄集释》，香港中文大学图书馆中国古籍库藏光绪八年  
（1882）崇文堂本。

27. 薛福成,《庸庵文外编》,北京大学图书馆藏光绪十九年(1893)刻本。
28. 葛士濬,《皇朝经世文续编》,哈佛燕京图书馆藏光绪二十二年(1896)刻本。
29. 刘大櫟,《历朝诗约选》,哈佛燕京图书馆藏光绪二十三年(1897)金陵文徵阁本。
30. 王尧衢,《古唐诗合解》,哈佛燕京图书馆藏光绪二十六年(1900)扫叶山房本。
31. 王嘉,《拾遗记》,《汉魏丛书》本。
32. 《钦定古今图书集成》,民国二十三年(1934)年上海中华书局影印本。
33. 苏轼,《东坡题跋》,上海:商务印书馆 1936 年版。
34. 黎庶昌,《续古文辞类纂》,上海:国学整理社 1936 年版。
35. 李元度,《国朝先正事略》,《四部备要》本,上海:中华书局 1936 年版。
36. 蘅塘退士编,陈婉俊补注,《唐诗三百首》,北京:文学古籍刊行社 1956 年版
37. 司马迁,《史记》,北京:中华书局 1959 年版。
38. 张溥著,殷孟伦注,《汉魏六朝百三家题辞注》,北京:人民文学出版社 1960 年版。
39. 方东树,《昭昧詹言》,北京:人民文学出版社 1961 年版。
40. 严羽著,郭绍虞校释,《沧浪诗话校释》,北京:人民文学出版社 1961 年版。
41. 陈子昂,《陈子昂集》,北京:中华书局 1962 年版。

42. 胡仔纂集，廖德明校点，《苕溪渔隐丛话》，北京：人民文学出版社 1962 年版。
43. 沈德潜，《古诗源》，北京：中华书局 1963 年版。
44. 《皇朝经世文编》，台北：国风出版社 1963 年版。
45. 范晔，《后汉书》，北京：中华书局 1965 年版。
46. 曾国藩纂，李鸿章审定，王有宗评注，费有容校定，《评点音注十八家诗钞》，台北：文源书局有限公司 1966 年版。
47. 房玄龄等，《晋书》，北京：中华书局 1974 年版。
48. 《方东树评今体诗钞》，台北：联经出版事业公司 1975 年版。
49. 李延寿，《南史》，北京：中华书局 1975 年版。
50. 沈德潜，《唐诗别裁集》，北京：中华书局 1975 年版。
51. 龚自珍，《龚自珍全集》，上海：上海人民出版社 1975 年版。
52. 赵尔巽等，《清史稿》，北京：中华书局 1977 年版。
53. 叶燮、薛雪、沈德潜，《原诗·一瓢诗话·说诗碎语》，北京：人民文学出版社 1979 年版。
54. 刘勰著，周振甫注，《文心雕龙注释》，北京：人民文学出版社 1981 年版。
55. 陆机，《陆机集》，北京：中华书局 1982 年版。
56. 郑观应，《郑观应集》，上海：上海人民出版社 1982 年版。
57. 逯钦立，《先秦汉魏晋南北朝诗》，北京：中华书局 1983 年版。
58. 方苞著，刘季高校点，《方苞集》，上海：上海古籍出版社 1983 年版。
59. 徐震堉，《世说新语校笺》，北京：中华书局 1984 年版。

60. 萧统编，李善注，《文选》，上海：上海古籍出版社 1986 年版。
61. 《全唐诗》（上），上海：上海古籍出版社 1986 年版。
62. 王先谦撰，吴格点校，《诗三家义集疏》，北京：中华书局 1987 年版。
63. 顾绍柏，《谢灵运集校注》，郑州：中州古籍出版社 1987 版。
64. 高棅，《唐诗品汇》，上海：上海古籍出版社 1988 年版。
65. 王闳运，《王闳运手批唐诗选》，上海：上海古籍出版社 1989 年版。
66. 刘知幾撰，赵吕甫校注，《史通新校注》，重庆：重庆出版社 1990 年版。
67. 姚鼐：《惜抱轩全集》，北京：中国书店 1991 年版。
68. 魏源，《默觚》，沈阳：辽宁人民出版社 1991 年版。
69. 钟嵘著，曹旭集注，《诗品集注》，上海：上海古籍出版社 1994 年版。
70. 李翰章编纂，李鸿章校勘，宁波等校注，《足本曾文正公全集》，长春：吉林人民出版社 1995 年版。
71. 王闳运，《湘绮楼诗文集》，长沙：岳麓书社 1996 年版。
72. 王夫之，《船山全书》第十六册，长沙：岳麓书社 1996 年版。
73. 纪昀等撰，《钦定四库全书总目》（整理本），北京：中华书局 1997 年版。
74. 葛洪原著，庞月光译注，《抱朴子外篇全译》，贵阳：贵州人民出版社 1997 年版。
75. 何宁撰，《淮南子集释》，北京：中华书局 1998 年版。
76. 吴汝纶，《汉魏六朝百三家集选》，长春：吉林人民出版社 1998 年版。
77. 毛亨传，郑玄笺，孔颖达正义，《十三经注疏·毛诗正义》，北京：北京大学出版社 1999 年版。

78. 《十三经注疏·周易正义》，北京：北京大学出版社 1999 年版。
79. 张玉毅著，许逸民点校，《古诗赏析》上海：上海古籍出版社 2000 年版。
80. 张之洞撰，范希曾补正，徐鹏导读，《书目答问补正》，上海：上海古籍出版社 2001 年版。
81. 吴汝纶撰，施培毅、徐寿凯校点：《吴汝纶全集》（第三册），合肥：黄山书社 2002 年版。
82. 袁行霈，《陶渊明集笺注》，北京：中华书局 2003 年版。
83. 万丽华，蓝旭译注，《孟子》，北京：中华书局 2006 年版。
84. 徐世昌等编撰，沈芝盈、梁运华点校，《清儒学案》，北京：中华书局 2008 年版
85. 吴淇著，汪俊、黄进德点校，《六朝选诗定论》，扬州：广陵书社 2009 年版。
86. 李东阳著，李庆立校释，《怀麓堂诗话校释》，北京：人民文学出版社 2009 年版。
87. 王士禛选，闻人倓笺，《古诗笺》，上海：上海古籍出版社 2010 年版。
88. 王夫之著，李中华、李利民校点，《古诗评选》，上海：上海古籍出版社 2011 年版。
89. 魏源，《魏源全集》（第一册），长沙：岳麓书社 2011 年版。
90. 魏源，《魏源全集》（第十三册），长沙：岳麓书社 2011 年版。
91. 李贽著，张建业译注，《焚书·续焚书》，北京：中华书局 2011 年版。
92. 曾国藩，《十八家诗钞》，长沙：岳麓书社 2015 年版。

93. 张燮著，王京州笺注，《七十二家集题辞笺注》，上海：上海古籍出版社 2016 年版。

94. 曾燠，《江西诗徵》，《历代地方诗文总集汇编》（第 270 册），北京：国家图书馆出版社 2016 年版。

## 二、研究著作

1. 朱自清，《诗言志辨》，上海：开明书店 1947 年版。

2. 程千帆、沈祖棻，《古典诗歌论丛》，上海：上海文艺联合出版社 1954 年版。

3. 游国恩等主编，《中国文学史》（四），北京：中华书局 1964 年版。

4. 郭绍虞，《中国文学批评史》，上海：上海古籍出版社 1979 年版。

5. 李瑚，《魏源诗文系年》，北京：中华书局 1979 年版。

6. 马茂元，《古诗十九首初探》，西安：陕西人民出版社 1981 年版。

7. 鲁迅，《且介亭杂文二编》，《鲁迅全集》（第 06 卷），北京：人民文学出版社 1981 年版。

8. 逯钦立，《汉魏六朝诗文学论集》，北京：中华书局 1983 年版。

9. 朱自清：《朱自清古典文学论文集》（上册），上海：上海古籍出版社 1981 年版。

10. 葛晓音，《八代诗史》，西安：陕西人民出版社 1989 年版。

11. 何貽焜：《曾国藩评传》，《民国丛书》本，上海：上海书店 1989 年版。

12. 松浦友久，《中国诗歌原理》，大连：辽宁教育出版社 1990 年版。

13. 王强模，《古诗十九首评议》，贵阳：贵州人民出版社 1991 年版。

14. 周作人：《中国新文学的源流》，上海：华东师范大学出版社 1995 年版。

15. 林庚，《中国文学简史》，北京：北京大学出版社 1995 年版。
16. 胡适，《中国近代学术经典·胡适卷》，河北教育出版社 1996 年版。
17. 刘跃进，《中古文学文献学》，南京：江苏古籍出版社 1997 年版。
18. 叶嘉莹，《汉魏六朝诗讲录》，石家庄：河北教育出版社 1997 年版。
19. 陈伯海主编，《近四百年中国文学思潮史》，上海：东方出版中心 1997 年版。
20. 钱穆，《中国文学论丛》，《钱宾四先生全集》（第四十五册），台北：联经出版事业公司 1998 年版。
21. 鲁迅撰，郭豫适导读，《中国小说史略》，上海：上海古籍出版社 1998 年版。
22. 钱钟书，《谈艺录》上卷，北京：生活·读书·新知三联书店 2001 年版。
23. 张伯伟，《中国古代文学批评方法研究》，北京：中华书局 2002 年版。
24. 李开，刘冠才，《晚清学术简史》，南京：南京大学出版社 2003 年版。
25. 袁行霈主编，《中国文学史》（第四卷），北京：高等教育出版社 2003 年版。
26. 罗宗强、陈洪主编，《中国古代文学发展史》，天津：南开大学出版社 2003 年版。
27. 王国维，《观堂集林》（卷第二十三），石家庄：河北教育出版社 2003 年版。
28. 袁行霈主编，《中国文学史》（第一卷），北京：高等教育出版社 2003 年版。
29. 梁启超著，夏晓虹点校，《清代学术概论》，北京：中国人民大学出版社 2004 年版。

30. 蒋寅,《中国古代文学通论·清代卷》,沈阳:辽宁人民出版社 2005 年版。
31. 陈其泰、刘兰肖,《魏源评传》,南京:南京大学出版社 2005 年版。
32. 孙琴安,《唐诗选本提要》,上海:上海书店出版社 2005 年版。
33. 万里主编,《湖湘文化大辞典》(上卷),长沙:湖南人民出版社 2006 年版。
34. 方孝岳,《中国文学批评·中国散文概论》,北京:生活·读书·新知三联书店 2007 年版。
35. 钱基博:《现代中国文学史》,北京:中国人民大学出版社 2007 年版。
36. 贺严,《清代唐诗选本研究》,北京:人民出版社 2007 年版。
37. 郭前孔,《中国近代唐宋诗之争研究》,济南:齐鲁书社 2010 年版
38. Kang-i Sun Chang and Stephen Owen, *The Cambridge History of Chinese Literature (Volume 2)*, Cambridge, UK ; New York : Cambridge University Press, 2010.
39. 王兵,《清人选清诗与清代诗学》,北京:中国社会科学出版社 2011 年版。
40. 谢海林,《清代宋诗选本研究》,上海:上海古籍出版社 2011 年版。
41. 张天星,《报刊与晚清文学现代化的发生》,南京:凤凰出版社 2011 年版。
42. 葛晓音,《先秦汉魏六朝诗歌体式研究》,北京:北京大学出版社 2012 年版。
43. 陈连山,《〈山海经〉学术史考论》,北京:北京大学出版社 2012 年版。
44. 梅维恒主编,马小悟、张治、刘文楠译,《哥伦比亚中国文学史》(上卷),北京:新星出版社 2016 年版。
45. 曲景毅师、王治田校撰,《唐诗艳逸品:唐诗中的女性书写》,上海:上海古籍出版社 2019 年版。

### 三、学位论文

1. 景献力,《明清古诗选本个案研究》,福建师范大学 2005 年博士学位论文。
2. 黄世民,《论王闾运〈八代诗选〉及其批注》,湖南大学 2007 年硕士论文。
3. 黄世民,《论王闾运〈八代诗选〉及其批注》,湖南大学 2007 年硕士学位论文。
4. 黄世民,《论王闾运〈八代诗选〉及其批注》,湖南大学 2007 年硕士学位论文。
5. 邵红红:《曾国藩与桐城中兴》,上海大学 2008 年博士学位论文。
6. 马玉,《〈诗比兴笺〉考论》,安徽大学 2013 年硕士学位论文。
7. 夏照芳:《曾国藩对桐城派诗学的继承与发展》,湘潭大学 2013 年硕士学位论文。
8. 李美芳,《贵州诗歌总集研究》,浙江大学 2013 年博士学位论文。
9. 鲁希,《〈八代诗选〉及其价值研究》,湖南师范大学 2015 年硕士学位论文。
10. 梁程,《明清通俗文学中的木兰故事文本研究》,华中师范大学 2015 年硕士学位论文。
13. 钱昊,《曾国藩〈十八家诗钞〉研究》,新加坡南洋理工大学 2017 年硕士学位论文。
14. 柯柏琴:《〈诗比兴笺〉研究三题》,江西师范大学 2017 年硕士学位论文。
15. 史哲文,《安徽清诗总集研究》,苏州大学 2017 年博士学位论文。

## 四、期刊论文

1. 白新民，《明清川东南土家诗人大观》，《西南师范大学学报》（哲学社会科学版），1989年第3期。
2. 袁行霈，《陶渊明的〈闲情赋〉与辞赋中的爱情闲情主题》，《北京大学学报》（哲学社会科学版），1992年第5期。
3. 黄万机，《晚清遵义黎郑二氏家风浅议》，《贵州社会科学》2000年第1期。
4. 王运熙，《总集与选本》，《古典文学知识》2004年第5期。
5. 夏剑钦，《〈诗比兴笺〉确系魏源所著》，《中国韵文学刊》2004年第4期。
6. 王澧华，《晋宋之际的诗运转关》，《湖南大学学报》（社会科学版）2005年第5期。
7. 黄伟：《曾国藩诗学理论平议》，《文学遗产》，2006年06期。
8. 刘枚，《朱绪曾家世生平著述述略》，《江苏教育学院学报》（社会科学版）2007年第5期。
9. 贺严，《御选唐诗与清代文治》，《山西大学学报》（哲学社会科学版），2007年第1期。
10. 张俊生：《曾国藩与桐城文派的中兴》，《江西广播电视大学学报》2008年第1期。
11. 曲景毅师，《文学史的错位与复位——对“建安之杰”、“太康之英”、“元嘉之雄”说法的再认识》，《安徽师范大学学报》（人文社会科学版）2008年第5期。
12. 葛晓音，《中古七言体式的转型——兼论“杂古”归入“七古”类的原因》，《北京大学学报》（哲学社会科学版），2008年第2期。

13. 潘建国, 《沈复燦鸣野山房藏书考略》, 《文献》2008年第4期。
14. 欧明俊, 《〈古诗十九首〉百年研究之总检讨》, 《社会科学研究》2009年第4期。
15. 王易华, 《论姚鼐诗学中的以文论诗》, 《安徽文学》2009年第9期。
16. 武平英, 《“苏李诗”真伪研究综述与辨析》, 《学理论》2010年第29期。
17. 张淑平, 《谈清代印刷术的发展与演变》, 《西域图书馆论坛》2011年第3期。
18. 曾光光: 《曾国藩与“桐城中兴”》, 《湖南人文科技学院学报》2011年第4期。
19. 刘和文, 《清诗总集地域性特征考论》, 《内蒙古大学学报》, 2011年第4期。
20. 罗书华, 《清代文学分期及特点》, 《天中学刊》2013年第4期。
21. 马银琴, 《再议孔子删〈诗〉》, 《文学遗产》2014年第5期。
22. 叶当前, 《桐城派古文家对阮籍〈咏怀诗〉的接受》, 《中国韵文学刊》2014年第4期。
23. 谢楷模, 《东晋南朝会稽孔氏家族的文学创作》, 《海南师范大学学报》(社会科学版), 2014年第5期。
24. 唐飞凤、黄建军《魏源〈诗比兴笺〉稿本与刻本之比较》, 《邵阳学院学报》(社会科学版)2015年第5期。
25. 马玉, 《吴汝纶与桐城派在清末民初的演变——以〈汉魏六朝百三家集选〉及其刊刻为考察中心》, 《湖南大学学报》(社会科学版), 2015年第4期。

26. 曲景毅师、钱昊，《钟嵘〈诗品〉以人评人品评方法析论》，《中国诗学》（第二十二辑），北京：人民文学出版社 2016 年版。
27. 蒋寅，《海内论诗有正宗 姬传身在最高峰——姚鼐诗学品格与渊源刍论》，《文艺理论研究》2015 年第 5 期。
28. 王文荣，《清代苏南地方诗总集论略》，《江苏理工学院学报》2016 年第 5 期。
29. 陈凯玲，《清代中叶广东诗歌总集的姊妹篇——〈岭南群雅〉与〈岭南四家诗钞〉》，《五邑大学学报》（社会科学版）2016 年第 3 期。
30. 张慧，《近百年“文学自觉说”研究述评》，《运城学院学报》2017 年第 1 期。
31. 朱则杰，《清诗总集丛考——以〈桐旧集〉为中心》，《乐山师范学院学报》，2017 年第 2 期。
32. 陈虹岩，《颜延之与王僧达的文学交游》，《哈尔滨师范大学社会科学学报》，2017 年第 4 期
33. 董丛林，《吴汝纶与曾国藩、李鸿章关系比较论——基于“文缘”、“政缘”的考察》，《河北师范大学学报》（哲学社会科学版），2019 年第 1 期。
34. 马延炜，《袁昶与晚清湘籍士人》，《船山学刊》2019 年第 5 期。