



**NANYANG  
TECHNOLOGICAL  
UNIVERSITY**

**现代中国知识谱系中的南洋（1911-1937）**

**NANYANG IN MODERN CHINA'S KNOWLEDGE  
SYSTEM 1911-1937**

**CHEN YING**

**SCHOOL OF HUMANITIES**

**2018**

NANYANG IN MODERN CHINA'S KNOWLEDGE SYSTEM 1911-1937

CHEN YING

2018

CHEN YING

现代中国知识谱系中的南洋（1911-1937）  
**NANYANG IN MODERN CHINA'S KNOWLEDGE  
SYSTEM 1911-1937**

**CHEN YING**

School of Humanities

A thesis submitted to the Nanyang Technological University  
in partial fulfilment of the requirement for the degree of  
Doctor of Philosophy

2018

## 致谢

在完成论文的时刻，我要由衷地感谢所有给予我关心、指导和鼓励的老师、朋友和家人，是你们的支持，让我有勇气继续学术的探索 and 发现，并从中找到新的乐趣和意义。

首先我要特别感谢导师刘宏教授，他不但在研究主题、研究路径等宏观层面为我指明方向，提出建议，而且在理论整合、文献取舍以及行文论述等方面给予我具体而微的悉心指导。刘教授严谨专注的治学态度、开阔独到的学术视野、纵横连接的研究领域、厚积薄发的理论深度，都是我深深敬佩和叹服的，我有幸受教，受益良多。

其次，我要向给予我无私指导和帮助的南洋理工大学人文学院历史系助理教授 Chen Song Chuan 表示感谢，并对 Goh Geok Yian 副教授、Hallam Stevens 副教授和 Lisa Onaga 助理教授表示诚挚的谢意，在跟随他们上课和承担助教工作期间，我得到很多鼓励。

在此，我要感谢南洋理工大学人文学院中文系副教授游俊豪和助理教授魏月萍，他们担任我的论文开题报告评审委员会委员，对论文修改提出了宝贵意见。同时，李元瑾老师在课业上提供指导，马来西亚学者廖文辉博士热心地带来他的论文资料和书籍，与我分享研究心得，厦门大学东南亚研究院的张长虹博士提供查找相关资料的便利，在此一并致谢。

感谢和我一同经历研究历程的学妹学弟，我们相互鼓励，分享苦乐。此外，人文学院高效友善的行政团队总是及时提供帮助，一并致谢。

我也要借此机会感谢一直鼓励我的诸位亲朋好友：伊菲、星虹、庆辉、慧玲、李宁、六六、王雷、明华、陈华、聂敏、素芳、张莹、周骏、丽琴、海月和文旭等，还有远方多年好友魏莉、贺莉，在我撰写论文期间，他们以各种方式表达对我的关心与关切，都是温暖而美好的力量。

能够继续深造，是我的一个梦想。我非常感谢南洋大学理工大学提供的机会，使我得以沉浸在大学校园的氛围中，以相对自由的心态从事研究。期间我两度参与早稻田大学短期项目，并赴北京、上海、南京多家图书馆以及厦门大学东南亚研究中心搜集期刊、整理资料，这些经历都弥足珍贵。

整个读博的过程对我而言，很漫长，也曾面对不少艰难时刻，我多次想放弃，又一次次拣拾起心情重新开始。千里之外父母的殷殷关切，身边先生和儿子的贴心关爱，那些声音，那些画面，清晰而真切地陪伴着我。是家人的温暖、理解、支持和包容，给了我坚持下去的力量支撑，使我得以最终完成论文。我对他们的感激之情无以言表，铭刻在心。

谨将这本论文献给最爱的家人。

## **ACKNOWLEDGEMENTS**

I would like to express my gratitude to all the people who have offered guidance, assistance, encouragement and support throughout the researching and writing this dissertation.

First and foremost, my thanks will go peculiarly to my supervisor, Professor Liu Hong for his invaluable supervision and generous advice on research direction, sources and theories throughout the process. I would like to express my special appreciation to him as he has been a tremendous mentor for me. Without his encouragements, continuous guidance and support, I do not think this dissertation would have been possible.

I am very grateful to have Assistant Professor Chen Song-chuan for his encouragement and inspiration I have received over the years. I am also thankful for the support from Associate professor Goh Geok Yian, Hallam Stevens and Assistant Professor Lisa Onaga. The advice and insights they have shared with me was very helpful.

I'd like to thank Associate Professor Yow Cheun Hoe and Assistant Professor Ngoi Guat Peng from Chinese Studies, Nanyang Technological University for their great advice and guidance. I'm benefited from the lectures conducted by Associate Professor Lee Guan Kin. I'd also want to thank Dr. Lew Bon Hoi and Dr. Zhang Changhong, who have provided resources and shared their academic thoughts with me genourously.

I am also grateful to the History Division, Nanyang Technological University for granting me the research scholarship and offering me necessary assistance, which has enabled me to concentrate on my study. I am indebted to many other staff and friends in the History Programme. They are always ready to help me whenever I turn to them. Thanks for the kind assistance and advice during my research.

To my fellow graduate students, I am thankful for the lectures, discussion and seminars in campus and overseas that we have had together. I will always cherish those great moments.

In the course of working on this dissertation, I have received lots of encouragement from many friends. I would especially like to thank Effie Luo, Ina Zhang Xing Hong, Ng Ching Huei, Lee Huay Leng, Zhang Xin, Wang Lei, and Zhang Ying as well as many other friends in Singapore and abroad for their kind words and great support.

Last but certainly not least, I want to extend my deepest gratitude to my families. I would not have been able to pursue my long cherished dream of getting a PhD, without the love and support of my family members in Singapore and in China, especially my parents, my husband and our son. Words cannot express how grateful I am. This thesis is dedicated to them.

# 目录

|                            |           |
|----------------------------|-----------|
| 鸣谢 Acknowledgements        | i         |
| 摘要 Abstract                | vi        |
| <b>第一章 绪论</b>              | <b>1</b>  |
| 第一节 问题意识                   | 1         |
| 第二节 研究范围                   | 11        |
| 第三节 研究理论与方法                | 14        |
| 第四节 研究回顾                   | 18        |
| 第五节 研究架构                   | 37        |
| <b>第二章 观念的流动：公共空间的南洋联接</b> | <b>40</b> |
| 第一节 前奏：两个“南洋”的联接           | 40        |
| 第二节 南洋深度参与南洋劝业会            | 42        |
| 第三节 现代知识谱系与南洋传播            | 48        |
| 第四节 南洋脉络的承续与变迁             | 57        |
| 结语                         | 61        |
| <b>第三章 个体/群体互动：南洋观念的生产</b> | <b>63</b> |
| 第一节 南洋元素介入中国教育：黄炎培         | 66        |
| 第二节 跨界的南洋视域：刘士木            | 73        |
| 第三节 跨界的南洋视域：丘汉平            | 81        |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 第四节 群体制造：南洋知识图景 .....     | 85  |
| 结语 .....                  | 91  |
| <b>第四章 机制：南洋想象的建构</b>     |     |
| 第一节 “暨南”：现代教育理念的实践 .....  | 93  |
| 第二节 “暨南”谱系：生产新南洋观 .....   | 99  |
| 第三节 商务印书馆：从南洋思考中国与亚洲..... | 114 |
| 结语 .....                  | 124 |
| <b>第五章 跨界网络：以南洋为坐标</b>    |     |
| 第一节 跨界网络中的南洋.....         | 127 |
| 第二节 跨界文化资本：人际网络.....      | 129 |
| 第三节 跨界文化资本：传播网络.....      | 139 |
| 第四节 跨界网络：以南洋为坐标.....      | 145 |
| 结语 .....                  | 148 |
| <b>第六章 结论</b> .....       | 150 |
| <b>参考书目</b> .....         | 161 |
| <b>附录</b> .....           | 179 |

## 摘要

本论文以 1911 年到 1937 年间在中国出版的有关南洋的期刊为研究对象，通过文本分析，建构中国知识谱系中的南洋想象。论文从三个维度考察南洋与中国互动模式的变迁：一是观念流动的承续和拓展，二是期刊重要作者和编者的个体/群体南洋论述，三是机制化知识生产模式，并进而分析知识群体构建的跨国跨界网络及其对南洋知识生产的关键作用，凸显南洋图景的丰富与复杂。这一时期的南洋成为中国和日本冲突与博弈的场域，显示中国和日本力量在形塑知识谱系南洋观中的重要影响。跨界亚洲视野下的南洋，是中国知识分子可以借助的观念，参与中国商业、教育等领域的现代化进程。同时，南洋作为一个重要的载体和镜像，折射出中国如何看待亚洲、如何看南洋以及如何反观自身。

## ABSTRACT

In the early twentieth century, Nanyang 南洋 (Southern Ocean or South Seas, now Southeast Asia) played an important part in understanding the transformation of Asia and the regional discourse toward its connection with China and Japan. This dissertation focuses on creating the imagination of Nanyang in China's knowledge system, through relevant Chinese periodicals published between 1911 and 1937.

This study explores the complicated interactions between Nanyang and China in three dimensions. Firstly, it examines the flow, diversification, inheritance, and expansion of the *ideas*. Secondly, it examines the interpretation of Nanyang by *people* such as authors, translators and editors. Thirdly, the mechanism of *institutions* to construct Nanyang imagination is investigated. In addition, it deciphers the ways of observation, reflection, and dissemination of Nanyang in China's intellectual system under the influence of transnational network. In the early twentieth century, China and Japan fought to dominate the influence in Nanyang, thus both countries had significantly shaped Nanyang sphere. From the perspective of transnational Asia, Nanyang could also provide a model which could be adopted in the modernization of China in areas of commerce and education, etc. On the other hand, the way China imagined Nanyang had established one of the critical methods to imagine Asia, as well as itself.

# 第一章 绪论

## 第一节 问题意识

二十一世纪的中国，经济、国力强盛的同时，也面临自省并重新定位自身与世界的关系。这种界定不但基于现实，也需要回看历史。在“西方中心论”和“中国中心论”的史学框架下，中国一直在探寻自身的定位，即其如何自省世界图景之中的中国，以及亚洲概念之中的中国。中国看自身、看亚洲、看世界的传统，如何在现实语境下切近当代中国的变迁，始终是值得探讨的重要课题。回到一个世纪前，从地缘政治和地缘经济出发，南洋视角就是一个很好的探究中国认知亚洲、世界和自我的范本。中国如何界定南洋在“中国中心”的地位？中国在自身变革的环境中建构起怎样的南洋观？研究晚清以降的中国的南洋观和亚洲观，以此反观中国的中国观和世界观，一方面已见学者的相关论述成果，一方面仍有诸多领域需进行新的思考和阐释。

### 一，南洋的三重含义

有关“南洋”（英文的表述早期为Southern Ocean 或 South Seas, 现在则多用Southeast Asia)的名称和定义，历来有多种说法。首先，据学者发现，“南洋”作为江南岸外海域或泛指南边海洋之名，最早出现在宋代文献中，如真德秀在《西山集》中写“自南洋海道入州界”，文天祥写过“北海转万折，南洋泝孤骞”的诗句，表明宋元时期中国与南疆海外的交往较前频繁，开始出现以“洋”字泛称更远更深的海<sup>1</sup>。到清末和民国初年，“南洋”在不同的视域中表现为不同的名称。晚清诗人、曾出任新加坡总领事的黄遵宪在诗文中用“南溟”代表南洋，如《苏彝士河》中写道“他日南溟疏辟后，大鹏击水足扶摇”；诗人丘逢甲在《自题南洋行教图》中描述“莽莽群山海气青，华风远被到南溟”。其次，“南洋”的定义，李长傅、赵正平和许云樵等学者都曾提出各自看法。<sup>2</sup>在他们的认知中，南洋分为广义的南洋和狭义的李南洋。广义

---

<sup>1</sup> 参考李金生〈一个南洋，各自界说：南洋概念的历史演变〉，新加坡：亚洲文化，第30期，2006，页113-123。

<sup>2</sup> 见李长傅《南洋史纲要》，香港：南华出版社，1959，页1。赵正平〈南洋之定义〉，见《中国与南洋》，1918年第1期。许云樵《南洋史》（上卷），吉隆坡：世界书局，1961，页3。

上的南洋包括印度半岛、马来半岛、马来群岛、澳洲、纽西兰、太平洋群岛、印度、锡兰。狭义上的南洋即今所谓东南亚地区，包括中国以南，印度以东、澳洲以北地区。<sup>3</sup>再者，南洋场域下的中国之南洋，与欧洲如英国、荷兰殖民者的“南洋”以及日本的“南洋”概念有所区别。英国以Malay Archipelago（马来群岛）概念称呼南洋的大致地理范围<sup>4</sup>。而“南洋”在日本有时叫“Nanpou”，但通常称作“Nanyou”，文字书写为“南洋”。二十世纪三十年代前“Nanyou”通常用以指位于日本以南的地区，即今东南亚地区。“Nanyou”未被用以特指“南洋”之前主要指“南太平洋的群岛”，与英国原来对The South Seas的地理定位一样，指南太平洋地区，却与中国的The South Seas（“南海”或“南洋”）一词的地理含义不一样。<sup>5</sup>到1920年代前后，“南洋”概念的使用变得普遍。

“南洋”一词带有显著的方位感，是以“中国中心”为基准，这和1840年之前中国在整个世界的版图中都是以中央大国自居的心态有直接关系，并已经在中国各类文献和中国学者的研究著作中得到验证。1840年前的中国拥有强势的文化、经济和军事力量，因此，南洋诸国和中国长期处于朝贡与被朝贡、臣服与被臣服的关系。对于中国中心来说，“南洋”包含着三重不同层面的含义。

一是中国传统观点中的南洋。中国是世界上对古代东南亚了解和记载最多的国家，南洋的渊源建立在传统中国的华语体系之上，由来已久。南洋与中国建立海上贸易关系已经超过2000年，历经唐、宋时期的海路交往，自明朝郑和下西洋时代开始，中国和南洋一带的互动频繁，因海路的连接、人员和物资的交流，中国对南洋的气候状况、地理情形、土著居民、风物面貌、自然物产等，开始有了直接的接触和认知。一方面，受中国朝贡思想的延续，南洋在中国的认知体系中，有着相对于“中心”的与“边陲”的概念。基于地理距离对交往的限制，在作为“中心”的中国想象中，“边陲”的南洋越来越具体化、形象化，而且。中国中心的传统对于的南洋的想象，通常离不

---

<sup>3</sup> 赵正平〈南洋之定义〉，见《中国与南洋》，1918年第一卷第一期，页6-8。

<sup>4</sup> Alfred Russel Wallace, *The Malay Archipelago* (New York: Harper & Brother, 1869).

<sup>5</sup> 转引自吴小安〈从“南洋研究”到“东南亚研究：一位中国学者的观察与思考”〉，见李晨阳、祝湘辉主编《〈剑桥东南亚史〉评述与中国东南亚史研究》。广州：世界图书出版公司，2010，页400-412。

开这样几个关键词：炎热、落后、土著野蛮而物产丰富。除之前的典籍记载之外，一些关于南洋的口传信息、旅行书写、史地描摹，为想象提供了诸多注解。另一方面，如王赓武指出，在现代以前，南洋在陆上强国中国的传统观念里始终未被视为一个地区。从元朝蒙古人对大理国的征服和越过大陆对缅甸和越南的入侵，到明朝时期郑和下西洋之后，出现大量十五到十六世纪海上王国的记载，但仍着重于记载商业环境和可进行交易的商品。即便中国人遇见西方官员和企业冒险家后，比较敏锐地注意到那些关乎地区性贸易的政治和种族因素，却仍未从防卫和战略性的角度看待这一地区。只有到了英国人来到槟榔屿和新加坡完成开拓殖民地迁徙，中国才确切意识到来自南洋以外的海上威胁。随着十九世纪英国人确立了在印度的势力并增强其对中国市场的兴趣后，形成东南亚“居间地区”的基本条件，中国已开始认识到，南洋就是对其构成海上新威胁的来源。到十九世纪末，中国把所有属于西方殖民地的沿海范围都划为“南洋”，其地理概念最切近当代的东南亚概念。<sup>6</sup>

二是内陆与海洋关系中的南洋。南洋因海洋之利成为西方文明和东方文明的交会之地，经由不同渠道接收西方语言、文化、社会制度、经济贸易等的影响，在世界版图中建构自我形象。魏源在《海国图志》中，记录了五大洲诸多国家的历史、地理、物产等概况，魏源将视线从清朝自身投向世界，把人们的视野拓展到全球，认识到清王朝与其在世界变化中的相对位置，他提出的全球观点推进清朝从传统的大陆意识转到从现代性的角度看待其他国家。<sup>7</sup> 具体到南洋，发现南洋语言、文化杂糅中的西化元素、贸易过程中的西化方式、教育体制的西化模式等，使其体认到此南洋有别于中国中心传统中的南洋，而是被赋予了西化影响的现代特征。对于清末民初封闭贫弱、内外交困的现实中国来说，这样的南洋在某种意义上推动有识之士思考甚至于借鉴。中国知识分子发现，对海洋南洋的想象不能仅从内陆的角度去思考和定位周边关系，而代之以新的更宽广视野下的互动与交流。

三是基于华侨视角的南洋。华侨大规模移民南洋自清朝中叶开始。因为

---

<sup>6</sup> 王赓武〈新加坡和中国关于东南亚研究的两种不同观点〉，《南洋问题研究》，2004年第2期。页1-6。

<sup>7</sup> Rebecca E. Karl, *Staging the World: Chinese Nationalism at the Turn of the Twentieth Century* (Durham, NC: Duke University Press, 2002).

地理距离的因素，使得南洋成为移民最容易到达、安顿的地方，南洋也是华侨最多的聚居地。中国在南洋的华侨分布广泛，数量众多，中国福建、广东等地也形成诸多侨乡。因此，南洋各国虽自成体系，南洋华侨却在国家效忠、文化认同和情感归属上，与中国的关系颇为微妙。自二十世纪初梁启超著《中国殖民八大伟人传》，提出“华侨殖民论”<sup>8</sup>，“殖民”或“拓殖”沿用一时，在诸多当时的南洋书籍如游记等以及期刊记录和论述中多有使用。<sup>9</sup>在他们的认知中，“此千万人非由政府有殖民政策以主持其移殖也，又非有社会之戮力协助以鼓励之也，其冒百死涉重洋为祖国争辉，一反安土重迁之习，谓非吾族之豪俊者乎？”<sup>10</sup>这表明，中国知识层论述中的“殖民”和“拓殖”与西方“殖民者”、“殖民主义”词语的意义不能等同。从根本上来说，前者属个人行为，华侨出于各种目的移民南洋，求取生存空间；后者是国家意志，基于对外延伸主权、获取经济、政治和军事利益等企图，在他国建立移民殖民地或行政附庸机构。然而，大量涌入南洋的华人移民在当地获得一定的政治、经济地位，因此，在中国的认知里，南洋虽然在政治上是英、荷、法国的殖民地，但南洋是中国殖民地，南洋华侨仍是中国子民，他们在政治上和文化上认同中国，所以出现“中国人的南洋”一说<sup>11</sup>。与此同时，华侨也成为中国与南洋之间的重要中介，向中国传递南洋的声音与图像，华侨在将南洋视为谋生之地的同时，效忠中国、认同中国文化，情系中国。华侨的身份在这个意义上是固定的、单一的，显示出中国拓殖南洋的意识占据主导地位。

事实上，晚清以降，中国对于南洋的关注，无论是华侨移居后的民间往来，还是南洋被赋予的西化象征及其承载的西方文化与制度的缩影，通过文字和传播得以体现，尤其在期刊上得到广泛的呈现，期刊数量众多，相关信息、观察、研究的文章数量不断涌现，对中国知识界带来的启示在多个方面获得充分反映。政治上，孙中山、康有为等人，通过南洋达到变革中国社会、改良政治的目的；思想上，在现代中国思想的兴起过程中，南洋扮演了中国

---

<sup>8</sup> 梁启超《饮冰室全集》，上海：中华书局1936年版，第3卷第8册，页1-5。

<sup>9</sup> 如暨南大学南洋文化事业部编《南洋华侨殖民伟人传》，上海：国立暨南大学南洋文化事业部，1928。刘继宣、束世澄《中华民族拓殖南洋史》，上海：国立编译馆，1934。李长傅等学者的论述中屡有使用。

<sup>10</sup> 见刘继宣、束世澄《中华民族拓殖南洋史》导言。

<sup>11</sup> 何汉文《华侨概况》，上海：神州国光社，1931年。

汲取某些西方现代性元素的中介角色；文化上，由出版社、学校和报纸组成媒介中坚力量主导的公共领域，对于南洋有选择、有目的地介绍和研究，使得中国知识谱系对南洋课题的关注和观察，从政治、经济、教育、文化等领域不断延伸，对于南洋的想像既有不断丰富的一面，更有变化流动的一面。

## 二，变动中的南洋想象

晚清到民国初年的中国与南洋，双方都处于政治、经济、社会与文化上的剧烈变动，中国对于南洋的想象，通过这一时期的相关期刊，至少在三个方面呈现，并不断处于变动之中：

一是西方势力下的南洋。随着美国、荷兰、法国等为代表的西方势力渗透南洋，菲律宾、印度尼西亚、新加坡、越南、缅甸等相继沦为西方殖民地，在政治、经济、社会、教育、文化等各个方面受到西方思想和观念的影响。南洋不再是中国传统想象中的南洋，而是糅杂了诸多西方因素。除了殖民政府的政治统治、对殖民地经济的开发、物产的掠夺之外，西方势力带来的语言、教育体系、方式、文化形态等，使得南洋受西方影响日渐深广，因此，南洋出现在中国相关期刊中的形象与以往不同，呈现出某些现代性特征，其中一些元素对中国的经济、教育和社会等产生影响。而随着民族国家概念的兴起，二十世纪初的中国在帝国/民族国家二元对立的政治视野中发生巨大变革。如汪晖指出，海洋与大陆关系的历史转变是和亚洲想象密切相联的：无论是朝贡、战争、迁徙、贸易或宗教交往，传统的区域联系以亚洲大陆的南/北、东/西互动为杠杆。<sup>12</sup>五四前后，西方思潮大量传到中国，中国正处于通过对外部世界的认知和想像形成世界观的阶段，对于中国来说，西方势力下的南洋是建构现代亚洲想象中不可或缺的重要部分。

二是日本南进策略下的南洋。明治维新之后的日本，筹展新策，强盛国力。作为东亚最重要的国家之一，日本越来越密切地关注南洋，研究文章和著作甚多，在此过程中显示出日本的亚洲观和南洋观。自十九世纪末期开始，日本觊觎南洋地区的自然物产和战略位置，积极推进南进政策。一战以后，日本迅速向东南亚进行经济扩张，呈现出一种由政府推动、试图全面控制从资

---

<sup>12</sup> 汪晖《现代中国思想的兴起》（四卷本），北京：三联书店，2004年。

本投入、原料开发、产品生产、批发零售等环节的经济扩张。作为实行这种控制的重要手段，日本政府设立南洋株式会社，鼓励和协助大批日本人向南洋移民。日本的这种扩张方式、尤其是以日本移民组构东南亚商贸网络的方式，直接威胁和削弱了南洋华侨的经济基础。<sup>13</sup>与此同时，这一时期日本出现大量实地考察书籍和文章分析南洋政治、地理、社会及其丰富的经济价值，研究南洋对于日本的实际利益，推进与南洋的经济和贸易往来，直接获取利益，培植势力，建立影响。日本对南洋的研究和利用，与其对南洋的整体战略方向紧密联系。在这一时期中国有关南洋的期刊中，关于日本南进策略的介绍和论述为数不少，这些文章，从选稿、翻译到刊登，反映出中国知识界对日本动向的密切留意与观察。其中，日本与南洋贸易增加，日本在南洋获取经济利益的实例，中国和日本在南洋区域的势力消涨，南洋华侨处境的变化等，都通过这些文章中得到表现。从另一个角度来看，一些作者曾经和正在经历的日本经验，既是他们关注日本动向的基础，也为他们直接选取和获得日文报章、期刊的文稿及资料带来便利，在翻译、介绍的同时，也传递着自己的观察和判断，有意识地唤起知识分子和读者对日本策略、日本野心的认识。因此，日本南进策略下的南洋，不止成为中国知识分子及读者了解日本政策的中介，也是建构知识谱系中南洋想象的重要部分，包括日本的经济野心与政治企图、南洋华侨处境的变迁等。此类文章和论述展示了知识分子面对日本南进政策的思考和忧虑：包括日本南进对中国的影响，中国和日本在南洋的力量博弈、南洋华侨面对的生存环境等，从而建构复杂面向、包含日本和南洋元素的想象体。

三是衍生的华侨之南洋。随西方殖民政权的建立，南洋地区在政治结构、经济发展和社会文化形态上显出与传统中国认知不一样的特殊性和复杂性，同时中国自身社会形态的演变，都对华侨开发、拓殖南洋，华侨与殖民政府的关系、华侨与当地土著的互动等带来相应影响，使得华侨在南洋区域的境遇带来变化和挑战。他们参与当地的经济贸易、社会活动、办学兴教，不断改变着南洋在地景观，同时也在这一过程中，面对来自四个方面的外在作用力的冲击。一是源自祖国的力量，中国自晚清到民国动荡的政治和社会变迁，

---

<sup>13</sup> 庄国土〈从民族主义到爱国主义：1911-1941年间南洋华侨对中国认同的变化〉，《中山大学学报》（社会科学版），2000年第40卷第4期，页113。

并被以欧洲和日本为主导的外部力量虎视眈眈，内外交困的格局深刻投射到其在南洋政治、经济版图中对华侨的态度与政策实施，例如清政府利用南洋华侨、吸引华侨回国投资兴业的政策等。二是西方殖民势力，华侨受荷兰、法国等殖民政府华侨政策变化的影响而与之形成冲突，并且在西方殖民经济势力的挤压下渐失原先在商品输出、输入环节上的优势地位，华侨的经济活动集中于中介商层面。<sup>14</sup>三是日本的经济扩张，对南洋华侨的经济利益和地位形成削弱与动摇之势。四是南洋土著居民的民族解放和国族建构力量，如十九世纪末、二十世纪初叶开始出现反殖运动、民族主义运动的兴起和现代化变革之中，南洋华侨与当地土著之间构成一种冲突的互动关系。<sup>15</sup>事实上，晚清以来华侨民族主义的发展，其目标似乎主要用来加强华侨对中国的政治、经济、文化认同，却加深华侨与土著群体的隔阂，也更激起当地殖民政权的忌讳，势必削弱本身与当地社会整合的意念与努力。<sup>16</sup>在此层层复杂的力量参与、冲击之下，叠架起南洋华侨与中国多个层面、多种方式的互动，为中国的南洋想象提供了可供挖掘的新的内涵。

### 三，大众印刷中的南洋想象

根据二十世纪上半叶中国文化发展特质，以大众印刷媒介为对象的研究，已经出现了一些从文化和文学角度进行探讨的研究成果。如李欧梵的《上海摩登》<sup>17</sup>，Michel Hockx（贺麦晓）对《小说月报》及文学社团的研究<sup>18</sup>，这些研究以期刊为中介，前者探讨上海现代性的挣扎、矛盾、顺应及影响，后者分析现代文学史上流派、社团的相互关联、人员流动与互动。而从期刊入手探究中国与南洋的互动关系，并以南洋视角反观中国，则是本论文力求探

---

<sup>14</sup> 张坚〈二十世纪初东南亚华侨中介商经济地位新探〉，《华侨华人历史研究》，2001年第1期。页42。

<sup>15</sup> Nicholas Tarling, ed., *The Cambridge History of Southeast Asia*. Vol. 2. *The Nineteenth and Twentieth Centuries* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993).

<sup>16</sup> 庄国土〈从民族主义到爱国主义：1911-1941年间南洋华侨对中国认同的变化〉，《中山大学学报》（社会科学版），2000年第40卷，第4期。页116。

<sup>17</sup> 李欧梵著、毛尖译《上海摩登：一种新都市文化在中国，1930-1945》。北京：北京大学出版社，2001。

<sup>18</sup> Michel Hockx, *Questions of Style: Literary Societies and Literary Journals in Modern China, 1911-1937* (Leiden, Boston : Brill, 2003).

寻另一种研究可能性的尝试。作为一种传统的历史叙述，以中国中心看南洋的观点引起反思。随着史学的发展和材料的重新发掘，学者开始思考中国看周边的不同的视角以及如何从周边看中国、定位中国。葛兆光在《宅兹中国》中指出，没有外在世界的比照，中国不成其为中国。中国认识自己的方式，是困于“宅”中，受困于自己的中国性，还是以世界为坐标，从亚洲出发思考，“重新思考世界之中国”<sup>19</sup>，是值得深入探究的课题，亦是本论文致力探寻的方向。

具体而言，之所以选择大众印刷媒体中的期刊，是因为这些有关南洋的期刊，既是知识生产的结果，在知识分子层面获得一定认同，也在一般民众中产生一定影响。民国时期刊物众多，反映在与南洋、华侨相关的信息和内容和数量上，可见中国知识分子层面对南洋社会、政治、经济、教育的关注，对南洋华侨生存、生活状况的关注，对中国在南洋的势力与影响的关注，以及对这些议题的观念制造过程的关注。这种关注和观察经过期刊的面市和信息播散，历经制造、生产、传播和消费多个环节，此过程中参与者众，从作者、编者、发行、读者到反馈，经由每一个部分的集合、参与和最终成型，共同完成中国知识谱系对于自我空间的认知和南洋想象的建构。

晚清民国时期是中国期刊发展的繁盛期，一方面变革急遽、社会动荡，一方面中西文化深刻碰撞，社会对传播的自由度和开放性相对较高，大量报纸、期刊在这一时期创办、发行。这其中，上海引进先进的印刷技术使其成为中国的印刷中心，林培瑞（Perry Link）指出印刷技术的革命推进了中国现代文学的生长，读者市场开始受商业导向影响。<sup>20</sup>芮哲菲（Christopher A. Reed）则提出印刷资本主义的概念，认为“当上海将西方的科技与中国的印刷文化、商业相结合的时候，这些特征及特点被提升了好几倍”，并持续到19、20世纪。因此，20世纪早期的上海期刊，所产生的智识影响力自然不可否认。他并指出，“教科书和参考书籍，连同小说及社会科学作品——在长期塑造中国人的观念方面，所起的重要作用并不亚于期刊。上海的综合类出版社——特别是商务印书馆和中华书局——不得不在印刷及出版商中充当技术先

---

<sup>19</sup> 葛兆光《宅兹中国》，北京：中华书局，2011。

<sup>20</sup> Perry Link, *Mandarin Ducks and Butterflies: Popular Fiction in Early Twentieth-Century Chinese Cities* (Berkeley: University of California Press, 1981).

锋……上海书籍出版商赖以领先全国知识水平的技术基础，赋予了它们压倒性的工业优势，这也是其他出版中心所无可比拟的”<sup>21</sup>。很多知识分子亲身参与经营出版社与编辑报纸期刊，以展示自身价值取向、社会参与和知识分子责任，如胡适、傅斯年创办《独立评论》、张季鸾创办《大公报》，提出“与其入政府，不如组党；与其组党，不如办报。”以及“要维持完整的人格，必须保有独立的意见”的主张<sup>22</sup>，是民国知识分子积极参与大众印刷的核心观念。再如张元济创办商务印书馆，有学者指出，“现代出版事业自觉介入中国现代文化建设，这个起点是商务印书馆的建立。整个现代知识分子的转型由此开始。”<sup>23</sup>这些知识分子并不直接参与政治，而是通过出版、传播网络形成公共舆论传播思想，影响社会，启发民智，因此，晚清民国报纸、期刊、书局等印刷媒介的使用和传播，构成了城市公共空间和公共领域的重要部分。

在与南洋有关的期刊中同样显示出这一同质性。以《南洋研究》、《东方杂志》、国立暨南大学和商务印书馆群体中的黄炎培、刘士木、张元济、杜亚泉等等，知识分子群体通过其文化资本传播到公共空间，广为影响民众、社会，期刊是记录知识分子群体思想变迁的重要平台。

因此，本论文以 1911 年到 1937 年间在中国出版的有关南洋的期刊为研究对象，细致进行文本分析，通过大众印刷媒体的制造与传播，从关注南洋的知识分子群体中传递传达的南洋声影中，探究中国知识谱系对南洋的理解、认知与想象，并注重从中国公共领域对南洋的关注、选择、反映和播散，深入探讨南洋视角之于中国思想、社会和文化等多方面的意义。在这里，南洋成为一个重要的载体和镜像，最终折射出中国如何看待亚洲、如何看南洋以及如何反观自身。

论文着重分析的期刊包括《中国与南洋》（1918 年 3 月-1922 年 5 月）、《南洋研究》（1928-1944）、《南洋情报》（1932-1933）、《中南情报》（1934 年

---

<sup>21</sup> Christopher A. Reed, *Gutenberg in Shanghai: Chinese Print Capitalism, 1876-1937* (Vancouver: UBC Press, 2004).

<sup>22</sup> 廖向东〈独立包容理性——中国现代自由主义知识分子的报刊经营、编辑理念〉，《浙江传媒学院学报》，2009 年第 4 期，页 24-26。

<sup>23</sup> 陈思和〈现代出版与现代知识分子的形成〉，文汇报，2017 年 5 月 8 日，[http://wenhui.whb.cn/toutiao/jinri/20170508/55690.html?tt\\_group\\_id=6417530180210901250](http://wenhui.whb.cn/toutiao/jinri/20170508/55690.html?tt_group_id=6417530180210901250)。取自 2017 年 7 月 15 日。

4月-1935年6月)、《中南文化》(1934年12月-1935年5月)以及《东方杂志》(1911-1937)以及一些以华侨命名涵盖南洋内容的期刊,力求呈现中国知识谱系在民国初年到三十年代中国知识界南洋想象的内涵与变化。

其中,《中国与南洋》由国立暨南学校编辑于1918年出版,发行四年共3卷23期;《南洋研究》是由国立暨南大学南洋文化教育事业部编辑发行的不定期刊物,由刘士木担任主编,自第五卷第四期起与《中南情报》合并,1937年4月-1939年3月、1941年2月-1943年8月休刊,1939年4月-1941年1月和1943年9月-1944年9月的出版地改为福建。《南洋情报》是由暨南大学南洋美洲文化教育事业部出版的半月刊,由陈希文主编;《中南文化》由中南文化协会发行。1932年《华侨半月刊》在南京创刊,朱宝筠任社长,彭胜天任总编辑,在关于华侨政策、消息和评论中,有关南洋的信息和论述在其中占有相当分量。《东方杂志》创刊于1904年,由商务印书馆出版发行,是中国近代刊行时间最长的综合性期刊,最初为月刊,1920年1月后改为半月刊,1947年7月后又改为月刊,1948年12月停刊。《东方杂志》历时45年,共出版44卷881期,华侨问题是《东方杂志》关注的一个方面,中国的华侨政策、南洋华侨的生存状况、遭遇以及与中国、与殖民地政府的关系等,通过消息、见闻、评论等各种方式得以呈现。

论文从以上期刊入手进行研究,着重探讨的问题是:

一,在中国的南洋想象中,南洋作为地域和载体如何形成?中国的南洋观有着怎样的传承与变迁?

二,南洋如何在晚清民国的中国政策、西方殖民政策、日本南进政策下体现与中国的互动关系?

三,南洋如何成为启蒙、推动中国现代性的一扇窗口?南洋现代性在中国社会进程中扮演怎样的角色?

四,如何透过南洋视角让中国知识界和一般民众更深入认识日本和西方,观照中国对日本南进策略的意识、中国对自身在区域角色的定位?

五,外部影响如翻译文章对南洋的描述与呈现如何影响中国的南洋观?

六,南洋在中国/西方/日本/本土四重力量之下的处境如何影响中国的南洋想

象？

中国知识谱系建构的南洋想象产生持续的影响，影响知识分子对南洋的观念，在历史的演进中与南洋发生直接的关系，并进一步推动新的南洋想象的架构与形塑。1937年后，随着日本侵略中国和太平洋战事的开始，一批文人、报人如郁达夫、胡愈之和王任叔等，先后避居南洋，担任报馆编辑或从事教职，撰写和发表文章记录他们对南洋的在地观察，传播并反馈到中国，成为中国知识界持续想象南洋的一种方式，提供更为直观和真切的观感和论述。因此，从辛亥革命后到1937年日本侵略中国之前的这一段时期，因应世界格局剧烈变化下的南洋，在中国的南洋想象中展现出更为多元的面向。南洋的内涵是流动的、变化的，中国知识谱系中的南洋想象也不是一成不变的。与此同时，以南洋为坐标看中国，从中国中心的立场转为周边/区域影响下的中国，以此折射中国的亚洲观和世界观，有着历史和现实的意义，这正是本论文努力尝试探索的重点所在。

## 第二节 研究范围

### 一，时间范围

本论文研究的时间范围着重在晚清到民国初这个时期，文本主要来自1911年到1937年期间中国出版的和南洋有关的期刊，包括：《中国与南洋》（1918年3月-1922年5月）、《南洋研究》（1928-1944）、《南洋情报》（1932-1933）、《中南情报》（1934年4月-1935年6月）和《中南文化》（1934年12月-1935年5月）以及《东方杂志》（1911-1937）等。论文检索期刊中和南洋相关的所有内容，通过整理、归类以及量化分析，从中考察中国知识分子的南洋呈现和论述，观察多元、多面和变迁的南洋，探讨中国知识阶层建构的南洋形象。实际上，中国对南洋的想象、对亚洲的想象，以及对世界的想象，并非一成不变，其内涵随时间空间的变幻不断发生变化。

之所以选择 1911-1937 年为时间坐标，基于两个原因，一，这是一个承上启下的时间段，晚清至辛亥革命动荡的中国社会、政治以及变化中的南洋想象，为研究提供了丰富的历史背景，因此设定为上限。诚然，辛亥革命的爆发改变了中国的政治生态，但文化领域的期刊等印刷品的顺承与延续，尚未因此骤然遽变，但 1911 年作为一个标志性年份之于所选期刊的意义，是本论文时间上限的依据。1937 年日本侵略中国，之后发动太平洋战争占领南洋，使得南洋与中国的关系发生新的变化，因此论文将时间下限设定在日本侵华战争之前。事实上，晚清民初时期，有关南洋的出版物包括期刊和书籍种类多样，数量不少，随着一些中国知识分子陆续到达南洋，在南洋考察、探索、生活、深入研究，1930 年代又有郁达夫、胡愈之等一批中国文人因战乱避居南洋，他们对南洋的记录、描写、论述和研究以及游记、小说等各种体裁的文字通过印刷媒介构成丰富繁杂的南洋图景，为中国知识分子想象南洋不断提供新的元素和新的内涵。而 1940 年 3 月在新加坡成立的南洋学会，开启了南洋研究新的起点，展开在地和不同视角的南洋论述。这些内涵持续又不断变动的南洋想象，将在本论文的结论部分进行论述。二，民国时期是中国期刊出版的活跃期，和华侨相关以及有关南洋的期刊数量较多，能够使研究获取足够的样本进行分析。

期刊的出版表现出两个特点：一是最主要的出版地集中在北京、上海、南京和广州四城，如 1913 年在上海出版的《华侨杂志》，1921 年何海鸣在北京创办《侨务旬刊》，南京华侨半月刊社 1932 年出版《华侨半月刊》、国民政府侨务委员会和国民党海外部出版《侨务月报》、《华侨周报》、《侨务周刊》、《侨务季刊》、《海外月刊》等。二是大学和印书馆、书店构成期刊出版的主力，如国立暨南学校 1918 年编辑发行《中国与南洋》，国立暨南大学南洋文化教育事业部 1928 年编辑发行《南洋研究》，之后该事业部改名为南洋美洲文化教育事业部，出版《南洋情报》期刊；1923 年广州岭南大学附属华侨学校出版《南大与华侨》。但日本侵略战争爆发后，很多杂志被迫停刊，有的无法继续维持，有的辗转各地不规律出刊，有的直到战后才重新复刊，在内容和时间上受到很大影响，这也是论文选取时间范围和节点的重要考量之一。

## 二，空间范围

鸦片战争之后，华人移民大批涌入南洋。此时的南洋地区早已不止一个殖民者。截至 20 世纪初，除了暹罗（即后来的泰国）未被殖民外，南洋地区的被殖民情况如下：英国占有缅甸、马来亚、沙捞越、沙巴、文莱和新加坡；法国占有越南、老挝、柬埔寨，建立法属印度支那联邦；荷兰占有印度尼西亚群岛，建立荷属东印度；葡萄牙占有东帝汶；美国则取代西班牙占有菲律宾群岛。南洋各国分属不同殖民势力的分治之下，不同殖民政府对华人移民的政策，深刻影响着南洋面貌。

自 1877 年清政府在新加坡设立清朝驻南洋领事馆，随后英殖民政府也在新加坡建立起管理南洋华人的机构华民护卫司，华人移民在南洋的处境日益微妙，在双重政治势力的争斗之中更为复杂。1893 年清朝改变华侨政策，从禁止出洋到取消海禁旧例，听民出国，在海外不论居住久暂，概许回国。华侨政策的改变，既有保护侨民与西方殖民者争利的政治意图，也有吸收华侨钱财的经济目的。南洋华侨既要面对来自中国的政策改变、社会变革的冲击，又不得不面对盘踞南洋的西方各殖民势力，并深受日本实施南进策略、经济扩张的势力影响，他们时刻处在多方政治地位的拉拢与压制、经济利益的争夺与利用和本土民族主义力量崛起之间，挣扎求存，以获取自我空间。这种力量的交织与势力的拉扯，直接影响知识生产和思想观念，因此，从辛亥革命到日本侵华战争前的南洋史事书写，为中国知识谱系建构多元面貌和不断变动的南洋想象提供了空间。

## 三，文本范围

本研究的文本无法穷尽这个时期出版的所有有关南洋的期刊，经过比较和筛选，选择期刊时考虑以下几个重要方面：一，正规出版发行、影响力较大的期刊；二，出版和发行期数相对完整，那些仅出版极少量期数的刊物不在研究之列；三，所选研究文本既包括开宗明义、以反映南洋新闻、事件及评论为主旨的期刊，如《中国与南洋》、《南洋研究》等，也包括综合性期刊如《东方杂志》。作为一本大型综合性期刊，《东方杂志》对当时世界各地的华人移民情况颇为关注，不定期地刊登关于华侨、华工和留学生的动态和消

息，其中就包括有关南洋地理面貌、自然风物、华人移民生活、生存状况的记叙和论述文章，《东方杂志》还出过数次相关专号，因此被纳入研究的重点之列。同时，反映华侨消息动态和相关论述的杂志如《华侨半月刊》、《侨务月报》和《华侨周报》等，因其中包含有关南洋的内容也被列入考察范围。这一时期出版的文学期刊如小说、诗歌和戏剧等期刊不在本论文研究之列。

### 第三节 研究理论与方法

本研究将采用历史学的方法，对文本（即内容）、作者、编者和读者进行考证，探究辛亥革命到日本侵华战争前夕中国知识谱系建构南洋想象的背景、表现、特点和影响。论文尝试以微观历史研究的方法，着重于具体的文本，期待通过细节性的分析，反映出以知识分子为考察中心的南洋描述、呈现和影响。同时，研究也试图采用跨域史学方法，通过中国期刊中的南洋，探讨南洋与中国的内在联系与互动。论文也会运用公共领域（Public Sphere）理论和传播理论，对中国知识谱系建构南洋想象的过程、方式、范围以及流变等做出分析。

不少学者对于构建想象体的架构与逻辑进行过相关的论述。萨义德（Edward Said）在《东方主义》中论述，西方话语体系里把世界分为西方和东方，前者代表文明，后者代表蒙昧。东方并不是一种自然的存在，而是西方文化自我认同建构出的他者。<sup>24</sup>有学者指出，西方视角看待东方的态度又深刻地影响了东方国家和地区对彼此之间的认知和态度。在西方中心主义世界观念秩序中彼此“东方化”，是亚洲国家想象中国的方式。亚洲不同国家的中国形象，不仅意味着该国与中国的双向文化想象关系，更重要的是意味着不同东方国家面对西方现代性进行彼此参照、自我确证的三角关系，西方现代性具有覆盖性和宰制力量，东方国家在“彼此东方化”中将自身与对方同时置于西方现代性的他者地位。<sup>25</sup>以亚洲范畴而言，中国与日本、东南亚与中国、

---

<sup>24</sup> Edward Said, *Orientalism* (New York: Vintage, 1979).

<sup>25</sup> 周宁〈亚洲或东方的中国形象：新的论域与问题〉，《人文杂志》，2006年第6期，页9。

东南亚与日本，如何在有诸多历史、地理和文化关联的互动中认知和判别彼此，又如何在互为他者的范式中进行表述，并非不言自明，而是在不同论域中启发新的阐释。

本尼迪克特·安德森（Benedict Anderson）在《想象的共同体》中对东南亚和非洲在 20 世纪的民族主义运动进行分析，认为是旧模型与官方民族主义的结合。他指出，民族和民族主义问题的核心不是“真实与虚构”，而是认识与理解，只有通过客观的自我认同和“他者”认同来理解民族认同形成的历史过程与机制，才可能真正摆脱民族中心主义。在此意义上，二十世纪初叶南洋的民族解放运动过程中与中国的互动影响，构成充分认知多元面向的南洋的部分，有助于以此为坐标反观中国自身。在此过程中，他多次提到“印刷资本主义”的作用，从报纸到广播的媒体延伸，共同组成了更为有力的共同体的想象媒介，这两大载体成为构建民族主义、建立民族认同的重要因素。<sup>26</sup>

沟口雄三提出“以中国作为方法”重新审视中国，从被扭曲的近代中国像中重新探讨中国观，他认为，以中国为方法，就是要用相对化的眼光看待中国，并从中充实对世界的多元性的认识。其根本是以世界为目的，在相对化的多元性原理之上，创造出更高层面的世界图景。他提倡重新审视中国的研究态度、研究方法，要求完整把握中国的独特性，以及以这种独特性为依据的特定条件下的独特发展趋势，以揭示真实的中国。他提出，我们不必要发展西方未来作为我们的未来，只有以各自标准的相对化为基础，人们对世界的认识才能突破单一文明的限制，达到多元化的境界，从而把握世界的真实发展。<sup>27</sup> 但沟口的“以中国作为方法”并非拒绝西方的思想资源，而是在中国的历史语境里把握中国的特殊性，构筑二十一世纪的世界观。陈光兴则在《亚洲作为方法》中指出，透过亚洲视野的想象与中介，处于亚洲的各个社会能够重新开始相互看见，彼此成为参照点，转化对于自身的认识；在此基础上，能够更进一步，从亚洲的多元历史经验出发，提出一种重新理解世

---

<sup>26</sup> Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London; New York: Verso, 1991).

<sup>27</sup> 见沟口雄三《作为方法的中国》，生活·读书·新知三联书店，2011。沟口雄三、小岛毅编、孙歌等译《中国的思维世界》，南京：凤凰出版传媒集团，2006。

界史视野，并以此从外部世界观照中国，观照亚洲和世界。<sup>28</sup>

汪晖认为，从历史的角度看，亚洲想象所蕴含的共同感，亚洲的内部同样包含了各种异质的文化、宗教和其他社会因素。亚洲概念从来就不是一种自我规定，而是这一区域与其他区域互动的结果；对欧洲中心主义的批判不是对于亚洲中心主义的确认，而是破除那种自我中心的、排他主义的和扩张主义的支配逻辑。<sup>29</sup>他指出，新的亚洲想象既需要超越二十世纪的民族解放运动和社会主义运动的目标和课题，又必须在新的条件下对这些运动未能解决的历史课题进行探寻和反思。在他看来，亚洲问题不仅是亚洲的问题，而且是“世界历史”的问题，对“亚洲历史”的再思考，既是对十九世纪欧洲“世界历史”的重构，也是突破二十一世纪“新帝国”秩序及其逻辑的尝试。<sup>30</sup>

东亚关系研究中开始出现以“跨越国境的对话”为主题的探讨，自2002年开始，中日韩三国学者组成中日韩三国共同历史编纂委员会，2005年在三国同时出版了《面向未来的历史——东亚三国的近现代史》。日本东京大学三谷博教授等与在日中国学者刘杰教授等发起“日中年轻历史学者会议”，研讨中日历史与社会变迁，2006年在日本与中国同时出版《超越国境的历史认识——来自日本学者及海外中国学者的视角》，牛大勇等主编的《中国与世界的互动：国际化、内化和外化》，也是一种以国际视野研究中国对外关系史的尝试。<sup>31</sup>这些论述反映出学者从相互观照的视角诠释东亚近代史的新方法。

滨下武志为亚洲经济史赋予新的解读，他从海洋的角度透视中国、亚洲和世界经济、亚洲的内部贸易以及中国的国家财政和朝贡贸易体系，启发学者从海洋视角探讨朝贡贸易、经济金融关系等，是对十六世纪以来东亚地域体系与世界经济的演化关系的一种新的阐释。在史学视野上，他的开拓性贡献是对传统历史观的重新审视，探索东亚区域背景以及更大框架下的中国。<sup>32</sup>滨下武志的独到性见解在于，以建立在跨国史基础上的海洋视角去思考和探

---

<sup>28</sup> 陈光兴〈亚洲作为方法〉，《台湾社会研究季刊》，2005年第57期，页139-218。

<sup>29</sup> Wang Hui, "The Politics of Imagining Asia: A Genealogical Analysis". *Inter-Asia Cultural Studies* vol 8, 1 (2007): 1-33.

<sup>30</sup> Wang Hui, "The Idea of Asia and Its Ambiguities". *Journal of Asian Studies* 69(2010): 985-989.

<sup>31</sup> 马克锋〈近五年来中国近代史研究述评〉，北京：《教学与研究》2010年第11期，页55-62。

<sup>32</sup> 滨下武志著，朱荫贵、欧阳菲、虞和平译《近代中国的国际契机——朝贡体系与近代亚洲经济圈》，北京：中国社会科学出版社，1999。

讨与之相接触的地区，更有利于分析中国与南洋关系的复杂性。<sup>33</sup>

从研究视角来看，因应全球化的兴起，随着人、观念和资本等更快速更频繁的方式在全球流动，以往以民族国家历史为主要范式的研究方法，需要新的超越和新的视野。区域史 (Regional History)、国际史 (International History)、世界史 (World History) 和全球史 (Global History) 等各种新的学术概念应运而生，成为广被采用的史学新方法。而跨国史 (Transnational History) 是自二十世纪八十年代末以来提出的史学研究新观念，成为一种以全球视野重构历史的新的研究取向。<sup>34</sup>跨国史的研究方法跳出过去民族国家历史框架，突破国家地理疆界的限制，在更开放、宽广的语境中重新考察并建构历史。入江昭 (Iriye Akira) 自 1980 年代起就强调在全球化潮流中历史研究的国际视野的重要性。他认为，跨国史之所以重要是因为跨国史研究可以促进多元文化之间的理解和对话，以缓和各国之间的冲突。基于其自身多元身份的亚洲观、日本观和中国观，入江昭的跨国史概念提供了观察和研究 20 世纪历史的新视角，在史学界开风气之先。<sup>35</sup>

近年来，学术界致力推动跨学科跨领域的整合研究，跨域历史的研究方法兼顾移出地和移入区的史地背景、政治环境、经济因素、社会与文化格局，在此意义上，跨国移民和历史、全球化中的华人移民、跨国视野下的国家与网络等成为跨国史框架下的研究新方向。仔细考察南洋与中国之间的人际交往，人的流动性与跨界性显性存在，并由此带来思想意识的流动、文化的流动以及资本的流动等。这些流动不是单向的跨越地理疆界的流动，而是双向的甚至多向的流动，因此，跨国史的研究方法将提供更全景的视野，有助于更准确、更细致地思考和探究历史情境和史实。同时，民族国家历史的学术研究取向仍是研究中观察和审视的重要方法之一。需要留意的是，晚清民初的南洋适宜在区域而非国家的层面上展开更严谨的表述，刘宏提出“跨界亚洲” (Transnational Asia) 的概念，“将灵活性的地理空间 (Flexibal geography) 扩充到整个东亚（包含东南亚）以及海洋亚洲，其核心内涵是机构、群体和

---

<sup>33</sup> Melissa G. Curley, Liu Hong, eds., *China and Southeast Asia: Changing Socio-Cultural Interactions* (Hong Kong: Centre for Asian Studies, University of Hong Kong, 2002).

<sup>34</sup> Iriye Akira and Pierre-Yves Saunier, ed., *The Palgrave Dictionary of Transnational History* (London: Palgrave Macmillan, 2009).

<sup>35</sup> Iriye Akira, “Transnational History”, *Contemporary European History* 13 (2004): 211-222.

个人在跨越民族国家疆界过程中所形成的观念、认同、秩序和模式，以及亚洲现代性(Asian Modernity)。从这个意义上说，‘跨界亚洲’并非仅仅是一种开放性的地理和文化空间，它同时也提供了一种理解全球化和区域变迁的新路径和新视野。”<sup>36</sup>

因此，本论文将借鉴和涉及历史学、跨国史、公共领域理论和传播学概念等，希冀通过跨学科的研究方法和理论，力求更准确、更完整地思考和探索知识谱系认知中的中国与南洋场域的互动，梳理观念、个体/群体和机制不同景深下南洋与中国的多重互动，探索新的可能性。

#### 第四节 研究回顾

近百年来有关南洋与中国的研究，资料众多，根据本论文的问题意识，本节研究回顾着重以下几个方面：

##### 一，南洋研究

南洋作为学术领域早在 20 世纪二十年代即受到关注，以刘士木、李长傅、温雄飞、张礼千和姚楠等为代表，以暨南大学为中心及其设立的海南文化事业部和之后的南洋研究馆，构成了推动华侨研究和南洋研究的先导，留下了大量关于南洋的史料、论述和专著。与此同时，南京政府侨务委员会创办一批华侨期刊，设立南洋研究部，多从侨务的角度反映南洋的政治经济状况。随着 1940 年代南洋学会在新加坡的成立，中国中心的南洋研究开始转变为新加坡中心的南洋研究，注入更多在地元素。1949 年之后的南洋研究学者，如陈序经专注于《东南亚古史初论》和南洋各地史料的编纂，构成煌煌一百多万字的著作，是对东南亚古史全面和系统的初探性研究。<sup>37</sup>许云樵则注重资料采集，多加利用中国古籍中的东南亚史料，出版著作或译作四十多种、论文百

---

<sup>36</sup> 刘宏《跨界亚洲的理念与实践：中国模式、华人网络、国际关系》，南京：南京大学出版社，2013，页 6。

<sup>37</sup> 参考梁元生〈从孖李、两会、二陈到双王：谈本地与中国的“南洋研究”的轨迹〉，李志贤主编《南洋研究：回顾、现状与展望》，新加坡：南洋学会、八方文化创作室，2012。

篇，对古南洋、马来亚、安南的史地、语言、文学、商业、医药等多个领域都有研究和论述，学术贡献巨大。这些真正意义上的南洋研究学者，著译兼顾，他们和他们对南洋的探索、发现和论述，又成为当代南洋研究的重要对象。

## 1. 新马的南洋研究

当代的南洋研究基本被归类为华人华侨史研究范畴，王赓武在这一领域的贡献殊为卓著。他具备坚实的中西学术训练，早在 1958 年的南洋研究作品《南海贸易：早期中国与南洋贸易史》中就致力于从南海贸易、朝贡体系和商人网络的角度进行发掘，其后注重采用跨学科的理论和方法进行研究，对中国与东南亚之间的贸易、政治、外交关系提出许多独到的创见。他出版了数十部英文专著、论文集，涵盖从世界史的视野看待中国与海外华人的互动关系，以及从亚洲观、海洋观的角度出发中国与东南亚、华侨华人、文化认同的诸多课题展开精彩论述，他在视野上的广度和论述的深度上常常为学术界带来新的启发。

刘宏在近年的南洋/东南亚研究中致力于从跨国史的取向，探讨二十世纪上半叶和 1980 年以来南洋/东南亚与中国的联系，从华人社会、华商网络、个案分析到史学理论，探讨的层面相当广泛。例如，他通过对二十世纪东亚区域秩序的研究，认为东亚与东南亚华人社会与商业网络有着悠久的历史发展背景，并在新的区域格局下成为影响经济成长的重要因素。在此基础上形成的东亚区域秩序，并非以民族国家为中心，体现为一种跨越政治疆界和种族界限，以海洋亚洲和内陆地区相关联的机构。其研究关注对华人社会和商业网络的重新审视，重新评估南洋研究中的民族主义等诸多课题。<sup>38</sup>与之相关的课题如近代中国的南洋观也是他探究的重点之一，他以《南洋群岛商业研究会杂志》为核心，分析这份杂志所呈现出的亚洲想象。他指出，南洋是中国近代亚洲观构成的一部分，体现了亚洲主义的思潮流变。而这种新的南洋视野经由媒体在公共领域的广泛传播和宣传，使一份商业杂志成为联接中国、

---

<sup>38</sup> 刘宏〈ネットワーク、アイデンティティと華人研究：二十世紀の東アジア地域秩序を再検討する〉（與廖赤陽合撰）《東南アジア研究》（京都大学），第 43 卷，第 4 期，2006 年 3 月，页 346-373。

南洋和日本的一种方式，超越民族国家的内涵。<sup>39</sup>与此同时，他对跨国视野下的国家与网络等课题观察深入，以其开拓性的视野提供了富于原创性的论述，深具启发意义。<sup>40</sup>

与此同时，南洋研究之研究业已成为学者关注的话题，对理解和认知当下南洋研究状况颇有裨益。许云樵在《50 年来的南洋研究》中指出南洋研究在欧美没有专门名称，因此他对南洋和南洋研究给出定义和阐释，详细介绍了十九世纪末到二十世纪初期荷兰、英国等西方研究成果以及出版刊物、报纸等，认为欧美和日本学者留下的大部份是文献的翻译和考证，史地方面的贡献甚大，提供了丰富的南洋研究原始资料，但仍属汉学旁支。十九世纪后期中国学者有关南洋的著述，多为地志、行纪和丛钞，不成体系，只有沈曾植、陈士芑和丁谦的考证收研究之效。许云樵指出，法国学者的南洋著作为世界倚重，其研究从殖民地越南开始，在资源、人员、远见、刊物各方面均付出极大心力，如学者对越、寮、泰、真腊、苏门答腊、爪哇等各国史地进行精辟考据，贡献卓著，一些为冯承均译介到中国。英国的南洋研究则较早和汉学分开，由皇家亚洲学会海峡分会主持马来亚研究，学报刊登文章涵盖历史、科学及文学。多位权威学者对马来语言与文学、马来民俗与法律、马来亚史与考古等著述甚丰。荷兰学者的研究限于荷属东印度，创立巴达维亚学艺会，该会学报一百多年来发表论文不计其数，但限于荷兰文而流传不广。菲律宾的近代史文献多为西班牙文，但自美国统治后研究主力由美国学者担任。如 55 册巨著《菲律宾群岛》汇聚了丰富的菲律宾史料，开美国治菲律宾近代史和古代史之先。许云樵认为，日本的南洋研究从一开始便把南洋当做整体进行研究，南进前后出版的书数量众多，并整理各领域书目，而专门研究华侨问题的学者如井出季和太著述甚丰，其他研究南洋各国政治、经济、

---

<sup>39</sup> 刘宏〈近代中国的南洋想象与跨界亚洲的建构——以《南洋群岛商业研究会杂志》为中心的考察〉，北京：近代史学刊，2016 年第 15 辑。页 75-96。

<sup>40</sup> Liu Hong, "Understanding the Chinese Overseas: Changing Themes and Evolving Approaches." in *Southeast Asian Studies in China*, ed. Saw Swee Hock and John Wong (Singapore: EAI, 2007): 154.

史地、社会、语言、人种，资料等的专家非常之多，对南洋情况了如指掌。<sup>41</sup>

廖文辉在其博士论文中细致整理了1965年以前英文和中文源流在马新的学术发展脉络、概况、演变和发展，梳理两者的流变，认为多语种、多体裁的文字和内容以及庞杂的作者构成共同留下的著述，构筑了马新学术发展史的重要组成部分。<sup>42</sup>廖文辉详细记述和探讨了马新“南洋研究”的阶段、特点及其影响，指出南洋研究传统雏形成型于1930年代，战后南洋研究的本土化特色及之后马来亚意识和南洋意识式微、华人研究渐成主调，学人积极投身于东南亚/马来亚史的撰述。1970到80年代南洋研究转型进入“华人研究”时期。马新大专院校和研究机构的崛起强化了研究力量，内容更多元，在方法、理论和某些课题上超越了南洋研究。<sup>43</sup>

魏月萍对新马的南洋研究进行考察时指出，“在南洋”的南洋研究群体崭现自我的研究主体，建立起与“在中国”的南洋研究较不一样的知识类型。新马南洋研究意识的自觉是一种危机的自觉，有意摆脱西方或殖民者的研究观点，负载反殖民功能。“后”南洋研究时期对外反殖民者的研究霸权，对内兴文化、兴教育。这一时期的研究“南洋意识”日渐突显，来自于对周边国家的亲近感。<sup>44</sup>

王赓武在则比较新加坡和中国从各自不同视角出发研究东南亚，认为除了幅员悬殊之外，两者的不同观点源自“地区之内”和“地区之外”的差异。中国的东南亚华人著作显示了两个不同阶段：一是建国后关注意识形态，一些研究顺应形势，但姚楠等人的历史学研究则超越政治考虑。二是改革开放后关注东盟作为外交实体成就的研究，厦门、广州、上海等地的研究中心成为主力，但仍受限于实地走访的阻隔和资金的匮乏。其中一些学者如刘永焯

---

<sup>41</sup> 许云樵《50年来的南洋研究》，刘问渠主编《这半个世纪(1910-1960)：光华日报金禧纪念增刊》，槟城：光华日报，1960，页133-150。

<sup>42</sup> 参考1，廖文辉《马新的中英文源流东南亚研究及其比较1800-1965》，厦门大学博士论文，2009。2，廖文辉《早期新马地区东南亚研究英文文献概述(1800-1876)》，《台湾东南亚学刊》，2011年第8卷第1期，页127-160。

<sup>43</sup> 廖文辉《马新史学80年从“南洋研究”到“华人研究”1930-2009》，上海：三联书店，2011。页148-186。

<sup>44</sup> 魏月萍《中国与地方：新马两地对南洋研究传统的知识认同》，李志贤主编《东南亚与中国——连接、疏远、定位》，新加坡：新加坡亚洲学会，2009，页165-188。

的研究回顾做出了贡献。而深受英国影响的新加坡，因其地理便利和学术传统，自 1945 年起开始东南亚研究，但把东南亚作为一个独特地区进行研究，大部分是由非新加坡学者承担的，对国际性研究的最强推动力往往来自英美两国在学术上和战略上的关注。新加坡东南亚研究所、国立大学和南洋大学以及南洋理工大学等研究机构的创立和学术出版，以及学者的国际化背景，使其成为东南亚的研究中心，因此从新加坡视角出发的东南亚研究，可能会对东亚和东南亚的地区间相互理解起到促进作用。中国在经济强盛之后可能更意识到东南亚地区希望拥有更大的自主性摆脱亚洲外部势力的干涉，东南亚学者则应更积极地促成真实可信的地区特性，向自己的国家和中国宣扬。王赓武以此说明，新加坡和中国研究东南亚的不同路线，表明东南亚地区的形成有其外部因素。新加坡和中国的学者加强与欧美、澳洲的国际学者合作，或可使两种不同观点趋同一致，地缘政治与地缘经济仍会继续影响东南亚研究。<sup>45</sup>

## 2. 中国、香港、台湾的南洋/东南亚研究

中国自清末即开始出现华侨华人研究，如民国时期的文章、著作探讨“华侨”的定义、“华侨殖民论”等课题，20 世纪 30 年代形成了华侨研究的一个高峰期<sup>46</sup>。30 到 40 年代一些著名学者如冯承钧、李长傅、姚楠等，对中国—东南亚关系史、民族关系史、古代南海史地考证以及华侨史作了较深入的研究。50 到 70 年代的研究，除个别学者如陈序经大有建树，基本处于翻译国外著作和编写简述东南亚国家历史的讲义等。改革开放后中国学者对东南亚史才有较全面、系统的研究，领域广泛，重视对东南亚经济发展和社会特点的探讨，尤其是近现代史上重大事件和有影响的历史人物的研究。<sup>47</sup>

学者也留意到民国时期南洋研究所反映的几种话语，认为晚清到民国的巨大转折使得中国摆脱原有朝贡思维，重新整理和定位南洋，形成南洋学。其中蕴含着两面性，一面是以南洋华侨为研究焦点，强调南洋华侨是中国子民，重视史地传统的整理发掘，另一面显现为中国中心的现实工具性需求，

---

<sup>45</sup> 王赓武〈新加坡和中国关于东南亚研究的两种不同观点〉，南洋问题研究，2004 年第 2 期。

<sup>46</sup> 李安山〈中华民国时期华侨研究述评〉，《近代史研究》，2002 年第 4 期，页 290-314。

<sup>47</sup> 贺圣达〈中国东南亚史研究的成就和展望〉，《世界历史》，2003 年第 2 期。

忽视华侨在南洋生成的历史传统和现实归属，或奇观话语的表述。这种学术视野中的南洋，被塑造成一个“他者”形象，缺失从南洋本土出发的思考。<sup>48</sup>

作为一个有着特定历史、政治、族群和文化含义的词汇，南洋研究与东南亚研究的概念和界定本身就是一个值得探讨的课题。学者提出南洋研究的坐标、起步时间、如何界定以及关联范围等，指出南洋研究的具体特点包括：南洋研究是中国中心和华侨华人中心的；南洋研究是中文中心的；南洋研究是新马中心的。南洋研究是以中国学术传统的文史地理考据翻译为主要学术关怀和以西方的殖民研究传统为主要回应对象。日本的南洋研究和中国的南洋研究在名称、渊源和课题上有重叠，但趣旨、范式、内涵都不同，不能归为同意范畴。而南洋研究的兴起和衰落都伴随着鲜明的时代特征，从南洋研究到东南亚研究的转变，体现了两个不同历史时代、不同国际政治霸权、不同身份认同、不同知识学术传统、不同国家族群语言文化分野的交汇、分野、博弈、碰撞。<sup>49</sup>

近 30 年来中国的东南亚研究显现多学科研究、微观和宏观研究相结合、国际化水平不断提升等特点，给予较多关注的课题包括晚清民国南洋华侨的民族主义的出现、身份意识与文化认同、商业网络联系等，成果丰富。1980 年代中国学者已经意识到，研究东南亚华人不能和研究东南亚历史分开，因为如果仅仅使用华文资料和依靠片段式地把外语资料翻译成华文——且经常翻译得很糟糕——将无法客观和科学地对东南亚区域的华人历史<sup>50</sup>。学者也指出，这一时期中国的东南亚史学研究较为成熟，也开始注意一些新的领域如时事和政策分析，海外华人社群和机构、经济状况和影响、著名华商领袖的研究等取得不少成果，但整体而言还需要面对资金、图书馆资源、海外交流和政府政策等层面的改善。<sup>51</sup> 这个阶段的研究中国到 1990 年代末，中国已拥有 10 多个专门研究东南亚或含东南亚研究内容的学术机构，此外还有 4 个研

---

<sup>48</sup> 颜敏〈民国南洋学的几种话语 1912-1949〉，广州：东南亚研究，2011 年第 1 期，页 90-94。

<sup>49</sup> 吴小安〈从“南洋研究”到“东南亚研究：一位中国学者的观察与思考”〉，见李晨阳、祝湘辉主编《〈剑桥东南亚史〉评述与中国东南亚史研究》。广州：世界图书出版公司，2010。页 400-412。

<sup>50</sup> Wang Gungwu, “South China Perspectives on Overseas Chinese”, *Australian Journal of Chinese Affairs* 13 (1985): 69-84.

<sup>51</sup> Yee Herbert, “Research Trends in China on Southeast Asian Chinese Studies”, *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 14 No. 1 (1992): 59-81.

究东南亚的民间团体，队伍多达 600 余人，其中专门从事或兼事史学研究者  
和研究生近百人，南方 5 个东南亚研究所均恢复或创办了学术期刊。<sup>52</sup> 可以  
看到，中国学者对东南亚展开地区史、国别史、国际关系史、海外贸易史、  
交通史的研究，视域开阔，内容多元，显示对东南亚课题更为立体、完整的  
认识。但也存在研究者学术训练不足、急功近利的研究态度，以及囿于第一  
手资料匮乏、创新能力不足、以及一些低水平重复等问题。<sup>53</sup>

对于大中华区域包括中国大陆、香港台湾的东南亚研究脉络及特点，有  
学者给予具体梳理，认为中国大陆的重要研究机构相对集中于南方，显示极  
强的区域色彩，不仅源于地理接近，更表现出中国南方与东南亚地区历史与  
文化的连接以及彼此紧密的商业联系和移民原居地因素。这些机构对东南亚  
作为地理区域和政治社会架构的研究，时常和东南亚地区的华人族群研究夹  
杂一处，显示出长久以来的历史书写传统和倾向。港台的东南亚研究机构大  
多出现于 1990 年代中期及其后，更为关注全球化和区域整合之下的政治经济  
课题。<sup>54</sup> 作为台湾著名的南洋华侨专家，杨建成的南洋研究持续久而著述丰  
富，聚焦南洋各地华侨在政治、投资领域的考察。同时他亦致力于资料的搜  
集整理，将三十年代有关华侨的资料重新编辑成《南洋研究史料丛刊》共二  
十六集，并将研究成果进行汇总，如《中华民国各大学研究所有关东南亚研  
究博硕士论文摘要汇编》，提供了从台湾视角认识南洋和南洋研究的新发现。

### 3. 欧美日南洋研究简要概述

欧美的南洋研究，既有宏观完整的史学追溯和叙述，也不乏从具体而微  
的课题为切入点的探讨，在广与深两个层面上给予启发。前者以 D. G. E Hall  
的《东南亚史》<sup>55</sup>和《剑桥东南亚史》<sup>56</sup>等为代表，呈现西方视野中把东南亚

---

<sup>52</sup> 王国平〈中国的东南亚历史研究：回顾、评估与展望——梁志明教授访谈录〉，《东南亚南  
亚研究》，2013 年第 3 期，页 87-93。

<sup>53</sup> 郭平整理〈中国的东南亚华侨华人研究：历史、现状与前景——庄国土教授访谈录〉，昆明：  
东南亚南亚研究，2012 年第 1 期，页 88-91。

<sup>54</sup> Liu Hong, "Southeast Asian Studies in Greater China", *Kyoto Review of Southeast Asia* 3 (2003).

<sup>55</sup> D.G.E Hall, *A History of Southeast Asia* (London: Macmillan Limited, 1955).

<sup>56</sup> Tarling, Nicholas, ed., *The Cambridge History of Southeast Asia* (Cambridge: Cambridge  
University, 1992).

作为一个整体的意图和强悍的论述能力。《剑桥东南亚史》是在诸多历史学家学术成果之上形成的一部皇皇巨著，其中融汇了政治学、经济学、社会学和人类学等多种方法进行的研究，史料、资料都非常丰富。书中提出的一些观点给予学者新的启发，如第三章提出，自1800年起到二战的东南亚经济和社会变化，主要是来自国际贸易对该地区经济和政治结构带来的空前的影响，其他章节中对近现代东南亚民族主义的论述等富有新意。值得留意的一点是，该书以新的分期框架和发展主线展现东南亚的发展脉络，跨学科的研究方法则体现了当代史学研究的新趋势，广征博引的史料则显示功力和严谨。但中国学者也对其中一些论述平淡、宗教所涉内容过多、中文资料不够丰富等提出质疑。<sup>57</sup>后者如Michael Godley考察清政府利用华侨资金和技术帮助辛亥革命前的中国发展现代化的情形等分析，显示其注重微观研究并强调田野调查重要性的特点，对学者的启发起于细部而延伸至观念和方法的重新思考。<sup>58</sup>

日本的南洋/东南亚研究在二战以前已经开始，至今已有了长期的积累。其特点是风格严谨，重视微观研究并强调田野调查的重要性，尤其注重资料的收集。日本与南洋的关系不但表现在悠久的交往历史和频繁的商贸往来，更体现在十九世纪末、二十世纪初对南洋战略地位的认识，也深刻反映在其南洋研究上。二战前日本的南洋研究已经为数不少，从日本学者赴南洋考察、商贸组织在南洋设立机构，到多篇研究论述为中国学者重视并翻译、出版，都表明日本对南洋的关注和重视，包含着政治、经济等多重因素。<sup>59</sup>太平洋战争爆发，日本南进政策之所以能迅速实施，与其之前对南洋的密切关注和多方位细致的研究密不可分。之后日本成立了众多政府和民间的南洋研究机构、学会等相关组织，并涵概大学、学会等各级机构，学者众多，著作和论述涉及各个领域，显现其对南洋的重视，共同形成了日本的南洋研究/东南亚研究

---

<sup>57</sup> 贺圣达〈东南亚历史编纂学上的一部里程碑式的巨著——《剑桥东南亚史》评述〉，见李晨阳、祝湘辉主编《〈剑桥东南亚史〉评述与中国东南亚史研究》。广州：世界图书出版公司，2010。页1-13。

<sup>58</sup> Michael Godley, "The Late Ch'ing Courtship of the Chinese in Southeast Asia", *Journal of Asian Studies*, vol 34, no.2 (1975): 361-385.

<sup>59</sup> 仅刘士木一人就在《南洋研究》上翻译介绍多篇日本南洋研究论述。又如南洋及日本人社编纂部编纂《南洋之现在：拾周年纪念号》。新加坡：南洋及日本人社，1926。

的丰富与严谨。<sup>60</sup> 有学者以京都大学东南亚研究所为例分析战后以来日本东南亚研究机构及研究方针，认为他们的研究风格是：注重从田野调查中发现研究对象，重视信息资源的收集分类与整理。同时日本东南亚研究界还很注意与外国学术界同行的交流，充分利用国外人员资源，培养年轻一代研究员。日本东南亚研究的另一个特点是研究分工细致，且研究领域涉及广泛，除了注重东南亚各种语言文献的收集整理之外，对现代重大问题如环境、生态等问题多有相应的部门专门研究。而成立于 1966 年的东南亚学会，是日本具有重要影响的学会组织之一，为东南亚研究学者提供相互交流、培养年轻研究者以及为民间学者提供发表研究成果的平台。日本各地还成立了东南亚学会下属的各地区分会组织，促进信息资源分享和研究成果的交流。<sup>61</sup>

#### 4. 亚洲视野下的南洋与中国研究

近年来学者们在研究视角和研究方法上都更趋多元与开放。一方面诸多跨院系跨学科的研究中心成立，学者们运用社会学、人类学等跨学科方法，拓宽研究视野，探索各种可能性。另一方面，因应全球化带来的巨大变革以及史学发展的节奏，学者善用跨域史学研究方法，更恰切、更准确地阐释南洋与外部世界的政治、经济与文化联系。如黄贤强从跨域角度分析南洋与中国的互动时指出，近代中国知识分子和政治人物的跨域活动，中国政局和南洋华人社会联系起来。近代中国大时代变革的斗争场域，由境内延伸到海外。孙中山在南洋各地的跨域活动，促使海外华人民族主义的兴起，构成一种跨地域的研究空间的探索。而书中所运用的历史人类学的田野考察和查访、社会学的统计与调查、政治学的劳资理论学说、口述历史记录，以及生活史、地方史和性别史的研究方法，成就了其跨地域和跨领域的研究成果。<sup>62</sup>刘宏则从跨国史角度考察东方与西方二元论的缺失，认为应超越其上探究二十世纪上半叶中国与南洋的双镜关系。他指出，此一现象的产生建立在双方各自国内议题之上，作为强大的描述和探索彼此的动机，这些国内议题和中国的政

---

<sup>60</sup> 毕世鸿〈简析日本二战后的东南亚研究〉，见李晨阳、祝湘辉主编《〈剑桥东南亚史〉评述与中国东南亚史研究》。广州：世界图书出版公司，2010。页 452-471。

<sup>61</sup> 邓应文〈试析日本的东南亚研究〉，《东南亚研究》，2007 年第 3 期，页 19-25。

<sup>62</sup> 黄贤强《跨域史学：近代中国与南洋华人研究的新视野》，厦门：厦门大学出版社，2009。

治改革以及全球视角的必需紧密相联。<sup>63</sup>这一研究为中国思考自身及其与外界的关系提出了新的研究视角的可能性。

一些研究也体现学者从亚洲视野探究中国/南洋以及两者之间互动的思考与论述。如前所述，刘宏以《南洋群岛商业研究会杂志》为核心，分析该杂志所呈现出的亚洲想象，指出南洋是中国近代亚洲观构成的一部分，体现了亚洲主义的思潮流变。汪晖指出，以朝贡体系为中心的亚洲论集中在“经济关系方面”（尤其是以海洋为纽带的贸易网络），这个海外网络与朝贡路线之间存在重叠性关系。自戊戌变法失败后，越南、马来亚、菲律宾、缅甸等东南亚国家以及檀香山等地的华人华侨及其社团，不但为中国的改良和革命提供了物质资源，也为这个地区的民族主义思潮注入了特殊的活力，从而形成了一个跨越国家边界的社会运动网络。汪晖的论述提供了一个从周边观察中国的历史视野，从海洋与大陆、国家与网络的视角，进一步厘清跨越边界、从周边视野看待中国的意义。<sup>64</sup>

瑞贝卡·卡尔（Rebecca E. Karl）的论述表明，在知识分子视野中，创造亚洲是二十世纪初中国的世界地位。<sup>65</sup>她从“亚洲”这一词汇在中国知识谱系话语中的变化来观察中国人世界地位意识的认识，自17世纪的“亚细亚”到19世纪末出现并被迅速接受的“亚洲”，显示出中国人对于自己所处的世界以及中国世界地位的认识越来越明确。在日俄战争、甲午战争和戊戌变法失败之后，中国原本固守的天朝观念不得不向以欧美和日本为代表的现实势力妥协。知识精英避居日本思考中国未来，从“亚洲”视野重新认识中国与亚洲其他国家的关系，力促国人借鉴“同宗同种”的菲律宾、印度等亚洲国家经验，唤起国人的救亡图存意识，一种新亚洲认同就此产生。在另一本专著中瑞贝卡提出，近代中国的民族主义的兴起，是中国密切参与国际社会的产物，是中国“重新定位自己及世界”的结果。中国的民族主义是国际化的

---

<sup>63</sup> Liu Hong, “Beyond Orientalism and the East-West Divide: China and Southeast Asia in the Double Mirror,” *Stockholm Journal of East Asian Studies* 13(2003): 45-65.

<sup>64</sup> 汪晖〈亚洲想象的政治〉，见《亚洲视野：中国历史的叙述》，香港：牛津大学出版社，2010，页37-55。

<sup>65</sup> Rebecca E. Karl, “Creating Asia: China in the World at the Beginning of the Twentieth Century”, *The American Historical Review*, vol.103, no.4 (1998): 1096-1118.

民族主义，是建立在“世界主义”之上的“国家主义”。<sup>66</sup>如她所指出，他们那时书写和我们现在作为历史学家阅读的文本，必须被放在一个被强加的同时代的全球可比性环境中来阅读和阐释。<sup>67</sup>她所强调的共时性和全球环境开启了亚洲视野下认知南洋与中国课题的时空论域。

杨国桢主编的《海洋与中国》与《海洋中国与世界》两套丛书<sup>68</sup>，后者在前者的基础上将视野继续拓展，反映出海洋视角的加入使得学者更清晰地辨识世界中的中国。而台湾中央研究院人文社会科学研究中心的海洋史研究专题中心自1984年以来出版《中国海洋发展史论文集》，收录从海洋视角分析中国港口经济、交通政策、海贸思想、朝贡贸易和移民场域变迁等课题的论文，如邱炫煜对“东南亚”这一名词溯源的研究等，显示学者对海洋中国观念重要性和多元性日益深入的认识。<sup>69</sup>刘宏在《海洋亚洲与华人世界之互动》中指出，海洋亚洲既是一种地理概念，也包含深刻的文化和族群内涵。书中各篇从历史、本土、国家和网络四个层面切入，阐明海洋亚洲与海外华人互动在不同历史时期的动力、模式、进程与特征。他认为，书中所解析的四个层面的作用并非发生在孤立和隔绝的环境下，之间同样存在着千丝万缕的联系，并导致新的认同和身份的建构。今天人们可以看到的是，作为空间的海洋亚洲与作为行动者的海外华人之间错综复杂的互动和共生关系仍在不断演进之中。<sup>70</sup>

这些论述显示了近年来从周边大陆或海洋看待中国和海外华人的、认识到“陆地”与“海洋”的视野相通与相融的研究取向，有助于理解中国在亚洲与世界的范畴下自识与他识的流变。对从周边（南洋）看待中国，从亚洲视野出发重新思考世界之中国、亚洲之中国和南洋，在理念和实践上提供了可资借鉴的经验。

---

<sup>66</sup> Rebecca E. Karl, *Staging the World: Chinese Nationalism at the Turn of the Twentieth Century* (Durham, NC: Duke University Press, 2002): 196-201.

<sup>67</sup> 瑞贝卡·卡尔著、高瑾等译《世界大舞台：十九、二十世纪之交中国的民族主义》中文版前言，北京：生活·读书·新知三联书店，2008。

<sup>68</sup> 杨国桢主编《海洋与中国》丛书，南昌：江西高校出版社，1998-99。

<sup>69</sup> 《中国海洋发展史论文集》，台北：台湾中央研究院，1984。

<sup>70</sup> 刘宏主编《海洋亚洲与华人世界之互动》导论，新加坡：华裔馆，2007。页 Xviii。

## 5, 南洋研究中的重要人物研究

南洋研究中的重要学者也成为研究重点之一。如刘士木、姚楠、李长傅、张礼千、冯承钧、许云樵、陈序经、向达等，在该领域开启先风、贡献杰出，为当代南洋研究奠定丰厚基础。<sup>71</sup> 南洋文化教育事业部的开创者刘士木身兼著、编、译三职，创办杂志、翻译日本作品、撰写和出版几十种南洋书籍、组织编辑稿件，其对于南洋研究的开拓性角色、承先启后的作用得到学者重视。有学者梳理了李长傅在南洋历史地理文献方面的整理与校释，肯定其作为南洋历史地理研究重要奠基人和开拓者的贡献，认为李长傅不但是将近代地理学理论和方法引入南洋史地研究和南洋华侨研究的第一人，对相关南洋历史地理文献的研究和探索也具有较高学术价值，为东南亚历史地理研究的开展提供史料和方法参考。<sup>72</sup> 学者也开始认识到南洋研究先驱的翻译贡献，从冯承钧、姚楠和刘士木的个人经历、翻译著作入手，探究三人对西方、缅甸和日本专著和文章持续重视与介绍的内在原因，及其对该领域的特殊作用。<sup>73</sup> 许云樵的治学范围广博精深，通俗与学术兼备，且编译著注四项皆能。学者对他尝试建立南洋研究的传统、建构马来亚古史的面貌、推动学术活动和研究不遗余力等特点与贡献评价很高，并认为他在鼓励和培育后进、使马新的华文源流的南洋研究后继有人方面亦贡献卓著。<sup>74</sup> 有研究者认为，许云樵是1930年代前后南来学者中把汉学与南洋研究结合并导向学术的重要力量，通过对其进行深入的个案研究，探讨汉学在马来西亚与新加坡立足生根的情况，学界对汉学研究所付出的努力和马新汉学研究的特殊之处，并提出许云樵和马新汉学应有的学术定位，探究其治学方法、精神以及在国际间的影响力与

---

<sup>71</sup> 罗晃潮〈刘士木与南洋文化教育事业部〉，见暨南大学校史编写组编《暨南校史》1906-1949，资料选辑（第一辑），广州：暨南大学出版社，1996。

<sup>72</sup> 周玉红、吴宏岐〈李长傅对南洋历史地理文献的整理与校释〉，南宁：东南亚纵横，2010年第5期，页81-83。

<sup>73</sup> 参考廖文辉〈试论南洋研究的三枝译笔——冯承钧、姚楠和刘士木〉，见廖建裕、梁秉赋主编《华人移民与全球化 迁移、本土化与交流》，新加坡：华裔馆，2011。页87-100。以及苏庆华〈南洋研究先驱人物：以韩槐准和姚楠为例〉，见李志贤主编《南洋研究：回顾、现状与展望》，新加坡：南洋学会、八方文化创作室，2012。页41-56。

<sup>74</sup> 廖文辉〈试论许云樵在马新学术上的贡献〉，Kajang（加影）：新纪元学院学报，2006年第3期，页1-27。

重要性。<sup>75</sup> 但围绕这些南洋研究佼佼者的探究仍不够充分，如学者的南洋论述及其自身参与中国与南洋互动的过程，都有待进一步的资料挖掘与多元视角的思考。

## 6. 大学与出版机构研究

国立暨南大学作为民国时期唯一的华侨最高学府，由“宏教泽而系侨情”的暨南学堂和暨南学校演变而来，其创办宗旨、学生来源、教学内容和运作方式本身，即是连接南洋与中国的典型例证，为两地提供了从教育到研究，从商业到文化等多领域密切互动的重要根基。<sup>76</sup>暨南大学作为南洋研究重镇为世人公认，一批华侨问题专家的执教、华侨人才的培养、创办多种研究刊物、出版研究丛书等贡献，使其成为高校直接参与南洋研究的典范。<sup>77</sup> 1927 年南洋文化事业部被认为是南洋研究的开端，学者对其历史沿革进行细致爬梳，从其六易名称、创立背景和学术团队等反映出其不可取代的地位和重要性。从初期文化、教育两股以及编译委员会的建制，到顺应大学和外部环境变化不断调整、设立南洋研究委员会等，暨南大学南洋文化事业部历经多次沿革，研究一直未曾中断，直到 1951 年暨南大学暂时停办为止，共计存在 24 年。<sup>78</sup> 因此，暨南大学以及围绕大学的校长、教授、华侨学生、研究期刊的编撰、传播和影响等，充分显示其在南洋与中国的互动中的独特角色。从跨区域主义的视角研究暨南大学与中国和南洋华人三者间的关联，以此发展出华人世界的概念化这一主题。<sup>79</sup> 有学者从 1945 年之前暨南大学创和引领的南洋研究来探讨中国视野中的南洋观，认为其聚焦华侨和华侨教育，以中国为中心进行研究，显示出南洋文化受中国影响的特点，因此暨大研究群更关注“华侨所在的南洋”而不是整体南洋，其研究视角的局限是时代所致。<sup>80</sup>

---

<sup>75</sup> 邱彩韵〈马新汉学家许云樵研究〉，台南：成功大学硕士论文，2010。

<sup>76</sup> 张晓辉主编《百年暨南史(1906—2006)》，广州：暨南大学出版社，2006 年。

<sup>77</sup> 暨南大学校史编写组《暨南校史 1906—1996》，广州：暨南大学出版社，1996。

<sup>78</sup> 赵灿鹏〈暨南大学南洋文化事业部的历史沿革〉，广州：东南亚研究，2007 年第 6 期，页 5-12。

<sup>79</sup> Leander Seah, *Conceptualizing the Chinese world: Jinan University, Nanyang Migrants, and Trans-regionalism, 1900-1941* (PhD diss., University of Pennsylvania, 2011).

<sup>80</sup> 李盈慧〈中国视野中的南洋观：1945 年以前的暨南大学与南洋研究〉，李志贤主编《南洋研究：回顾、现状与展望》，新加坡：南洋学会、八方文化创作室，2012，页 69-90。

书局是以知识分子为核心的同仁机构，晚清民初最有影响力的商务印书馆，一直以中国第一大出版机构的地位贯穿整个民国时期，在某种程度上来说是中国动荡时代和变革思潮的见证者。<sup>81</sup>以它为对象的研究也成为 1980 年代以来人文学术研究中的重要部分，专著和论文从现代出版史、文学史、文化史和传播学的角度，发掘史料，分析商务在不同层面的理念和贡献，对商务的经营管理、输送新知、启迪国民的启蒙立场所体现的现代性等进行探讨<sup>82</sup>。法国学者戴仁（Jean-Pierre Drege）在分析商务印书馆的创业、发展和组织机构时提出，出版社的名声很大程度上取决于理想和商业的平衡，因而从这一角度出发着重探讨商务之于时代的影响，具有独到的创见。<sup>83</sup>日本学者樽本照雄分析早期商务印书馆与日本人和日资出版机构的关联，对日本资料的搜集和采用提供了论证的新角度。<sup>84</sup>李家驹的专著《商务印书馆与近代知识文化的传播》，则以大量数据为基石，从“机构”、“人”、“图书出版量”、“市场”和“影响”等关键概念探讨商务印书馆的历史，具体分析作为文化实体的出版社与时代的互动关系，视野出新，资料翔实。<sup>85</sup>同时，围绕商务印书馆的核心人物研究出现不少成果，多聚焦张元济和王云五。如叶宋曼瑛（Ip Manying）较早研究张元济从清朝翰林转型为现代出版家的历程和贡献，认为张元济实现了高尚的道德准则，又发挥了高超的企业管理能力，并以非凡的气度和开阔的胸襟对待新时代准则的种种变更，但始终没有丝毫偏离过自己的终极目标——通过知识启蒙来实现中国的现代化。<sup>86</sup>其他研究专著包括《近代出版家张元济》、《张元济全集》、《张元济日记》、《张元济年谱长编》、《张元济评传》等和《王云五先生与近代中国》、《文化的商务——王云五专题研究》等，传记、叙述居多，评述与深入分析仍不完全充分。张元济、王云五等在商务

---

<sup>81</sup> 吴永贵《民国出版史》，福州：福建人民出版社，2011，页 111。

<sup>82</sup> 包括汪家熔编著《商务印书馆史及其他——汪家熔出版史研究文集》，北京：中国书籍出版社，1998。史春风《商务印书馆与中国近代文化》，北京：北京大学出版社，2006。杨杨《商务印书馆：民间出版业的兴衰》，上海：上海教育出版社，2000。《商务印书馆九十年 1897-1987》，北京：北京商务图书馆，1987。洪九来《清末民初商务印书馆产业环境中的“日本”符号》，长沙：湖北大学学报（哲学社会科学版）2009 第 6 期，页 96-100。

<sup>83</sup> 戴仁著、李桐实译《上海商务印书馆：1897-1949》，北京：商务印书馆，1996。

<sup>84</sup> 樽本照雄《初期商务印书馆研究》，清末小说研究会，2004。

<sup>85</sup> 李家驹《商务印书馆与近代知识文化的传播》，香港：香港中文大学，2007。

<sup>86</sup> 叶宋曼瑛著，张人凤、邹振环译《从翰林到出版家：张元济的生平与事业》，香港：商务印书馆，1992。

印书馆发展中的角色、商务印书馆被赋予的社会责任等<sup>87</sup>，都成为学者关注的重点。但商务印书馆所出版的期刊、书籍在南洋与中国的观念的互动、信息的流动中所起到的作用，还少人探讨。

总体而言，南洋研究成果众多，触及政治、经济、社会、文化、教育等各个领域，无论是纵向的各国史地书写、华人社会演变、华侨身份与文化认同、华人移民跨国民族主义、商业网络的变迁，还是多向度的南洋与中国、南洋与日本以及南洋与世界的互动关系，学者的考察范围都渐趋深广和细密。一些学者在史学理论方面提出新的见解，打开新的视角，使得南洋研究的内涵和课题进一步延伸。如马新的南洋研究延续中国传统，和中国大陆的南洋研究相比较，他们占据第一手材料的便利，并展现独特的南洋观点。欧美学者重视史的宏观架构，也关注具体而微的事件与周边世界的关联，并在研究方法上展示新的取向和视野，在史学理论上提出新的见解，带来启示。

事实上，南洋研究中仍有诸多值得探究的课题。具体到南洋形象在中国历史中的建构与变化，以及如何从南洋与中国的联系中窥探中国对他者的定位，再进一步分析跨国史语境下的中国的亚洲观和世界观，已经有一些研究成果提供了借鉴。本论文希冀在此基础上，将南洋本身及参与传播和研究南洋的知识分子、提供研究和传播平台的大学与出版机构、以及接受信息的受众视为一个整体进行分析，选择期刊为切入点，探究各方合力、共同建构南洋想象的过程与模式，进而考察亚洲视野下的南洋与中国的互动。

## 二、公共领域研究和民国期刊研究

哈贝马斯的公共领域理论是指一个国家和社会之间的公共空间，市民们假定可以在这个空间中自由言论，不受国家干涉，其核心是“政治权力之外，

---

<sup>87</sup> 陶海洋〈张元济与近代商务印书馆的组织文化〉，合肥：安徽师范大学学报（人文社会科学版），2010年第1期，页79-83。肖朗、张秀坤〈王云五与近代教育出版家的主体意识——以《商务印书馆与新教育年谱》为考察中心〉，杭州：浙江大学学报（人文社会科学版），2011年第4期，页77-89。潘文年〈文化传承与智民之梦——20世纪前半期现代化进程中商务印书馆的社会责任观〉，郑州：河南大学学报（社会科学版），2009年第2期，页151-156。

作为民主政治基本条件的公民自由讨论公共事务、参与政治的活动空间”。<sup>88</sup> 他的理论对中国学者影响深刻，成为中国知识分子研究所采用和借用的重要理论之一。许纪霖等学者对晚清和民国时期的中国知识分子的公共交往进行探讨，考察知识分子在特定的社会语境和关系网络中，如何相互交往、影响和建构社会公共空间和关系网络。<sup>89</sup>其中，城市的公共空间和公共领域，现代知识分子所凭籍的各种社会建制（报纸、杂志、书局、社团、学校等）、现代知识分子共同体及公共交往研究是涵盖其间的重要领域。清末知识分子交往的私谊网络、会社网络、集会网络及传播网络熔冶一炉，从而拥有了现代社会独一无二的文化权力。书中从清末上海的印刷媒介、传播网络以及印刷媒介中的交往案例，探究印刷与权力的关系。五四时期京沪公共知识分子，围绕着不同的期刊、杂志结为不同的知识群体，并在 1920、30 年代产生分歧、疏离与融合。显然，杂志、印书馆、书局等印刷媒介的使用和传播，在晚清民国知识分子网络构成中扮演着重要角色。

从功能意义上说，学校、报纸和结社，既是现代中国的公共网络，也是中国特殊的公共领域。现代中国的公共领域，与以市民社会为基础、以资产阶级为基本成员的欧洲公共领域不一样，其在发生形态上基本与市民社会无涉，而主要与民族国家的建构、社会变革这些政治主题相关。现代中国的知识分子社团，很少以正式的团体名义出现，通常以同仁刊物为中心，形成一个松散的、志同道合的同仁共同体。一些知识分子对政治的态度，不是具体的政治参与，而是通过公共的舆论影响社会和政治。知识分子社团的舆论影响，通过公共传媒得以实现，而公共传媒是“知识人社会”中，除了学校之外最大的公共网络。<sup>90</sup>与此同时，学者对晚清上海的公共领域、1927-1930 年上海的文化场域等课题给予深入探讨，揭示晚清民国时期以上海为中心的公共领域中，知识分子与都市空间的互动关系。<sup>91</sup>上述专著和论文集显示出学者

---

<sup>88</sup> Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a category of Bourgeois Society* (Cambridge: The MIT Press, 1991).

<sup>89</sup> 许纪霖等著《近代中国知识分子的公共交往（1895-1949）》，上海：上海人民出版社，2008。

<sup>90</sup> 许纪霖主编《公共空间中的知识分子》导言。南京：江苏人民出版社，2007。页 9-17。

<sup>91</sup> 见方平《晚清上海的公共领域 1895-1911》，上海：上海人民出版社，2007。王晓渔《知识分子的“内战”——现代上海的文化场域 1927-1930》，上海，上海人民出版社，2007。

近年来对晚清民国时期知识分子与公共空间的关系的深刻挖掘，颇富启发性。而上海当时的政治、社会和文化环境，使其成为知识分子云集地，直接催生大量印刷品自由出版，营造了思想激荡互动的公共空间，也引发值得深入探讨的课题。又如《现代中国的公共舆论》一书，以天津《大公报》“星期论文”和上海《申报》“自由谈”为研究对象，分析民国时期知识分子在公共舆论中的介入与角色。该书的切中点集中在精英和大众两个层面的舆论冲突，探讨从学院知识分子的舆论阵地而来的精英情绪和底层的民意诉求与大众介入间的对峙及其根源，并对公众参与、公共舆论机制的形成与逻辑等

近代中国的公共领域与媒介有着密不可分的关系，有学者注意到近代文化和精神系统对开拓公共领域和市民社会问题研究的重要性，从广义媒介角度考察了近代中国社会文化和舆论空间的扩张，认为经济社会系统与文化精神系统从不同领域构筑近代公共领域的基础，各系统运作规律的差异以及政权采取的不同政策，导致近代公共文化和精神领域与国家之间呈现明显的疏离对峙，从而成为封建政权最终颠覆的重要因素。<sup>92</sup> 而民国时期的上海成为汇聚生产和制造大量期刊之地，搭建公共平台，吸引学生、教授、报人、政治活动家等各领域知识分子，主导和实施公共舆论，影响更广大的阶层。

与此同时，学者也开始深刻反思中国史研究学术群体对于“公共领域”理论的认知过程，认为这一理论在一定程度上符合中国史研究领域关注“国家与社会关系”的学术旨趣，提供更具兼容力的解说方式。但在实证研究时，研究者往往难以摆脱“资产阶级公共领域”的限定性概念，并存在着对“公共”界定不清晰、对于文化和意识形态方面的“公共性”关注不够、对于体制化的“公共领域”和现象层面的“公共领域”区分不明确等问题。<sup>93</sup>

与此课题紧密相连的晚清和民国期刊研究，也成为中国近年来的文化研究热点。在期刊创造公共空间的课题上，晚清大众媒介已演变出一种相对独立、贴近下层市民社会的公共品格，其更广远的目标在于强化国民意识，因此“开通民智”、“浚导文明”、“改良风俗”几乎成为各种报刊媒介的主流意识，并在不断的交流、冲突、关注、切磋之中，形成清末的公众“对话

<sup>92</sup> 刘增合〈媒介形态与晚清公共领域研究的拓展〉，《近代史研究》，2000年第2期，页237。

<sup>93</sup> 周琳〈中国史视野中的“公共领域”研究〉，《史学集刊》，2009年第5期，页121-128。

环境”。<sup>94</sup>也有对特定期刊如《时务报》的研究，通过对其刊载的译稿分析这些内在讯息，挖掘传播媒介在晚清中国开创“世界知识”的公共空间的过程中扮演的独特角色。<sup>95</sup>然而，在与南洋直接关联的期刊研究中，多为文献资料的搜集、史事的整理与叙述，或探讨其在研究上的功能提供了丰富的文献价值和研究基础。刘宏以《南洋群岛商业研究会杂志》为目标的考察则从新的视角进行探索，富有启发性，前文已述，此处不赘。

作为一份在中国现代历史上历时最久、包罗万象的综合性期刊，《东方杂志》吸引了众多研究者的关注。其中，杂志本身所涉及的文献资料价值最先被人们认识，台湾商务印书馆重新复印了杂志，但存在删改文章、变更标题的问题。大陆的三联书店则以《东方杂志总目》提供完整的期刊索引，也有一些为杂志主编出版的文集如《杜亚泉文选》等。黄良吉早在1960年代即对《东方杂志》的创办发行和影响进行分析，认为期刊对社会风潮、政治新闻和引进西方新知。<sup>96</sup>近年来对《东方杂志》的研究从专书、期刊论文到学位论文，数量众多，视角涵盖政治、外交、农业、教育、妇女、文学等，有些集中在东西文化论战、传播新知、社会影响等主题，在研究领域的广泛和深度上都有新的发展。如卢淑樱从新文化史的角度分析《东方杂志》的文字与图像，提出期刊除了使用传统的文字媒体，也善于运用图文漫画等形式传播日本侵华信息，掀动读者的反日情绪。这显示了中国报刊杂志灵活运用各种方法表达讯息，期刊成为推动民国时期政治和社会改变的重要工具。<sup>97</sup>同时，对出版编辑者的研究也不断有新成果，如对张元济、杜亚泉和胡愈之的办刊理念分析、贡献评价等，丰富了从新闻出版角度对杂志的研究。汪晖在探讨1910年代的“思想战”时，阐明以《东方杂志》及其灵魂人物为代表的知识分子，从文化入手试图构建有别于欧洲议会民主的政治范式，以解决现实政治困境的一种模式。他们对五四前夕思想论战的反映和回响，可视为中国知

---

<sup>94</sup> 同注 91，页 249-250。

<sup>95</sup> 潘光哲〈开创“世界知识”的公共空间——《时务报》译稿研究〉，《史林》，2006年第5期。

<sup>96</sup> 黄良吉《东方杂志刊行及其影响之研究》，台北：台湾商务印书馆，1969。

<sup>97</sup> 卢淑樱〈图像、杂志与反日情绪——以《东方杂志》(1928—1937)为例〉，《南开大学学报》哲学社会科学版，2013年第3期，页 63-73。

识谱系探寻现代观念之路的契机之一，为相关研究提供了新的思考角度。<sup>98</sup>整体而言，相关研究在方法上仍可丰富，如借鉴社会学、统计学等相关学科方法给予完善。<sup>99</sup>

不少专著和论文将《东方杂志》的编者群、作者群和读者群作为一个整体进行考察，提出不同的观察角度。丁文定量考察和分析《东方杂志》在“选报”阶段的选择性呈现理念和操作模式，阐述杂志的体例设置、舆论引导与其自身定位的关系。学者指出，杂志对同时期报刊舆论的吸纳、过滤、屏蔽、传播，显示其构筑自我空间与理想舆论形态的努力，同时也是一种从一份刊物观照晚清报刊舆论整体景象的方式。<sup>100</sup>洪九来对知识分子群体的政治转型、中西文化思想和文学改良主张等进行探究，从期刊内容入手全面展示知识分子群体的思想变迁。<sup>101</sup>也有研究者从中国文化发展与报刊关系的视角，探讨其中反映的中国文化论、改革中国文化的主张、五四时期的文化立场、对新文化的探索等，致力从《东方杂志》中寻找中国文化的发展范式，探寻近代中国文化变迁的新视角，肯定杂志的贡献。<sup>102</sup>陶海洋着重从文化生成的视角，考察《东方杂志》是20世纪世界和中国社会发展的一个全备的资料库，不仅记录了近半个世纪世界的发展历程，积极参与中西文化交流，大量述评现代人文社会科学知识，而且努力培养人才，因此成为中国现代文化的一个生长点。<sup>103</sup>

《东方杂志》从创刊开始就不定期地刊登关于华商、华工和留学生的信息、新闻和评论，但从杂志内容探究晚清民国华侨课题的极少。Glen Peterson从75篇相关文章中提取史料，考察相关作者队伍，并从主题、内容、发行量等方面进行分析，展示杂志启蒙读者对国际事务和中国的世界地位的关注。在探讨《东方杂志》在二十世纪上半叶对都市读者的影响层面和影响深度时，

---

<sup>98</sup> 汪晖《文化与政治的变奏——战争、革命与1910年代的“思想战”》，北京：中国社会科学，2009年第4期。页117-141。

<sup>99</sup> 赵曼《〈东方杂志〉研究综述》，乐山师范学院学报，2009年第24卷第10期，页109-112。

<sup>100</sup> 丁文《选报时期〈东方杂志〉研究（1904-1908）》，北京：商务印书馆，2010。

<sup>101</sup> 洪九来《宽容与理性——〈东方杂志〉的公共舆论研究（1904-1932）》，上海：上海人民出版社，2007。

<sup>102</sup> 范永聪《〈东方杂志〉与近代中国文化的变迁》，香港浸会大学历史学系博士论文，2005。

<sup>103</sup> 陶海洋《〈东方杂志〉研究（1904-1948）——现代文化的生长点》，南京大学中国近现代史博士论文，2013。

他认为杂志向读者所传递的信息是零散的、局部的，一些读者可能对华侨的某些方面有所了解，却对另外部分不知情。杂志对华侨知识的生产更多地反映出制作者的当务之急。杂志读者可藉此接触到大量有关华侨信息，如不公平的种族待遇、严格的移民政策以及对侨民的歧视等，华侨在海外的遭遇触动读者，而杂志作者的报道和评论也会引发国民情感，因此，《东方杂志》在与“华侨问题”相关的保护、歧视、身份认同方面扮演了一定的角色，成为讨论中国在现代世界位置的试金石。但整体来看，在二十世纪上半叶的识字群体中，对华侨的意识相对很有限，而基于稳定的人、观念和物品的双向流动，以及更多侨刊类跨国印刷物，移居国对于华侨的意识显然更强烈更具多向性。在移居国之外，华侨引起公共意识的状况很有限，而更主要地是作为中国的国际弱点的一种隐喻。<sup>104</sup>Glen Peterson的研究以印刷品为切入点，分析期刊在导引中国都市精英对华侨课题的意识方面发挥怎样的作用，是另一种新鲜的考察视角。

## 第五节 研究架构

本研究由绪论、四章主体加上结论共六个部分组成。绪论部分主要交代研究目的、问题意识，说明本论文的可行性和意义，提出论文力求达到的目标，并从文本范围、时间与空间范围明确论文的研究材料和研究范围。在此基础上，对研究方法、研究理论以及本论文所期待做出的贡献进行预见性阐述。在学术回顾方面，重点对近百年来的南洋研究进行整理和总结，最后讨论论文结构和章节安排。

第二章致力探讨观念（Idea）的互动。南洋想象的主体基于观念的流动，期刊中南洋与中国的交流与互动在多个层面上展现，既有实体性的层面表现为经济上的互动和观念与思想层面的交流，前者如贸易往来、侨汇、华侨归国投资，也有大量侨民迁入南洋，移居的同时带去了中国的思想、文化与意

---

<sup>104</sup>Glen Peterson, "Migration and China's Urban Reading Public: Shifting Representations of "Overseas Chinese" in Shanghai's Dongfang Zazhi (Eastern Miscellany), 1904-49", in Migration, Indigenization and Interaction: Chinese Overseas and Globalization, ed. Leo Suryadinata (Singapore: World Scientific for the Chinese Heritage Center, 2011): 277-296.

识。与此同时，南洋也为中国提供了政治、思想、经济和教育的新鲜元素，如职业教育、资本经营等议题中体现出的现代性等等。因此，南洋与中国之间的互动不是单向的，而是呈现双向甚至多向互动之态，观念的流动、变化、承续、拓展，都在这种双向和多向互动中逐层显现。

第三章为个体/群体 (People) 的互动。南洋想象的建构基于期刊的作者、编者群及读者群。本章探讨的重点是期刊的重要作者群和编者群，作者群中包括黄炎培、刘士木、丘汉平和李长傅、李耀商等，编者群包括《中国与南洋》的刘士木、《南洋情报》的陈希文、《东方杂志》的杜亚泉、钱智修、胡愈之等，探讨他们对南洋问题的关注和观察，他们选择报道和论述的南洋信息。考察的另一个重点是读者群体，读者接收与反馈这些期刊的信息过程，如期刊的发行范围、目标读者和发行量等。这些个体/群体的流动，既有个体的特征，也表现出特定时空背景下的群体际遇，如留学欧美、留日和考察南洋的经历，对于他们观察南洋、反映南洋、传播南洋起到不可忽视的作用，中国知识分子的南洋想象正是由这几股力量共同建构。

第四章重在探究机制 (Institutions) 在中国知识谱系的南洋想象建构中的作用。这些机构大致分为两类，一是教育机构，如暨南大学及其下属的南洋文化事业部，二是以出版社为代表的印刷机构，如商务印书馆等，均在建构南洋想象中扮演不可替代的角色。学院的宗旨和氛围、学院办刊的出发点、创办契机、理念，出版社和书局的创办公理念、编辑方向、经营模式、同人文化等，都需要细致与综合的分析与考察。同时，以学院刊物、书局期刊为中心的出版周期与时间长度和空间覆盖度、传播模式和传播范围等，直接促成或影响观念的传递和散播。因此，本章对机制的探讨将从这一角度出发，从两类机构的运作、过程、方式中考察机制化知识生产及其影响。

第五章从跨界网络的角度探讨南洋想象与中国的亚洲坐标之关联。南洋观念生产的跨界网络，在以上观念、个体/群体和机制三个面向中得以展现，经由人际网络和传播网络合力形成跨域文化资本，使得南洋观的传承具备跨时空、跨地理疆界的意义。再进一步思考中国的南洋观与南洋的中国观、中国的南洋观与中国的亚洲观、世界观，是一种相互共生、相互依存的关系。

从海洋亚洲的视角考察南洋、观照中国，才能更清楚地把握自中国以外（南洋）看中国的意义所在。

第六章为结论。期刊所呈现的中国知识谱系的南洋想象，反映出南洋与中国互为坐标的功能。南洋的内涵是流动的、变动的，南洋想象建构主体的跨域特质，南洋建构的现代性及其区域性价值，反映了中国知识谱系中的南洋想象的变化与延伸。以南洋为坐标看中国，从周边/区域观照中国、回应中国，中国知识谱系的南洋建构成为中国想象亚洲、认知自己的一种方式，想象南洋是中国想象亚洲、想象世界的一种方式。

## 第二章 观念的流动：公共空间的南洋联接

### 第一节 前奏：两个“南洋”的联接

与现今讨论南洋概念时，知识界、学术界和传播界都单单以东南亚考察对象相比，在 1911 到 1930 年代清末民初中国的话语体系里，事实上存在着不同的“南洋”概念，形成“两个南洋，各自解读”的态势。

一个“南洋”是在中国境内，相对于北洋而言，北洋和南洋以吴淞口为分界，江苏以北的山东、河北、天津、辽宁等地域为北洋，江苏以南的上海、浙闽、两广沿海及长江各地则被统称为“南洋”。<sup>1</sup>这一时期冠以南北洋之名的政府机构、学校和商号并不少见，如以“北洋”命名的有北洋政府，北洋大臣，北洋水师等，以“南洋”命名的有南洋大臣，南洋水师等，并沿用多年，可见此概念中的“南洋”涉及范围相当广泛，为世人熟知。其中，前身是五口通商大臣的“南洋大臣”也被称为“办理通商事务大臣”、“南洋通商大臣”、“上海通商大臣”等，名称不同，演变过程曲折，最终两江总督兼南洋大臣成为定制。<sup>2</sup>南洋大臣的职能是“掌中外交涉之总务，专辖上海入长江以上各口，其闽、粤、浙三省，则兼理焉。”<sup>3</sup>鸦片战争之后，通商口岸增加，这一区域的地理位置日趋重要，是南洋大臣处理繁杂外交和地方性事务的重要依托，而南洋大臣和北洋大臣所参与的外交活动深刻影响了晚清外交体制的变革。

以“南洋”命名的“南洋公学”，是中国近代实业家盛宣怀仿照近代西方学校制度系统规划设立两所大学堂之一。南洋大学堂的校名几经变迁，最初是在 1896 年筹备后期及正式开办时定校名为“南洋公学”，1902 年奏请改称“南洋高等公学堂”未果，次年奏准称“南洋高等商务学堂”，1905 年春改属商部，相应改校名为“商部上海高等实业学堂”，几经更迭，直到 1921

---

<sup>1</sup> 参考李亚男〈从“南洋”到“东南亚”——东南亚地区名称变迁与中国地区政策的调整〉，《天津大学学报》社会科学版，第 16 卷第 6 期，2014。页 515-520。

<sup>2</sup> 夏广华〈晚清南洋大臣群体研究〉，长沙：湖南师范大学硕士论文，2008。页 7。

<sup>3</sup> 沈云龙主编《中国近代史料辑刊》第 13 辑《光绪会典》卷 100，台北：文海出版社，1967。页 450。

年更名为上海交通大学。<sup>4</sup>

而另一个“南洋”指的是中国以外的东南亚地区，在第一章中已做说明。南洋一直是宗教、文化和商品贸易的相互交汇之处，早在公元之初，外来宗教就遍及南洋的大陆和海岛。<sup>5</sup> 南洋与中国在 2000 年前就已建立起海上贸易关系，在明朝郑和下西洋时代中国和南洋一带互动频繁，但遭遇明朝政府实施海禁，直到 1684 年清政府解除海禁，掀起移民南洋的热潮。鸦片战争后到二十世纪初中叶，因战乱、政治、经商、谋生、旅行等目的到达南洋的中国人大量增加，两地商贸频繁。因此，中国报刊、杂志介绍南洋的文章越来越多，出版社也相继出版南洋史地、政治、经济专著，使得南洋概念在大量书籍、报刊和翻译中普遍使用。据研究统计，“1906 年至 1955 年这五十年间，我们却看到了数以千计的书报、刊物、社团、学校、机构、商店纷纷冠以南洋二字，竞相涌现，形成一股挥之不去的南洋热。”<sup>6</sup> 晚清民初的南洋热潮从经济、商业、教育到传媒、出版各个领域，关注程度可见一斑。

有意思的是，中国以内的南洋、中国以外的南洋，这两个“南洋”在晚清民初不但同时并存、内涵自明，而且相互联接，彼此互动。1908 年，两江总督兼南洋大臣端方接受江宁道员创办南洋劝业会的设想，与江苏巡抚陈启泰联名上奏清廷，请设南洋创业会，并动员南洋华侨合力支持。调任两江总督端方奏南洋劝业会请降旨宣示纲要摺上所说：“发起虽在南洋，若能办理得法，预计将来效果，正赖以鼓舞全国实业之进步。”表明南洋劝业会劝励农工、推广商业、促进实业、推广全国的创办宗旨。领袖张謇、虞洽卿等人组织的调查研究部，两次前往南洋群岛，“因调查以行其劝导，藉演说以广其见闻”，显示出官府和民间对于南洋华侨参与国内重大商业活动的重视。<sup>7</sup>从筹办、响应到资金、展品，南洋劝业会都得到了南洋华侨的踊跃支持和鼎力相助，南洋华侨成为南洋劝业会成功举办的一股关键力量。

---

<sup>4</sup> 欧七斤〈论盛宣怀办学与政府的协调关系——以南洋公学校名演变为视角〉，上海：华东师范大学学报，2015 年第 3 期，页 106。

<sup>5</sup> 参见孔飞力著、李明欢译《他者中的华人：中国近现代移民史》，江苏人民出版社，2016。页 4。

<sup>6</sup> 李金生〈一个南洋，各自界说：南洋概念的历史演变〉，新加坡：亚洲文化，第 30 期，2006，页 113-123。

<sup>7</sup> 乔兆红〈华侨与南洋劝业会〉，北京：《文史哲》，2003 年第 2 期，页 103-108。

而南洋公学代表中国高等教育的重要发端，也和第二个“南洋”结下不解之缘。1901年考入南洋公学就读的黄炎培，学习西学新知，倡导实学实用，五度访问南洋各地历时近一年，考察教育、经济、社会等领域，对菲律宾等地的实业教育印象深刻，将南洋的现代职业教育理念、方法、科目等带回中国，进行演讲、出版书籍，创设中国职业教育社和中华职业学校。不难发现，晚清民初两个南洋之间存在着密切的相互交集，这种交集同一时期出现在外交、商业、经济和教育等多个领域，经由传播媒介的散播与传达，不断生产并强化公共空间的南洋概念，为中国知识谱系构建了丰富的流动的多面向的南洋认知与想象。

## 第二节 南洋深度参与南洋劝业会

1910年6月到11月在南京举办的南洋劝业会，是中国首个大型商品博览会，规模宏大，展品达百万件，参观者达20万人，是中国近代工商业发展的一次集中展示。这其中，南洋华侨的深度参与令人关注，涵盖了博览会从筹备到结束历时一年多的整个过程。从官方到民间，南洋与中国形成共同体，在人员、资金、信息、实物形成流动与互联，共同完成南洋劝业会自设想、资金支持、实施、展品到观展的每一个环节，对开通社会风气，激发民众认识现代工商业都起到积极影响。作为中国以外的“南洋”这一概念，在中国商业近代化过程中体现了重要的价值。

首先，人员方面，新任两江总督张人骏派人赴南洋考察、动员，侨民“各埠侨商闻风兴起，或汇资本附设，或办物品运赛。”泗水华商总会致函表示：“今南京创设第一次劝业会，洵为劝励农工、推广商业之要图，海外华侨成为欣羨。”各埠华商总会还在当地率先举办出品赛会，择优运回国内。两江总督代表王树楠在南洋群岛考察时所到之处皆受到侨民欢迎。对于其所倡议成立的出品协会，侨民踊跃赞成。新加坡仅三天就成立了出品协会，其他如泗水、三宝壟、爪哇、巴达维亚等地也先后成立了出品协会。在雅加达，侨商张耀轩还试图开办南洋劝业会分会场，专门陈列华侨和国内产品。开幕典

礼当天，南洋华侨代表多人参加，包括三宝垄代表林嵌咩、测水代表潘炼精、渤廛安代表游作舟、望加锡代表林渊源、西贡代表吴显禄、谏议里代表徐博兴、苏门答腊日里代表张煜南，巴达维亚代表包括梁祖禄、蔡奇风、陈富毛、陈沧浪和蔡金源 5 人。<sup>8</sup>

其次，资金和展品方面，南洋实业家张振勋作为南洋劝业会的首倡者之一，不但自己捐资筹办，还被推选为劝业会广东出品协会总理，负责召集资本 50 万元组织公司，办理广东出品事宜。南洋华侨在此带动下积极支持认购资金，组织展品参赛，南洋劝业会设置 15 个场馆和暨南馆，展出一百多万件展品，门类多样，蔚为大观。其中暨南馆即南洋华侨馆，建筑风格仿照南洋群岛建筑特色，面积合计英尺一百二十方丈，高一丈六尺，为陈列侨商所有出品之用。暨南馆的展品种类繁多，分为教育、工艺、美术、种植、纺织、制造等包括铜器、陶器、玩具、饮食、装饰、药料、矿产及鸟类标本等，一批机械化自动产品如“研树薯粉机、缫丝机、制茶机、筛茶机等，均系协昌机器厂所制，构造之工，欧人亦甚钦佩。”<sup>9</sup>最终 3 名华侨的展品获一等奖，新加坡王帮杰的各种印花布及斜纹布，巴达维亚梁祖禄的全分制茶器及研薯粉器等都获得奖项。南洋劝业会结束后出版《南洋劝业会研究会报告书》一书，其中专门介绍华侨工业产品的制作流程和农副产品的培育栽种方法，以作推广之用。<sup>10</sup>南洋在工业制造、农产品等领域已经开始显露一定程度的先进性，这与南洋置身东西方交汇点的地缘脉络直接关联，汲取西方现代知识与科技之长，发展南洋工业机械的特点得以体现。另一方面南洋华侨愿意将成果与经验传输给中国，裨益国内工商业和农业发展。

清政府通过推动和支持南洋劝业会的成功举办，向民众传递了兴商强国的政策理念。南洋的巨大效用随着劝业会的举办而扩展，南洋华侨的资金、投资意愿和实业实力是清政府亟需借力的。南洋华侨资本家在参会的同时分组到各地考查，1910 年 7 月 15 日，新加坡的吴崇仁、巴达维亚的梁祖禄、蔡锦源、蔡奇凤等七人由洋务局道员徐锐和南洋劝业会事务所的陶逊陪同下到

---

<sup>8</sup> 见《南洋群岛商业研究会杂志》1910 年第 2 期，页 70-71。

<sup>9</sup> 〈暨南馆出品之物色及华侨之热心〉，见《南洋群岛商业研究会杂志》1910 年第 2 期，页 70-71。

<sup>10</sup> 乔兆红〈华侨与南洋劝业会〉，北京：《文史哲》，2003 年第 2 期，页 103-108。

达武昌，受到湖北省咨议局、宪政筹备会、湖北教育总会、武昌商务总会等 38 个团体的盛大欢迎。他们考察纺纱、织布等四家工厂和扬子机器公司、汉阳铁厂等多家企业，湖广总督瑞澂招待华侨来宾，想把经营不善陷入困境的官办针钉厂委托他们代政府经营，梁祖禄接受了这一委托，定在第二年夏季之前接管经营。

清政府因势利导支持和优待华侨资金和产品进入，并制订奖励措施，如湖广总督陈夔龙奏陈创办武汉劝业奖进会，要仿照南京劝业会模式，附设南洋出品协会，给予南洋赴赛物品免税，目的是“以发达本省商力为初义，以联合内国商情为要端，而以扩充海外商业为究竟。”<sup>11</sup>南洋华侨以南洋劝业会为契机到中国考察，直接促成华侨对类似博览会的参与热忱，并推进华侨投资国内热潮，成为清末民初经济变革的一个环节。<sup>12</sup>

南洋劝业会的成功举办与公共舆论空间的塑造密切相关。南洋劝业会所承担的“振兴实业，教育民众，开通风气”之使命，通过清政府有意识的宣传，从官员的演讲、撰写文章、普及赛会知识到刊登广告、介绍商品，经由媒体广为传播达到效果。同时，当时影响力很大的期刊《东方杂志》和报纸《申报》都对南洋劝业会做了大量的、长时间的报道。

《东方杂志》是当时中国最大的出版社商务印书馆的标志性刊物，1904 年 3 月创刊于上海。该刊以时事政治为主，内容丰富，栏目众多，分为社说、谕旨、内务、军事、外交、教育、财政、实业、交通、商务、宗教、杂俎、小说、丛谈和新书月目，吸引一批名人、学者撰稿，1910 年每期发行数量为 1 万 5000 份，1931 年《东方杂志》的发行量达到 4 万 5000 份<sup>13</sup>，影响力广泛。1937 年后杂志转变成为一份综合性学术刊物，直到 1948 年 12 月终刊。《东方杂志》以其 45 年的历史成为中国历史上办刊时间最长的期刊。《申报》是由英国商人安纳斯脱·美查（Ernest Major）创办于 1872 年 4 月 30 日，经营立足上海，直到 1949 年 5 月停刊，共 77 年历史，是中国近代出版最早、历史最悠久的报纸之一。在晚清民初的上海公共空间，《申报》的市场基础建立

---

<sup>11</sup> 《东方杂志》第六卷第 10 期，1909 年 11 月 7 日。

<sup>12</sup> 小岛淑男〈1910 年的南洋劝业会和东南亚华侨〉，《近代中国》第 4 辑，上海：上海社会科学院出版社，1994，页 282-296。

<sup>13</sup> 转引自白瑞华著、苏世军译《中国近代报刊史》，北京：中央编译出版社，2013。

在上海城市化移民方式、租界的领事裁判权和西方人创办之上，具有内容广泛、注重商贸信息的特点，“形成兼营日报、期刊、书籍出版的经济实体，以其多方面的首创性，成为众多华文报刊的模本”<sup>14</sup>。

《东方杂志》和《申报》对南洋劝业会进行“全面、丰富、时间跨度长的报道”<sup>15</sup>，作为两份具有代表性的报刊，销量可观，1910年的《东方杂志》销量达15000份，《申报》为3万份，和其他数量众多的报纸期刊结成纵横交错的传播网络，扩大南洋劝业会的影响。在此以《东方杂志》为例，观察该期刊对南洋劝业会的报道及其传播效用。参见附录表1。

从1909年4月起至1910年10月为止，《东方杂志》从南洋劝业会的起意、奏批、宗旨和章程进行历时一年多的跟踪报道，对这次博览会的创办、物产、开幕和反应等各个阶段都有信息体现。最具影响力的《申报》也从1910年初即开始对南洋劝业会进行大量而即时的报道、记录、分析和评述。一个显著的例子是，全国报业代表1910年9月7日在南京劝业会召开“俱进大会”，劝业会事务所非常感谢各大报纸“扶助劝业会之盛意”。根据《申报》报道，当时参加俱进会的报馆有时报馆、神州报馆、中外日报馆、申报馆、北京日报馆、中国报、帝国日报等一共四十多家，粤报公会和香港的各大报馆因有事未到，但发来电文表示支持。<sup>16</sup>

《东方杂志》、《申报》和《南洋群岛商业研究会杂志》等报纸期刊对南洋劝业会的会务、简章、物产名录、豁免税厘等具体事务均有详细报道，其中南洋华侨全程参与劝业会的过程，也经由印刷媒介传播呈现在大众视野中，完整显示出劝业会与南洋的密切关联。从最初“南洋劝业会致新加坡领事传谕侨民出品赴赛电”：

新嘉坡中国领事署鉴：南京省垣创办南洋劝业会系仿东西各国国内博览会章程办理，七月十三日钦奉明谕赛品豁免厘税，全国工商异常鼓舞，本大臣特于会场内设一华侨出品陈列馆，专为我海外华侨商陈赛工艺物品之所，希即转饬商董传之全部侨民，遵照本会定章筹办出品协会，搜集物品，以便明年到会陈赛，并请通知临近各埠一律遵照，至

---

<sup>14</sup> 范继忠〈晚清《申报》市场在上海的初步形成(1872-1877)〉，《清史研究》，2005年第1期，页93-103。

<sup>15</sup> 何家伟〈《申报》与南洋劝业会〉，《史学月刊》，2006年第5期，页125-128。

<sup>16</sup> 同上。

盼章程另奇印。<sup>17</sup>

到南洋华侨热心联系组织参赛，

“据南洋各岛调查员王树楠报称，巴达维亚联络各埠，组织侨荷华商出品协会公举总董梁颐充协会总理商会协理，翁秀章充协会协理，恳即转呈前来职所查。侨荷华商自出心裁制造物品者颇居多数，对于南洋劝业会具有热心。梁总理颐翁协理秀章商情素洽，好义急公，应请俯准。”<sup>18</sup>

以及两江总督、南洋劝业会会长张人骏亲自致信邀请南洋富商梁祖禄参加，“南洋巴达维亚岛商会议董梁祖禄能自造机器，以中国此次开办劝业会，深愿出品与赛。前曾由该商会照会南洋劝业会，声明前由劝业会照复言，会场内本设有华侨出品陈列所一区，梁君研精机械，热心祖国，本会极为欢迎。事闻于南洋大臣正会长张制军，以梁君学有实用光我会场。复照请为南洋群岛协赞会协理自行组织协赞会，以示优异，将来审查总长定准奏请特别奖励，为华侨生色。”<sup>19</sup>

梁祖禄是印尼巴达维亚岛商会议董，经营多种实业，善制造机器，他热心参与南洋劝业会的举办，被任命为暨南馆主任、南洋劝业会研究会副会长，在劝业会开幕式上作为侨商代表致辞，并在开幕当天“出万金购劝业会元号入场券，知者莫不啧啧称豪。然梁君之目的，盖欲留纪念于祖国，且冀祖国赛会以后日渐发达，并非等于虚掷。”<sup>20</sup>

而劝业会对南洋华侨前来参展不仅持欢迎态度，还推出优待华侨的多项措施，包括接待、租赁欢迎，南洋侨商组织观光团十数人莅会，还特地带来新发明的先进焰火在农展馆前燃放。<sup>21</sup>南洋劝业会优待华侨措施涉及地租、免税等多项，劝业会所内专门设立暨南馆供华侨展览工艺、特产，政府只收入场券和象征性的地租。优待并持续到南洋劝业会结束后，1910年10月梁祖禄承租荒地弃湖，清政府给予支持，农工商部特地给他颁发“暨南垦务公司”记。<sup>22</sup>

对于南京劝业会的成功举办，南洋侨商不吝颂赞：“劝业会已成，规划宏

---

<sup>17</sup> 《南洋群岛商业研究会杂志》第1期，1910年，页39。

<sup>18</sup> 同上。

<sup>19</sup> 〈南洋劝业会记事第九〉，见《东方杂志》第六卷第十一号，1909年12月7日。

<sup>20</sup> 《南洋群岛商业研究会杂志》1910年第2期，页71。

<sup>21</sup> 同上。

<sup>22</sup> 《政治官报》册45，1911年4月8日。

远，欣动中外……海外侨人不远万里延颈跋踵仰承祖国之风，攀其所有合群而至，乃以同胞之血气，远而弥亲，其观感有非言语可以形容者。惟继今以往图富图强。大局幸甚，侨人幸甚。”<sup>23</sup> 南洋群岛协赞会协理梁颐在颂词中除盛赞南洋劝业会“举国云从万帮雷动”之外，提出“我同胞对于此次之会，若能审慎周详凛乎若朽所之馭六马，则他日者如丝茶磁业与夫百货均能改良，得与诸先进国之商品同争存于地球之上。”南洋华侨寄望祖国实业发展、国力提高，显露出华侨在精神层面对中国的认同与归属，并将此心态具体落实为对南洋劝业会的积极参与。

劝业会各馆内容、特色、获奖等情形，由《东方杂志》所属的商务印书馆另编《南洋劝业会指南》一书，均有详细记载。从侨商代表张振勋和梁祖祿的捐资出力，到华侨组成协理机构组织参展，到南洋各地华侨前往南京观览、竞赛、获奖，南洋华侨参与劝业会的全过程，成为晚清中国振兴实业、经济变革中的一股重要力量。在开放的公共空间内，劝业会与南洋的联接通过《东方杂志》、《申报》等一批大众传媒的报道获得广泛传播，一个是中国域内相对于北洋而言的南洋，一个是中国之外中国中心的南洋，两个南洋之间密切关联，为知识分子的南洋认知提供了新的视角，同时也强化了中国之外的“南洋”对于中国的价值，推动舆论界和知识界对于南洋意识及南洋想象的构建。

由此，两个“南洋”的联接在两个维度上汇聚而成：一是实体的空间，包括布局与陈设、参展和得奖的南洋物品、观展者的即时体验。二是传播媒介形塑的空间，由大量信息和连续报道组成，形成广泛的民间传播。在某种程度上，使得中国知识谱系的南洋想象发生微妙的变化：一边是历史的南洋，资源丰富但蛮荒落后，华侨对中国存在强烈的依附关系，寄望中国对华侨关注；一边是现实的南洋，现代工业技术，先进农产品，贸易频繁。南洋资本的介入、南洋物品和技术的参展竞赛，以及南洋华侨在南洋劝业会结束后掀起一股在中国的投资热潮，都显示实力增强的华侨资本开始反哺母国。虽然是以华人华侨为依托的载体，这种现实的南洋想象，其中也蕴含了西方资本和制度影响下形成的南洋优势。就在同一年（1910年），南洋华侨对中国民族

---

<sup>23</sup> <关于南京劝业会事汇志>，见《南洋群岛商业研究会杂志》1910年第2期，页63-73。

革命的支持继续积极展开，南洋的革命总机关由新加坡移往槟城，为中国革命运动兴起了一股新的力量和冲劲。槟城领袖积极投身到协助孙中山推动革命的事业。<sup>24</sup> 同一时间段里，公共空间的展示、媒介舆论的形塑和中国民族革命的推进，共同揭示了南洋想象的演进和发展。资本、实业、现代技术、革命，正在成为南洋的新标签，在更广的层面上显示出南洋与中国互动模式的流动与变化。对于中国知识谱系而言，南洋在跨域跨界中的角色和形象不断变化，呈现出复杂多重的图景。

### 第三节 现代知识谱系与南洋传播

晚清民初的中国面对政治变革、社会动荡、战争频仍的复杂局面，从甲午海战、公车上书、戊戌事变，辛亥革命等，到第一次世界大战、五四运动，每一次变革的发生都引发中国知识分子对中国内部问题的思考。在中国文化生产场域中，传统与现代、中学与西学，产生强大的内在矛盾和张力，新式学堂的涌现和出国留学的增加作为两股重要的推动力量，成为人们获得现代知识与现代观念新的途径，这些人成为新型知识分子群体的主要来源，中国开始出现广义上的知识分子群体，并促使知识谱系的内在模式更新与变化。

#### 一，现代知识分子群体形成

西方的船坚炮利和传教士的教育推进，以及甲午战败、洋务运动、维新运动、开明士绅的自觉都为“废科举、兴学堂、养人才”奠定基础。1898年，各地办的新式学堂约100所，1904年，全国的学堂数为4476所，学生99475人；1905年，学堂则增加到了8277所，学生258873人，到1910年，新式学堂发展到42696所，学生数量达到128余万人。<sup>25</sup> 新式学堂和学生人数的增加，显示出中国现代教育体制的初创和迅速展开。有研究者指出，到清朝末

---

<sup>24</sup> 黄贤强《跨域史学：近代中国与南洋华人研究的新视野》，厦门：厦门大学出版社，2009。页217。

<sup>25</sup> 《中国教育统计概览》，上海：商务印书馆，1924年。

年，中国已出现一个新的知识分子群体，人数有 15 万至 20 万左右。<sup>26</sup> 根据北洋政府第五次教育统计，1917 年有全国高等学校 84 所，学生 19823 人。1922 年 5 月到 1923 年 4 月，全国高等学校为 124 所，学生 34880 人，中学毕业生的数量已达到 400 万人以上。<sup>27</sup> 这些新式学生构成了中国现代知识分子群体的主体和基础。

学者指出，“1890 年代以后，随着新式学堂、传媒和社团的出现，出现了一个‘知识人社会’。这一‘知识人社会’居于国家（上层的国家权力）与社会（下层的市民社会）之间，其中的角色不再是传统士绅，而是现代知识分子，其职业和身份是多元的：教师、编辑、记者、出版人、自由撰稿人等等。他们不再像士绅阶层那样有统一的意识形态，也不再具有国家科举制度所认同的正式身份，但正是这些职业与身份多元的现代知识分子，共同形成了一个知识生产、流通的文化交往网络。<sup>28</sup>与此同时，西向留美留欧与东向留日学人数量增加，具有东西方经历和现代学养的知识群体得以逐渐扩大，为中国新型知识谱系累积了宽度和深度。尤其是甲午战争让中国看到了日本明治维新的威力，日本受西方工业文明的影响所展开的西化与现代化改革运动，体现在军事与政治力量上，中国急欲探索和学习近代日本的发展之路，因此留学日本、从日本学习西方成为一种选择，1905 年留日学生猛增到 8 千多人。<sup>29</sup>值得深入探究的是，这一新的东向路径使得现代知识群体在地理和文化空间上将南洋、日本与中国联接一体，交织成一个复杂的跨界网络，凸显彼此交叠、相互缠绕的互动维度，在中国知识谱系认知南洋、塑造新南洋观的过程中起到至关重要的作用。

需要指出的是，交通体验在中国知识分子群体南洋想象中的形塑作用。西向留美留欧的留学生们，无论是意气风发地前往欧美求学，或是踌躇满志地学成回国，轮船成为最主要的往返交通工具。根据学者的整理，以 1929 年

---

<sup>26</sup> 姜义华《我国近代型知识分子群体简论》，《近代史研究》，1987 年第 1 期，页 72。

<sup>27</sup> 转引自俞祖华《中国现代知识分子群体的形成、世代与类型》，《东岳论丛》，2012 年第 3 期，页 33-41。

<sup>28</sup> 许纪霖等著《近代中国知识分子的公共交往（1895-1949）》，上海：上海人民出版社，2008。页 7。

<sup>29</sup> 实藤惠秀著，谭汝谦、林启彦译《中国人留学日本史》，香港中文大学出版社，1982，页 39。

的船期船价表为例，中国——欧洲航路经南洋、印度及马赛、伦敦，每两星期一趟。从上海到美国、上海到欧洲、上海到新加坡的航班也非常频繁。而所有从上海到欧洲的轮船都途径新加坡，加上一些专门航行上海——新加坡的轮船，上海——新加坡是当时外贸航线中最为活跃的一条，新加坡无疑是当时中国到南洋的一个极重要的中转站。<sup>30</sup> 不仅中国，包括日本邮轮“然若经由新加坡前往（南洋各属），则几乎每日均有（航班），绝无间断之事。盖往来日本欧美间，经过新加坡之汽船为数甚多。”<sup>31</sup> 南洋成为中国知识分子出洋中转的重要交通体验之地，新加坡、檳城等集转地成为留学生们形成和积累南洋想象的平台，他们或短暂驻留，或与南洋旅人同船，或沿途观览南洋，这些交通体验都在一定程度上参与了南洋想象的建构过程。

经历近代内忧外患、身处社会剧变与转型时期的知识分子，在危局的刺激下走向政治，走向民族救亡，走向维新改革，走向实业救国。这一群体主要由留学生、国内新式学堂学生和接受西学的开明士绅等组成，他们拥有新型的知识结构，独特的海外经历，他们更多地关注西学与时论，从而得以在更广的视野上建构民族观、国家观和世界观。与之相关联，中国知识群体对南洋想象的演进，并以此定位中国自身的位置和影响，也在某种层面上体现了这一群体所发生的前所未有的深刻变化，在民初转型时期具有典型意义。

新型知识分子通过留学、考察和调查等活动以及写作、演讲、论战等，在公共场域展开舆论参与，发挥网络功能，影响民众，实施中国思想空间的建构。知识群体功能和影响力的实现，与印刷业的发展和大众传播的发达密切相关，印刷资本和文化产业为晚清民初新型知识分子群体的产生制造了必要条件。通过文化产业实现商业繁荣的民国都市上海，成就了其现代性的特质<sup>32</sup>，便于集聚资源、人才和技术，为上海出版业的发展提供了上佳条件。上海工商业发展、资本流通迅速和出版业技术革新的特点，使其成为中国出版中心，商务印书馆（创办于1897年）、中华书局（创办于1912年）和世界书

---

<sup>30</sup> 薛莉清《晚清民初南洋华人社群的文化建构：一种文化空间的发现》，北京：三联书店，2015，页107。

<sup>31</sup> 藤山雷太著，冯攸译《南洋丛谈》，商务印书馆，1930，页42。

<sup>32</sup> Yeh Wen-hsin, "Shanghai Modernity: Commerce and Culture in a Republican City", *The China Quarterly* 150, Special Issue: Reappraising Republic China (Cambridge University Press, 1997): 375-394.

局（创办于 1917 年）作为中国现代最重要的三大书局，都先后成立于上海，大量生产印刷品、教科书等新型传播媒介，积累出版文化资源。现代中国知识分子集结上海，更加巩固了上海作为出版中心的地位。<sup>33</sup>

印刷资本和文化企业的兴起，带动诸多新技术的应用，如平版印刷、摄影、电影和留声机等等，催生中国文化空间创造新的专业 and 专业化环境。随着出版和新闻等文化产业的规模和影响，新的文化空间开始出现。1920 年代，上海的出版地区被称为“文化街”，主要干道福州路则被称为文化大街。<sup>34</sup>与此同时，一些出版社、机构和大学经营文化产业、印刷业务，非为盈利，而是以传播文化、思想和观念为己任。以商务印书馆为例，前后出版发行《东方杂志》长达 45 年，“一切消费都是由商务印书馆负担，专以本志为文化服务，不计赢利，不顾成本，是商务印书馆三十年来一贯的政策。”<sup>35</sup>同样，大学的出版物多抱持相似理念出版和经营期刊，发挥舆论功能，传播新知，启蒙民智。正如学者指出，这类文化企业印刷和出版期刊，不以盈利为目的，售价低、广告利润少，却加强了持续出版的文化企业的内在联系、广泛传播观点，获得公共空间更大范围的宣传……这些期刊的主要价值体现在社会生产力。<sup>36</sup>

## 二，南洋出版热

知识分子和公众对南洋的认知和想象，直接推动了南洋出版热。从晚清民初公共空间的重要联接点——大众传媒和出版领域中出现的南洋来看，存在着多个面向，体现在南洋事件、调查、通讯的信息传递中，体现在作家们生产的为数不少的南洋描写中，体现在翻译者对日本和西方的南洋观察论述中，体现在学者对南洋的史地政经社会研究中。这使得中国知识谱系通过公

---

<sup>33</sup> 吴永贵《民国出版史》，福州：福建人民出版社，2011，页 86-91。

<sup>34</sup> Christopher Rea, “Enter the Cultural Entrepreneur”, in *The business of culture : Cultural Entrepreneurs in China and Southeast Asia, 1900-65*. ed. Christopher Rea and Nicolai Volland (Vancouver: UBC Press, 2015), 13-14.

<sup>35</sup> 转引石雅洁《〈东方杂志〉办刊特色研究》，上海社会科学院硕士论文，2007 年，页 19。

<sup>36</sup> Robert Culp, “Local Entrepreneurs, Transnational Networks: Publishing Markets and Cantonese Communities within and across National Borders”, in *The business of culture : cultural entrepreneurs in China and Southeast Asia, 1900-65*. ed. Christopher Rea and Nicolai Volland (Vancouver: UBC Press, 2015), 181-187.

共空间建构对于南洋的想象成为可能。

这一时期有关南洋内容的出版物形成一定规模的原因，一是人员流动，两地之间人员频繁流动带来信息传递和互动的需求急剧增加。二是政治因素，从康有为到孙中山，从保皇党、同盟会到辛亥革命，南洋在中国晚清政治变革中扮演了不可或缺的角色。孙中山对“华侨是革命之母”的赞誉，建基于南洋华侨在资金、人力和物力上对中国民族革命运动的支持与助力。三是经济因素，南洋华侨实力增强与在中国贸易、投资增加，政府亟需借助华侨资本推动实业救国，政府南洋与华侨事务更为重视。因此，中国国内对南洋的关注倍增，多组话语合力形成了南洋出版热。

在这股南洋出版热中，晚清民初的南洋已经不仅是一处地理空间，而是超越其上的多种概念的集合体。首先，从文学文本出发，中国现代作家或旅人的南洋不只是地理意义上的旅行，而是具有象征意义的文化的、精神的历程。南洋图像是以中国文化为基点，通过中国作家的“选择性聚焦”折射和营构出来的对南洋的理解和镜像，它们是中国现代作家处于文化优势位置“凝视”南洋的产物。作家们用诸多游记文本、小说文本等文学作品搭建而成神秘而多元的南洋。这个共同的南洋，有着多种多样的面貌：它是热带魅惑的神秘之地，是聚富敛财的淘金之处，是风情撩人的欲望之所，远离礼法的化外之邦，而南洋本土人是沉默、懒惰和不开化的一群。<sup>37</sup> 存在多样文化特性的南洋面貌，为人们想象南洋提供了丰富的元素和多元的样本。其次，20世纪30年代有关南洋的实用性指南类图书热销，中华书局对梁绍文所著《南洋旅行漫记》一书的推介中指出，该书“不仅为南游者所必读，凡治史地文学等科者，亦有浏览之必要”，《南洋旅行漫记》1924年由中华书局初版，至1927年已是第四版。<sup>38</sup> 第三，对南洋的信息、资料、研究构成多种华侨、侨务期刊的主要内容。于是，在中国知识谱系的认知里，南洋经由不同载体呈现出虚构与真实相互交错的文本和想象。

和上述“文学的南洋”不同，本论文探讨建基于期刊内容的中国知识谱系的南洋想象，着眼于现实的真实的南洋。受个体和群体背景、体验、关注点和书写形态的差异，一批知识分子致力于体现南洋的多面、变化和杂糅特

---

<sup>37</sup> 南治国《中国现代小说中的南洋之旅》，新加坡国立大学中文系博士论文，2005，页269。

<sup>38</sup> 颜敏《民国南洋学的几种话语 1912-1949》，《东南亚研究》，2011年第1期，页36。

质，他们所制造和生产的南洋，和上述“文学的南洋”等形成互文关系，展现更为丰富的南洋图景。这一时期期刊所承载的南洋话语在数量、时效性和内容范围等层面具有重要的参考价值，事实上一些南洋文献的成书，正是在期刊累积刊登后而成。

如李长傅对于华侨和南洋史地的研究，最早一篇就是发表在1923年8月《东方杂志》第20卷第16期上，题为《世界的华侨》。<sup>39</sup>此后他陆续在《东方杂志》发表《中国殖民南洋小史》等文章，尤其是1928年刘士木将他延揽入暨南学校海外事业部创办的《南洋研究》编辑阵营，李长傅的南洋史地和文献研究获得更大的施展空间，先后发表多篇文章并结集出版，如《南洋华侨史》（国立暨南大学南洋文化事业部，1929）和《南洋地理》（中华书局，1940）。如毕业于金陵大学化学系的黄素封，对有机化学、化学教育等颇有研究。1928年他在荷印直葛市创办过直华初中部和高中部，任该校校长并亲自讲授中文和化学课程，1933年他到北加浪岸华英中学执教。他写的《南洋荷属东印度气象一瞥》刊登在《东方杂志》上（二十八卷十七号，1931年9月10日），之后撰写过多篇海洋、植物、人口和考古文章，1934年集结成《科学的南洋》由上海商务印书馆出版。此后他撰写或译述了多部介绍南洋群岛的著作，包括《可爱的南洋》、《南洋热带医药史话》和《十七世纪南洋群岛航海记两种》（与姚楠合译）。以他为代表展示的“科学的南洋”，开启了人们对南洋新的认识模式。

布迪厄在场域理论中提出，场域、资本和惯习，是构成相对自主性的社会小世界的三个核心。他认为场域是一种关系网络，是各种位置之间的客观关系之组合。资本则由经济资本、文化资本和社会资本三个类型组成，而惯习则是某个共同体成员在长期的共同社会实践中所形成的高度一致、相当稳定的品位、信仰和习惯的综合，是特定共同体的集体认同和身份徽记。<sup>40</sup>这一场域理论有助于从新的视角来考察知识分子如何形成各自独立又互文的南洋观。以郑洪年、黄炎培、刘士木、李长傅、姚楠等为代表的教育家、学者、研究者，以暨南大学南洋文化事业部和商务印书馆为代表的文化产业，将中

---

<sup>39</sup> 牛建强〈李长傅先生学术活动的基石〉，《暨南学报》（哲学社会科学版），2005年第4期，页102-109。

<sup>40</sup> 方平《晚清上海的公共领域1895-1911》总序，上海：上海人民出版社，2007，页14。

国与南洋的密切关联作为期刊出版的经纬，推动中国现代南洋想象的形成。具体来看，这批知识分子具有相仿的政治理念、留学背景、知识体系和研究兴趣，这种惯习使得他们聚合组成一个知识共同体，投身于南洋调查与研究作为个人价值和社会价值的追求。共同的教育/媒介机制如暨南大学、商务印书馆、《南洋研究》和《东方杂志》，是成员们交往、互动的公共空间，也是他们共同生产、制造南洋想象的平台。期刊报纸、学校、编辑部和出版社组成的现代中国的公共网络，成为知识分子共同拥有的文化资本，源源不断地输出南洋话语，影响中国更广大的社会层面。

由暨南大学南洋文化事业部创办的《南洋研究》，是其时最为专业的研究南洋的期刊，在 1927 年第一卷第一期即阐明研究南洋应有的态度，

“现在研究南洋文化的诸名家，没有一个能够洗清他们侵略南洋的雄心！没有一个不受英国日本荷兰的野心的影响！我们对于研究南洋文化应有的态度：一是提高南洋文化生活。二是抱着联络世界弱小民族的本旨，救彼民和我侨胞于水火而组织南洋联邦。三是破除帝国主义的观念，不可因各国所站的地位不同，而吾们亦为他们的书籍所感化，日本人的研究南洋是纯以侵略为目的。我们对此应加以特别的考虑。不可效法日本，不可做帝国主义。四是促进世界大同。”<sup>41</sup>

他强调，“搜集南洋文化研究材料时候，不可因各国所站的地位不同，而我们亦为他们的书籍所感化，日本人的研究南洋是纯以侵略为目的。……我们研究南洋文化不可效法日本也明矣……我们正在声声打倒帝国主义，而自己亦要做起帝国主义来吗？”<sup>42</sup>研究者一面表达对南洋以及当地文化的历史观感，一面则显露出跳脱大国的中心主义视角，强调不可以帝国心态看待南洋，并对南洋独立抱持寄望。显然，固化的历史中的南洋和崛起的新内容的南洋同时呈现，既源于南洋受外部环境冲击不断变化，也对应中国与南洋的不同互动模式，而“殖民的南洋”、“政治的南洋”和“教育的南洋”等观念，也在不断的流动与演进之中。

以下为 1911-1937 年间出版发行重要南洋期刊和部分华侨期刊表，同时列出主要出版社出版的南洋专著，呈现南洋作为文本的发现。

---

<sup>41</sup> 陆兴焰〈研究南洋文化应有的态度〉，《南洋研究》第一卷第一期，1928，页 67-69。

<sup>42</sup> 同上。

表一 民国出版发行重要南洋期刊 1911-1937

| 名称                                | 时间                   | 出版社/出版地/发行地   | 主编         | 作者群                                     |
|-----------------------------------|----------------------|---|------------|---|
| 南洋群岛商业研究杂志                        | 1910-1936            | 1912年改名为《中国实业杂志》/东京<br>1912年改季刊为月刊，由商务印书馆在北京、上海发行，1917年移至天津出版 | 李文权        | 李文权、谢祖元<br>黎殷辅、陆骥                       |
| 中国与南洋<br>China and<br>Malaysia    | 1918年3月<br>-1922年5月  | 暨南学校/上海<br>第二卷起与上海中南协会合办                                      | 赵正平        | 赵正平、黄炎培<br>许豪士、刘士木<br>陈安仁               |
| 南洋研究<br>The<br>Nanyang<br>Monthly | 1927-1944            | 暨南大学南洋文化事业部/<br>上海<br>自第四卷起改为 The Nanyang<br>Research         | 郑洪年<br>刘士木 | 刘士木、李长傅<br>温雄飞、李耀商<br>钱鹤、张星焯、<br>姚楠、丘汉平 |
| 南洋情报<br>半月刊                       | 1932-1933            | 暨南大学南洋美洲文化事业部/<br>上海  | 陈希文        | 陈希文、苏鸿宾<br>刘士木                          |
| 中南情报                              | 1934年4月<br>-1935年6月  | 暨南大学海外文化事业部<br>/上海  | 俞君适        | 刘士木、俞君适<br>丘汉平、李长傅                      |
| 中南文化                              | 1934年12月<br>-1935年5月 | 中南文化协会/上海   | 陈宗山        | 陈宗山、刘士木、<br>刘宏谟、李长傅、<br>顾因明             |
| 南洋华侨<br>丛刊                        | 1923-?               | 南洋华侨业刊社   | 陈起森        | 陈起森                                     |

南洋华侨的经济实力和革命投入使得中国政府积极对待华侨事务，南洋是关注重点之一。这一时期国民政府侨务委员会和国民党海外部出版多种侨务刊物或涉侨刊物，如《中央侨务月刊》、《华侨周报》、《侨务月报》、《侨务周刊》、《侨务季刊》和《海外月刊》和《华侨半月刊》，大多介绍国民政府侨务政策及侨务工作的资料及研究性文章如对华侨人口统计等<sup>43</sup>。侨务委员会1932年创办《华侨周报》，“救济事业侨胞，解除侨胞痛苦”正是当时亟待解决的突出问题，因此“发行之最大目的，即为集合关心海外问题之士，为切实之调查研究……本刊所努力者为与侨民有关之各种问题的调查研究，欧美各国对于殖民事业之历史及其设施，可自借镜者，自亦在调查研究之列。”<sup>44</sup>而南洋是这些华侨期刊反映的内容，因此列下表作为参考。

<sup>43</sup> 参考李安山〈中华民国时期华侨研究述评〉，《近代史研究》，2002年第4期，页304。张赛群《南京国民政府侨务政策研究》，北京：中国言实出版社，2008。

<sup>44</sup> 陈克文〈发刊旨趣〉，《华侨周报》第一卷第一期，1932年。

表二 部分民国出版有关华侨期刊 1911-1937

| 名称                                       | 时间                   | 出版社/出版地   | 主编                | 作者群                      |
|--|----------------------|---|-------------------|--------------------------|
| 东方杂志                                     | 1905-1945            | 商务印书馆/上海  | 杜亚泉<br>钱智修<br>胡愈之 | 杜亚泉<br>胡愈之<br>章锡琛<br>俞颂华 |
| 华侨杂志<br>The Chinese<br>Overseas Magazine | 1913-1920            | 上海华侨联合会/上海  | 汪精卫<br>吴世荣        | 碧梧<br>倦鹤                 |
| 侨务旬刊<br>The Straits<br>Magazines         | 1921-1926            | 侨务旬刊社/北京、上海<br>1922年8月1日起改作 The<br>Overseas Chinese Tenthly | 何海鸣               | 叶华芬<br>丘思汉<br>刘士木        |
| 侨务                                       | 1921-1925            | 侨务通信部   |                   |                          |
| 南大与华侨                                    | 1923-1937            | 岭南大学附属华侨学校/广州   |                   | 刘明宣                      |
| 中央侨务月刊                                   | 1928-1930            | 中央侨务委员会/南京  | 侨务委员会机关刊物         |                          |
| 新亚细亚                                     | 1930-1937<br>1944年复刊 | 新亚细亚学会/南京   | 戴季陶               | 戴季陶<br>胡汉民<br>文公直        |
| 华侨周报                                     | 1932-1933            | 侨务委员会, 南京<br>1933年改为《侨务月报》                                  | 陈克文               | 李荫南<br>刘时英<br>罗家伦        |
| 华侨半月刊                                    | 1932-1937            | 华侨半月刊社/南京   | 朱宝筠<br>彭胜天        | 刘成灿<br>伍士焜               |
| 海外月刊                                     | 1932-1935            | 海外月刊编辑委员会/南京  | 周启刚               | 周启刚<br>吴铁城<br>李宗黄        |

此外, 南洋课题形成的出版热点在晚清民初到二十世纪三十年代制造了一批重要专著, 通史和概论类如任寿华的《南洋通志》(上海: 格致书室, 1905), 探讨华侨和南洋互动类如薛平山《华侨与革命》(广州: 华侨协会, 1926)、张相时《华侨中心之南洋》(琼州: 海南书局, 1927) 和李长傅《南洋华侨史》(上海: 国立暨南大学南洋文化事业部, 1929) 以及胡炳熊《南洋华侨殖民伟人传》(上海: 暨南大学南洋文化事业部, 1928), 法律类如刘士木、宋英仇编《南洋各殖民地立法制度》(上海: 暨南大学南洋文化事业部, 1929) 和《暹罗民商法》(上海: 暨南大学南洋文化事业部, 1929), 经贸类如南洋商

业考察团编《南洋贸易一览》（上海：中华工业国外贸易协会，1937），教育类如瞿世英编《华侨与平民教育》（北京：中华平民教育促进会，1928），反映日本南进策如刘士木《卅年来日本南进之实况》（上海：国立暨南大学南洋文化事业，1929，也包括日文专著如井上清著、黄率真译《南洋与日本》（上海：中华书局，1914），反映出南洋出版内容和角度的多元。44部南洋专著按内容分类见下表。

表三 部分南洋专著内容分类（1900-1937）

| 通史 | 游记 | 科学 | 史地 | 经济<br>贸易 | 法律 | 教育 | 调查 | 华侨 | 日文<br>专著 | 总计 |
|----|----|----|----|----------|----|----|----|----|----------|----|
| 13 | 6  | 1  | 3  | 4        | 3  | 5  | 1  | 7  | 1        | 44 |

资料来源：暨南大学南洋文化事业部《南洋丛书》、商务印书馆、中华书局

其中，由暨南大学南洋文化事业部和暨南学校出版13部，商务印书馆出版的南洋专著占了10部，是出版最多的两个出版社，对应二者在传播南洋、构建南洋的中坚力量，出版地则集中在上海、北京、南京和香港。一些专著中的部分内容先在《南洋研究》、《东方杂志》等期刊上刊登后再结集出版。其他未列入上表却和南洋相关的书还有《黄炎培考察教育日记》第四集（上海：商务印书馆，1918）等，包括《东南洋之新教育》和《日本及菲律宾之职业教育》等展示南洋实业教育的现代性质，共同组成南洋想象的重要部分。

#### 第四节 南洋脉络的承续与变迁

晚清民初到1930年代，中国知识分子的“南洋脉络”以跨域、跨界体现多元维度的内涵。从空间维度来看，他们南向到达越南、寮国、暹罗、马来亚、印尼等南洋腹地，东向留学和考察日本，西向英法等欧洲各国和美国。这批知识分子足迹的扩大，在相当程度上是一种自省、自觉的行为，有者多次造访南洋，如黄炎培，前后五次考察访问南洋多地；有者长期旅居南洋，如刘士木，先后辗转印尼、马来亚多地任教、研究、居住。同时，他们兼有

在日留学的经历。从时间跨度来看，南洋与中国知识分子群体的联系由清末一直延续，从晚清著名诗人黄遵宪在 1891 年至 1894 年担任首任中国驻新加坡总领事，到康有为避难南洋多次进出新加坡和檳城，到南洋华侨积极支持孙中山与他领导的辛亥革命，再到郁达夫、胡愈之、刘士木、张元济、姚楠等一批作家、学者、出版商、翻译家往返中国、南洋各地和日本，因此，空间的拓展，时间的承续，有意识的了解、研究、资料收集整理，最终集结为著述、翻译、编辑、推广，在这个完整的过程中，建构和呈现出的南洋观。

中国知识谱系获取南洋信息和印象的途径与渠道也在发生变化，从过去大多自史地资料、游记、小说中想象南洋，现在通过知识分子——从黄炎培、刘士木、李长傅到杜亚泉、胡愈之；通过学术与印刷机构——从暨南学校到商务印书馆；通过期刊的时论、调查、通讯等贴近现实的内容看到南洋，发现南洋。这一南洋想象，建构在他们对于周边世界的实际知识与认同的不断改变，这些改变又刺激他们对外部世界的敏感、探索与交流的欲望。跨国旅程中的观察、经验与发现，促使这批知识分子的深入探究和思考，期刊在整个过程中提供了一种文本考察路径。

1904 年 3 月创刊的《东方杂志》关注包括南洋在内的华侨信息，如首任主编蒋维乔，1917 年与黄炎培等 6 人组成教育考察团前往日本、南洋考察，撰写文章介绍菲律宾职业教育的经验。杜亚泉、胡愈之、俞颂华、章锡琛等都曾撰写过有关华侨的文章和论说。1904 到 1910 年期间，《东方杂志》报道了华侨人口、侨民兴学、华侨商务、菲律宾禁止华工入境、英国和殖民地关系等华侨和南洋课题，并开设“华侨近事汇录”栏目，提供华侨信息。<sup>45</sup>如在“实业”栏目刊登《暹罗蚕桑志略》叙述当地蚕桑业发展，《侨民商业》分析槟榔屿和仰光的商业状况<sup>46</sup>，显示出对南洋贸易和产业的兴趣。1911 年后《东方杂志》上直接与南洋相关的信息和论述有 115 篇，尤其展现出对南洋各地独立课题的关注，如菲律宾独立、荷属东印度和越南的民族独立运动，以及南洋殖民地民族运动和英美反应等，反映出《东方杂志》对南洋地域民族独立的深层关切和思考，也是对中国国内民族主义思潮的一种回应。

1910 年 6 月李文权等在日本创办《南洋群岛商业研究杂志》，在东京出

---

<sup>45</sup> 《东方杂志》第一卷第三号到第七卷第十号，1904-1910。

<sup>46</sup> 《东方杂志》第一卷第三号（1904 年 5 月 10 日）和第一卷第五号（1904 年 7 月 8 日）。

版，1912年改名为《中国实业杂志》，由商务印书馆在北京、上海发行，1917年移至天津出版。该刊以“实业救国”为宗旨，内容侧重经济、政治、外交、侨民等类别，尤其注重实业兴办、贸易产业调查、华侨投资等，对南洋劝业会等各种展览会、博览会的信息和论述非常详细，是当时中国实业救国思潮兴起和展开的反映。

1913年11月创刊、1920年3月停刊的《华侨杂志》，是中国第一份研究和宣传华侨的月刊，从创办伊始就和南洋华侨密切关联。在孙中山的赞许与支持下，由槟榔屿吴世荣和新加坡归侨吴荫培、谢碧田等发起，在上海成立中国国内最早的华侨社团组织——南洋华侨联合会（后名称为华侨联合会），汪精卫任会长，吴世荣任副会长，出版《华侨杂志》期刊。华侨联合会的宗旨是：“本会对于祖国，则代表华侨协助实业政治之进行，对于华侨，则联络各界力谋保护发展之方法”，“本会专诚联络海外团体，互通声气，以坚华侨向内之心”，“本会对于华侨归国振兴实业、发展商务力任提倡劝导并辅助其进行。”<sup>47</sup>这些取向在期刊上反应一致，创刊号即提出“为华侨谋利益、为华侨谋祖国之利益、不涉党争漩涡、注重实业发展”四条宗旨<sup>48</sup>。当前中国面对国内金融和国际贸易困难，“国内之人民虽亦有能之者，然究居少数，夫此二者之困难，国内之所缺，正华侨之所长也。”<sup>49</sup>这显示国民政府充分意识到华侨的资本实力和资源，寄望华侨“挟资归来，以营生产”。因此，该刊将实业栏目排在首位，传播与呼吁华侨回馈祖国的声音。期刊侧重对国民政府华侨政策的论述，以及侨民侨事情况等，经常刊登对国内矿产、钢铁、商、蚕等实业调查报告。

1921年何海鸣创办《侨务旬刊》，以南洋作为主要信息来源地，稿件来源主要靠侨界通信及海外华文报纸，来自日本、南洋英荷各属，后来扩展到美洲等地华侨的通信来函，并与巴城、暹罗、槟榔屿、马尼拉等地华文报纸进行交流，对其中反映各居留地华侨状况、政治、经济实业等方面的记载和统计资料以及海外新闻报道进行选载。此外，《侨务旬刊》出版的两种专辑都与南洋直接相关，第一种是黄梅客所著的《巴布亚荷领殖民地纪游诗笺》（111

---

<sup>47</sup> 《华侨杂志》第一期，1913。

<sup>48</sup> 倦鹤〈华侨杂志旨趣书〉，《华侨杂志》第一期，1913。

<sup>49</sup> 同上。

期)，第二种是《华侨开巴历代史略》（120期）。后者即佚名著《开吧历代史记》，是17、18世纪印尼华侨历史的重要文献。<sup>50</sup>

黄炎培1918年创办《中国与南洋》的宗旨就是“使华侨明了祖国事情，及国人了解南洋状况，并宣布在祖国之华侨教育状况。”<sup>51</sup>《中国与南洋》包括论述、调查、记载、通讯等多个栏目，从第一卷第九期又对栏目做了些更动，分类更加细致，包括教育资料，经济资料，名人谈片，侨界介绍，中外大事记等，在门类中，中文部分栏有十类：社论、讲演、调查、南洋时事、中外时事、南洋研究、专载、通讯、文艺和杂录。外国文部分栏为八类：评论、论著、南洋及各国时事、本国时事、国内外舆论摘要、国内外之名人传略、通讯和小说。<sup>52</sup>特别是调查栏目，最为注重的就是华侨教育资料和经济产业资料，以第一卷为例，教育类调查有集美师范学校概况、英荷各属华侨学校一览表、国内著名中等以上学校等，而经济产业类调查则包括糖业、华侨银行、1916年出口贸易状况、民国六年贸易大势论、南洋华侨与金融机关、南洋树胶栽培业等。<sup>53</sup>第九期新增教育资料和经济资料栏目，更突出期刊的侧重点，调查类别涉及领域也更为广泛，不仅有华侨状况的调查，经济、金融类的调查获重视。如《在荷属东印度之金融机关》（第二卷第一期）提供了详细的资料。自1921年第二卷第一号起，《中国与南洋》由国立暨南学校出版处杂志股与上海中南协会出版部共同组织，宗旨是“研究关于南洋方面之政治经济教育社会状况诸种问题”，内容上“本国文外国文二部外国文以马来文为主体以英荷及其他文字为辅”，包括演讲、言论等，马来文部分占27页，占到全部内容的四分之一。

这一时期最重要的南洋研究期刊当属暨南大学南洋文化事业部1927年创办的《南洋研究》。该刊英文名称为The Nanyang Monthly，从第三卷第三期开始，因为支付不出印刷费的问题无法再按月出版，因此把杂志英文名称改成The Nanyang Research。《南洋研究》涵盖南洋各地史地、政治经济社会教育等

---

<sup>50</sup> 赵灿鹏〈中国现代华侨研究的发端：何海鸣与《侨务旬刊》述略〉，《华侨华人历史研究》，2015年第2期，页78-84。

<sup>51</sup> 《中国与南洋》第一卷第一期，1918。

<sup>52</sup> 中国与南洋杂志社宣言，见上海：《中国与南洋》第二卷第一号，国立暨南学校与中南协会出版，页46。

<sup>53</sup> 参考《中国与南洋》第一卷第一期到第八期。

各个领域，并聚集专业资源推出诸多专号，如“世界移民问题专号”、“暹罗专号”、“荷属东印度专号”、“越南专号”和“马来亚专号”，在信息、资料和论述上最为充分、详实和全面。同时，《南洋研究》对日本南进势力深入南洋的强烈关注，显现出南洋在亚洲商战版图中的重要位置，以及从南洋视角观照中国区域地位的变化。

上述期刊反映了 1911 到 1937 年间南洋的现实面貌、华侨在地的活动及其与中国的互动，从中可以观察到现代中国知识谱系南洋认知的变化与演进。期刊文章的一些共性如重调查和资料、重实业报道、重经济产业信息，重华侨论述，同时更多地表现南洋与中国社会更广泛层面的互动：华侨投资，参与博览会，职业教育，以及南洋参与中国重商思潮向实业救国转变等，以“殖民”思想为起点的中国南洋观随着内外环境的改变而经历复杂演进过程，其中既有显性的商业资本、贸易流量，又有观念、认知等精神层面的变化，成为南洋建构中新的元素。

## 结语

晚清民国是中国社会急剧变革时期，新式教育的发展，留学欧美、留学日本的人数急剧增加，形成近代知识谱系的发端，以学者、研究者、教育家为代表的一批知识分子，催生群体性的内省和外向探索，谋求实业救国，教育救国。学校、出版社、印刷品和图书馆的兴盛，为他们提供了巨大的动力制造和生产知识产品。这其中，“南洋”作为历史延续和外向探索的一个目标，聚集知识分子的考察和思考，经由多种期刊和专著成为公共空间的关注话题。

“南洋”成为中国知识界可以借助的观念，其蕴含的现代性为中国所看重，“南洋”既可以按照传统的侨商方式，为中国提供资金、商贸，也可以在教育等方面，提供经验、知识和观念。

作为探索南洋想象的开始，两个“南洋”的联接值得关注，通过南洋深度参与南洋劝业会，会发现南洋与中国之间的互动模式不再是以往单向的下行——南洋华侨向母国寻求保护和依赖，而是更多地呈现出双向互动的特点：南洋技术和资本流向中国，分散下沉到贸易投资和机械设计等不同领域。在

此语境下，南洋不再只是一个国内劳力南下、侨民谋生的地域，而是一个吸收西方现代科技与文明、向中国输出信息、输出观念的来源地，从这个意义上来说，南洋和中国开始建立一种平等对话的关系。

南洋与中国之间的观念互动既有承续又有拓展，体现南洋图景的多面、流动和变化。在此过程中，南洋超越了地理概念，以实业资本、金融资本、技术资本和教育资本参与近代中国的实业发展，发挥功能和效用，成为中国社会变革进程的一部分。由此，一个具备现代特质的南洋在中国知识谱系中开始确立，南洋观念在中国知识谱系中也开始超越传统侨居之地的概念，并且有了自主性。

### 第三章 个体/群体互动：南洋观念的生产

相较于早期从贸易概念认知南洋这一地理空间，“南洋”的多重含义和多面特性显然随时间推移和与外界互动的频繁而越加显著。施坚雅（William Skinner）从身份差异、自我认同、中国的华侨政策等关键词着力，认为东南亚华人面对亚洲内部与外在的复杂环境<sup>1</sup>。这和Martin Stuart-Fox的论述相互参照，他指出民国时期中国法律确认华人后裔仍是中国国籍，导致南洋和中国关系更加复杂化，历经三十余年才得以改变。<sup>2</sup>莫里斯·弗里德曼（Maurice Freedman）认为南洋之于中国的政治意义贯穿中国近代革命史，并在中国的民族国家建构中发挥作用，南洋华人从帝国的海外弃民转变为中华民族的子孙，南洋资本和资源直接支持中国近代的革命活动。<sup>3</sup> Lockards则指出南洋/东南亚通过贸易、文化交流和宗教联系和其他区域的连接和关系时，强调本土土著在文化交流中扮演的重要角色和特质。<sup>4</sup> 这些不同的视角产生南洋认知的差异化。回溯晚清民初到1930年代，南洋承载的各方力量——土著、华人、中国、西方殖民者和日本，通过各自的方式发挥作用，期刊是中国知识群体深入观察和思考南洋的一种选择，因此，考察以期刊为中心的作者/译者群、编者群以及读者群这一重要主体，有助于理解中国知识谱系南洋想象如何形成、怎样建构。

其中，作者/译者群的主要人物包括黄炎培、赵正平、刘士木、李长傅、李耀商、温雄飞、林奄方等，编者群包括《南洋研究》和《中国与南洋》的刘士木、《南洋情报》的陈希文、《东方杂志》的杜亚泉、钱智修、章锡琛等，形成一个南洋知识和南洋观念的生产群体，他们或撰稿、译述，或身兼主编、编辑之职，制造和生产了大量内容广泛、资料详细、论证严谨的南洋著述，成为公众认知南洋的来源和根基。这些个体/群体的流动，既有其个体的生活

---

<sup>1</sup> William Skinner, “Overseas Chinese in Southeast Asia”, *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 321(1959): 136-147.

<sup>2</sup> Martin Stuart-Fox, “Southeast Asia and China: The Role of History and Culture in Shaping Future”, *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 26, No. 1 (2004): 116-139.

<sup>3</sup> Maurice Freedman, *The Chinese in South-East Asia: A Longer View*. (London: China Society, 1965).

<sup>4</sup> Craig A Lockard, *Southeast Asia in World History* (Oxford: Oxford University Press, 2009).

和事业特点，也表现出特定时空环境里的群体际遇，如欧游、留美、留日和停驻南洋的经历，都对他们观察南洋、反映南洋、传播南洋起到关键作用，继而对公共领域的知识分子、读者层面产生观念影响，中国知识分子的南洋想象由这几股力量共同建构。本章以黄炎培、刘士木和丘汉平为中心，论述他们通过期刊的知识生产而制造和传播南洋经验与南洋想象，以此探讨中国知识谱系南洋观的演进。

之所以重点探讨黄刘丘三位的南洋观念，基于几点考量：

一，期刊重要性：在第二章中已对《中国与南洋》和《南洋研究》进行介绍，从创办宗旨、栏目设置、作者群、传播途径和触达范围等要素做综合分析，可以判断这是这一时期构建南洋想象最为突出的两份期刊。

二，人物重要性：黄炎培和刘士木分别是《中国与南洋》和《南洋研究》的主要创办人和重要作者，二人不仅发文数量多，时间跨度长，并以期刊的主脑身份，主导期刊的办刊方向、稿件组织和作者网络。1934年4月，暨南大学南洋文化事业部改名为海外文化事业部，丘汉平继刘士木之后担任主任一职，直到1935年5月15日。他发表的文章和专著虽然不多，但对《南洋研究》的编辑出版起到传承作用，而他诠释华侨概念所体现出的南洋观念，是中国知识群体南洋建构不可或缺的组成部分。

再从人物的社会活动影响力来看，黄炎培是著名的社会活动家和教育家，在教育界和政界等领域具有广泛的影响和人脉。有关黄炎培职业教育的研究专著和文章不少，探讨黄炎培职业教育思想的开启、形成与贡献，总体上叙述多于论述。其中许纪霖撰写《无穷的困惑：近代中国两个知识者的历史旅程》一书，从知识者角度考察和比较晚清民初黄炎培和张君勱内在精神世界和外在行为选择间的关联，他对黄炎培职业教育理念进行分析，指出黄的选择反映出近代知识分子在民族危机背景下救亡存变、入世救国的一种方式<sup>5</sup>，具启发意义。在此基础上，本论文侧重从期刊文章中找寻黄炎培汲取南洋元素充实中国现代教育理念实践的线索，以探讨南洋观念的现代性在中国知识个体层面的显现，并进而衍生为对中国教育和社会进程的影响。

作为中国二十世纪上半叶重要的南洋研究学者，刘士木的南洋研究立意

---

<sup>5</sup> 许纪霖《黄炎培、张君勱与现代中国》，上海：三联书店，1998。

早、用力勤，他既具备长期的南洋在地经验，着意搜集一手资料，又特意选择拥有大量南洋资料的日本大学深造，并学习其资料搜集和整理方法，因此相关著述丰富，涉及南洋主题和内容广泛。此外，他担任暨南大学南洋文化事业部主任一职近 7 年，主持部务，主导《南洋研究》编务，并编纂出版南洋丛书，身兼著、译、编多职于一身，是这一时期南洋认知和观念建构的中坚人物。中日战争爆发后，刘士木隐居槟城黑水村十四年，搜集收藏大量南洋资料，1940 年他和许云樵、张礼千、姚楠等人创办“南洋学会”，开创在地的、体系化的南洋研究，并继续“南洋丛书”的编纂与出版，到 1952 年，包括他自己的专著在内共计 50 种，涵盖教育、经济和法律以及日本南进策等多个主题。<sup>6</sup> 刘士木的南洋研究路径贯穿始终，1920 到 30 年代在中国、1940 到 50 年代初在南洋，在两地引领南洋问题研究，成为中国知识谱系建构南洋想象的重要力量。

丘汉平则以缅甸华侨身份到暨南大学求学，后留学美国获法学博士，回上海后担任律师，1931 年任教暨南大学，成为南洋研究的重要学者之一。同时，丘汉平既具有深厚的古典文化造诣，又熟悉西方法学，是中国现代著名法学家。他先后担任东吴大学法学教授，中国公学宪法教授、律师等，在《法学杂志》和《东方杂志》发表多篇有关法理、法史、宪法思想、民商法学、罗马法以及华侨问题的文章。<sup>7</sup> 另一方面，丘汉平创办华侨中学、仰光中学，任侨光中学校长，1939 年秋出任福建省政府省银总经理，后任福建省政府财政厅厅长，并创办福建大学兼校长，并出版《罗马法》、《先秦法律思想》、《国际汇兑与贸易》和《地方银行概论》等多种著作，在中国教育界、法律界和金融财经界都具有一定的社会影响力。丘汉平的身份、路径和成就之于南洋、中国和西方的相互关联脉络深具代表性，他的个体经历和南洋论述共同组成了中国知识谱系南洋建构的一个值得探究的样本。

---

<sup>6</sup> 参考 1，《南洋学报》第八卷第二辑“刘士木先生纪念特辑”，1952 年 12 月。2，新加坡国立大学中文图书馆海外华人研究网“刘士木”条目。3，廖文辉《马新史学 80 年 从“南洋研究”到“华人研究”1930-2009》，上海：三联书店，2011。

<sup>7</sup> 见丘汉平《丘汉平法学文集》，北京：中国政法大学出版社，2014。

## 第一节 南洋元素介入中国教育：黄炎培

黄炎培（1878-1965）出生于江苏川沙，早年就读于东野学堂，1901年入读南洋公学（上海交通大学的前身），接受新式学堂中西调和的教育，同时又在1902年应江南乡试中举人。同年11月，南洋公学爆发学界风潮。黄炎培因参与抗议校方开除学生与其他学生集体退学，回乡创办川沙小学堂。1903年在南汇县演讲被捕，由美国传教士保释后流亡日本3个月。在黄炎培的求学办学历程中，蔡元培扮演了思想启蒙角色，蔡是他在南洋公学就读时的师长，其教育救国理念和革命思想都深刻影响了黄炎培。1905年，黄炎培经蔡元培介绍加入中国同盟会，后来接替蔡出任同盟会上海干事。1906年黄炎培创办浦东中学，时与天津南开中学齐名。黄炎培担任江苏省教育司司长期间，带领筹办东南、暨南、同济等大学，在教育界享有声誉。

这段时期，实业家、教育家张謇与黄炎培过从甚密，在思想上对黄炎培影响至深。倾向温和改良的张謇考察日本，推动立宪，推崇实用，将办实业与兴教育视作国家“富强之大本”<sup>8</sup>，是二十世纪初叶致力于振兴实业、教育救国的知识分子代表。黄炎培深受推动，认识到现行教育对国家带来危害，教育迫切需要改革，原因是“光复以来，教育事业，凡百废弛，而独有一日千里，足令瞿然惊者，厥为法政专门教育”<sup>9</sup>，导致实业涣散，民众失业，国力衰退。欲实业救国就必须先从教育着手变革，成为知识分子共同关注和呼吁的社会课题。这是黄炎培提倡实业教育是国家当务之急、教育应以实用为归的时代背景。他认为教育改革思想的最终理想是教育救国，其理念形成的重要因素包括内外两个层面，内在层面一是对中国教育积弊的深刻认识，致力践行教育理论探索救国之道，“吾辈宜十分信仰教育为救国唯一方法，而全以全力注重之。”<sup>10</sup>二是黄炎培在上海、江苏教育界乃至全国都具备相当的影响力，为他所提倡的教育救国提供创设基础。外在层面一是西方实业教育的启蒙，如杜威实用主义哲学和实业教育思想的影响；二是南洋实业教育实践

<sup>8</sup> 许纪霖《黄炎培、张君勱与现代中国》，上海：三联书店，1998。页39。

<sup>9</sup> 黄炎培〈教育前途危险之现象〉，《东方杂志》第九卷第十二号，1913年6月1日。

<sup>10</sup>《中华职业教育社民国十九年度社务简报》，见江问渔〈中华职业教育社〉，《人文月刊》1933年第2期第4卷，页7-16。

的启发。两相结合，黄炎培多次强调实业与教育的沟通，“近代教育，必以生活为依归，而生活要枢，则在生计。”<sup>11</sup> 因而他深明必须落实到职业教育的实施和发展，才能将两者紧密联系达到救国目的。本节对黄炎培的侧重从黄炎培以及南洋职业教育的发现，从一个特定的角度展示南洋观念对中国教育救国启迪民智的启发。

通过对《东方杂志》这一时期有关职业教育的篇目进行梳理，可以发现，该期刊的相关论述与资料表明知识分子聚焦中国教育问题和实际需求，并致力于考察美国、丹麦、法国等欧美国家教育的先进趋向和职业教育做法，探求变革的方法。参见附录表 2。与此同时，杜威实用主义哲学和实业教育论开始传入中国，成为黄炎培职业教育理念来源之一。杜威在 1919 年 4 月到 1921 年 7 月间受邀来中国讲学、演讲、生活，1920 年 5 月中华职业教育社第三届年会，黄炎培邀请杜威讲演《职业教育之精义》和《职业教育与劳动问题》。值得关注的是，二十世纪初期菲律宾职业教育实践也为中国提供可资借鉴的经验，显示出知识界认知南洋内涵的变化。

除了经由间接经验的演讲、书籍启蒙实业教育思想，实地考察的直接经验是黄炎培深入了解西方和南洋实业教育的重要路径。1915 年 4 月到 8 月，黄炎培以随行记者的身份，随张振勋和聂云台率领的实业考察团赴美参观考察在旧金山举行的巴拿马太平洋万国博览会，之后续程专事考察美国各地教育。他走访考察了 26 座城市、52 所各类学校，注意到美国教育从宏观体制到微观课程设置的实业特点，指出“美国学制灵活，与中国最不同者就是中学”，“可称美国无中学校，都是中等实业学校”，“美国的职业教育与普通教育是融为一体的”<sup>12</sup> 同时，他看到时为美国殖民地的菲律宾种种职业教育出品和图表，大为惊异。为了究其原因，并以取法，黄炎培认为必须“亲履其地，周览博考”。回国后即向教育部提出考察菲律宾教育的建议，得到认可。教育部认为：“我国教育制度，向多取法日本，欲更取美国方法移植我国，容有未尽适当者，故不若以日本菲律宾合观而比较之，乃有所折衷而节取。”<sup>13</sup>

1916 年 9 月，黄炎培组织了职业教育研究会并发表《职业教育实施之希

---

<sup>11</sup> 〈中华职业教育社宣言书〉，《教育与职业》第一期，1917。

<sup>12</sup> 见《黄炎培考察教育日记：新大陆之教育》第三集，上海：商务印书馆，1917。

<sup>13</sup> 谢长法《黄炎培画传》，成都：四川教育出版社，2013，页 87-90。

望》，强调职业教育之目的“在于解决社会国家最困难的生计问题”。<sup>14</sup> 与此同时，南洋实业教育实践是黄炎培推动中国职业教育的另一股不容忽视的力量。黄炎培在1917年和1921年先后五次对南洋职业教育和华侨教育的考察，显示出“教育的南洋”话语衍生新的现代特质，推动南洋观念向中国的传递和流动。

1917年1月8日，黄炎培和前教育部参事蒋维乔、北京高等师范学校校长陈宝泉、南京高等师范学校教务主任郭秉文一同赴日本、菲律宾进行教育考察，共一个半月。黄炎培和蒋维乔将考察重点放在职业教育，对两国职业教育的实践有具体而微的认知，他观察到“日本于职业教育之名词，虽未见十分炫烂，而于实际则励行弗懈。观其全国实业补习学校，多至八千余所，可知其从前之强国政策，得力于军国民教育；而今后之富国政策，将取径于职业教育”；“而菲律宾之职业教育，完全以政府之力设施之，故其组织最完密而有秩序……虽普通教育亦盛含职业教育之意味。”<sup>15</sup> 考察团在日本参观多所职业学校，包括东京共立女子职业学校、东京府立工艺学校、东京高等工艺学校、横滨商业学校等，并向东京高等师范学校教授佐佐木吉三郎、东京府立工艺学校教务主任铃木重幸、高等工艺学校校长阪田贞一及原校长手岛精一等人，就“日本一般教育家对于职业教育之意见”、东京府立工艺学校“与实业界之联络状况”“教育与职业联络方法”“实业专门教育与职业教育的缓急先后”等进行讨论。

随后黄炎培一行于2月3日抵马尼拉，直到2月26日离开菲律宾，二十多天中参观了菲律宾商业学校、中吕宋农业学校、菲律宾工艺学校等，作了《职业教育》、《提倡爱国之根本在职业教育》和《职业道德与知识》等演讲。黄炎培此时已在着手联合全国教育界、实业界著名人士计划发起成立中华职业教育社。2月22日，黄炎培在菲律宾华侨教育会所开的饯别会上，作《中华职业教育社之组织》演讲，26日召集各侨商议捐金于中华职业教育社。考察团回国后，他在上海、南京、北京等地广泛介绍和宣传日本、菲律宾的职业教育发展情况，并强调在中国实施职业教育的重要性和必要性。1917年3月3日，黄炎培在广东高等师范学校演说“职业教育”；同月，黄炎培和江苏

<sup>14</sup> 〈中华职业教育社宣言书〉，《东方杂志》十四卷七号，1917年7月15日。

<sup>15</sup> 《黄炎培教育文集（第一卷）》，北京：中国文史出版社，1994，页326-327。

省立各实业学校校长、职业介绍部主任，在江苏省教育会借鉴日本经验讨论学校与实业界联络之方法；4月，江苏省教育会举行“菲律宾职业教育报告会”，请黄炎培等到场演讲。

这次教育考察之行结集为《考察日本菲律宾教育团纪实》，由上海商务印书馆1917年9月出版。黄炎培以《旅程日记》、《日本及菲律宾之职业教育》和《东南洋之新教育》，蒋维乔以《菲律宾之教育行政》、《菲律宾之农业教育》、《菲律宾之工业教育》、《菲律宾之商业教育》和《菲律宾之家事教育》等文章，对日本、菲律宾的职业教育发展情况介绍详尽，阐明职业教育救国的观点。其中，《东南洋之新教育》详细记录了日本东京共立女子职业学校的各科课程开设表、菲律宾小学校职业科各学年课程表，以及黄炎培与日本教育家铃木重幸、手岛精一等人关于职业教育的谈话内容。

在《日本及菲律宾之职业教育》一文中，黄炎培介绍日本东京府立工艺学校的学科“分金属细工科、精密机械科、家具制作科，各四年毕业”；东京共立女子职业学校“编制分甲部、乙部……甲部各科于裁缝、编物、刺绣、造花四种，令选习二种，乙部各科但令习一种”；菲律宾“自初小起即设职业科，自高小起即分设农、工、商及家事科，中学分农、工、商、家事等”；马尼拉工艺学校分铁工、木工、建筑、机械画、摩托车、机械预备、航海、测量八科；在“菲岛之中央，设一师范学校，分普通科、工艺科、家事科、体育科。工艺科由通常学科外，课制篮、园艺、木工、竹工、制鞋、制帽、刺绣、花边、缝纫、家事、烹饪等科；家事科由通常学科外，课家事、烹饪、裁缝、各种工艺。”<sup>16</sup>

西向美国、东向日本和南向菲律宾的教育考察，为黄炎培将职业教育引入中国提供了至关重要的借鉴，使他坚定了教育救国的信心，更在行动上积极推进。1917年5月6日，黄炎培联合蔡元培、梁启超、张謇、宋汉章等48位教育界、实业界知名人士，在上海发起创立中华职业教育社，强调结社的宗旨是“谋个性之发展，为个人谋生之准备，为个人服务社会之准备，为国家及世界增进生产力之准备”<sup>17</sup>。成立大会约有340人与会，会场中陈列有菲律宾学校工艺品多种，黄炎培在会上报告了发起中华职业教育社的经过，特

<sup>16</sup> 黄炎培《黄炎培考察教育日记》第四集，上海：商务印书馆，1918。

<sup>17</sup> 田正平、李笑贤《黄炎培教育论著选》，北京：人民教育出版社，1993。页270。

别感谢菲律宾华侨的热心捐助，并在会上作演讲，提及由日本及菲岛调查的情况。<sup>18</sup> 中华职业教育社成立后很快又创设中华职业学校，<sup>19</sup>自此，黄炎培对于职业教育的理念、策略、推动和实践在多个方面体现，成为中国近代职业教育的引领者。

第二次南向考察是从1917年5月15日到8月底回国，黄炎培受北洋政府教育部委托再次前往南洋。在将近三个月的时间里，黄炎培的行程范围“由新加坡而马宋半岛，经柔佛、麻六甲、麻坡及其附近各埠，乃至怡保、槟榔屿。渡海至苏门答腊之棉兰及其附近各埠，遂至爪哇。”此行黄炎培重点考察南洋华侨教育，归国后集结为《南洋华侨教育商榷书》，针对南洋华侨教育存在问题提出了十条建议，劝导南洋华侨继续兴办教育，南洋多地商业教育的实践发展给他留下深刻印象。他在《南洋之职业教育》中指出，南洋先觉者注重职业教育：“南洋各校，盛行商业科，如苏门答腊，各小学几莫不设商科……若新加坡养正学校有学生储蓄银行，启发学校有商业实习，柔佛宽柔学校有五七公司，吉隆坡尊孔学校有益群公司，坤成女校有职业实习部，怡保育才学校有学生贩卖部，三宝壟中华学校有学生营业部……”<sup>20</sup> 考察所见大量南洋例证给予黄炎培很大的触动。他进而详细阐述商业教育的具体分科：

“适应于其事业而分科者有之，若银行、保险、运输、航海等是也。适应于其技能而分科者有之，如簿记、打字、速记、打包等是也。适应于其区域而分科者亦有之，如国内商业、外国商业是也。若夫普通商业，其一种耳。吾亦知初办商业教育，无分科之必要，然学校每年毕业数十人，岁月稍积，供求上不能不生影响，是所谓分科者，实际非必遽需此，而研究不可不及此。”<sup>21</sup>

黄炎培对南洋职业教育、华侨教育进行大量的考察和记述，深入认识到南洋商业教育的体制不仅和他一直提倡的职业教育不谋而合，也是南洋华侨所需要的商业教育，由此形成和强化其南洋观念，并展开积极的借鉴、实行和推广。回国后，他和袁希涛、赵正平等人再三奔走，组织筹备，向当局陈述兴办侨校的重要意义，并极力倡议复办暨南，把南洋的做法带到中国。1917

---

<sup>18</sup> 参考《申报》1917年5月7日。

<sup>19</sup> 参考谢长法《教育家黄炎培研究》，济南：山东人民出版社，2016。

<sup>20</sup> 《黄炎培教育文集》第一卷，北京：中国文史出版社，1994，页326。

<sup>21</sup> 同上，页327。

年 11 月，北洋政府终于批准暨南复办，并委派黄炎培主持复办事宜。1918 年 3 月，暨南在南京原校址正式开学，改名为国立暨南学校，并在黄炎培的主导下创设商科教育，分为旧制商科、商业特科和商业补习科。旧制商科学制为 3 年，专招收旧制中学的毕业生，开设课程包括“修身、国文、英语、历史、地理、法制、经济、簿记、速记、打字、商品学、商事要项、商业实践和体育”。商业特科从 1919 年 9 月开始设置，学制仅为一年，主要是“专造就南洋商业上应用人才”，“毕业后实习若干时间，可介绍于南洋商业机关”。1921 年 6 月，黄炎培主张暨南学校设置商业补习科，课目包括“国文、英文、珠算、商算、簿记、银行汇兑、运输、税关、保险等”。<sup>22</sup>

《中国与南洋》和《东方杂志》为黄炎培提供发表文章和讲演词的平台，1918 到 1920 年间他在《中国与南洋》上发表的十多篇教育类文章、演讲和报告中，“南洋”和“职业教育”这两个关键词，凸显了他对职业教育理念、南洋职业教育实践和对华侨教育的思考，借助期刊传播到更广的公共空间，“南洋”在教育机制、人才培养、知识建构、参与社会等领域，成为中国知识界借助的对象，并组成建构南洋想象的一部分。参见附录表 3。

1919 年 1 月 25 日，黄炎培第三次赴新加坡、吉隆坡、仰光等地考察教育，推行职业教育，并为中华职教社征求永久特别社员，新加坡华侨中学校长涂天兴、槟榔屿南洋中学校长许克诚和南洋中学校长第国红与教员张国仁等接受成为永久特别社员。<sup>23</sup>此行 4 月归国后他发表讲演，谈到新加坡槟榔屿两中学之状况，缅甸和安南侨民教育概况以及居留政府对于侨民教育之新政策。他对两年间南洋的变化很有感触，认为“1917 年曾赴南洋一次，两年间教育事业大有进步”，除了校舍、校具、规模和设备的气象一新，最主要表现在“南侨学界未尝不知注重商业为谋生基础，从前学校设商业科，注重商事练习者，殆为仅见。今则学生贩卖所学生商店等，又几于无校没有。其他如国文渐废论说，多课应用。图画手工，渐趋实用。”而积极筹募经费、慷慨解囊的华侨

---

<sup>22</sup> 张绍磊〈黄炎培与国立暨南学校规复初期的学科建设 1917-1923——以商科建设为例〉，《暨南学报》哲学社会科学版，2006 年第 6 期，页 13-17。

<sup>23</sup> 见〈上海中华职业教育社志大事记〉，取自 2017 年 2 月 6 日。

<http://www.shtong.gov.cn/node2/node2245/node82329/node82337/node82354/userobject1ai111605.html>

举动让他深感“侨胞的猛进”。<sup>24</sup>

此外，黄炎培在讲演词中提到几处“诧异”，表明南洋对中国知识分子的冲击，南洋并非一成不变而是不断延展、变化的，也表明黄仍在不断丰富自身的南洋观念。同年7月17日，黄炎培第四次到南洋群岛考察，见到南洋国策之新变化与职业教育之新发展后，认为“……吾人所窥见世界未来之大劫难，惟推行职业教育或可以稍纲之”。1921年1月30日，黄炎培第五度赴南洋，在菲律宾、马来群岛、新加坡考察、演讲和调查，并为中华职校募款。抵香港后于3月10日到达暹罗，5月18日返抵上海，共募得款项14700元。为期109天的南洋旅程让他看到当地职业教育新进展，对在中国推行和发展职业教育带来新的启发。暹罗的教育也让他印象深刻<sup>25</sup>，1921年6月中华职业教育社举行第四届年会，黄炎培做了《南洋职业教育之新趋势》的讲演。

值得一提的是，菲律宾是黄炎培南向考察的重要集结点，也在北上旅程中直接和中国职业教育社接轨。其一是1919年4月，菲律宾华侨薛敏老（亦做薛敏洛）、李清泉回国考察教育和实业，由中华职业教育社举行欢迎会招待。薛敏老和李清泉均为福建人，薛是菲律宾华人律师、企业家，出生于马尼拉，1912年获美国密歇根大学法学士学位，回菲考获律师资格，是当时菲律宾侨界唯一高级法律人才，为侨社所倚重。李清泉13岁被父亲带到马尼拉，自香港求学回菲后接管家族木业公司，注重机器购买，开设木材厂，成为全菲木业巨商和最大的木材出口商，被誉为“木材大王”，1919年担任马尼拉中华商会会长，二人都是菲律宾声誉卓著的华侨领袖，和中国渊源深厚，薛敏老在1929年获上海圣约翰大学法学博士学位。李清泉在菲维护旅菲侨胞利益，同时提倡实业救国兴乡，设银行、投资建设厦门海堤、码头等。其二是1921年6月28日，中华职教社在上海举行第四届年会，特地邀请菲律宾教育局副局长兼职业教育科奥西亚斯前来，并做《菲岛职业教育状况及趋势》演讲。<sup>26</sup>中华职业教育社直接扮演了菲律宾职教理念与中国社会的连接角色。

同年，黄炎培主导的暨南学校商科设置培养了众多南洋华侨学生，也成

---

<sup>24</sup> 黄炎培〈黄任之先生南游归来讲演词〉，《中国与南洋》第六七期合刊，1919年9月，页10-16。

<sup>25</sup> 黄炎培〈留别旅暹侨胞并陈教育意见书〉，《中国与南洋》第二卷第二三号，1921。

<sup>26</sup> 同注23。

为他积极倡议与东南大学合办上海商科大学的重要基础。另一方面，南洋观念也在中华职业教育社的推行和持续发展上获得体现，在黄炎培的主持领导下，到1931年6月，职教社累计社员已经超过1万人，历年毕业生近千人，除少数升学外，都在工商界服务。<sup>27</sup>由此，南洋职业教育体现出来的实用性，带着西化影响的现代特征，具有被中国借鉴的功能和价值，有别于中国中心传统中的南洋，冲击和打破了中国知识分子固有的南洋想象，显示出现代南洋观念向中国的流动。

## 第二节 跨界的南洋视域：刘士木

刘士木（1889-1952）一生与南洋关系十分密切。刘士木是广东兴宁人，原名志权，字更生，别号黑水村人。14岁离乡到广州进入黄埔陆军小学，毕业后他先到达印尼锡江（Makassar，也称望加锡）任教职，几年后回乡省亲又返回苏门答腊，1909年刘士木到赴荷属东印度的棉兰任华商小学校长，之后又在民礼创办中华小学，1910年结识当地同盟会员加入日里的同盟会支部，积极参加革命党人活动，送信、募款、护送侨生，不久就负责民礼同盟会事务。同年，孙中山派胡汉民准备到槟城筹办《光华日报》，刘士木积极奔走为该报招股募款并参与创办。之后他担任苏门答腊中华学校校长，赴棉兰做报馆编辑。1912年刘士木回上海参与组织华侨联合会，随后几年经常往返日本、上海和南洋各地。在苏门答腊当地闻商的热心资助下，刘士木得以去日本深造，1922年毕业于日本大学经济系。<sup>28</sup>也有研究者发现刘士木先在东京大学（University of Tokyo, 后称东京帝国大学Tokyo Imperial University）学习移民研究，后进入早稻田大学学习政治经济科。<sup>29</sup>

<sup>27</sup> 参考谢长法《教育家黄炎培研究》，济南：山东人民出版社，2016。

<sup>28</sup> 参考多种资料：1，徐友春主编《民国人物大辞典》，石家庄：河北人民出版社，1991。2，张铭慈〈刘士木先生事略〉，见《南洋学报》第八卷第二辑“刘士木先生纪念特辑”，1952年12月，页3-6。3，新加坡国立大学中文图书馆海外华人研究网“刘士木”条目。4，罗晃潮〈刘士木与南洋文化教育事业部〉，暨南大学校史编写组编《暨南校史1906-1949》资料选辑（第一辑），广州：暨南大学出版社，1996，页169-185。

<sup>29</sup> Leander Seah, *Conceptualizing the Chinese world: Jinan University, Nanyang Migrants, and Trans-regionalism, 1900-1941* (PhD diss., University of Pennsylvania, 2011).

1924年，刘士木回广州参加中国国民党第一次全国代表大会，1926年任国民党海外部秘书，1927年受聘为暨南大学南洋文化教育事业部主任，主持编辑《南洋研究》期刊和《南洋丛书》及《海洋丛书》，致力于研究和撰写有关南洋课题的文章，累积了大量相关文字和论述，成为中国南洋研究的开创者之一。1928年2月他开始担任南洋文化事业部主任一职，统摄部务，同年任侨务协进会董事会顾问。1929年参与发起在上海召开南洋华侨教育会议。日本侵略中国战争爆发后，刘士木在1938年举家南下马来亚槟城，任钟灵中学图书馆主任，1940年与姚楠、张礼千和许云樵等在新加坡创办“南洋学会”，曾担任多届理事及五届会长（1948—1952），后隐居槟城黑水村，1952年病逝槟城。

刘士木主持暨南大学南洋文化事业部前后长达7年，编辑《南洋研究》期间勤写勤译，在前四卷中每期都有他的文章，是该刊主要作者群中著述翻译最多的一位，集结出版专著包括《南洋概况》、《日本海外侵略与华侨》、《南洋荷属东印度之经济》、《南洋荷属东印度之教育制度》、《华侨概观》（与他人合著）等数十种。他编、写、译兼通，通晓日语和南洋当地语言，用力精勤，著述丰富。有关刘士木的贡献和研究往往放在南洋研究的学者角度，然而，仅仅从南洋研究学者这个角度不足以凸显刘士木在中国知识谱系南洋建构中的突出作用，有必要从三个维度进行完整考察。

## 一，日本留学、南洋经历：跨域视角

观察刘士木的人生轨迹不难发现，他的生活和事业路径具备多重、多次跨国元素：从家乡到广州，从广州到日本，再到南洋，刘士木的足迹在印尼苏门答腊、民礼和棉兰和马来亚槟城等多个地方停留，并往返上海、日本、南洋各地，1927年受聘暨南大学回到上海，日本侵略战争爆发的第二年又南下马来亚和新加坡。刘士木在中国、南洋和日本多个地点之间的转换和流动，不是时间短暂的旅行或避战南下的落脚地，而是事业延续发展的一处处重要之地，是终其一生收集整理南洋资料与南洋研究事业中至关重要的部分。同时，以1927年为界，刘士木的跨国版图对应他前后期重要的两个身份：前期是积极参与中国民主革命的革命者身份，后期是南洋研究学者的身份。尤其

是刘士木的南洋在地时间前后超过二十载，轨迹遍布南洋各地，这些基于个人事业和生活而停驻的地点，组成一个跨国知识分子的空间连接点，确立了刘士木认知南洋的独特视角，也使他的南洋观念及其与中国的知识谱系结合，有着跨国跨域的特质。

日本大学始于1889年10月创立的日本法律学校，1903年8月更名为“日本大学”。甲午战争后，日本成为众多中国留学生的目的地，早稻田大学、法政大学和明治大学在培养留学生数量上名列前三位，日本大学也是其中一个中国留学生聚集地。在日本大学的留学生中，有一些人由于各种原因不得已中途退学。其代表人物有因参加政治活动而中途退学的林文和居正，也有因学费不足而不得已退学的戴季陶。<sup>30</sup>这一时期日本大学的留学生中，有许多人参加了辛亥革命。他们在由革命而诞生的中华民国临时政府及各省革命军政府中都占据了重要地位，也有不少留学生归国后活跃在司法界，有的还担任众议院、参议院等国会议员。<sup>31</sup>和众多晚清民初日本留学生相比，刘士木有其特殊性。他在辛亥革命之后好几年因获得资助才得以留学日本，既有积极参与革命的同盟会会员身份，又有多年任教荷属东印度华校的经历，强烈的在地感加深了他对南洋的研究兴趣。因此，他选择在日本大学攻读经济系的目的，就是因为该系附设有南洋群岛研究科，研究专家多，书籍资料也很丰富。留学经历和学术训练，使他在掌握日语之外，强化了对经济、商业的观察与研究，也对日本与南洋的关系认识更为深入。<sup>32</sup>众多留学生在日本吸纳新知、探索国家前途，回国后在法律、政界等各个领域发挥作用，在一定程度上影响了中国社会的变革和进步，具体到刘士木这一个体，最直接地表现在其以南洋为主轴的研究，跨域视野涵盖日本与中国，以及对日本治史方法的借鉴和运用，在中国知识谱系中呈现出新的南洋知识图景。

## 二、体现在地意识的南洋观念

刘士木撰写的南洋文章和专著主要突出四个主题，一是华侨教育主题，

---

<sup>30</sup> 小島淑男〈辛亥革命与日本大学〉，《江苏师范大学学报》（哲学与社会科学版），2013年第2期，页1-6。

<sup>31</sup> 同上。

<sup>32</sup> 张铭慈〈刘士木先生事略〉，《南洋学报》，第八卷第二辑“刘士木先生纪念特辑”，1952年12月，页3-6。

如《南洋各属学校注册条例》和《南洋华侨教育论文集》（与李泽纲、钱鹤合著）、《荷属东印度之教育制度》、《荷属东印度之实业教育》。这和暨南大学作为中国唯一华侨高等学府的关注重点相一致，而刘士木在荷属东印度的教学经历为他提供了切入点和熟悉度，对实业教育的分析可以作为菲律宾实业教育的补充，反映出南洋受到的西方影响和现代性。二是南洋概况主题，触及范围很广，对荷属东印度、英属南洋、菲律宾、暹罗、法属越南、马来群岛、马来半岛都有概述，反映刘士木对资料调查和统计的重视。显然，他在日本大学经济系所学到的方法对他确立南洋观念已发挥作用。三是经济物产相关主题，如《香料群岛志》、《交通与华侨》和《荷属东印度之经济》，显示出他对南洋经济领域的关注，重视提供详实资料，突出其以经济为主轴的研究取向。经济恐慌蔓延南洋时期，刘士木撰写《南洋华侨之危机》（《南洋研究》第四卷第三期）、《南洋华侨的现状和出路》（《华侨半月刊》第8期）和《南洋经济恐慌之现势》（《南洋情报》第二卷第6期）等，一方面将南洋置于世界经济环境下进行考察。四是以华侨为主题的论述，但不局限于华侨主体，而是将当地土著纳入其中，例如他指出，“南洋各属荒僻之地很广，若能经营小规模之农业，则生活也能自保……马来政府年来极力奖励土人农业，指导及帮助土人之种植，在此失业狂潮中，他们竟也能维持生活了。”<sup>33</sup>这一南洋观念显示刘士木能够以全南洋的视角发现在地的进步与发展，改变“华侨的南洋”这一既定观念。

由刘士木主导的《南洋研究》作者群对南洋经济领域观察深入，著译篇目众多。在《交通与华侨》中，刘士木提出，

“今日欲图交通事业发展，首先属望华侨，以资本言，固然不成问题，以人才言，华侨中在交通事业上富有知识经验之人才亦不少。惟政治不良，法律无保障，国人失信用，非但使人不敢轻易投资，即仅求归国调查，亦往往谈虎色变，相与裹足不前。希望交通当局注意到最大多数侨情所寄托之机关中领袖人物，令其深悉此种实益及热望，传达到与彼声息相通之各机关，众擎则举重而若轻，志一则水到而渠就矣。抑更有进者，切望外交当局，顺应全民公意，订国际间平等新约，取消不平等待遇，使我海外华侨，自今以往，得到通信之自由，中国书籍报纸之寄往海外者，及海外文件函牍之寄至国内

---

<sup>33</sup> 刘士木〈南洋华侨的现状和出路〉，《华侨半月刊》第8期，1932年。

者，仿佛日日在戒严期中，任意截留，任意销毁，蹂躏人权，至于极地！”“今日奖励投资，先予法律保障。不平等约铲除，海外立蒙解放……交通借力华侨，自然当仁不让。”<sup>34</sup>

对南洋各地华侨热心投资中国交通事业的事迹和贡献，刘士木在赞誉的同时更明确指出百废待兴的中国迫切需要华侨助力发展实业，除了华侨资金外，还提出华侨交通事业人才更为中国所需，中国应政治开通并做出政策上的支持和奖励，以获得南洋华侨的襄助，其对南洋资本和人才的论述对于公众认知南洋的变化具有启发性，亦有助于中国知识谱系建立南洋的现代性观念。

刘士木丰富的南洋论述聚集了多种元素融合的优势：长期关注、在地经验、资料搜集和学术训练，以及南洋认识的深广积累。值得探究的是，他的南洋建构不止于《南洋研究》主编与核心作者身份，同时延伸到多份南洋和华侨期刊，通过《中国与南洋》、《侨务旬刊》、《南洋情报》和《暨南周刊》组成的文化网络和知识生产平台，使他得以面向更广大的公共空间传播南洋信息和多元认知，建立南洋观念。

### 三，日本视角：中国和南洋建立共同社会危机经验

二十世纪初开始，日本人在南洋的活动频率大为增加，积极扩张在南洋的贸易与产业，表现为日本对南洋贸易输出加剧、日本移民南洋增加、日本在南洋设立机构展开调查详尽等，“日本南洋协会”(Nanyo Kyokai, South seas Socety)就是其中之一，随第一次世界大战的爆发而设。作为日本大正时代(1912-1926)和昭和时代(1926-45)在南洋区域进行研究的独立机构，南洋协会在搜集南洋商业信息、培训日本对南洋经商人力方面起到重要作用。<sup>35</sup>这是日本自明治时代末期就鼓吹南进、向南洋迁移人口的进一步发展。日本越发重视南洋区域经济价值和延伸利益的现实情境，成为中国知识群体关注的重要课题。刘士木清楚地认识到日本对南洋从经济入手逐渐扩大到政治军事领域的企图，感受到日人的侵占以及南洋华人的艰难境况。他在文章中指

---

<sup>34</sup> 刘士木〈交通与华侨〉，《南洋研究》第二卷第四号，1929年，页7-11。

<sup>35</sup> Akashi Yoji, "The Nanyo Kyokai and British Malaya and Singapore: 1915-45", in *New Perspectives on the Japanese Occupation of Malaya and Singapore 1941-45*, ed. Yoji Akashi and Mako Yoshimura, (Singapore: NUS Press, 2008), 21-32.

出，日本从政府到学校到研究团体，在不同层面都设有专门调查研究南洋的机构团体。<sup>36</sup> 而刘士木在日本大学学习到的日本搜集南洋情报、调查研究战略意图和精准细致的方法策略，让他更深刻认识到日本南进策略带来的危机。因此，他对日本南洋协会势力在南洋各地的扩大进行详细了解，认为“日人的南洋协会，为日人南洋侵略的主要机关，一切设施一切事业，由此产出。”<sup>37</sup> 这些论述符合现代学者的研究发现，虽然日本南洋协会的创办宗旨是推进日本在南洋的贸易、投资和移民，但其收集南洋产业、农业、矿产资源及市场信息和贸易数据等，实际上为南进政策提供基本资讯。到 1930 年代，协会可以被视作情报机构和先导机构。<sup>38</sup>

刘士木倡导翻译日文资料和信息，表明他将南洋情势和中国时局紧密联系的敏感意识，而经济科专业知识和日语掌握能力则是他选编日文报纸期刊进行翻译的基础。如他翻译刊登于《东京农商务省出版之商工时报》上新加坡日本商品陈列馆长木村增太郎的演说，详细分析日本在南洋的三个重要经济内容——产业、机器和贸易的信息<sup>39</sup>。他解读日本欲占领菲律宾的用意提出自己的观点：“日本有占领菲岛之必要乎？以日本民族之膨胀观之，有必要；日本有占领菲岛之能力乎？察其实力，实又未能……吾意日本当利用菲岛欢迎日工之故，大事移民，而从事吕宋麻椰子木棉及各种果树栽培，有机会或将于吕宋大种稻米，一方面可得菲岛政府及土人欢迎，一方面待其发展之后，无他国及美国竞争买收，可任意运回日本，助其解决急切之粮食问题，此其大概也。”<sup>40</sup> 在此背景下，翻译日本南进策略，反映日本对南洋的冲击和影响，凸显南洋在西方殖民政府、日本南进势力和中国华侨力量博弈版图之中的分量，构成刘士木南洋论述的重要部分。《南洋研究》第一卷第一期上就有他翻译的《日人藤山雷太氏的南进策》，并以此为开端发表多篇译作，于 1929 年集结出版专著《三十年来日本南进之实况》。

刘士木注重选取和翻译《东京时事新报特刊》等日本杂志对南洋的报道，并采取在译文中或译文后加入自己看法的方式，表露对日本觊觎南洋的担忧，

<sup>36</sup> 刘士木《日本海外侵略与华侨》，上海：南洋文化事业部，1931年，页175-176。

<sup>37</sup> 刘士木《日本海外侵略与华侨》，上海：南洋文化事业部，1931年，第176页。

<sup>38</sup> Yong En En, *The Nanyo Kyokai and Southeast Asia: 1915-1945* (Master Thesis, NUS, 2010).

<sup>39</sup> 刘士木译〈日本人在南洋之产业机器贸易状况〉，《中国与南洋》第二卷第一期，1919年。

<sup>40</sup> 刘士木〈日本之对菲律宾政策〉，《南洋研究》第二卷第一号，1928年，页11-19。

“此即云日本舍南洋更无其他可施以经济的侵略的地方。吾将被侵略的侨胞诸君，其注意，其防范。”奋笔疾呼提醒侨胞“日本的经济侵略南进已将至实弹攻击的时代，首受其殃者，乃数百万亲爱的侨胞。吾愿将受经济的炮火攻击的侨胞，对斯问题拼命注意，合力防范，同心对付。”<sup>41</sup>刘士木翻译日本南洋经济研究专家木村增太郎所著《日本南进策》，凸显南洋的日本势力，同时也对日本提出在南洋设立热带研究所、热带大学、金融机关、仲继贸易等做补充。对于日本不断侵蚀南洋版图的态势，他明确表达利害关系，“警告海外亲爱的同胞，并愿我数百万侨胞，及早防备，合力抵御着，使我侨胞的势力，永远称霸于南洋，侨胞有无穷的利益，就是我中华民国绝大的光荣”<sup>42</sup>，将华侨的荣辱与中国的国势命运紧密联系，中国与南洋唯有休戚与共以面对日本的强势。同时他留意到日本对台湾的调查详细，“篇中所论应设之事，如日月潭之水电，台湾大学农医商科之进行，热带植物场之设施，日报累报其成功，详于日本今日之南洋活动状况，本篇不失为历史论文，当其道者，以他山之石视之可也。”<sup>43</sup>从台湾日据时期日本的调查模式反观日本对南洋的企图，是另一种警醒的角度。

下表所列为 1928 年到 1936 年间刘士木撰写和翻译的以“日本”为题的文章和专著，在他众多南洋论述篇目中，日本始终是一个显性的存在。中国知识分子看到日本对南洋的窥视与现实策略，并以南洋为参照得以认知日本对于中国、对于整个亚洲版图的野心。

表四： 刘士木著译日本主题篇目 1928-1936

| 篇目/专著            | 期刊/出版社 | 期号/时间        | 原著者   |
|------------------|--------|--------------|-------|
| 1, 日人藤山雷太氏的南进策   | 南洋研究   | 一卷一期, 1928   |       |
| 2, 日本之对菲律宾政策     | 南洋研究   | 二卷一期, 1928   |       |
| 3, 日本南进策         | 南洋研究   | 二卷五期, 1928   | 木村增太郎 |
| 4, 三十年来日本南进之实况   | 暨南周刊   | 三卷五六七期, 1928 |       |
| 5, 胸中雪亮之南洋侵略谈(译) | 南洋研究   | 三卷二期, 1929   | 武井裕   |
| 6, 日本人眼中之南洋华侨    | 南洋研究   | 三卷六期, 1931   |       |

<sup>41</sup> 刘士木译〈日人藤山雷太氏的南进策〉，《南洋研究》第一卷第一期，1928年1月，页95-100。

<sup>42</sup> 同上。

<sup>43</sup> 刘士木译〈日本南进策〉，《南洋研究》第二卷第五号，页115-134。

|                    |           |             |  |
|--------------------|-----------|-------------|--|
| 7, 日本海外侵略与华侨（专著）   | 南洋文化教育事业部 | 1931        |  |
| 8, 日本人所见之荷印与马来亚    | 南洋情报      | 一卷六期, 1933  |  |
| 9, 日本对南洋之活跃        | 华侨半月刊     | 34 期, 1933  |  |
| 10, 日本在南洋贸易的现状及其对策 | 侨务月报      | 4、7 期, 1934 |  |
| 11, 日本与南洋贸易之现状及将来  | 华侨半月刊     | 43 期, 1934  |  |
| 12, 亲日国之暹罗         | 华侨半月刊     | 44 期, 1934  |  |
| 13, 日人眼中之南洋近况      | 侨务月报      | 二卷四期, 1935  |  |
| 14, 日本之南洋生命线（专著）   | 中南文化协会    | 1936        |  |

1934 年刘士木回复读者刘龙泽来信时提到“夏侯江梁诸君之游记，亦多缺憾。夏书以日本井上清之《南洋与日本》为蓝本，而参以己见，今日已嫌陈旧。<sup>44</sup>事实上，明治末年时期日本国内掀起一股南洋研究的热潮，一些与南洋有关的文章和著作如竹越与三郎的《南国记》、内田嘉吉的《国民海外发展策》、副岛八十六的《帝国南进策》等，主题均为宣传经营南洋战略。刘士木所说井上清的这本著作，由黄率真翻译，中华书局 1914 年出版，对中国知识分子产生一定影响，当时的一些南洋书写如夏思痛的《南洋》曾引以为参考。二十年后日本在南洋的势力范围和井上清时代已有很大差异。日本在南洋开疆拓土的扩张意图，随着日本南进策略的实施更趋显著，造成三重影响：一是西方殖民力量在日本势力强攻下减弱，打破既往平衡，使得殖民政府采取更严苛政策对待南洋华侨；二是南洋华侨势力减弱，经济贸易衰退，饱受殖民政府、日本人和当地土人的压迫和排挤；三是南洋境遇传递到中国国内，激发危机意识，南洋局势日益复杂，华侨处境日益艰难。于是，刘士木的南洋书写反映南洋被挤压被侵占的现实境况，让知识分子透过南洋视角，更深入认识在西方殖民和日本势力共同作用下的南洋的现实，日本成为中国与南洋共同的“他者”。南洋需要中国的支持与救援，中国需要南洋的发展和坚守。在“共时性”概念下，中国和南洋建立起一种共同的社会危机经验，强化了彼此之间的依存关系和互动模式。这是刘士木以跨国跨域视角建构的南洋所提供的新的思考，并在知识生产与思想形塑方面对社会公共空间和意识产生影响。

作为暨南大学南洋文化教育事业部的主任，刘士木是这一中国最早的南洋研

<sup>44</sup> 刘士木与刘龙泽通信，见〈南洋问题与华侨问题〉，《南洋研究》第二卷第三号，1928，页 111。

究学术机构的核心人物，他的主编视野不但决定了期刊的方向和关注重点，更集中地体现在编辑思想、聚合人才，组织稿件，推行翻译，他延聘李长傅等南洋专才发挥研究所长，他主导和鼓励李耀商等学者进行相关日文内容的翻译，组成知识生产的群体为中国公众及时提供源自日本的第一手资料和信息，引导公共舆论。这类文章在《南洋研究》上占了相当比例，作者群、译者群包括李耀商、林奄方、宋英仇、卢建业、张铭慈、王维骐、杨浩然等众多学者，内容除涵盖南洋各地的日本势力之外，重点记录和论述日本在经济、产业、贸易方面对南洋的剧烈冲击。如李耀商《日本对荷属东印度商业发展之策略》（《南洋研究》第三卷第三期），王维骐《中国对南洋贸易概况及日人之野心》（四卷五六期）等。对中国知识界来说，从中了解日本对南洋经济、军事和政治策略是一个方面，而以南洋为介质观照日本在亚洲势力的扩张和中国影响力面对的危局殊为重要，南洋观念在这一观照过程中发挥了特殊的作用。

### 第三节 跨界的南洋视域：丘汉平

继刘士木后担任南洋文化事业部主任一职的是丘汉平。丘汉平（1904-1990），字知行，原籍福建海澄，1904年生于缅甸仰光，以华侨身份进入国立暨南大学学习，1924年毕业于暨大商科，第二年毕业于吴淞中国公学商学院。1927年从上海东吴大学法学院毕业，旋即回到仰光。1928年春他赴美国留学，次年获华盛顿大学法学博士学位。1930年赴欧洲考察后返上海执行律师业务。1931年起丘汉平任国立暨南大学教授兼外交领事专科主任，1934年1月任南洋美洲文化事业部主任，并先后担任东吴大学法学教授，中国公学宪法教授，交通大学商事法教授。暨南大学南洋美洲文化事业部存续不过数月，即在1934年4月改名为海外文化事业部，丘汉平在此任上直到1935年5月15日。在一年多的时间里，他的南洋论述不多，主要集中在华侨课题，如《救济华侨方案之讨论》（《南洋研究》五卷一期）、《菲岛限制华侨与侨胞应有之觉悟》（中南情报第二卷第一期，1935年1月1日）和《华侨问题》（丘

汉平撰，庄祖同助编，长沙：商务印书馆，1936年），而他对华侨的思考一直延续，撰写《战后华侨问题》一书（福建省银行经济研究室，1945年）。值得注意的是，丘汉平在1930年代对华侨概念的探讨和认定有其重要价值，显示了知识分子对华侨的新的理解，并从华侨的视角出发展开对中国与南洋关系的再认识。

20世纪初华人数量已达四五百万，其中约九成聚居在东南亚。第一次世界大战结束以后，中国海外移民又掀起一个高潮，主要流向地仍是东南亚，直接动力是东南亚的经济繁荣。虽然在1930年后受世界经济危机影响，东南亚经济逐渐萧条，华人企业景气不再，华人谋生不易，甚至在厦门、汕头、海口三个口岸华侨出入境资料显示归国者多于出国者，但到太平洋战争爆发时为止，东南亚华人至少在700万以上。<sup>45</sup>因此，“华侨”的概念和定义之于南洋有着特殊的含义。晚清梁启超提出“华侨殖民论”，义皇正胤（易本羲的笔名）的《南洋华侨史略》（《民报》东京1910年出版）“文中公然将华侨与西方殖民者相提并论，并为满清王朝排华政策导致东南亚中国殖民事业的失败而感到遗憾……反映了自本世纪开始就发展起来的新民族主义思潮。”<sup>46</sup>同时，“把华侨一词这样用来表示殖民者，标志着东南亚华侨历史写作趋向的首个转折点……当东南亚有了华文学校，所有的历史教科书都采用‘华侨’一词来表示东南亚各地悠久而巩固的传统华人‘殖民地’的居民。”<sup>47</sup>这些论说深刻影响了一代学者对华侨和中国定位的认知，反映在当时一批南洋著作中，如胡炳熊的《南洋华侨殖民伟人传》（上海：暨南大学南洋文化事业部，1928）、刘继宣及束世澂合著的《中华民族拓殖南洋史》（上海：国立编译馆，1934）、李长傅的《中国殖民史》（上海：商务印书馆，1936）以及张相时的《华侨中心之南洋》（琼州：海南书局，1927），直接在著作标题上体现南洋是中国海外殖民地，有者显示出对华侨与南洋之间紧密关系的认定，甚至成为时代的一种既定认知而广为传播。

1930年代中期有关华侨定义和国籍概念的论著中有两本最令人关注。刘士木与徐之圭所著《华侨概观》（上海：中华书局，1935）探讨华侨在文字上、

---

<sup>45</sup> 庄国土〈世界华侨华人数量和分布的历史变化〉，《世界历史》，2011年第5期，页4-14。

<sup>46</sup> 王赓武《天下华人》，广州：广东人民出版社，2016，页26-29。

<sup>47</sup> 同上。

本质上和事实上之意义，认为“华侨云者，系由移殖当时为中国之领土地域而移殖于外国领土之中国人或其子孙之居留于外国领土者也，但其国籍之如何，则在所不问也。”之所以不问国籍是因为“本来现实由中国移植之华侨，就其身份与地位而言，固属简单，然在外国领土出生之中国人子孙，而居留于外国，或居住于中国者之身份，关于国籍之当地出生之该国法规与中国法规互相诤格时，颇多发生复杂之问题，所谓二重国籍问题，就法理上之见地言之，虽不无可资研究之处，然当决定华侨之定义，并非为必不可缺之要件，故暂置勿论焉。”<sup>48</sup>这一论述表明知识分子认识到华侨以及后代华侨身份的复杂性，显示出对华侨拓殖概念的再思考。

丘汉平在《华侨问题》的自序中即表明“开章明义阐明‘谁是华侨’问题，以冀读者有比较正确的了解。”他以两个章节的篇幅讨论华侨定义和华侨的国籍问题。在探讨“谁是华侨”时，他认为，刘士木等人避开国籍问题提出的华侨解释“等于零”，缺点有四，一是定义不明无法引起政府和国人注意。二是华侨与祖国有绝对的关系，中国政府对于华侨负有保护的责任，因为他们是中国人，而华侨对于祖国政治，亦有参与的权利。三是应依本国法律来决定；四是缺乏法律上政治上的认定。因此，他鲜明地提出，“‘谁是华侨’是一个身份问题，当以1909年颁布的国籍法为依据，凡是中国人移植或侨居于外国领域而并未丧失中国国籍的叫做华侨。”<sup>49</sup>同时，他认为华侨是“殖民”或“移民”问题和“谁是华侨”一样重要。“殖民”是指本国人民移植到国外的地方，具有永久居住的意思，而仍与本国政治发生关系。这种移植不外是拓广本国的领土以解决民族生活为必要的条件，所以是“拓殖”(colonization)，人民到此等地方去求生存的便是“殖民”(colonist colonizer)。华侨在元明时代是殖民，因为那时曾用兵于南洋，收服各地。移民(Immigration)是指本国人民移住国外的地方以谋生为目的，而无久居的意思，对于移住的地方与本国不发生政治上的联系关系。因此，华侨不是“殖民”是“移民”，华侨是移民问题，不是殖民问题。<sup>50</sup>

其实，丘汉平1933年就在《东方杂志》上发表《中国侨民应享条约权

---

<sup>48</sup> 刘士木、徐之圭著《华侨概观》，上海：中华书局，1935，页1-3。

<sup>49</sup> 丘汉平撰、庄祖同助编《华侨问题》，长沙：商务印书馆，1936年，页2-5。

<sup>50</sup> 同上，页7。

利之研究》，1936年又发表《华侨国籍问题之讨论》。他善于从法律视角对华侨问题进行深入思考与阐述，内容包括多个层面，一是政治层面的华侨问题如政治、国籍、待遇、条约权利等，二是经济层面的华侨课题如经济、失业课题，三是社会层面的华侨如教育、文化、团体生活。不仅对华侨、殖民与移民概念厘清之前的一些观念，辅以英文名词清晰解释，传播理论认知，尤其对华侨国籍问题做深入讨论，从中国国籍法的内容，到英、美、荷、法各属及暹罗的华侨国籍问题，以及国籍法公约和华侨国籍问题等都进行了详细阐释，严谨地从法律角度看待和论述各国的华侨政策，这与他精深的法律学术训练和美国留学背景有直接关联。太平洋战争爆发后，丘汉平撰写了《战后华侨问题》（福建省银行经济研究室，1945）一书和《确立侨民教育方针之商榷》（《暨南通讯》第二期，1954年12月）等文章，延续对华侨课题的探讨。

从梁启超、易本羲到刘士木、徐之圭到丘汉平，对“华侨”、“殖民”和“移民”不同的定义、不同的阐释，反映了中国知识分子在中国社会内部和华侨所面对的外部环境双重变化下对华侨课题流动的思考。梁启超及其后一些学者对华侨“殖民”概念一致认定，刘士木等以复杂性为由对华侨国籍问题不做判断，丘汉平则以国籍法为基准对华侨定义与殖民和移民定义做出理论分析，有法可依，逻辑严密。对于华侨数量占据世界九成的南洋区域而言，华侨是“殖民”还是“移民”的课题尤为重要，从华侨“殖民”到“移民”南洋的思路彰显了中国知识谱系南洋观与中国观的差异。这一差异和变化，也体现南洋观念中形成的过程中，身份认同一直是影响的因素。包含认同意识的南洋观念，同时影响身处南洋的知识分子、身处中国的知识分子看待彼此以及看待南洋与中国两个区域的关系。

有意思的是，刘士木和丘汉平的个人经历既有“对望”又有交集。刘士木从中国到南洋，辗转荷属东印度望加锡、民礼、日里等地，既在南洋各地从事华校教育和报纸出版宣传，又积极参与同盟会革命活动，1912年他从南洋回到上海组织华侨联合会提出华侨参政要求，1924年代表国民党东京支部出席在广州召开的国民党第一次代表大会，多次往返中国与南洋。1926年刘士木回到上海，第二年受聘为暨南大学南洋文化教育事业部主任，主持编辑《南洋研究》期刊，成为公认的南洋研究专家。丘汉平则是以缅甸华侨身份

进入国立暨南大学学习，赴美留学获法学博士学位后于 1931 年起任国立暨南大学教授兼外交领事专科主任，1934 年 1 月任南洋美洲文化事业部主任。除了在上海多所大学任教外，丘汉平还先后参与创办华侨中学、仰光中学和华海中学，始终与中国和南洋保持着深厚的联系。

由此发现，“暨南”与“南洋”是刘士木和丘汉平人生轨迹共同的交集点。刘士木从中国到南洋再回到暨南，1938 年后又辗转到南洋，在纷乱的时局中继续南洋研究。丘汉平从南洋到中国，返回南洋后又来到暨南，再参与两地多所学校的创办，这使得他们的身份转换别具“对望”的意味。南洋和中国之间频繁往来的经历，形成二者特有的南洋观和中国观。而他们研究南洋的共同兴趣，跨域的视野和跨界流动的元素，推动各自对华侨的身份认同、中国与南洋关系等做出理性思考和论述。借助暨南大学南洋文化事业部/南洋海外文化事业部和《南洋研究》的平台，他们得以通过不同的观察角度制造和生产南洋想象，对知识界持续产生影响。

#### 第四节 群体制造：南洋知识图景

学者指出，“1890 年代以后，随着新式学堂、传媒和社团的出现，出现了一个‘知识人社会’。这一‘知识人社会’居于国家（上层的国家权力）与社会（下层的市民社会）之间，其中的角色不再是传统士绅，而是现代知识分子，其职业和身份是多元的：教师、编辑、记者、出版人、自由撰稿人等等。他们不再像士绅阶层那样有统一的意识形态，也不再具有国家科举制度所认同的正式身份，但正是这些职业与身份多元的现代知识分子，共同形成了一个知识生产、流通的文化交往网络。<sup>51</sup>从上述个体考察拓展到密切相关的群体可以发现，《南洋研究》、《中国与南洋》和《东方杂志》等与南洋、华侨有关的期刊为中心的作者群和编者群，已然形成一个生产和制造南洋知识图景的知识分子群体。

显然，有关南洋期刊的作者、译者和编者，即是经由共同志趣连接构成

---

<sup>51</sup> 许纪霖等著《近代中国知识分子的公共交往（1895-1949）》，上海：上海人民出版社，2008。页 7。

的人际网络，以“南洋”为交集，观察他们对南洋问题的关注，对南洋事件、信息的报道、论述，是探讨民国时期南洋与中国互动关系的重要线索和参照。以下从几个不同视角考察知识群体的南洋认知。

### 一，史地与交通视角下的华侨观

透过更广的视野和角度，认知南洋，反映中国与南洋的互动，形成这一时期知识群体建构南洋的重要部分。李长傅（1899-1966），江苏镇江人，6岁即在旧式私塾读习儒家经书，8岁跟随陶庵先生学习英文，打下语言基础，之后学习英语及农业，并对史地兴趣浓厚，自学史地书籍。1919年李长傅自江苏省立第二农业学校毕业后在多所小学执教，后到湖北黄陂私立前川中学任史地教员，在教学中他接触到梁启超的《中国殖民八大伟人传》和胡绍南的《中国殖民伟人传》，引发了对研究南洋华侨史的兴味<sup>52</sup>。1923年他在《东方杂志》发表《世界的华侨》这成为他华侨和南洋研究的开端，引起学界关注。1928年他受刘士木之邀担任暨南大学南洋文化事业部专任编译员，后任《南洋研究》编辑。李长傅著述勤奋，尤为重视南洋历史地理文献整理和校释，对南洋区域考察范围更广，拓展了中国知识分子对南洋史地图景的深层认识。他在《南洋研究》、《中南情报》和《中南文化》等多份期刊发表文章。1929年秋，他受东方舆地学社资助到日本早稻田大学研读史地，1931年初春返回，1935年又去日本学习一年。1937年夏，他到南洋考察三个月，了解南洋风土，搜集研究资料，获得一手的在地认识。

李长傅在多篇文章和专著中阐述其华侨观，对英文资料善加处理和运用，为他带来研究视野的开阔。1923年，他在《世界的华侨》中综合南洋、日本、欧洲和美洲各国资料，探讨华侨定义，并从世界范围分析华侨的分布、政治经济状况和特质，阐释华侨与中国和世界的互动和联系，并从交通和华商角度理解华侨与世界的关系。<sup>53</sup> 1926年，他发表《中国殖民南洋小史》，从史地角度考察中国殖民东南亚启蒙、鼎盛和式微的历史，指出南洋华侨的地位与中国国势密切相关，强调“我国将来若国势稍盛，由固有之地位进一步而收为内属，一举手之劳耳。然返观现势殊未可乐观也。居留政府之限制我，

---

<sup>52</sup> 转引自牛建强〈李长傅先生学术活动的基石〉，《暨南学报》（哲学社会科学版），2005年第4期，页102-104。

<sup>53</sup> 李长傅〈世界的华侨〉，《东方杂志》第二十卷第十六号，1923年8月25日。

苛待我，牛马我；土人之排斥我，仇杀我，而日人南进之猛，又有取我而代之之势，则将来华侨能保持现在之地位与否，尚在不可知之天。惟望我国家及国民自勉之！”<sup>54</sup> 此后，李长傅对华侨和南洋的认知在之后的著作《华侨》（上海：中华书局，1927）、《南洋华侨史》（上海：暨南大学南洋文化事业部，1929）和《中国殖民史》（上海：商务印书馆，1937）中继续探讨，并更加明确和深入，他认为“中国革命之成功，南洋华侨其主要功臣也。惜乎民国成立以来，祖国不自振作，实属愧对侨民。居留政府压迫日增，或颁苛例，或征重税，甚至加以惨杀，更挑拨土人对华之恶感，土人抵制华货、杀戮华侨之举动时有所闻。”<sup>55</sup> 这些观察和论述集中反映了南洋和世界华侨的现实，一方面“革命的华侨”、“富庶的华侨”获广泛认同，一方面华侨受中国国力衰落、外交弱势影响而在南洋面临艰难处境，反映出 1920 到 30 年代知识群体普遍的南洋观。

1938 年后李长傅在暨南大学任南洋研究馆馆员兼史地系讲师，后升任教授，除编辑《南洋研究》外，讲授南洋概况、外国地理、经济地理、地图编制等课程。1946 年他到台湾省立新竹高级商业学校任教两年，1951 年任河南大学地理系教授。在他的教学生涯中，南洋史地和华侨课题是重要内容。而他对南洋研究用力甚勤，专注数十载，出版和发表专著、论文上百部（篇），拓展和充实中国知识谱系的南洋建构，也在广泛的层面上传播南洋观念，发挥影响。

另一位学者温雄飞（1885-1974），原籍广东台山，出生于美国旧金山，童年在旧金山远东学校及侨商公立大清书院念中英文。中学毕业后进入美国加州大学深造，夜间担任大同日报社翻译兼助理编辑，后因工作繁忙辍学。1909 年他参与成立中国同盟会旧金山支部，追随孙中山从事革命运动，向美国华侨筹款，曾担任檀香山同盟会机关报《自由新报》总编辑，抨击满清统治，宣传革命。辛亥革命后他随孙中山到南京出任第一任总统府秘书。1912 年辞职返回广州出任临时议会代议士兼同盟会机关报《中国日报》总编辑，次年任国会参议员及副议长。因党争离职后，专注研究和写作，并巡堪陕西矿场，关注平民生计，撰写《民生主义纲要》、《英国殖民政治考》和《印度

---

<sup>54</sup> 李长傅《中国殖民南洋小史》，《东方杂志》第二十三卷第五号，1926 年 3 月 10 日。

<sup>55</sup> 李长傅《南洋华侨史》，上海：暨南大学南洋文化事业部，1929。

亡国痛史》等，但没有发表。<sup>56</sup>1926年到1928年，温雄飞到新加坡居住两年，先后在莱佛士图书馆、道南学校图书馆钻研和搜集有关南洋资料，1929年完成并出版《南洋华侨通史》一书。

温雄飞在书中描述1928年他游历南洋各地的见闻，感叹“所至辄见我民族寄居他人政治之下，无丝毫祖国政治之力援助保护，然均能团结茁壮而生存，其俊秀者且更握经济上之大权，跻身富显，作居留地之巨室，阀阅名其家世。是果以何因缘能力而克至此。”<sup>57</sup>这促使他参考西方文献，结合南洋资料，通过地理和货殖两个层面论述中国人移民南洋的历程。他详细分析华侨在艰难环境中从华工“蜕化为今日之富豪，其中有种种之条件令其不能不蜕化者”，<sup>58</sup>对移民、经商、开发南洋有相对完整的记录。并阐述南洋华侨从华工到占据经济地位的原因和历程，分成三个时代探讨“近代富豪之崛起”，对应华人在南洋从土人经济制度时代到混合经济制度时代，再到确定经济制度时代的磨合、竞争与掌控。温雄飞的这一研究首次从交通经济史角度论述华侨的南洋在地博弈，充分展示南洋华侨与当地土著和西方殖民者等多种力量的互动，也为中国知识谱系的南洋建构开拓了新的视野和方向。1928年到1932年温雄飞担任暨南大学教授，并加入南洋文化事务部，与刘士木、李长傅等人一起研究南洋和华侨问题。此后他受邀到北京辅仁大学史学系担任教授，主讲《南洋史》、《中南交通史》和《明清史》等课程，1946年又到复旦大学教授南洋史等课程。经由大学校园赋予的知识生产权力，他将南洋观传播到更广大的受众和范围，开启更多知识分子对南洋的认知。

## 二、翻译日文资料：观照中国

这一时期有关南洋的期刊尤为注重对日本信息、论说和资料进行翻译，反映编者和译者从日本视角看南洋以及中国的态度。前述刘士木对翻译日文资料非常重视，在他周围聚集一批同道知识分子，集著译于一体，对日文相关信息和资料给予大量关注，李耀商是其中具代表性的一位。他翻译多篇源

---

<sup>56</sup> 参考李凡《孙中山传》，杭州：浙江大学出版社，2011；井上一叶、佐藤三郎编著《中华民国珍贵史料：民初议员列传》，台北：新锐文创，2012。

<sup>57</sup> 温雄飞《南洋华侨通史》自序，上海：东方印书馆，1929。

<sup>58</sup> 温雄飞《南洋华侨通史》，上海：东方印书馆，1929。

自日本报刊文章刊登在《南洋研究》上,《南洋之中国人》原文刊载于日本《海外》杂志,文中说:“各国在南洋势力范围之确定,其间经过三四百年,表面上不演何等主角,尽在里而筑造发展之基础者,则为中国人。地图上虽不见彼等之势力范围,然彼等眼中本无所谓政权,其目的在于经济的发展而已。”作者指出,西方殖民政策苛待华工不足以打击华侨势力,并从南洋华侨报业和团体机关庞大和活跃、汕头等地收到南洋华侨汇款数额等层面论述南洋华侨势力的强大,呼吁“日本人何不急起直追之也”<sup>59</sup>。李耀商在译文最后特别加注表示“此篇纯照原文口气译出,以便读者洞察日人心思。”他的另一篇译作《游历南洋以后》,原作者为日人松内冷洋,原文载日本大阪每日新闻十月中旬报纸,显示松内冷洋足迹遍布南洋各地,对英法等西方殖民南洋势力,华侨力量和日人状况都有叙述,介绍南洋区域贸易、投资情形,并认为“近年荷属亲日态度颇显著,亲日运动颇有效力……中国共产党徒潜入荷属宣传共产思想与土民间,为荷属政府所痛恨。华侨之中有因破产而丧失信用者,日本人可趁此发展。”<sup>60</sup> 这表明日本人在南洋的现实处境和策略:一方面做出迎合当地土著的举动以改善关系,另一方面形成和南洋华人对立紧张的态势。学者研究指出,日本对华人经济主导南洋的认识,在很大程度上挑战了其自称的“开化使命”,南洋华人以及其他亚洲区域人民,包括印度人和本土马来人,他们或形成战略盟友,或是日本帝国崛起的关键挑战者。在很大程度上,通过不同华人族群群体对日本扩张的回应,日本对其观念也一直在变化中。帝国主义时代日本对其他亚洲人民的意识形态建构以及自身关系,无法单从西方殖民主义发展而来的殖民认同理论来理解,这一建构持续发展并塑造日本战后对其自身与亚洲关系的概念。<sup>61</sup>

李耀商关注日本在南洋的重要信息机构,在翻译《日本南洋协会之使命》时除了指出其“目的在于研究南洋一切情形,传达日本与南洋间之消息,以图增进双方幸福”,还特别做注说明这是日本南洋协会专务理事、海外兴业公司总经理井上雅二,在该会联合东京日日新闻社举行南洋事情讲习会上的开

<sup>59</sup> 李耀商译〈南洋之中国人〉,《南洋研究》第三卷第五期,1931年6月1日。

<sup>60</sup> 李耀商译〈游历南洋以后〉,《南洋研究》第三卷第六期,1931年6月15日。

<sup>61</sup> Kuo Hwei Ying, “Social Discourse and Economic Functions: The Singapore Chinese in Japan’s Southward Expansion between 1914 and 1941”, in *Singapore in Global History*, ed., Derek Heng and Syed Muhd Khairudin Aljunied (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2011), 111-133.

会辞，原刊登于日本南洋协会杂志。<sup>62</sup>事实上，井上雅二是日本民间对华联络力量东亚会的骨干之一，与中国的维新、革命两派都有着密切的联系，与汪康年、唐才常等人交往密切。<sup>63</sup>井上雅二具备充分的中国和南洋交往脉络和商业经验，他所体现的中国认知和南进论述显然具有更强的代表性。对中国知识分子来说，这些则更深刻地认识到南洋场域成为日本与中国博弈的战场。李耀商的译文提供了日本认知南洋和中国的第一手信息，连同他所加入的个人阐释构成公共舆论的一部分，对读者和受众感知和了解南洋以及日本在南洋的活动产生影响。

和《南洋研究》专注探讨南洋课题不同，《东方杂志》的内容包罗万象，但也体现出对于华侨和南洋信息的敏感和关注，日本势力在南洋的崛起和策略成为知识群体注意的焦点，与《东方杂志》关注外部世界及其关联中国的编辑主旨相一致。这类文章长度不一（从数段到 20 页不等），但探讨主题广泛，作者群包括何海鸣、李长傅、丘汉平等第一代华侨研究学者以及记者，还有不少匿名文章，难以考察作者。<sup>64</sup>值得提出的是，《东方杂志》同样很关注日本在南洋的势力开拓。1916 年 8 月 10 日刊登编辑兼作者章锡琛翻译日本前台湾银行行长柳生一义论及日本拓展南洋的文章，称“今日南洋华侨之经济势力遂为各国所惊异……故经济上政治上之权威握于其手。日本苟欲在南洋扩张商务，不可不与南洋华侨相联络。”<sup>65</sup>这表明《东方杂志》很早即注意到日本布局南洋扩张经济版图的企图。另一个例子是，在太平洋会议召开前，《东方杂志》做出积极反应，推出“太平洋会议专号”，何海鸣撰文指出，“南洋方面足以与日本为商战上之劲敌者，亦惟吾侨。吾侨因前次宣传的调查的研究的机关太少，故于南洋商务上缺乏何等之进步，遂使日本乘虚而入，今者祸燃眉睫矣，其速奋起而图挽救使吾理想之境界可以实现。美国处日本之东而制其经济于死命，吾侨处日本之西而断其贸易之生路，则日本左冲右突终

---

<sup>62</sup> 李耀商译〈日本南洋协会之使命〉，《南洋研究》第四卷第一期，1931 年 9 月 1 日。

<sup>63</sup> 邱涛、郑匡民〈戊戌政变前的日中结盟活动〉，《近代史研究》，2010 年第 1 期，页 62-70。

<sup>64</sup> Glen Peterson, “Migration and China’s Urban Reading Public: Shifting Representations of “Overseas Chinese” in Shanghai’s Dongfang Zazhi (Eastern Miscellany), 1904-49”, in Migration, Indigenization and Interaction: Chinese Overseas and Globalization, ed., Leo Suryadinata (Singapore: World Scientific Publishing Company, 2011), 286.

<sup>65</sup> 章锡琛〈日人联络南洋华侨之意见〉，《东方杂志》第十三卷第八号，1916 年 8 月 10 日。

无能为，于是世界始得真正之安全。”<sup>66</sup>文章凸显华侨在南洋日益强大的经济地位，将南洋视为和日本商战抗衡的力量，深刻认识到南洋华侨是日本势力南进扩张中被需要借助的对象。作为一份在商务印书馆支持下面向都市读者的刊物，《东方杂志》有关南洋、华侨信息和论述在全部内容中所占比例不大，但却展示了期刊知识群体清晰的南洋认知和思考。期刊作者群聚集了国内一批知识阶层精英，读者群也较为多元，包括“在校的大学生、中学生、中小学教职员、一部分大学教职员、军官以及公务员等”<sup>67</sup>，由此，期刊经由发行渠道广泛的触达范围，将中国知识谱系中多个面向的南洋图景，传播到全国乃至海外。

## 结语

本章从个体和群体的南洋意识、南洋发现和南洋书写，观照南洋场域的流变及其与中国的互动模式。黄炎培从“教育观”的角度记录菲律宾职业教育的课程设置、模式和特点，菲律宾现代职业教育所体现出来的西方教育理念，使得南洋的教育实践与其实业救国必先发展职业教育产生直接联系，南洋职业教育参与中国职业教育的进程，成为中国职业教育起步和发展的一个环节。因此，“南向”视野使得南洋的教育资本体现出来的现代性成为中国需要的一种模式，南洋的观念向中国流动，南洋的经验为中国效仿。

刘士木在日本学习到的经济意识和南洋调查方法体现在他从南洋看日本的视角和相对应的“日本观”，他的南洋论述侧重于日本南进政策下的势力急剧增长及其对南洋经济乃至政治和社会层面的影响，南洋的势力平衡被打破，而中国在南洋场域内外都将面临日本的威胁。以他为中心的知识群体将南洋、日本和中国放在一个共时性空间探讨，反映了从南洋思考日本和中国的新的想象。

丘汉平以缅甸华侨身份到暨南大学学习，并留学美国接受西方法律专业

---

<sup>66</sup>何海鸣〈太平洋会议保侨案提出之旨趣与华侨之觉醒〉，《东方杂志》1921年第18卷第18-19号。

<sup>67</sup>参考石雅洁〈《东方杂志》办刊特色研究〉，硕士论文，上海社会科学院，2007年，页18-19。

训练，数年后又返回暨南大学思考南洋课题。独特的南洋身份、中国经历和美国留学背景，为他从法律、国籍的角度从一个更大的格局上思考华侨、思考中国与南洋的互动模式，他的“华侨观”构成新南洋观的重要内容。

与此相对应的，期刊作者群和编者群自身的南洋经验、社会活动和公共参与，共同组成了南洋建构的一部分，黄炎培、刘士木、丘汉平、李长傅、温雄飞、林奄方等就是例证。中国知识群体在制造和生产南洋想象的过程中，亲历和观照南洋内容和南洋观念的变化与演进，为中国知识分子认知中国和南洋的互动关系开启了新的视角。这一群体的组成具有多面向的特点，既为中国知识生产带入南洋观念，也关注南洋在地性，同时注重跨国跨域视角，将南洋观念与日本、中国的发展置于同一场域进行比照，汲取所长，以南洋观念服务中国发展。从这一角度看，中国知识分子出于对中国发展的关切之心，对日本威胁和野心企图的警惕，更愿意把南洋的经济力量、侨商组织、职教优势等带入中国，继而在中国知识谱系和文化空间的南洋想象和南洋观念的建构中，挖掘出了南洋观念的现代性以及对于中国国家建设的价值。

## 第四章 机制：南洋想象的建构

### ——以暨南大学和商务印书馆为中心的考察

本章重在探究机制（Institutions）在中国知识谱系的南洋想象建构中起到的作用。这些机制大致分为两类，一是教育机构，如暨南大学及其下属的南洋文化事业部，二是印刷机构，以出版社为代表，如商务印书馆等，均在建构南洋想象中扮演不可替代的角色。大学的宗旨和氛围、设立部门出版期刊的出发点、创办契机，出版社和书局的创办公理念、编辑方向、经营方针、书目选择、同人文化等，直接体现的是知识谱系的生产结果，但细致与综合的分析与考察之后，才能把握机制的生产逻辑在知识谱系建构中的作用。同时，以学院刊物、书局期刊为中心的出版周期，其时间长度和空间覆盖范围、传播模式、传播领域等，直接促成或影响观念的传递和散播。因此，本章对机制的探讨将从这一角度出发，从两类机构的运作起源、过程、方式中考察它们共同起到的作用。教育机构或出版机构，其知识生产的过程构成了一个南洋想象建构的运作系统，以与南洋相关的知识生产为出发点，展开具有目的性的知识制造、框架搭建、内容设计、呈现传播等一系列工作，在中国知识谱系中形成有效的南洋知识生产机制。

#### 第一节 “暨南”：现代教育理念的实践

“暨南”和南洋渊源深厚，从学校的创办和取名可见端倪。1905年底，两江总督端方赴欧洲考察教育，返国途经南洋时与华侨接触，深感亟须办理华侨教育以发展当地事业，1906年6月15日筹备暨南学堂，1907年3月23日在南京薛家巷正式创设。时任两江总督府学务处的郑洪年被任命为首任堂长，第一批学生仅印尼归侨林思温等三十人。同年5月，端方才上奏“筹设暨南学堂片”称：“查该学生等流寓远方，不忘中土，情殷内渡，志极可嘉。……并筹拨经费，择度校舍，延订教习，

分科教授，派员管理，统合画一，名曰暨南学堂。”<sup>1</sup>获得清政府批复，宣告中国历史上第一所专门招收华侨子弟的官办学校正式成立。“暨南”二字出自《尚书·禹贡》篇：“东渐于海，西被于流沙，朔南暨，声教讫于四海……以暨南名者，意在宗邦文化藉此溥及于南方也。”<sup>2</sup>“朔”是北，“暨”是联结，“朔南暨”就是联结南北，取名“暨南”，正因应创校时海外华人九成集中在南洋的现实情形，自此，“暨南”以其将中华文化远播五洲四海的内涵与南洋紧密连接。

辛亥革命后，暨南学堂教职员和学生分散各处，面临停办，直到1917年在黄炎培的主持下规复，改名为暨南学校。规复宣言中提出“本校暂设师范商业两科，师范科所以造就教育华侨之良教员，商业科所以造就经营商业之人才。”<sup>3</sup>接着《暨南学校商业科之教育方针》又阐明设立商科的目的：

“闭关自守之世，有国内商业，无对外商业，故无国内外之竞争而不成为商战……然今世界交通，国内商业殆无价值，国际间商业竞争异常剧烈，所谓商战之世也。商战既成，于是大规模大资本之共同商业随之而兴，营业之组织与方法日益复杂，而商业一科遂有成为独立的科学之势。……华侨在商业上根蒂已深，然劲敌日起，譬之南洋各岛，除欧人外，远则有日本人在工商业上殆无孔不钻无隙不入，近则有稍受教育之土人略解商业知识，駸駸焉有渐起经商之势，其在欧人，生长在南洋者亦渐能与土人接近……日本之华侨已不如二十年前之盛大即其明证也。故今后欲维持华侨固有之势力并发展海外之将来商业计，不可不汲汲以科学的训练，造成商战场中之强兵良将。此本校商业科之所以设也。”<sup>4</sup>

由此显示暨南学校设立商科的多重考量：在中国以内深感国家封闭、时局艰难导致商业困境，在南洋之内深明华侨需要科学的商业训练才能在南洋商战场域获得持续竞争力，同时站在世界的视角认识商业作为学科和体系的重要性，因此，商业科的开设和科目的设置是当务之急。这和黄炎培等人实业救国的理念、开创职业教育的实践相互呼应，也是他和暨南学校一批教育精英继续拓展筹备商科大学诉求的根源。《暨南学校章程》规定的商科必修课程主要有：法制经济、簿计、速记、打字、商品学、商事要项、商事调查和商业实践等，特别是商事调查和商业实践的设置，和黄炎培等人在日本、南洋考察职业教育所获得的经验直接相关。

<sup>1</sup> <京外奏稿：江督端奏设暨南学堂片>，《学部官报》1907年第25期。

<sup>2</sup> <我人对于暨南学校之感想>，《中国与南洋》第二卷第六七期，1921。

<sup>3</sup> 黄炎培《南京暨南学校规复宣言并招生启》，《教育杂志》第10卷第2期，1918。

<sup>4</sup> 《暨南学校商业科之教育方针》，《新教育》，第1卷第5期，1919。

两度出任暨南学校校长的赵正平（1878—1945）曾在南洋任教，对华侨教育多有论述，并致力推动商科。赵正平 1904 年考入浙江武备学堂，1905 年被保送至日本留学，最初入读东京振武学校，后改入早稻田大学。同年加入中国同盟会。毕业后回国任同盟会广西分会秘书长，辛亥革命后，曾任南京临时政府兵站总监部参谋长。二次革命失败后逃往日本，旋即前往爪哇任巴达维亚中华学校校长。在巴达维亚期间，他受黄炎培邀请共同筹划恢复暨南学校，1918 年回到上海担任校长，1920 年卸任由柯成懋继任，1921 年秋赵正平再次担任校长到 1925 年夏，前后任期六年余。他对南洋教育的观察和对华侨教育的重视体现在期刊文章中，如他赞誉三宝壟华侨黄奕住等 1921 年 7 月在上海创设中南银行，认为“此中国与南洋间大规模之金融机关也，亦即中国对南洋商业上至有力之援助机关也。”<sup>5</sup> 同时，他多次论述华侨教育重要性，提出“开设女子部、扩充学额、扩充免费生、进规高等教育”等措施以扩充华侨教育。<sup>6</sup>

期间，柯成懋在 1921 年春代表暨南学校与上海商学两界名人集会商榷筹备国立东南大学、暨南学校合设上海商科大学。8 月 15 日上海商科大学举行第一次入学考试。马寅初、吴莹等学者都曾在暨南商科大学部任教，资源可观。1923 年，暨南学校男生部首先迁至上海真如新落成的校舍。因资金等问题，暨南退出上海商科大学，同年 9 月，暨南商科大学独立开设，一方面聘任名师授课，一方面邀请专家如杜威等前来演讲，并在校组织学生进行实地商情调查。时任商科主任的高阳（1892-1943），早年就读于吴淞中国公学、苏州东吴大学，后赴美国康奈尔大学留学获得文科硕士学位，1917 年回国，1923 年任暨南大学教授。他认为“以目前形势而论，吾国万难骤臻富强，则绝无实力保护华侨。故欲为华侨谋增进幸福，舍普及教育或多设中学以上之学校，更无他种妙策也。”<sup>7</sup> 反映出一批知识分子对华侨教育的关切和对暨南学校的支持，为包括南洋华侨在内的华侨谋福利，是一种切实的南洋想象。一批优秀的商科专才陆续受聘加入商学院，如潘序伦（1893-1985），1921 年以上海考区第 4 名的成绩考取南洋兄弟烟草公司招考的留学生，赴美国哈佛大学

---

<sup>5</sup> 赵正平〈华侨对实业与教育之两大贡献〉，《中国与南洋》第二卷第二、三期，1920。

<sup>6</sup> 赵正平〈我人扩充华侨教育之计划〉，《中国与南洋》第二卷第四、五期，1921。

<sup>7</sup> 高阳〈普及华侨教育之关键〉，《中国与南洋》第一卷第九期，1920。

就读，1923年获企业管理硕士学位，第二年又获得哥伦比亚大学经济博士学位。1924年秋回到中国，任上海商科大学教务主任兼会计系主任和暨南学校商学院院长，教授会计学。

1925年夏，姜琦（1886-1951）继任暨南学校校长，他早年留学日本，1910年毕业于东京高等师范学校，1915年在明治大学获政治科学士学位。1915年夏回国后曾任暨南学校教务主任，1922年由教育部选派赴美进入哥伦比亚大学，三年后获教育学硕士学位，1925年回国后担任上海暨南学校教务主任、校长。他在学务扩充上多有建树，如将商科扩充为五个学系，包括普通商业学系、工商管理学系、国际贸易学系、会计学系和银行学系，在商科机制的建设上更臻完善，将西方先进的会计知识传授给华侨学生。期间他拟订的《国立暨南学校改革计划意见书》，对暨南学校的名称、定位、院系设置进行规划，并对南洋研究非常重视，明确指出，“暨南学校之任务有二，一系教育华侨子弟，二系研究南洋，……故组织应分为两部，一曰学习部，一曰研究部。研究部与学习部同列于重要之地位”，而南洋研究势在必行，一是因为日本的研究南洋盛行，书籍万种，而英荷德美法等国也出产大量南洋研究著作，因此有必要设立南洋图书馆，“以供本校教职员学生及有志研究南洋问题者之参考”；此外，他还提议设南洋博物馆、南洋科学馆以及南洋丛书编译社、南洋教材研究社等<sup>8</sup>。由此可见，姜琦虽然治校仅两年，但在暨南学校的整顿校务、加强管理、推进南洋研究等方面均发挥显著的作用。<sup>9</sup>

1927年暨南学校升格为暨南大学，成为民国华侨高等教育的唯一学府。郑洪年担任国立暨南大学首任校长，在他执掌校务期间，他将商科改为商学院，并增设文学院、理学院、教育学院。此后，商科一直都是国立暨南大学办学的重点，商科的招生对象主要是华侨学生和有志于振兴南洋商业者。<sup>10</sup>暨南大学延续和发展以商科为特色的教学取向，亦是更好地实现“为南洋而设，为南洋之华侨而设”<sup>11</sup>的核心教育目标。1931年，针对暨南学校无特设之必要、主张归并的论调，郑洪年发表《并校

---

<sup>8</sup> 姜琦《国立暨南学校改革计划意见书》，1927。《教育杂志》1927年第19卷第6期摘录纲要。

<sup>9</sup> Leander Seah, *Conceptualizing the Chinese world: Jinan University, Nanyang Migrants, and Trans-regionalism, 1900-1941* (PhD diss., University of Pennsylvania, 2011), 149.

<sup>10</sup> 张晓辉主编《百年暨南史(1906—2006)》，广州：暨南大学出版社，2006。

<sup>11</sup> 陈宗山〈暨南与南洋 南洋文化教育事业部之使命〉，《南洋研究》第一卷第二期，1928，页1-4。

25 周年大学成立四周年纪念日告同学书》明确指出，

“自今以往，或绝攀登之风，或去物欲之蔽，坚其意志，晬其智慧，强其体魄，然后返彼南岛，唤醒我侨胞之民族意识，团结我侨胞之民族精神，提高我侨胞之民族文化，以与世界民族抗衡，使中华民族一跃而为太平洋之主人！此洪年所望于诸同学者一也！……求学不忘救国，救国不忘求学。惟求学而后可以救国。诸同学生长南洋，与世界文化接触至多，他国学术现状，当能洞知。如南洋问题之专著，求之荷籍，求之英籍，求之德法籍中，动辄千百种，即求之日籍，亦在千种以上。反观吾国，研究此切身问题者有几？研究为专著者有几？诸同学急宜埋首研究，而后学术之精进可期，救国之愿可达。”<sup>12</sup>

郑洪年的呼吁体现暨南大学对南洋侨生的寄望，同时也反映出中国知识精英的南洋关注聚焦两个层面：一，强调侨生学好中华文化和知识传递到南洋，提振华侨民族意识；二，南洋是接触世界文化的东西交汇点，欧美日研究南洋多，华侨必须提升自主研究意识和能力达到救国目的。他的南洋观显示华侨参与中国事务的广度和深度，华侨与祖国关系紧密，求学与救国一体两面。

担任暨南大学校长期间，郑洪年为推动商科教育做了几件事情：在师资上，他注重延聘名师，继潘序伦后又聘请杨汝梅（1899-1985）任商学院院长兼任会计系和交通管理系主任。<sup>13</sup>杨汝梅 1926 年获美国密西根大学经济学博士学位，是著名经济学者。银行系、国外贸易系主任叶渊，普通商业系和工商管理系主任蔡正雅，以及担任过暨南大学商学院的教授和讲师如周茂藩、钱祖龄、汪永、周振声、吴文蔚等，都是一时俊彦，不少曾留学欧美。如钱祖龄毕业于东南大学商科，后留学美国伊利诺伊大学专攻货币银行学，获商学硕士学位回国，1927 年任复旦大学商学院会计学教授，1929 年到暨南大学商学院担任讲师。卓越的师资阵容，使得暨南商科专业设置之齐全为当时全国之首。<sup>14</sup>与此同时，郑洪年还组织人员到南洋区域考察，推动暨南大学华侨教育更适合南洋特质发展。

接续郑洪年不断推进国立暨南大学教育发展的是何炳松（1890-1946），何炳松 1912 年获浙江省府公费赴美国留学，就读于加利福尼亚大学，次年考入威斯康星大学学习历史学和政治学，1915 年毕业后转入普林斯顿大学研究院，1916 年获得硕士

<sup>12</sup> 郑洪年〈大学成立四周年并校 25 周年纪念日记告同学书〉，《南洋研究》第四卷第一期，1931。

<sup>13</sup> 钟业坤主编《暨南人》，广州：暨南大学出版社，1996，页 18。

<sup>14</sup> 熊杰、夏泉〈试论民国初期华侨商科教育的创办与发展（1917-1927）——以暨南学校为中心的考察〉，《教育史研究》，2010 年第 3 期，页 51-55。

学位。回国后应蔡元培邀请任北大史学系教授，历任浙江省立第一师范学校校长、武昌师范大学校长。1926年何炳松到上海商务印书馆工作，先后任史地部主任、国文部主任、编译所所长，1935年受聘任国立暨南大学校长。何炳松认为课程和教学内容必须以学兴国、以学兴业，支持商科教育的发展，延揽多位著名学者前来暨大任教<sup>15</sup>，如财政专家程瑞霖(1900-1943)，湖北应山人，1928年毕业于上海中国公学大学部，后赴英国伦敦大学经济学院专攻经济，1932年获硕士学位。学成回国即任南京国立中央大学教授，1935年他受聘来暨南大学担任教授、教务长，并任商学院院长兼国际贸易系主任。在课程设置上，何炳松为暨大制定教学方针是：比其他大学另有特殊使命，使毕业学生能向海外发展，能在海外立足，因此，全校必修《南洋概况》，商学院要学习《南洋史地和法规》，每个本科生都要掌握两门外语，显示了他基于南洋实际需求出发做出的有益于商科教育、推动实业发展的办校策略。

郑洪年、黄炎培、赵正平、柯成懋、姜琦以及何炳松，“暨南”系从学堂到学校再到大学的执掌者，具备开放的视野，结合现实的考量，一路建立和发展商科教育，实践了现代教育理念。从开设商业科到重视商业实践和商事调查，从商科迁沪到建立商科大学，从聘请学者名师到完善商科模式，造就了“商科立校”机制的完善。而这一体现暨南大学发展华侨教育核心理念的机制，和南洋有着密不可分的关联：一是南洋教育观念契合中国实业救国理念，对暨南重商教育模式的产生带来启发；二是暨南大学向以南洋为主体的华侨学生提供商科教育，造就人才，这些学生毕业后大多回到南洋就业，以新的知识和实践与南洋在地衔接，对南洋各地经济商业发展起到推进作用。三是暨南大学在商科课程和教师资源上树立标杆，成为民国国立大学商科教育的先锋。三个维度一致的脉络是，暨南大学商科因应南洋需求、为南洋华侨而设的商科教育，构建商科立校、体系完备的机制，将留学欧美、吸收西学的学者、教授聚集一起，建立跨国知识网络培养一批商科专才，对南洋和中国的实业发展产生一定影响。

## 第二节 “暨南”谱系：生产新南洋观

---

<sup>15</sup> 夏泉主编《忠信笃敬 声教四海——暨南大学校长何炳松》，济南：山东教育出版社，2011，页148。

暨南学堂、暨南学校和暨南大学一脉相承，从教学到研究，从论述到翻译，从期刊、专著到出版，“暨南”一系是民国时期先锋、专业、全面的南洋研究重镇，通过机制化的方式形成知识系统和连接的生态，成为中国知识谱系建构南洋观的重要力量。

### 一，《中国与南洋》：南洋的教育和经济面向

刊物的宗旨、编辑方针通过机制的运作得到设立和维系，继而系统化地确立其对南洋的观念，并持续性地建构南洋想象。1918年3月，暨南学校创办《中国与南洋》刊物，提出创办宗旨是“使华侨明了祖国事情，及国人了解南洋状况，并宣布祖国之华侨教育状况。”<sup>16</sup>黄炎培在发刊词中说，“民国六年，两游南洋群岛，积感如山。苟立校十年，而南洋华侨之教育如故，皆我校之责也。抑非仅仅教成如千学生，养成如千教师。俾教育稍稍进步而止。苟立校二十年而南洋华侨之实业如故，皆我校之责也。”<sup>17</sup>这反映出当时一批知识分子将强化华侨教育、提升南洋实业作为暨南学校的最大责任，对实业救国的认知不仅系于中国，也同时深系南洋，体现出中国与南洋互为依存的关系。该刊物共出版3卷25期，栏目类型包括社论、讲演、调查、南洋时事、中外时事、南洋研究、专载、通讯、文艺和杂录等，内容总体上以南洋教育和南洋经济产业信息为最多。第一卷第九期刊登“致南洋各学校各商会书”征集教育经济各资料，称“拟自明年（指1921年）起力求刷新，先行从事调查。在商业方面则征集资料，以资振兴实业而谋海外贸易之发展，至学务方面尤与敝校有密切之关系，理应介绍国内外各地教育状况，互资研究而谋教育上之统一。”<sup>18</sup>，随函奉上的商务一览表和学校一览表以及说明非常详细，便于调查和统计，反映出期刊在编辑机制上把南洋教育和经济作为最关注的重点内容。

与此同时，《中国与南洋》的编者和作者群、稿件来源和触达范围，则呈现出显著的跨国跨域传播的特质。作者群背景各异，包括教育专家和学者如黄炎培、赵正

---

<sup>16</sup> 《中国与南洋》第一卷第一期，1918。

<sup>17</sup> 黄炎培〈劝南洋侨生回国就学书〉，《中国与南洋》第一卷第一期，1918。

<sup>18</sup> 《中国与南洋》第一卷第九期，1920。

平、刘士木、陈安仁、章绳以和傅焕光等；1918年到新加坡担任华侨中学第一届校长的涂开舆；抗日保台领袖、侨务官员许冀公；日本神户中华商务总会副会长马席珍；菲律宾律师和侨商薛敏老；以及美国记者 Walter Robb 等。他们分散在中国和南洋区域，或多次考察南洋，或在南洋工作、学习、生活过，或受聘到南洋从教，均与南洋有深刻渊源。

许冀公（？-1934），福建泉州人，甲午战争后清朝马关条约割让台湾，在义勇军统领丘逢甲离台后，许冀公率领台湾北部义军继续领导抗日保台斗争，终止后携家眷到上海经营实业，并到南洋各地考察实业与教育，后被推举为上海华侨联合会会董、会长等职，全力提倡实业。<sup>19</sup> 1920年4月至9月他赴暹罗考察侨务，撰写《调查暹罗华侨教育报告书》，详细介绍暹罗历史和19世纪以来暹罗国情，具体叙述暹罗华侨经济地位、暹罗华侨热心办学事迹，并详实列举1908年至1920年暹罗侨商慷慨捐资兴办华校盛况、华校学科设置与华文教员处境以及侨校创办人、学生人数等，是第一份有关暹罗华文教育的调查报告。<sup>20</sup> 章绳以（1890-1969），江苏江阴人，1909年初因反抗包办婚姻出走，考取北京女子优级师范学堂（女师大前身），是江阴近代第一个女大学生，在校秘密加入同盟会，1920年到厦门女子师范任教。1922年她受华侨领袖陈嘉庚之聘赴印尼巴达维亚任中华华侨女子中学教师、校长6年。她以自身在南洋教学的经历撰文提出，南侨女子教育缺乏师资，“国内应急速筹备培植师资，或设立专科或联合其他女校设立专班以适用南洋教授之学科，俟毕业之后专任南洋女校教习。”<sup>21</sup>结合菲律宾华侨教育考察团到暨南学校考察，在演讲中表示菲律宾采取教育会和教究会的组织形式免除筹款艰难，“破除种种障碍，英荷各属实不能及”<sup>22</sup>，正可观照两地之间教育资本的频繁流动。

傅焕光（1892—1972），江苏太仓人，曾就读南洋公学，1918年毕业于菲律宾大学森林技术管理系，回国后执教于江苏省立第一农林学校，后任东南大学农科副教

---

<sup>19</sup> 见《大汉公报》（The Chinese Times）1934年12月20日。《大汉公报》1907年由洪门致公堂创立于加拿大温哥华，报名由《大汉报》到《大汉日报》（The Chinese Daily News），1915年改称《大汉公报》，宣扬中国革命。从1910年起该报由冯自由主编，内容华人社区所关注的本地、国内和国际新闻。

<sup>20</sup> 许冀公〈调查暹罗华侨教育报告书〉，《中国与南洋》第二卷第四五期，1921。

<sup>21</sup> 章绳以〈对于南侨女子教育之我见〉，《中国与南洋》第二卷第四五期，1921。

<sup>22</sup> 龚道熙、陈荣宗笔记〈华侨教育考察团之演说〉，《中国与南洋》第二卷第二、三号，1921。

授、省立第一农业学校校长等职。菲律宾的在地经历让他熟悉和关注当地教育状况，从而在充分占有资料的情况下详尽分析美国人在菲律宾经营教育的组织机构、行政模式和职业教育等各个方面，和中国教育体系做平行比较。<sup>23</sup>

王志莘（1896-1957），江苏川沙人，毕业于南洋公学，后到新加坡当教员、报馆编辑，1921年回国后陪同黄炎培赴南洋考察三个多月。同年考入上海商科大学，1923年经黄炎培推荐，在菲律宾华侨李昭北资助下，赴美国哥伦比亚大学攻读银行学，获硕士学位，返国后回母校上海商科大学任教。他在1919年游历槟榔屿、怡保、吉隆坡和马六甲后感慨“华侨拓殖力之伟大”，在马来半岛发展实业、左右经济，“马来半岛之主干当推我华侨”，而华侨抵制日货行动一致显示“爱国心进步”，有目的的爱国心可以被激发，“华侨欲归察内国情形，期树一实业基础以托资产者各埠都有，开发我内国利源之机在此时焉。”<sup>24</sup>在肯定华侨在南洋的耕耘和经济势力的同时，冀望中国积极实施策略鼓励华侨回国投资发展实业。

马席珍(1870-?)，又名马聘三，江苏镇江人，在神户居住长达30年。他是日本白糖出口商，任神户中华总商会副会长等职，推动中日亲善活动，积极振兴华侨经济贸易，兴办华侨教育。他的文章刊登在《中国与南洋》“调查”栏目，叙述中国产糖沿革和外国糖业大势，分析台湾被日本割据后出台产糖奖励措施、糖业大发展的状况，指出“考日本自糖业政策施行后，区区八年，台湾之荒地荒山俱成蔗圃，年产达七百万担，由输入国之时代一跃而为自产自给，再跃而为生产过剩输出之国，长足进步之速，实令人可羨可惊。”反观中国糖业现状，除四川可自足外，生产制造守旧，仰赖进口，因此他希望国家对糖业采取保护宽大政策，唤起企业心，恢复蔗园，自产自给自足，抵御外糖输入。<sup>25</sup>文章显示期刊对产业与调查的重视，日本与中国糖业此长彼消的现实揭示日本在一战后的经济策略和势力扩张，两国在东亚版图力量的倾斜日益显著。

Walter Robb（1880-1946）1907年从美国到菲律宾，任教多年，1918年到1941年在马尼拉任记者，熟悉菲律宾事务，撰写过多篇有关菲律宾的文章，如《菲律宾

---

<sup>23</sup> 傅焕光〈美国人经营菲律宾教育谭〉，《中国与南洋》第二卷第二、三号，1921。

<sup>24</sup> 王志莘〈游历马来半岛后之感想〉，《中国与南洋》第一卷第九期，1920。

<sup>25</sup> 马席珍〈关于糖业之调查〉，《中国与南洋》第一卷第一期，1918。

的困境和希望》(The Plight and Hope of the Philippines, 发表在 The North American Review, vol.215, no.799 Jun,1922), 1933 年任菲律宾历史研究和古迹委员会 (Philippine Historical Research and Markers Committee) 主席, 并出版《菲律宾人: 战前菲律宾文集》(Filipinos: Pre-War Philippines Essays,1939)一书。他详细分析展示菲律宾华侨的状况, 列举华侨天性、致富状况、西文簿记风潮、菲人赖华侨以自养、不参与政治、华工入菲问题多个方面以及具体案例, 以“经商盛况”形容华侨在菲律宾的经济状况, 指出,

“中国银行等为菲岛华侨伟大之商业组织, 规模较小于此者, 不可更仆数, 其贸易都欠赊用或交换制, 贸易物品之范围极为广泛, 几无不备。……华侨以所得之物品假外商或代理人之手, 以销售于西婆、小吕宋、石抱加各地。由是观之, 华侨与土人之贸易全以信用为根本, 其中数人能为巨富者, 亦藉此信用耳。”<sup>26</sup>

文中也认为在菲华侨“笃念祖国”, 认为中国“因人民之团结力尚未坚固, 民立尚未有重要之势力, 而苟一旦大觉悟, 互相结合, 归国华侨又从而鼓励之辅助之, 则非但可固其疆土, 即国势亦可于顷刻之间弥漫于远东方面。”<sup>27</sup>他的分析以及多个华侨公司案例揭示了华侨在南洋场域与西方殖民政府和当地土人之间的互动模式, 反映出华侨在南洋强盛的经济力量以及政治话语权的缺失。

上述跨国跨域的作者群体, 共同服务于机制确立的生产原则, 各自从自身角度参与刊物平台本身建构南洋想象的努力, 并以多元的经验和知识丰富了南洋观念的来源, 因此构成了《中国与南洋》稿件来源地开放多元、内容侧重教育和经济的特色。此外, 期刊设立东京通讯、巴达维亚通讯、新加坡通讯栏目, 及时反映南洋最新信息, 在中国、在南洋以及日本和西方四个方向上围绕“南洋”的知识生产有机结合, 互为补充, 充分展现《中国与南洋》编、写、译和传播四个层面制造链的有效与完善, 合力建构南洋想象中的教育与经济图景。

## 二、《南洋研究》: 建构多元面向的南洋

暨南大学出版的《南洋研究》, 以机制的方式确定了自身定位和主旨目标。1927

---

<sup>26</sup> Watter Robb〈菲律宾华侨之状况〉, 《中国与南洋》第三卷第二号, 1922。

<sup>27</sup> 同上。

年暨南大学成立后，同年即设立南洋文化事业部，校长郑洪年亲自兼任首期主任。南洋文化事业部规划六项任务，“以开展南洋研究为中心任务”，9月21日，暨南大学南洋文化教育事业部召开第一次部务会议，正式宣告成立。<sup>28</sup>。作为暨南大学的第一任校长，郑洪年一直扮演南洋研究推手的角色。他在《南洋研究》发刊词中开宗明义：

“设立南洋文化教育事业部，盖吾人以为近代国家所以能立足于世界者，不在战术之利，枪炮之精，而文化教育实最重要。吾人观于英日出版界，对于南洋文化教育及生活状态调查著述之书籍，盈千累万，叠出不穷，而吾国坊间关于南洋华侨书籍，乃寥寥可数。其记载华侨状况之最为详尽者，乃不得不推美人麦克耐(Mac Nair)之华侨概观(The Chinese Abroad)一书。以吾国华侨之生活调查，乃假于美人之手而详述之，诚可为耻。故洪年当南洋文化教育事业部成立之始，即商诸本部同人，商议编辑南洋研究，按月刊行，期引起国人研究南洋问题之注意与兴味。”<sup>29</sup>

南洋文化教育事业部的创设一方面展现了暨南大学的研究取向，另一方面和大学部、中学部鼎足而立，确立其重要地位的机制。从组织架构上，下设教育、调查、指导、宣传和编译五股，以南洋华侨教育、南洋华侨课题和中国与南洋之间互动宣传为中心职责，其中编译股以《南洋研究》和出版文本为载体，全方位呈现南洋的各个面向。1928年2月，事业部修改组织条例，由刘士木任文化股主任，徐中舒任教育股主任，另设编译委员会，聘李长傅、王旦华、季达、钱鹤等为专任编译员，特约编译员有顾因明、陈宗山、林奄方等。7月，事业部改名南洋文化事业部，刘士木为主任，钱鹤任秘书，费哲民任《南洋研究》编辑。除了重视南洋研究外，南洋文化事业部的“南洋实践”体现在诸多方面。成立仅年余，该部在出版《南洋研究》之外，每周发行国内通讯、南洋通讯各一次，还肩负沟通国内外侨务消息、编辑南洋丛书和出版南洋各属地图等和南洋直接相关的职责。尽管受到学校经济困难的影响，该部仍“特派柏汉襄、魏腾君等，作为南洋英荷法暹各属考察员，调查南洋最近教育实业各项状况，筹备南洋商品陈列所”，将南洋望加锡华侨、东婆罗洲华侨所寄赠的南洋珍品等进行陈列，同时筹备南洋华侨教育会议，在南洋各报刊登广告。<sup>30</sup>

<sup>28</sup> 见《暨南周刊》第二期，1927。

<sup>29</sup> 郑洪年〈发刊词〉，《南洋研究》第一卷第一期，1928年1月，页1。

<sup>30</sup> 〈本部最近之工作〉，《南洋研究》第二卷第五期，1928，页222-223。

短短三年内，南洋文化事业部就将《南洋研究》办成在研究华侨和南洋问题领域独树一帜的刊物，“国内外人士，无不以本部我国内研究华侨文化教育事业之唯一机构。”研究范围从南洋扩至美洲，1929年改称“南洋美洲文化事业部”，后撤销另外组织南洋研究委员会，刘士木任主席委员兼调查股主任，陈希文为副主席委员兼编辑股主任。1933年恢复部主任制，12月因刘士木续长假，聘陈希文为主任，1934年2月起聘丘汉平为主任，4月该部进一步扩至为“海外文化事业部”，先后由吴泽霖和俞君适任主任，1937年至1949年改名为“南洋研究馆”。<sup>31</sup>《南洋研究》被誉为“国内专门研究南洋文化事业之先导”<sup>32</sup>，内容包括社论、资料、调查、杂记、海外消息通讯等，涵盖南洋文化、教育、实业、经济、党政、法律、史地和民俗民情等多个领域。

### 1，重翻译：从“他者”视角看南洋

《南洋研究》从创刊开始就陆续刊载有翻译文章，第一卷和第二卷的译介著述还很少量，第三卷则在数量上明显增加，其他各卷继续有译作，数量不一。期刊采取著译兼顾的编辑原则，既补足资料来源基础，力求内容完整，也显示出著译群体的开阔视野和实力。其著译群体分为两类，第一类以刘士木、李耀商为代表，他们有留日经历和专业学识，对日本的认知和日语的掌握均属佼佼，关注日本研究南洋的进展和资料，因此注意选择相关信息进行翻译。第二类以姚楠、顾因明等为代表，翻译西方著作中的南洋各地史地资料，以充实南洋资讯的全面。实际上，他们作为《南洋研究》的核心群体是著译并行的，著而译，译而著，相互促进，互为辅助，弥补了中文资源的不足和视角单一的缺憾。这些广泛的著译资源反映出暨南大学南洋文化事业部在编辑思维、内容生产和经营方式的外向态度和现代特质。例如，《南洋研究》第三卷中的翻译文章占了相当的比例，主要作者如刘士木、姚楠、顾因明、林奄方等都有译介文章。期刊注重选取外来资料和信息的一贯方式，重视日本、西方视角下南洋图景的阐释以及日本、西方和南洋的互动模式，完成对知识群体认知

---

<sup>31</sup> 参考陈福睿〈南洋美洲文化事业部三年来总报告〉，《南洋研究》第四卷第一期，1931，页171。赵灿鹏〈暨南大学南洋文化事业部的历史沿革〉，广州：东南亚研究，2007年第6期，页5-12。

<sup>32</sup> 陈福睿《南洋美洲文化事业部三年来总报告》，《南洋研究》第四卷第一期，1931，页171。

南洋的新的启示。参见附录表 5。

《南洋研究》对翻译文章的重视推动了南洋知识生产和传播。一是遵循创刊宗旨，关注领域广泛，内容多样，重论述、调查、信息的同时，对译介作品提供很大空间。二是译者并非少数几人，而是集结一群南洋不同区域和领域的学者与专才，如李耀商的关注重点是荷印，王旦华、顾因明关注槟榔屿、爪哇，陈宗山译介菲律宾，刘士木关注日本。大部分的译作由该刊的主要作者完成，他们身兼作者和译者双重职责。这是《南洋研究》作者群的重要特点，他们各有侧重又互为补充。同时，译者群中还包括一些非核心作者，构成《南洋研究》译者分布广、内容完整的特质。三是留意和关注日本刊登的南洋信息和研究，形成机制化地生产与日本有关的信息，并以此体现南洋观念。多位译者关注日本的南洋信息，反映出期刊的认知和意图。学者认为，“在何海鸣时代，中国学者祇是片断地掇拾，或粗浅地论述，到这时已能作整本专书的编译，并充分利用日文的资料，不过编著专书，尤其是研究性，颇非易易，但翻译却是一条捷径。同时他鼓励中国学者南进，执教或办报，以精神文化给养南洋华侨社会，比何海鸣的唤起国内人士对华侨的注意和重要更进一步。”<sup>33</sup>

《南洋研究》大量日文译作传递知识分子的南洋认知：一，在国家层面上，日本觊觎南洋的资源、劳力和广袤腹地，已将南进发展为国家策略，意图对南洋加以更多利用并达到占领南洋之目的；二，策略层面上，日本对南洋采取贸易往来、详做调查、讨好土人等方式，强力渗透南洋，不断扩张。三，利益层面上，日本南进南洋，势力倍增，打破原有态势，日本势力和南洋华人势力此消彼长，加剧南洋华人处境维艰。危机四伏的南洋成为日本与南洋、日本与中国相互博弈的场域。

南洋文化事业部很清楚一个事实，“关于南洋问题与华侨问题的书籍，在中国出版界，是找不出几本的，而其中可读的更是不多……所以我们如想找点靠得住的关于南洋与华侨问题的资料，往往还得借助外国文的著述。只日本人出版的关于南洋问题的书籍，已不下五百余种。由此也可见日本人对于南洋问题实比我们贵国人还要来得迫切与认真。”<sup>34</sup>这也是该部期刊《南洋研究》、《南洋情报》等刊登相当数

---

<sup>33</sup> 许云樵〈50 年来的南洋研究〉，刘问渠主编《这半个世纪(1910-1960)：光华日报金禧纪念增刊》，槟城：光华日报，1960，页 133-150。

<sup>34</sup> 《南洋情报》“书报介绍”栏目，第一卷第九期，1933。

量译文的原因之一，进而成为选择和呈现不同面向的南洋的重要模式。

林奄方作为南洋文化编译委员会特约编译员之一，根据台湾士林园艺试验所支所长樱井芳次郎在1926年的一篇讲演原文翻译《华南及南洋园艺视察谈》一文，从园艺产业的角度描述日本利用台湾役使华侨发展糖类、茶叶、樟脑、香蕉和凤梨等农植业，蚕食中国华南农业。他在译文前指出“凡日人利用吾台湾得进行一步，吾闽粤即须退缩一步……吾闽广斯业危矣。今日人孜孜以振大翼，勃焉欲作南图，而吾则变乱频仍，尺寸不进，思之不觉令人心寒，苦深夜之悠悠也。是篇苟得为有志者他山之石，译者慰莫过此矣。”<sup>35</sup>读者看后反馈称，“快读一周，知此中蕴藏着不少生源，小而个人生计，大而全境繁荣，乃至经济上国防上之巩固，外资之补进……奉此寸诚，广行介绍于海内外有志救时者。”<sup>36</sup>日本贸易、产业南进策略所引起的知识群体的警惕和呼吁，成为期刊的重要主题之一，深刻反映了二十世纪初叶日本在亚洲势力的快速崛起和引发的反弹。

再如第五卷第三期首篇文章为孤星译文《晚近的近南洋事情》，原为日本陆军省新闻班作载《东邦时论》十二卷二号（1935年）。译者特地加注说明：“日本政府年来完全为日本军部所左右，而陆军部新闻班，又正是日本陆军部的灵魂，是以这篇文字中，吾人很可以看出日本军部对南洋各属的用心，至于侮辱海外华侨，尤其余事。因此本人特译出，以供国人参考，谅为关心国际及南洋华侨的国人所乐闻。”<sup>37</sup>结合另一篇孤星所撰《第二次世界大战前夜之南洋情势》，从南洋内部新旧力量激烈角力的状况分析南洋的艰难处境及其对中国的深刻影响，充分体现了南洋场域的内在紧张态势，而且“现在的南洋民众，已经不是往日的民众，他们为了自身的生存，为了自身民族的命运，必然对于帝国主义的战争，不但不加以援助，而且将从此而翻身。”<sup>38</sup>中国知识分子已清楚地把南洋定位为世界市场的一个坐标，从更大的格局来分析南洋场域多种力量的博弈与倾斜。在这里，南洋为知识谱系提醒华侨、警示中国提供相对应的坐标功能，认识到日本在南洋市场与其他殖民力量的争夺全方位拓展，从贸易、商业的份额延伸至军事、政治等各个层面。从某种意义上来说，南洋

<sup>35</sup> 林奄方〈华南及南洋园艺视察谈〉，《南洋研究》，第二卷第一期，1929。

<sup>36</sup> 策群〈中华南部及南洋园艺视察谈弁言〉，《南洋研究》，第三卷第一期，1930。

<sup>37</sup> 孤星译〈晚近的近南洋事情〉，《南洋研究》，第五卷第三期，1935。

<sup>38</sup> 孤星〈第二次世界大战前夜之南洋情势〉，见《南洋研究》第五卷第三期，1935，页8-11。

情势成为中国内部情势的真实参照，由此日本北上中国之内（东北）与南进中国之外（南洋）产生了具体的关联，密切相连，利益攸关。

日本有关南洋的文章，不仅在译作中多有出现，在学人评述中同样是受关注的主题。南雁撰文分析日本在南洋的经营，指出日人早在中日俄战争之时即关注南洋，但研究发达是在欧战后十几年形成。日人对南洋的重要性认识深刻，南洋出版物众多，尤对南洋的经济记载、贸易统计详实细致，服务其南进目标。受限于不平等地位、史料缺失以及语言文字不通，导致国人对南洋研究乏力，和日人全力研究相差甚远。而日侨在南洋人数仅为华侨微不足道，却投入大量资本，经营众多产业，势力大增。日人占领南洋统治岛后鼓励移民，在产业、贸易、交通各领域强力扩张，又在军事上做足防备，意在牵制菲律宾并进取南洋各地。<sup>39</sup> 这些篇章的价值可以从三个层面进行理解：一，日本对南洋研究和认知的深入程度，由《南洋研究》期刊向中国和海外知识界传达。二，从中了解南洋之于日本的重要性，使得中国重新认识南洋。三，为中国处理南洋华侨的境况、如何处理与日本的关系提供信息判断。因此，观察的视角在变，南洋的内容也在变。

编辑部视野不仅限于南洋，同时注重从欧洲和日本的南洋论述和资料反映不同视角下的南洋变化，显示编辑视角的多向、外视，而非单向、内视。随着核心人物刘士木的淡出，由丘汉平担任海外文化事业部主任，从第五卷起仍延续原有风格，由核心作者和其他作者互相配合，及时搜集、翻译和刊登相当数量的译作，提供“他者”视角中的南洋，并以此观照中国。以《南洋研究》第五卷为例，刊登了翻译日本学者福田省三对中国移民的分析文章（第四、五期），还有马来亚史学家温斯泰德（R.O.Winstedt, 1878-1966）对马来人种的分析（第四期），以及美国人类学家默多克（G.P.Murdock, 1897-1985）对马来亚半岛种族的记录文章（第五期）。福田省三叙述中国海外移民的形态、原因和各地移民分布等状况，侧重“由世界经济的立场上，考察我国侨胞以南洋为中心，而如何结成巨大的经济势力；又自十九世纪以来，当各国争夺殖民地与开拓殖民地时，我国侨胞究竟处于何种角色的地位；以及在目前世界经济恐慌中，又何以呈没落之状。”文中从锡、橡胶等产业详细分析马来半岛华

---

<sup>39</sup> 南雁〈日本人在南洋的经营〉，《南洋研究》第五卷第三期，1935，页 47-53。

侨的经济势力，从贸易、物品贩卖、金融和投资四个板块透视华侨商业力量，将南洋华侨的经济力量放在世界经济版图中进行论述<sup>40</sup>，凸显编辑机制为知识群体拓展新的南洋想象空间。

这类翻译和评述日本有关南洋信息与情势的文章在《南洋研究》上不是单篇而是占据一定比例，因此，从南洋观照日本的意图，是以一个更为切近的距离来确认日本南进南洋势必对中国造成巨大冲击。换言之，这是附着在南洋之于中国“既外又内”的特性之上——外，是指南洋地处中国之外，存在实际空间距离；内，是指南洋华人对中国的内化心态，保持同仇敌忾心理。日本南进策略下贸易的扩张、经济的实力已在南洋显现，成为南洋的普遍忧虑和警醒，这是这一时期知识分子传播和认知的南洋观的一个重要主题，并以机制化的生产方式制造和呈现相关内容。

## 2. 重调查与资料：突出商业的南洋

实地调查、资料详实，是《南洋研究》一以贯之的编辑原则，也构成期刊的一大特质。这与该刊的核心人物刘士木有着密切的关联，师法日本，对国内外文献、资料多方搜罗。编辑部的原则是：

“一，自己实地调查，搜集资料。二，把东西洋人调查搜集的资料，介绍给阅者。三，对于这两种资料，加以整理考核，审查其孰为正确可靠。”因受限于人力，期刊“目下只可从第二方面先行着手，姑且把东西洋人所得南洋的资料，稗贩过来，再逐步做整理考核的功夫。”因此，期刊在资料搜集和刊登方面着重六个部分：关于南洋各属历史地理上的概要，关于南洋民种的内容及其风俗习惯，关于西洋势力东侵压迫占领的经过，关于南洋物产的分布及其实业的近况，关于华侨在南洋今昔之地位与情势，关于华侨教育之真相及改进的冀望。<sup>41</sup>

自1928年1月创刊不久，《南洋研究》就组织南洋研究学者搜集整理资料，相继出版六期专号，分别为“移民问题专号”（第二卷第五期，1929）、“暹罗问题专号”（第二卷第六期，1929）、“荷属东印度专号”（上下两期，第三卷第三、四期，1931）、“法属越南专号”（第四卷第一期，1931）和“马来亚专号”（第五卷第二期，1935），以大量资料反映南洋区域状况，尤其重视对当地经济、产业的资料调查和整理。以“马来亚专号”为例，《马来亚史略》介绍马来亚古史、近况及其与中国关系，《马

<sup>40</sup> 福田省三著、石楚耀译〈中国之移民〉，《南洋研究》第五卷第四、五期，1935。

<sup>41</sup> 宗山〈半年中之南洋研究〉，《南洋研究》第一卷第六期，19。

来亚的对外贸易》、《马来亚出口贸易之现势》、《马来亚华侨教育之鸟瞰》、《马来亚的新闻事业》、《马来亚的华侨》和《英属马来亚之交通事业》等对各领域实况调查细致，数据详实，用一手资料填补此前空缺，再加以说明，清晰呈现南洋实地状况。

除编辑出版期刊《南洋研究》之外，暨南大学南洋美洲文化事业部还编辑了不少和南洋相关的丛书、专著和教科书，包括《南洋华侨殖民伟人传》、《南洋华侨史》、《马来半岛土人之生活》等，截止 1937 年共出版南洋专著共 32 种。并着力于绘制南洋各种图表，包括华侨人口比较表、面积图、华侨今夕变迁图和植物、农产品、交通图表、各国在南洋投资表等，以做统计核实之用。同时，南洋美洲文化事业部对此前中国研究南洋缺少文献、稽考艰难、南洋各属地图极少等现状深有感触，因而网罗人才，对绘制地图“致力尤勤”，绘制南洋各属普通地图及商业用图等，以供国人参考，为南洋研究问题之入门。<sup>42</sup> 该部在出版机制上格局开阔，策略前瞻，着意于很多机构未予重视和行动的调查、翻译等部分，将南洋全方位地纳入考察视域，为中国知识群体完整认知南洋提供了新的路径。这个路径的现代性表现为：期刊和专著、译著刊载专论、评述类文章，也有少量的个人化游记，但非常重视调查、考证、图表、数据，坚持呈现现实的南洋。考据多侧重史地，调查尤重商业、贸易、人口和教育。强调研究南洋需运用不同手段，坚持调查、统计和图表，尤为着力经济考察、贸易统计，为论述提供详实依据。建基于调查、资料的信息和论述，既区隔小说的南洋、虚构的南洋，也是对既定的南洋、主观的南洋一种对照，南洋认知的新发现使得南洋形象更为完整。

具体分析可以发现，《南洋研究》突出与经济、贸易相关的内容，以第五卷第四期为例，16 篇文章中有 10 篇属于资料类，在总数 109 页中占 77 页，占比近 70%。这些资料类文章中，涵盖七个不同国家和地区，包括综述、人口、教育、风俗、政治组织、经济等不同领域，每篇文章里都有相对应的图表，为读者提供详实的信息。参见附录表 4。

再以第六卷第一期（1936 年 4 月 1 日出版）为例，当期共 15 篇文章，分为四个板块，包括专论 7 篇，资料 4 篇，书评 2 篇和国内外要闻 2 篇，其中和南洋经济

---

<sup>42</sup> 同上，页 174。

和商业有关的内容部分占超过 70%。综述类的《华侨之研究》论及华侨经济现状和危机，《马来亚概述》中涉及马来亚经济状况，经济贸易类的包括《英属马来亚之贸易》和《东亚各地华侨之分布及其经济势力》，物产篇有《南洋输入生产品史考》，《暹罗之物产》，《马来半岛之农产物概况》，《各国对东南洋贸易统计》，提供了充分的第一手信息，和期刊强调经济资料、重视调查的编辑理念相一致。该部专门设立“调查股”，目标有四条，“一，调查海外各地历史地理政治机构及法制宗教教育及其他事项以供国人之参考研究；二，调查国内与海外有关之各种事业以供侨胞之参考；三，调查海外各地华侨教育及经济状况；四，编制各种统计图表。”<sup>43</sup>由此可见，暨南大学海外文化事业部运作健全的机制直接推动着南洋知识图景的生产。

这一时期期刊尤为关注南洋贸易、产业和华侨投资的信息、资料和论述，如谢怀清译《英属马来亚之对外贸易》和林文译述《各国对东南洋贸易统计》（均为《南洋研究》第六卷第一期，1936）等，篇目不在少数，林文对英美日德各国及中国截止 1933 年对东南洋的输入与输出、贸易方向与转移均做了详尽的调查与统计，表明一战后各国贸易额因美日崛起而降低，尤其 1929 年后日本输出大增，显示贸易比例变化等指标所形成的竞争状态，显示各国经济力量的消长，以此凸显南洋场域在世界贸易格局中的重要地位和引发的争夺态势。相应的，朱伟文通过荷印十年来贸易趋势、荷印国别贸易消长以及荷印贸易商品类别等图表，论述荷印成为日本商品的亚洲第二位的市场，凌驾商品在中国的销路，荷兰与英美贸易量大大减少，日本除加强海军力量外，更利用荷印反帝高涨的民族运动，使殖民统治者受抵制，荷印贸易成为国际政治问题。<sup>44</sup>以此呈现商业和贸易的南洋，在西方、日本和中国各种势力交织中的角色和变化。

### 3. 编者作者群：跨界视野下的南洋

从 1927 年 9 月到 1951 年 3 月，暨南大学南洋文化事业部名称有过六次更迭，经历南洋文化教育事业部、南洋文化事业部、南洋美洲文化事业部、南洋研究委员会、海外文化事业部和南洋研究馆等，时间长短不一，但脉络相承，内核始终是中

<sup>43</sup> 《中南情报》第二卷第一期，1935。

<sup>44</sup> 朱伟文〈荷属东印度的对外贸易〉，《南洋研究》第五卷第六期，1935。

国南洋研究的重镇。该部聚集一批具备跨国经历和视野的编者作者群，在编辑策略、内容侧重和组稿规划上形成固定而完备的机制，体现出构建南洋观念的主动意识，从而相对完整地呈现流动和多面的南洋图景，成为二十世纪上半叶中国知识谱系建构南洋最重要的力量。

自1928年9月更名改组后，“南洋文化事业部”之称最为通行，一直广为沿用。该部先后邀请文学家夏丏尊、史学家徐中舒、南洋研究专家刘士木、史地学者邬翰芳、作家和翻译家章铁民、章衣萍等担任委员，这些学者大多曾在暨南大学任教，其中不少有留学经历，如夏丏尊（1886-1946），1905年向亲友借钱赴日留学，先入东京宏文学院学习日文，后考入东京高等工业学校，后因领不到官费不得不中途辍学，1907年归国。1908年他应聘为浙江省两级师范学堂通译助教，为日籍教员中桐确太郎（早稻田大学教授）作翻译，1927年任上海暨南大学中国文学系主任。邬翰芳（1893-1953）1924年8月自费前往英国留学，次年夏天游学菲律宾，任教于菲律宾宿务学校，1931年进入暨南商科大学暑期学校，后在南开大学等多所大学任人文地理教授。委员们学术背景各异，均为一时俊彦，为暨南大学的南洋研究提供了开阔的视野和充分的学术准备。

与此同时，南洋文化事业部也在编辑机制上体现南洋研究的开放与专业，广纳人才，重视多元跨国跨域背景，并对不同观点保持开明态度。如费哲民（1893-1978），浙江海宁人，积极参与民主革命，1921年加入国民党，随北伐革命军到桂林，被孙中山任命为党务处宣传干事，1922年6月，因陈炯明叛变被俘，8月脱险后潜回上海见孙中山，奉派东渡日本留学。留日三年间任国民党东京支部执行委员兼宣传主任，开展革命运动。1925年回国，1928年任《南洋研究》编辑，1932年任暨南大学教授兼训育主任。次年夏，与郑洪年、李达、许德珩等被驱逐出校。他在论述中呼吁开拓南洋之航线非常迫切，一方面指出“我人欢迎华侨投资，因其当日曾资助本党，参赞革命有功，今日之国民革命虽未达成，而训政时期则已开始，在此建设之初期，在在需要巨资，以为开发实业之用。……此时如果华侨乐为祖国投资，其利益仍归我中国，利权既不外溢，国可从此富强，民亦得享其乐利矣。”另一方面指出南洋航线的重要性，认为“近今各国莫不以得到海洋航线权为商战之唯一策略，据

一良港，得能制胜，失此便无以自存。”<sup>45</sup>联系费哲民的革命身份和他的论述《谈谈整理华侨捐款问题》、《我们期望中的侨务委员会》以及《华侨与建设事业》等，可以观察到知识分子南洋观和华侨观的变化。他表明，侨务委员会的使命，“第一扫除从来办理侨务的积习——机关的官僚和人员的腐倾，第二，扶植华侨在海外的的发展，促进中国产业的发达。”表明从“革命的南洋”延续而来的南洋观：中国需改变侨务方式，实施具体方案，鼓励华侨归国投资，以此更紧密地连接华侨和祖国的利益和荣辱关系。

陈希文（1904-1988）是期刊另一位重要人物，又名陈谷川，祖籍广东大埔，生于马来亚吉隆坡，在南京薛家巷暨南学堂学习师范科，毕业后返回吉隆坡任教于尊孔学校，后赴日本早稻田大学留学。1932年他回到上海，被聘为暨南大学南洋研究委员会委员，1933年12月任南洋美洲文化事业部主任。这期间，他主持《南洋情报》编务，同时著译并行，发表了大量文章。他多以陈谷川之名在《南洋研究》撰文，他认为华侨虽经济发展却遭受帝国主义挤压，提出“华侨宗祖国与南洋群岛的地位，实同在一样的境遇下”，探讨南洋华侨地位低落的原因<sup>46</sup>。如分析华侨在南洋因地域观念建立各自会馆、学校，因狭隘的地方主义滋生问题阻碍华侨整体发展<sup>47</sup>，则反映出南洋华侨在地遭遇的新课题。同时，陈希文分析南洋华侨陷于经济恐慌打击、殖民政府压迫、土人排华和日本南进冲击四重困难之中，因此他认为华侨的出路唯有“打破目前难局，回国投资兴国，完成实业计划，确保海外地位”<sup>48</sup>。这表明，学者关注的南洋的一个面向，就是呼吁多重困境下的华侨归国投资兴业，方能巩固中国与南洋在各自场域的实力。

1934年2月担任南洋美洲文化事业部研究股主任的邱致中（1908-1979），四川巴中人，1926年考入上海暨南大学预科，七年后本科毕业，1935年入东京帝国大学研究生院，获社会学博士学位。邱致中在期刊上撰文指出国人对侨务最为注意的两个方面：

“其一为救济华侨在海外所遭之政治与经济的危难问题；其二则为华侨资金之投放问题。

<sup>45</sup> 费哲民〈开拓南洋航线之我见〉，《南洋研究》第二卷第四期，1929。

<sup>46</sup> 陈希文〈南洋之今昔〉，《南洋研究》第四卷第一期，1932。

<sup>47</sup> 陈希文〈华侨与地域观念〉，《南洋研究》第二卷第四期，1929。

<sup>48</sup> 陈希文〈完成实业计划与华侨〉，《南洋研究》第三卷第六期，1930。

国人每以保守精神，见讥于世，其未能注意华侨之经济与政治势力之向外扩张，固由来有渐。而救济华侨在海外所遭受之政治与经济的危难，则我中华民国之政治，方陷于危难经济方陷于危难底情形中，亦无余力以救济侨胞……中华同胞希望国内经济之统一与强固，政治之统一与强固，心有余而力不足。故希望于我侨胞之援助也至切。”<sup>49</sup>

显然，费哲民、陈希文和邱致中的南洋论述具有代表性，他们透过期刊为载体所传播的南洋意识表明，知识群体对中国国力衰疲现实境况和危机有清醒的认知，因此中国需要借助华侨的经济资本作为援助以巩固国体，华侨经济和政治力量在中国扮演越来越重要的角色。辛亥革命前，清政府就意识到南洋华侨的资金和实业实力是可以借力的，制定奖励措施、推出政策，利用华侨资金和技术帮助中国的经济发展<sup>50</sup>。典型的例子包括南洋华侨在厦门的大量投资，除了新加坡华人领袖陈嘉庚之外，菲律宾木材大王、马尼拉中华商会会长李清泉投资建设厦门海堤、码头等，1925年在厦门开设中兴银行分行<sup>51</sup>。而1920年代国民政府侨务政策和机构的转变和推进也具体体现对华侨资本和资源的重视和利用，外交部1927年在上海设立侨务局，大力强调借助华侨的政治经济力量进行国家建设，1929年又成立侨务委员会，两年后公布《侨务委员会组织法》，除了健全侨务机构、推出保护措施保障华工权益、加强侨情调查和侨团管理之外，鼓励华侨回国兴业是重要内容之一。<sup>52</sup>

上述以南洋文化事业部和《南洋研究》核心成员的考察还可以继续，如林奄方（1901-1979），原名张汉文，毕业于台湾总督府国语（日文）学校读书，因敬仰康有为常写信向他求教，并请求批准来沪求学，康有为特地汇去旅费资助他偷渡到上海，以“林奄方”名字注册入读康有为创办的天游学院。1928年他担任暨南大学南洋文化事业部担任特约编译员，1930年之后在日本神户、长崎和新加坡任外交官。如马来亚的周国钧，以南洋华侨身份北上就读暨南学堂，撰写过《马来半岛之橡皮事业》等多篇文章，分析和提供马来半岛重要产业信息，后来回到马来亚从商，成为当地著名侨领之一。这些学者身上所带有的跨地域、跨国界背景、学识和经验，

<sup>49</sup> 邱致中〈欢迎侨胞投资开发内国意见书〉，《南洋》第五卷第一期，1934。

<sup>50</sup> Michael Godley, “The Late Ch’ing Courtship of the Chinese in Southeast Asia”, *Journal of Asian Studies*, vol 34, no.2 (1975): 361-385.

<sup>51</sup> 戴一峰〈东南亚华侨在厦门的投资：菲律宾李氏家族个案研究〉，《中国社会经济史研究》，1999年第4期，页62-71。

<sup>52</sup> 冀满红〈抗战前南京国民政府侨务委员会的演变及作用〉，《暨南学报》哲学社会科学版，2013年第11期，页94-101。

成为暨南大学南洋文化事业部机制中重要的软件部分，在生产和制造南洋想象的过程中得以体现。

与此同时，《南洋研究》和《中国和南洋》为代表的期刊打造跨域跨界发行网络和传播路径，同样是生产南洋想象不可或缺的环节，将在第五章具体探讨。

### 第三节 商务印书馆：从南洋思考中国与亚洲

在中国知识谱系的南洋建构中，出版机构是另一个重要的机制载体。以《东方杂志》为例，这一由商务印书馆创办于1904年的综合性杂志扮演了重要角色，其内容广泛，栏目多元，华侨是编辑关注的重点取向之一，最初在“华侨近事汇录”栏目中刊登华侨信息，南洋各地的产业发展信息也时常刊发在“实业”栏目。1911-1937年间，《东方杂志》共刊登117篇以南洋为题的文章，涵盖经济、教育、社会、外交关系、国际形势等多个领域，还有不少华侨篇章或相关内容，组成南洋想象，并体现了其出版者商务印书馆机制化建构的意图与理念。

二十世纪初叶的商务印书馆显现在读者市场的成功，垄断课本市场、引进日本技术合作以及全国范围的发行销售网络的经营模式，使其成为中国出版界的领军者。<sup>53</sup>在张元济主持商务印书馆之后，关注时务与西学、输出新知、启发民智的特点得到了更多体现。有学者指出，商务印书馆的建立，是整个中国朝现代化转型的大事情。张元济带领下的商务印书馆编撰了当时堪称一流、能够与国际接轨的教材，精神文化、教育、出版三位一体结合起来，进行传播。原有的士大夫阶层人士开始了中国的现代文化转型，将教育、出版和新思想结合一体，形成现代知识分子<sup>54</sup>。在这个意义上，商务印书馆超越了现代出版的规范和概念，对中国现代社会、教育和文化版图带来不可忽视的作用。戴仁（Jean-Pierre Drege）认为，商务印书馆的

---

<sup>53</sup> Lin Peiyin and Tsai Weipin, eds. *Print, Profit, and Perception: Ideas, Information and Knowledge in Chinese Societies 1895-1949* (Leiden: Brill, 2014).

<sup>54</sup> 陈思和〈现代出版与现代知识分子的形成〉，文汇报，2017年5月8日，[http://wenhui.whb.cn/toutiao/jinri/20170508/55690.html?tt\\_group\\_id=6417530180210901250](http://wenhui.whb.cn/toutiao/jinri/20170508/55690.html?tt_group_id=6417530180210901250)。取自2017年7月15日。

名声很大程度上取决于理想和商业的平衡<sup>55</sup>，李家驹指出，作为文化实体的商务印书馆与时代密切的互动关系，展现其巨大的传播近代知识文化的力量<sup>56</sup>，商务之于时代的影响至为深远。

作为商务的代言人，张元济（1867-1959）的重要性不言而喻。张元济是浙江海盐人，出身名门望族，清光绪进士，曾任总理各国事务衙门章京，甲午战争后积极投身维新运动，戊戌变法时向光绪帝奏请实行新政，变法失败后被革职，由此从政界转入商界，南下上海任南洋公学译书院院长。1901年张元济投资上海商务印书馆，并负责该馆编译工作。他主持商务印书馆近60年，决策和主导商务的出版方向和具体事务。《东方杂志》作为商务印书馆最著名的期刊，内容以时政、外交和国际关系为主，创刊号即提出宗旨是“启导国民，联络东亚”<sup>57</sup>，其传播新知、兼具学术性和联接社会各界的气质，都体现了张元济的格局和视野。例如他主导《东方杂志》的历次改版和改良，利用自身在学界的影响和地位邀请众多知识界名人为杂志撰稿，“严复、梁启超、蔡元培、胡适、罗家伦等人，都是因和张元济私交很好因而用自己的稿件支持《东方杂志》”。<sup>58</sup>同时，《东方杂志》的多任主编如杜亚泉、钱智修和胡愈之，以及多位编辑如俞颂华、章锡琛等，都对南洋课题颇为关注，开辟栏目撰文论述，共同参与了“中国知识谱系”的南洋建构。

《东方杂志》几任主编的个人经历、思想脉络和编辑策略，为探究期刊的南洋认知和论述提供了一些线索。杜亚泉（1873-1933），浙江上虞人，16岁中秀才，21岁肄业于崇文书院，1900年秋到上海创办中国近代首家私立科技大学“亚泉学馆”，并创办中国最早的科学刊物《亚泉杂志》。1904年秋他进入商务印书馆编译所，1909年起担任《东方杂志》主编，以高劳、枪父等笔名撰文。在他任上，《东方杂志》重视从东西文报刊选译最新政治、经济、社会和学术思潮，开办“科学杂俎”栏目，显示了二十世纪初叶知识分子和出版精英开阔的视野和传播西学新知的理念。

1920年7月接替杜亚泉任《东方杂志》主编的钱智修（1883-1948），浙江嵊县人，常以本名和笔名坚瓠撰文。曾在上海震旦学院学习法文，因学生风潮转入复旦

<sup>55</sup> 戴仁著、李桐实译《上海商务印书馆：1897-1949》，北京：商务印书馆，1996。

<sup>56</sup> 李家驹《商务印书馆与近代知识文化的传播》，香港：香港中文大学，2007。

<sup>57</sup> 〈新出东方杂志简要章程〉，《东方杂志》第一卷第一期，1904年3月11日。

<sup>58</sup> 谢慧〈张元济与《东方杂志》〉，《中国近现代史史科学国际学术讨论会论文集》，2005，页269。

公学求学，1911年获文学士学位后即应编译所长高梦旦之聘担任商务印书馆编译所编辑。他主编《东方杂志》长达12年，倡导中西文化调和，展现他借鉴西方、同时强调坚持和发扬传统文化，在1918年和杜亚泉参与东西文化论战，彰显了五四运动前后中国知识分子对西化与传统的认知取向。

1932年10月接任主编的胡愈之（1896-1986），也是浙江上虞人，1914年考入商务印书馆做练习生，读英语夜校并自学日语、世界语，发表著译文章，自1915年起就担任《东方杂志》编辑。其后他参与新文学运动，办报纸杂志积极撰文投身社会活动，1928年以《东方杂志》驻欧洲特约记者身份流亡法国，到巴黎大学攻读国际法、新闻学，并游历欧洲各国。回国途中访问苏联，撰文介绍十月革命成就，影响很大。1932年他受商务总经理王云五邀请任复刊后的《东方杂志》主编，却因编务方向激进而在5个月后解约，共编辑9期。抗日战争爆发后，胡愈之辗转武汉桂林办报著文宣传抗日，1940年赴新加坡帮助陈嘉庚办《南洋商报》，由此展开和南洋的互动和渊源。

接任主编的李圣五（1898-1985），山东泰安人。由兄资助考入北京大学，后留学日本东京帝国大学，任法学部研究员，并就读于英国牛津大学，获法学博士学位。回国后先后担任复旦大学、暨南大学教授，商务印书馆编辑和《中央日报》主笔，1933年12月兼任外交部总务司司长、《东方杂志》主编。

另一位值得一提的是担任《东方杂志》编辑长达9年的章锡琛（1889-1969），浙江绍兴人，幼时读私塾古文，并接触革命思潮。16岁起自习日文和英文，从绍兴山会初级师范学堂后任小学及师范学堂教员。1912年初被引见给《东方杂志》主编杜亚泉，从事日文翻译，自此开始担任《东方杂志》编辑，译述多篇有关南洋和华侨文章。

考察商务印书馆创办人张元济到《东方杂志》数任主编杜亚泉、钱智修、胡愈之、李圣五以及编辑章锡琛等人的办刊理念和编辑策略，可以发现其间承续的线索：除李圣五之外，他们在地理脉络上都来自浙江，具同乡之谊，在文化和思想脉络上，他们则有同人气质，拥有更多契合之处：从个体的学识修为和资源储备进行观察，他们具备深厚的国学、古文功底，又深受西学影响，或投身国家变革、参与社会、政治活动，或接受西方语言文化、科学和新思想，因而体现为杂志本身运作

机制的确立和建构：对传播西学新知、知识启蒙、开启民智具备相同的认知，并以理性、客观的方式呈现，影响广大受众。学者指出，学缘的同门意识和地缘的同乡意识是维系 19 世纪末 20 世纪初报刊的重要纽带。而维系民国时期思想和学术界同仁刊物的重要纽带不是学缘的同门意识或地缘的同乡意识，而是思想取向或学术志趣的一致性。<sup>59</sup>事实上，考察商务印书馆同仁刊物的编辑群纽带，可以发现融合了地缘文化的同乡意识和学术志趣的投合与默契。同时，从创办者、经营者到作者、编辑，其政治立场、教育背景、社会地位、生活经历以及交往圈子等，直接关系到期刊的性质、理念、方向和经营方式，因此，地缘因素加上志趣相投所形成的气质，确保了《东方杂志》相对稳定和稳健的经营作风。

《东方杂志》注重十大类内容：时事述评、大事记、人物志、经济和实业、哲学与宗教、科学、问题讨论、书评、评论之评论和文艺。钱智修表明，“我们以为，杂志的最大职务，是记录现代的思想；是为欲追求世界智识而无暇阅读专书的人，做一种简明的报告。所以杂志所供给的智识，不但应该是最新的，而且应该是最精粹最简要的。”<sup>60</sup> 将《东方杂志》和南洋直接相关的文章进行分类后，可以观察期刊聚焦南洋的重点，参见下表。

表五：《东方杂志》有关南洋内容文章分类（1911-1937）

|        | 总论 | 经济<br>金融<br>物产 | 教育 | 交通 | 时事 | 中国 | 日本 | 英国<br>荷兰<br>法国 | 美国 | 总计 |
|--------|----|----------------|----|----|----|----|----|----------------|----|----|
| 南洋     | 12 | 6              |    | 7  |    | 8  | 2  | 5              | 3  | 43 |
| 菲律宾    | 20 | 2              | 3  | 1  | 4  |    | 1  |                | 8  | 39 |
| 暹罗     | 5  |                |    |    | 2  | 2  |    | 2              |    | 11 |
| 新加坡    | 4  |                | 1  |    | 1  |    |    | 1              |    | 7  |
| 荷属东印度  | 1  | 2              |    |    | 1  |    | 2  | 1              |    | 7  |
| 美国远东势力 | 1  |                |    |    |    |    |    |                |    | 1  |
| 马来     | 3  |                |    |    |    |    |    |                |    | 3  |
| 越南     | 1  |                | 1  |    |    |    |    |                |    | 2  |
| 缅甸     | 1  | 1              |    |    |    |    |    | 1              |    | 3  |
| 德属群岛   |    |                |    |    |    |    | 1  |                |    | 1  |

<sup>59</sup> 郑大华〈报刊与思想史研究〉，《史学月刊》，2011年第2期，页5-14。

<sup>60</sup> 坚瓠〈本志的第二十年〉，《东方杂志》第二十卷第一号，1923。钱智修曾以笔名坚瓠发表文章。

|    |    |    |   |   |   |    |   |    |    |     |
|----|----|----|---|---|---|----|---|----|----|-----|
| 总计 | 46 | 11 | 5 | 8 | 8 | 10 | 6 | 10 | 11 | 117 |
|----|----|----|---|---|---|----|---|----|----|-----|

资料来源：《东方杂志总目》，北京：三联书店，1957。

可见，虽然《东方杂志》刊载的与南洋直接相关的篇目数量不多，但涵盖不同主题，更多地展现杂志从世界格局考察南洋课题，并以此观照中国内部自身。杜亚泉和胡愈之也撰写相关文章，如胡愈之从欧战开始后暹罗对德宣战的角度，认为中国对已有50万华侨的暹罗所知甚少，因此从美国出版的亚细亚杂志上翻译相关篇目，丰富国人对暹罗的知识。杜亚泉则从人口、经济和商业等实例分析华侨在暹罗的实力，指出“暹都盘古附近一切小贩商业悉归华人之手，暹人迨无插足之地。又曾有居住该国数年并曾旅行各地之人，谓北至底安马依西至半岛各地，无不如此。故各国商人之在暹者，无论势力如何伟大，苟不籍华人之介绍，恐不能发达其事业也。”<sup>61</sup>这些都从域外媒体和不同视角丰富南洋认知。

### 一，内视：从南洋民族独立思考中国

这一时期风起云涌的民族独立和民族解放话语构成南洋的重要主题，体现在《东方杂志》中，仅有关菲律宾篇目中与“独立”相关的就有12篇，占到十分之一，还包括荷属东印度和越南的民族独立运动，以及将南洋殖民地作为一个整体分析民族解放运动的篇章。其中，菲律宾独立课题聚焦民族独立及其与美国、日本、中国多方关系的交织与互动。

1910年代，编辑章锡琛译自日本《外交时报》的文章认为，“今日之菲律宾，不仅如前所述美人在岛内之经济发展至为显著，而尤占美国本土与中国贸易中继地之重要地位，与昔日大异其趣。……所谓终局之独立者，当以何时何日独立？可谓空漠而不明。……谓威尔逊大总统巧避菲律宾独立时期之言明，非过言也。”<sup>62</sup>反映日本对菲律宾独立的观察，显示菲律宾与美中日三国的贸易互动和重要地位，也从中体现美国民主党人对菲律宾独立的利益考量和态度。

《东方杂志》注重选取菲律宾利益相关体美国、日本和菲律宾学者或媒体上，以

<sup>61</sup> 高劳〈旅居暹罗之中国人〉，《东方杂志》第十四卷第四号，1917年3月15日。

<sup>62</sup> 章锡琛译〈菲律宾独立问题之将来〉，《东方杂志》第十一卷第四号，1914年10月1日。

不同视角探讨菲律宾独立课题的文章。1919年，菲律宾代表团书记、菲律宾大学政治科助教Maxim Kalau指出菲律宾独立后不可能被日本侵占，同时“菲律宾人自信其前途齐有重大之使命，在亚洲当为实施民主主义之先进国，惟必使脱离大国之保护，与以独立而后可。”<sup>63</sup>文章转述美国议员称“中华古国屹峙后方，此新国之任务，在灌输美洲文化以致亚细亚内地，使东西民族同进郅治之轨。”从菲律宾独立看到美国、日本对于亚洲版图的野心和策略，南洋场域为中国知识界提供了认知亚洲乃至世界格局的新方式。

1920年代，《东方杂志》编辑黄幼雄撰文提出，“菲律宾资源丰富，足以容纳美国的过剩资本，既为橡皮种植的最良地点，且与夏威夷同为美国向太平洋方向发展的根据地，在现在国际情形下面，美国果肯放手，让菲律宾独立吗？”<sup>64</sup>到1930年代，刊文指出，“菲律宾的独立运动老是照着旧的方式去进行，我们可以说成功的前途是很远的；现在有一部分人已打算用民众的实力为后盾来做激烈的竞争，如最近几个月来排美运动的激进，便可知菲律宾的独立运动已有一个新转期，这便是我们所应深切注意的了。”<sup>65</sup>显示知识群体关注南洋图景的流动和对区域的影响。同时，期刊从美国舆论报道的角度进行分析时强调“美国人的菲岛独立的经济观，刚巧是颠倒事实来欺骗菲人！……美人固纯以美人之利益为中心，而对于菲人之利益固漠然不关心。这样帝国主义者的狰狞面目，已毕露于菲人目前，菲人哪里会不起反感而要求独立呢？”<sup>66</sup>显然，从“他者”视域和西方的亚洲企图，对南洋区域和中国是一种警示。

此外，《东方杂志》刊登龙大均发来的“巴黎通讯”，认为中国革命在一定程度上激发了越南独立运动，但华侨在此过程中遭受排华风潮，因此呼吁“华侨虽然占着商业上重要的地位，但这并不含有经济侵略的意味。……为着保障36万侨胞的生命财产，越南设领一事不应该再延搁下去了。”<sup>67</sup>反映了中国革命与越南独立运动以及华侨的密切关联。学者黄泽苍则从缅甸丹老（Mergui）发回文章，分析荷属东印

<sup>63</sup> 罗罗译〈菲律宾独立之动机〉，《东方杂志》第十六卷第九号，1919年9月15日。

<sup>64</sup> 幼雄〈菲律宾独立运动之现状〉，《东方杂志》第二十三卷第十八号，1926年9月25日。

<sup>65</sup> 育干〈菲律宾最近的独立运动〉，《东方杂志》第二十七卷第六号，1930年3月25日。

<sup>66</sup> 杜若〈菲律宾独立与美国舆论〉，《东方杂志》第二十八卷第十七号，1931年9月10日。

<sup>67</sup> 龙大均〈越南的民族独立运动及华侨〉，《东方杂志》第二十五卷十二号，1928年6月25日。

度独立运动爆发的原因和殖民政策问题<sup>68</sup>，显示殖民地人民争取民族独立的意识和行动已然覆盖整个南洋区域，成为二十世纪上半叶有关南洋的重要主题。

《东方杂志》对南洋区域民族独立问题的探讨从1913年一直延续到1937年，表明《东方杂志》对南洋区域民族独立运动的深刻关切。如果和同时期刊登的多篇相关内容对照来看，如章锡琛节译日本《中央公论》杂志文章《中国民族性论》（1917年第14卷第1号）以及日本《外交时报》文学博士箕作元八原作《德意志思想关于民族主义之变调》（1916年第13卷第11号），可以对应世界范围和中国国内的民族主义思潮，反映期刊对区域和世界民族运动风潮的思考和认知。同一时期，刘士木也在《南洋研究》上撰文，从列强统治下的南洋经济情势入手探讨南洋各地民族运动的兴起，认为帝国主义的经济剥削“造成南洋殖民地的半工业化，形成土著资产阶级和土著劳动者农民的对立。同时，南洋民族解放运动已经从狭义的单独的各自为战，走向于协同的联合战线之步骤，……与世界一切被压迫的民族联合起来做一个扩大的民族解放运动——在南洋的以华侨为主。”<sup>69</sup>这些论述显示了20世纪初期到第二次世界大战后，南洋在亚洲民族主义风潮中的一个重要面向。从中国到菲律宾、越南、荷属东印度、缅甸，都爆发了摆脱殖民主义的压迫、争取民族国家的独立运动，强烈的民族主义意识在亚洲生成。追求民族自由和尊严、民族一统的历史铸就了亚洲的民族主义。<sup>70</sup>事实上，晚清民初以来，中国知识分子历经甲午战争、西学东渐、辛亥革命和五四新文化运动带来的社会剧变，民族主义成为重要思潮之一，1920年代世界范围内兴起的反帝运动形成民族主义的又一高潮，《东方杂志》对南洋民族独立运动的关注和大量论述，将南洋置于亚洲乃至世界范围内民族主义潮流中进行考察，是对近代中国民族主义话语的呼应，显示中国知识分子对民族主义包含的诸多问题的理性思索和探讨。

## 二、外观：从世界格局看南洋

二十世纪上半叶的中国，社会剧烈动荡、观念变革迭现、中西方文化交流频繁

---

<sup>68</sup> 黄泽苍〈荷属东印度之独立运动〉，《东方杂志》第二十四卷第五号，1927年3月10日。

<sup>69</sup> 刘士木〈南洋殖民地民族之解放运动〉，《南洋研究》第四卷第五六期，1933，页3-20。

<sup>70</sup> 刘樊德〈民族主义与亚洲地区合作〉，《当代亚太》，2003年第2期，页26-32。

的时代，反映到《东方杂志》的南洋与华侨篇目中呈现出一个显著的特点，即从世界格局考察南洋和华侨课题。1916年，编辑兼作者章锡琛翻译日本前台湾银行行长柳生一义论及日本拓展南洋的文章，称“今日南洋华侨之经济势力遂为各国所惊异……故经济上政治上之权威握于其手。日本苟欲在南洋扩张商务，不可不与南洋华侨相联络。”他还从日本《太阳》杂志翻译《大战后之殖民问题》（十三卷九号，1916），提出战后移民与资本问题、欧洲列强自给主义和殖民地的关系等问题。1935年，萨师炯撰文《世界殖民地分割的回顾与前瞻》（三十二卷二十四号），从世界殖民地的分布状况阐释世界资本主义与苏联的对立，以及殖民地和列强的矛盾。这些论述中，既有南洋层面的认知，将南洋视为中国和日本商战抗衡的力量，认为南洋华侨是日本势力南进扩张中被需要借助的对象（包括前述何海鸣在《太平洋专号》上撰写的文章），同时又强调华侨有觉醒的必要，以争取在侨居国享有市民权、劳动权、商人权和教育权平等待遇的保侨方案。还有篇目探讨世界范围的华侨课题，如殖民资本主义形态及其与华侨的关联等，反映出《东方杂志》宏观视角下的华侨观。

相对应的，德国教授Heinrich Schmittener的文章，则从地理的角度对中国的殖民提出新的观点，认为中国的满蒙新疆移殖属于扩张的殖民，南洋移殖是含有海洋性的共海的殖民，显示了中国势力支配下的广大范围，“中国殖民与欧洲殖民碰到一起，互相并行与竞争，形成相等的分担者。”<sup>71</sup>杂志成为学者从各自国家、背景展开有关中国殖民论述的平台，在公共场域形成有差异的南洋观和中国观，亦符合杂志内容丰富、论调多元的气质。华侨事务、南洋问题虽然只是《东方杂志》内容的一小部分，但多元的视角和丰富的资料，为学者和研究者论述南洋课题时提供借鉴的资源，如陈谷川在论述世界人口与移民问题时就大量参考了《东方杂志》的资料。<sup>72</sup>

事实上，有关华侨的信息、新闻自《东方杂志》创刊开始就不定期地刊登，如华侨在海外遭遇的不平等待遇、严格的移民政策以及歧视侨民等。对此，Glen Peterson分析指出，都市精英知识群体对华侨知识的生产是零散的、局部的，但对

---

<sup>71</sup> Heinrich Schmittener 著、朱偰译〈中国殖民之地理的方式〉，《东方杂志》第二十七卷第六号，1930年3月25日。

<sup>72</sup> 陈谷川〈移民问题与东亚民族之生存〉，《南洋研究》第二卷第五期，1929。

启蒙读者关注华侨问题等国际事务和中国的世界地位起到一定作用。<sup>73</sup> 同样的,《东方杂志》刊登有关南洋和华侨的内容,并非系统性的呈现或专业性的研究,而是因应中国视角对南洋的关注,在南洋与中国、南洋与世界的互动关系中探寻中国在世界的位置。

### 三, 制造与传播机制: 跨国跨域路径

在作者群、稿源地和发行触达网络层面上,《东方杂志》体现出来的跨国主义特质,在更广的范围内推进了南洋观的传播。考察杂志的作者、译者群,发现可大致分为几类,一是以《东方杂志》主编杜亚泉、胡愈之,及章锡琛、俞颂华、史国纲、黄幼雄等人组成的编辑群,二是以龙大均、朱偁、李长傅、邬翰芳为代表的学者群,三是熟悉南洋事务的教育家、社会活动家如黄炎培、何海鸣、马树礼和颜文初等,他们的跨国跨界路径和视野累积而成对南洋观的把握。

俞颂华(1893-1947),江苏太仓人,1915年赴日本留学,毕业于东京法政大学。1920年以《时事新报》与北京《晨报》特派员身份赴苏俄采访,成为最早采访十月革命后苏俄的中国新闻记者,1921年改任两报驻德国特派记者。1924年进入商务印书馆任《东方杂志》编辑。他撰文《日本为扩充北进南进政策设立的拓务省》和《南洋侨胞最近的厄运》等,显示日本积极实施南进策在南洋和区域带来冲击的现实。史国纲(1902-1978),江苏溧阳人,1920年考入清华大学,1926年前往美国哈佛大学研究院学习,1933年2月进入商务印书馆编辑《东方杂志》,长达7年,撰写《美国与菲列滨独立问题》和《世界原料与殖民地问题》等。

龙大均(1903-1985),广西合浦人,1922年考入广东大学(中山大学前身),1926年受选派留学法国里昂中法大学,同年秋赴巴黎大学攻读博士学位。期间他撰写多篇“巴黎通讯”,《法兰西殖民地的经济现状》一文以详尽的资料揭示法国在世界各殖民地的经济开发及问题,强调法属殖民地经济发展将使法帝国主义由膨胀而至于

---

<sup>73</sup> Glen Peterson, "Migration and China's Urban Reading Public: Shifting Representations of "Overseas Chinese" in Shanghai's Dongfang Zazhi (Eastern Miscellany), 1904-49", in *Migration, Indigenization and Interaction: Chinese Overseas and Globalization*, eds. Leo Suryadinata (Singapore: World Scientific Publishing Company, 2011), 277-296.

崩溃。<sup>74</sup>

朱楔（1907-1968），浙江海盐人，1919年入北京第四中学学德文，1923年考入北京大学预科，后进入本科攻读政治，1929年赴德国柏林大学留学，获经济学博士。1932年回国后任国立中央大学经济系教授，兼国立编译馆编审。他选择和译述德国教授对中国殖民的探讨，为知识分子提供了域外认知南洋与华侨新观点。

马树礼（1909-2006），江苏涟水人，1927年考入广州国立第一中山大学（又称国立广东大学，今中山大学），后就读于日本明治大学政治系，又到南洋，毕业于菲律宾名校圣道玛斯大学（University of Santo Tomas）政治外交系。其后他在马来西亚、新加坡、印尼和菲律宾等地担任侨报编辑、总编辑以及侨校教员、校长，撰写《菲列滨独立运动之回顾与前瞻》。颜文初（1882-1942），福建晋江人，辛亥革命后任泉州中学学监，1913年应菲律宾《公理报》报社之聘前往担任编辑，后升任主笔，随后到小吕宋华侨中西学校任教，1918年接任校长，长达24年，因而对菲律宾华侨教育非常熟悉。1921年他参加旅菲华侨教育界回国考察团，结集为《菲律宾华侨教育考察团日记》出版，在《东方杂志》发表《少年菲律宾》等多篇文章。

这些具备跨国跨界背景和留学经历的作者和译者群分布，同时也使得《东方杂志》的稿件来源覆盖更广的范围，扩展了空间维度，从南洋的暹罗盘古、缅甸丹老、菲律宾小吕宋到日本东京，到欧洲的巴黎和柏林<sup>75</sup>，都成为杂志知识生产的发端。而日本重要媒体如《外交时报》、《改造》杂志和《中央公论》杂志上的内容，也通过编辑的选择和译述呈现出来，形成从编辑、著译者到稿源、发行整个生产链的跨国主义特质。

在晚清民初的上海公共空间，商务印书馆创办的《东方杂志》拥有相当规模的读者群。白瑞华（Roswell Sessoms Britton）指出，“上海引领杂志领域如同在日报领域一样领先，商务印书馆有限公司开办的杂志成为上海杂志领域的样板。……商务印书馆为中国最大的出版社，世界最大的出版社之一。1903年这家公司创办《东方杂志》，起初为月刊，后来改为半月刊，是一家高端的综合性杂志，1931年发行量

---

<sup>74</sup> 龙大均〈法兰西殖民地的经济现状〉，《东方杂志》第二十六卷第八号，1928年4月25日。

<sup>75</sup> 根据《东方杂志》上多篇文章文末记载地点整理而成。

为 45000 份。”<sup>76</sup> 1934 年,《东方杂志》做过读者调查显示,读者群中大学生与教员占 30%、中学生与教员占 30%、政界人士为 20%,海外华人占 20%<sup>77</sup>,表明该刊的读者对象以知识分子为主体。因此,建基于上海、触角遍及南洋、东亚和欧美的《东方杂志》,在编辑理念和传播机制确立并延续的背景下所制造的南洋想象,成为中国知识谱系南洋观的重要部分,展现了广泛的影响力。

## 结语

本章研究表明,“暨南谱系”从学堂、学校到大学和研究机构,通过完整的机制确立,从教育模式、编辑方针、文本内容和传播途径,凸显南洋的多个面向和流动图景。与之相对应的是出版机构的机制化建构理念,由商务印书馆创办的《东方杂志》在编辑理念和传播机制上的东西调和及跨国主义特质,使得南洋想象的建构在内容生产方面形成几个显著特征。

第一,延续华侨的南洋、教育的南洋,强调华侨和中国的联系,强调欢迎南洋华侨到中国就读,尤其是学习商科以图学以致用,发展南洋实业。第二,深刻反映显性的商业的南洋,以贸易、物产、种植、投资为取向,突出南洋经济、贸易和产业状况,强调南洋华侨的经济势力和重要角色,呼吁华侨归国投资兴办实业,复兴国力,以更好地维护和争取南洋华侨的在地利益。而中国则需要在认知和处理华侨事务策略上做出改变,以吸纳侨资振兴实业。第三,关注日本对南洋的商业调查、经济策略和政治企图,在日本南进策略和贸易势头的冲击下,南洋成为中国、西方和日本多方对比和角力的场域,对亚洲版图变化产生深刻影响。第四,从世界殖民资本主义视角观照南洋、华侨与世界的关系,从中思考中国移殖海外的内涵和演进。第五,南洋民族独立运动的勃兴是世界民族主义潮流中重要的部分,同时也激发了中国知识分子对民族主义的思索。

这些内容的生产都是基于机制的架构和基础。首先,通过正规的机构确立运作。无论是大学设立研究机构、出版期刊,或是出版社设立杂志,创办主体都有其明确

---

<sup>76</sup> 白瑞华著、苏世军译《中国近代报刊史》,北京:中央编译出版社,2013,页 237。

<sup>77</sup> 李圣五编《读者、作者与编者》,《东方杂志》1934 年第 14 期,页 301-302。

的目标导向，确保了与南洋和华侨有关的内容和方向成为主要的特性，并因此架设南洋想象的建构平台。其次，编辑机制确立编辑方向、经营方针、内容选择等，形成了大规模和持续性知识生产的基础，不断强化受众的南洋观念，展开具有目标指向的知识制造、框架搭建、内容设计、呈现传播等一系列工作，在中国知识谱系中形成有效的南洋知识生产机制。第三，在人员机制上，编者、作者或译者多元和跨国跨域的背景，确保内容生产的主体在编辑机制确立的框架之下，丰富地展示和呈现与南洋想象有关的知识与观念。第四，在受众影响上，一些南洋期刊开设通信和读者反馈栏目，《东方杂志》曾做过读者调查，显示期刊重视与读者的互动。以学校、研究机构为媒介触达学界、政界、教育界人士，以出版社和期刊为媒介触达跨域的、更宽泛的读者群体，获得持续的传播效果。

学者指出，从功能的意义上说，学校、报纸和结社，既是现代中国的公共网络，也是中国特殊的公共领域。学校掌握了知识生产的核心权力，又将这套文化标准推广到社会，通过对商业精英、政治精英、知识精英和技术精英的培养，以现代的学统为网络，建立起一个遍布全国的精英网络，从而拥有了现代社会独一无二的文化权力。放在晚清民初的背景下进行考察，大学和公共舆论都成为现代社会公认的建制化力量。知识分子通过学校和传媒，构建了一张等级性的、遍布全国的文化权力网络。这一正在崛起的“知识人社会”，其在现代中国社会获得的文化影响力，是过去难以想象和比拟的，从晚清到 1930 年代，达到了一个空前绝后的程度。<sup>78</sup>暨南大学和商务印书馆正在此概念下形成跨国跨域的文化资本和文化权力网络，知识精英们——包括以黄炎培、郑洪年、赵正平等为代表的学校高层，以刘士木、李长傅、丘汉平和温雄飞等为代表的学者、教授，以张元济、杜亚泉、胡愈之为代表的出版和传媒领袖，还有各领域精英组成的南洋研究者，经由编辑、制造、出版、传播，构成一个完整的运作系统，协助完成了中国知识谱系中的南洋想象建构。而这批知识精英建基于社会动荡、民族危机的大环境和中西文化冲击与交汇的个人背景、际遇和志趣，关注南洋、研究南洋、论述南洋，以此衔接南洋与中国、南洋与日本、南洋与西方，从而建构丰富、复杂并且多面向、流动变化的南洋观念。他们通过各

---

<sup>78</sup> 许纪霖〈重建社会重心：现代中国的“知识人社会”〉，王汎森编《中国近代思想史的转型时代》，台北：联经出版事业股份有限公司，2007。页 152。

自的网络——学界、政界、外交、法律、商界、媒体等领域——相互交织、互动，共同作用、合力，将南洋信息和南洋观念传播到更广泛的读者和受众中，影响更广泛知识阶层和民众的南洋认知，并持续影响 1940 到 1950 年代以“南洋学会”代表所呈现的在地视野下南洋观念的生产。

## 第五章 跨界网络：以南洋为坐标

### 第一节 跨界网络中的南洋

中国知识谱系对南洋想象的构建，根据前面数章所述，在观念、个人和机制三个面向中得以展现，而这三者之间显然有着密切的相互关联。观念的形成、传播和影响，经由个人的选择、书写、译介和呈现，在机制提供的平台上，按照编辑规则、关注偏重和学术目标，将学者、编辑、经营者的理念、思考、质疑和反省等元素诉诸实现，再达致受众阶层，或进而反馈信息，形成有效的知识对接，由于这三个面向均有跨国跨界的因素，继而使得南洋观的传承具有跨时空、跨地理疆界的意义。

从十九世纪中后期以来大量华人移民南洋，到二十世纪初叶到三十年代出现众多有关南洋的期刊，中国知识分子获得的“第一手南洋”和从期刊中了解到的“第二手南洋”，已经不止于地理概念，也不止是一个先验印象的历史概念，而是具备新的内涵——超越疆界的空间概念，转化为自我认知的信息传送。他们建构的南洋，一方面有了在地的活动场景和第一手的个人经验而主动传递信息，和依赖第二手信息与资料的南洋想象存在实质性的差异。另一方面，这个群体中的一部分还具备更广泛的地理跨越——欧洲、美国、日本再与南洋连接，形成在亚洲以致更大的视域背景下重新看待南洋，认识中国，探究和理解中国与南洋、中国与区域的关系。中国的南洋观与南洋的中国观、中国的南洋观与中国的亚洲观、世界观，是一种相互共生、相互依存的关系。从期刊中的南洋看中国，有助于更清楚地把握自中国以外（南洋）看中国的意义所在。

南洋想象固然有继承以往文献的定势成分，如中国朝贡体系中的固有角色，如南洋不开化的形象，但却随着接触范围的扩大、联系层次的深广、撰文记录的视角和立场改变，而深刻影响了中国知识谱系的南洋认知，知识分子群体在期刊中所呈现出来的南洋想象，因而具备跨国跨界的文化特质。具体而言，他们有在南洋的地理经历，在地的政治、经济、商业、教育和文化观察提供直观而切近的正南洋体认。同时，他们在日本或西方留学和生活的经历，对西学新知和日本近代政治经济了解

深入，对英美荷兰法国殖民南洋的历史和现状，对日本觊觎中国的企图，有深刻认识。这批中国新型知识分子建立起跨国跨界人际网络，并以相似的经历、学识和观念构成共同特质，经历南洋，认识南洋，共同参与南洋的构建。一直处于边缘化状态的南洋，成为他们思考中国与南洋、南洋与日本、中国与日本“三边”互动的新视野。

特别需要留意的是，这一时期有关南洋的期刊中出现了大量的“日本”：如日本南进策略、日本向南洋土著的渗透、日本在南洋的贸易、移民和调查活动，以及日本与华侨在南洋的商业竞争等，都引起中国知识群体的敏感、关注和论述。对于置身晚清民初激烈社会变革时期的中国而言，日本具有至为重要的意义。

Joshua Fogel提出“汉字文化圈”或“东亚文化圈”概念(Sinosphere)以阐述空间和时间上的中日关系<sup>1</sup>，中国在近代以前一直扮演着面向日本输出贸易、文化和文明的角色<sup>2</sup>，但两次鸦片战争失败后，中国国家积弱和社会疲弊越加明显。反观日本，在明治后期推行西化的路上越走越远，接收西方文明，改革自身，获得经济和军事的成功与自信。甲午战争带来的东亚新格局，让中国不得不面对和日本之间现实逆转的互动关系，这场战争非但从根本上颠覆了东亚的传统国际秩序，还深远地影响了交战双方国家此后的成长过程与性格形成。<sup>3</sup>这其中包含着近代西方对中国和日本的冲击，中国通过三十余年洋务实践开启的对世界秩序的新认知戛然而止，日本的现代化成果则使其对华观从古代的“慕华观”转为近代的“蔑华观”<sup>4</sup>，同时在日本也伴随着“亚细亚主义”的形成与兴盛。福泽谕吉提出“脱亚论”和“亚洲连带”思想，冈仓天心在1903年发表《东洋的理想》，开篇提到“Asia is One”，即“一个亚洲”或“亚洲一体”思想，他被视为是“大东亚共荣圈”理论上的始作俑者。<sup>5</sup> 中国和日本对自身和彼此的认知和观感都产生了剧烈变化，反应在两国政府以及学界、知识人对彼此态度与策略的改变。日本初期亚细亚主义的“平等的联

---

<sup>1</sup> Joshua Fogel, *Sino-Japanese Relations: The Long View*, in *Articulating the Sinosphere: Sino-Japanese Relations in space and time* (Cambridge: Harvard University Press, 2009), 7-45.

<sup>2</sup> 王晓秋〈近代中日笔谈的形态研究：以大河内文书为中心〉，吴伟明编《在日本寻找中国》，香港：香港中文大学出版社，2012。页51-62。

<sup>3</sup> 李永晶〈战胜国的变质：甲午战争与日本的世界认识〉，《东方历史评论》微信公众号，2017年4月28日。

<sup>4</sup> 杨栋梁主编《近代以来日本的中国观第四卷 1895-1945》，南京：江苏人民出版社，2012。页1。

<sup>5</sup> 参考狭间直树著、张雯译《日本早期的亚洲主义》，北京：北京大学出版社，2017。

合”可能性，随着日本近代化与帝国主义化的推进逐渐丧失，与之后配合日本侵略政策的“大亚细亚主义”形成两种不同的叙述，最终在所谓“大东亚战争”中彻底沦为为侵略辩护的意识形态。<sup>6</sup>

显然，清末民初至太平洋战争之前的日本与中国之间，存在着错综复杂的互视心理和关系，日本对于中国的重要性不言而喻。中国政府层面向日本派遣大量留学生，希冀探求日本富强之道，向日本学习西方，同时聘请日本专家来华担任新政顾问；民间知识群体形成东渡日本潮流，或直接接触、观察和借镜日本，或持续关注日本动向以寻求中国求存变革的新路径。而日本南进策略的实施和推进导致日本在南洋势力不断扩大，引起中国知识人敏锐的关切、忧虑和警醒。因此，1911到1937年的南洋，成为观察日本、观照中国的坐标，亦是将日本、中国和南洋联系在一起的重要场域。中国知识分子借助期刊以编辑方针、消息通讯、调查资料和论述篇章等传播南洋信息和观点，并在南洋想象中展示了超越国家边界的多角度视野：在共同构建关于南洋的知识图景中从南洋看日本，从南洋看中国，但观照的核心主体还是中国自身，彰显这一时期知识群体对于中国发展和未来的思想建构。

## 第二节 跨界文化资本：人际网络

许纪霖认为，现代中国知识分子的共同体，基本上以各种政治和文化的意识形态为基本分野。现代的意识形态认同、现代的学缘关系与传统的血缘、地缘关系的相互镶嵌，构成了复杂的人际交往网络。<sup>7</sup>考察晚清1911-1937年间以“知识分子”和“南洋”为关键词的叙述，有助于清晰地梳理人际网络与传播媒介的联系、互动和相互影响。南洋期刊相关的知识分子组成跨国跨界人际网络，借助传播媒介的平台，形成一个共生空间，互为表里，相互作用，共同构建中国知识谱系的山洋。他们所搭建的跨国跨界网络以及与南洋的互动关系，可从下表中获知诸多线索。

---

<sup>6</sup> 汪力<狭间直树或竹内好的限度：评《日本早期的亚洲主义》>，《上海书评》，2017年5月9日。

<sup>7</sup> 许纪霖<重建社会重心：现代中国的“知识人社会”>，王汎森编《中国近代思想史的转型时代》，台北：联经出版事业股份有限公司，2007。页154。

表六：南洋期刊重要作者群跨国跨界人际网络（按出生年份）

| 序号 | 人物/籍贯/中国教育                         | 南向南洋                                    | 东向日本/西向欧美   | 身份                                 | 期刊/主要著述  |
|----|------------------------------------|---|---|------------------------------------|--|
| 1  | 郑洪年<br>1876-1958<br>广东番禺<br>两江法政学校 | 1934年1月赴南洋考察华侨教育                        |   | 华侨事务委员会委员，暨南大学校长，倡导筹设南洋文化教育事业部     | 《南洋研究》<br>〈确定南洋华侨教育方针〉<br>〈经济恐慌与南洋华侨〉                      |
| 2  | 赵正平<br>1878-1945<br>江苏宝山<br>浙江武备学堂 | 1913年9月抵爪哇，再到巴达维亚，任中华学校校长               | 1905年赴日入读东京振武学校，后入早稻田大学   | 官员、教育家暨南学校校长暨南大学校董                 | 《中国与南洋》<br>〈劝南洋侨生回国就学书〉<br>〈日本人之南进论与其南洋之研究热〉               |
| 3  | 黄炎培<br>1878-1965<br>江苏川沙<br>南洋公学举人 | 从1917年到1921年五次赴南洋，考察职业教育和华侨教育           | 东向：1903年6月流亡日本3个月；1917年考察日本菲律宾职业教育<br>西向：1915年考察美国3个月；1933年6月赴美考察 | 教育家，社会活动家<br>创办中华职业教育社<br>主持规复暨南学校 | 《中国与南洋》<br>《东方杂志》<br>〈南洋华侨教育商榷书〉<br>〈南洋之职业教育〉              |
| 4  | 顾因明<br>1881-?<br>上海<br>复旦大学        | 1923年1月-1927年5月先后任槟榔屿钟灵中学第一任校长、南洋中学代校长  |   | 教育家<br>1928年任南洋文化事业部特约编译员          | 《南洋研究》<br>《中南文化》<br>《华侨周报》<br>合译〈荷属东印度之交通状况〉<br>合译《槟榔屿开辟史》 |
| 5  | 颜文初<br>1882-1942<br>福建晋江<br>福州高等学堂 | 1912年赴菲律宾《公理报》任编辑，1914年起任小吕宋华侨中西学校教师、校长 |   | 报人、教育家<br>1921年参加旅菲华侨教育界回国考察团      | 《东方杂志》<br>《中南文化》<br>〈少年菲律宾〉<br>《菲律宾华侨教育考察团日记》              |
| 6  | 何海鸣<br>1884-1944<br>湖南衡阳<br>两湖师范学堂 |   | 1913-1915<br>避难日本   | 革命活动家、报人、作家<br>任教北京平民大学讲授海外华侨拓殖史   | 《侨务旬刊》<br>《东方杂志》<br>〈太平洋会议保侨案提出之旨趣与华侨之觉醒〉                  |
| 7  | 温雄飞<br>1885-1974<br>原籍广东台山         | 1926-1928年在新加坡莱佛士图书馆工作，收集南洋华侨资料         | 出生于旧金山在加州大学学习   | 报人、史学家暨南大学教授                       | 《南洋研究》<br>《南洋华侨通史》   |
| 8  | 姜琦                                 |   | 东向：1910年毕业于   | 教育家、教授                             | 《国立暨南学校  |

|    |  |  |   |                                       |  |
|----|--|--|---|---------------------------------------|--|
|    | 1886-1951<br>浙江永嘉                      |  | 于东京高等师范学校, 1915 年获明治大学政治科学士<br>西向: 1922 年赴美到哥伦比亚大学深造, 获得硕士学位    | 1925-1927 年担任暨南学校校长后任上海浦东中学校长兼大夏大学教授等 | 改革计划意见书》, 重视南洋研究, 倡导设立南洋图书馆、南洋博物馆、南洋丛书编译社等                 |
| 9  | 冯承钧<br>1887-1946<br>湖北汉口               |  | 在比利时读中学, 1911 年获法国索邦大学法学士学位, 再入法兰西学院师从汉学家伯希和                    | 学者、教授<br>北京大学教授                       | 《东方杂志》<br>《南洋研究》<br>《中国南洋交通史》                              |
| 10 | 张星烺<br>1888-1951<br>江苏泗阳<br>北洋大学       |  | 西向: 1906 年入哈佛大学化学专业, 1910 年到德国柏林大学攻读生理化学<br>东向: 1917 年赴日本调查民国史料 | 生理化学家<br>北京大学国史纂辑员, 辅仁大学等多所大学教授       | 《南洋研究》<br>《三百年前菲律宾群岛与中国》<br>《中西交通史料汇编》<br>《马可波罗》           |
| 11 | 刘士木<br>1889-1952<br>广东兴宁<br>黄埔陆军小学     | 1911 年前后多次往返南洋与中国, 1927 年回上海, 1938 年赴槟城直到 1952 年 | 1911 年前后多次往返日本与中国, 1922 年毕业于日本大学经济系                             | 学者<br>暨南大学南洋文化事业部主任, 主编《南洋研究》         | 《侨务旬刊》<br>《南洋研究》<br>《中国与南洋》<br>《南洋情报》<br>《中南文化》<br>发表著译超百篇 |
| 12 | 何炳松<br>1890-1946<br>浙江金华<br>浙江高等学堂     |  | 1912 年赴美留学, 先后在威斯康星大学和普林斯顿大学研究院, 1916 年获硕士学位                    | 历史学家<br>1935 年任暨南大学校长                 | 1935 年设海外文化事业部; 派人赴南洋考察, 搜集实物资料; 设立南洋陈列室, 陈列南洋物产等          |
| 13 | 章绳以<br>1890-1969<br>江苏江阴<br>北京女子高等师范学堂 | 1922 年应陈嘉庚之聘赴巴达维亚任教 6 年                          |   | 教育家<br>任中华华侨女子中学教师、校长 6 年             | 《中国与南洋》<br>〈对于南侨女子教育之我见〉                                   |
| 14 | 傅焕光<br>1892-1972<br>江苏太仓<br>南洋公学       | 1918 年毕业于菲律宾大学森林技术管理系                            |   | 学者, 教授<br>任教于江苏省立第一农林学校等              | 《中国与南洋》<br>美国人经营菲律宾教育谭                                     |
| 15 | 邬翰芳<br>1893-1953<br>浙江临海<br>北京高等师范学校   | 1925 年夏游学菲律宾, 任教于宿务学校                            | 1924 年 8 月赴英留学  | 教师、学者                                 | 《东方杂志》<br>〈菲律宾之对华经济独立运动〉<br>《菲律宾考察记》                       |
| 16 | 俞颂华<br>1893-1947<br>江苏太仓               |  | 东向: 1915 年赴日本留学, 毕业于东京法政大学<br>西向: 1920 年赴苏                      | 报人<br>1924 年进入商务印书馆任《东方杂志》编辑          | 《东方杂志》<br>〈日本为扩充北进南进政策设立的拓务省〉                              |

|    |  |  |  |   |  |
|----|--|--|--|---|--|
|    | 清华学堂<br>复旦公学                                   |  | 俄采访, 1921 年改<br>任驻德国特派记者   |   | <南洋侨胞最近<br>的厄运>  |
| 17 | 胡愈之<br>1896-1986<br><br>浙江上虞<br>绍兴府中学堂         |  | 1928 年流亡法国,<br>到巴黎大学攻读国<br>际法、新闻学, 并<br>游历欧洲各国   | 报人, 社会活动<br>家, 1915 年起任<br>《东方杂志》编<br>辑, 1932-1933<br>任主编               | 《东方杂志》<br><暹罗风土记>  |
| 18 | 王志莘<br>1896-1957<br><br>江苏川沙<br><br>上海商科大学     | 到新加坡当教<br>员、报馆编辑,<br>1921 年回国后<br>陪同黄炎培赴<br>南洋考察三个<br>多月 | 1923 年赴美国哥伦<br>比亚大学攻读银行<br>学, 获硕士学位  | 学者<br>任教于上海商科<br>大学   | 《中国与南洋》<br><游历马来半岛<br>后之感想>                                    |
| 19 | 黄朝琴<br>1897-1972<br><br>台湾嘉义<br><br>彰化公学       | 1929 年任侨务<br>协进会特派<br>员, 赴南洋各<br>地联络华侨                   | 东向: 1916 赴日读<br>中学, 1923 年毕业<br>于早稻田经济科<br>西向: 1923 年赴美<br>留学, 1926 年获伊<br>利诺大学政治学硕<br>士 | 外交官<br>1928 年任职外<br>交部侨务局<br>1935 年任中国<br>驻旧金山总领事                       | 《南洋研究》<br>译《中华民族之<br>国外发展》                                     |
| 20 | 吴泽霖<br>1898-1990<br><br>江苏常熟<br><br>清华学堂       |  | 1922 年留学美国,<br>先后在威斯康星大<br>学、密苏里大学、<br>俄亥俄州大学获学<br>士、硕士和博士学<br>位。1927 年赴英德<br>法意等国考察     | 社会学家<br>大夏大学、暨南<br>大学教授<br>1935-1937 年任<br>暨南大学海外文<br>化事业部主任和<br>教务长    | 《南洋研究》<br>《菲律宾独立问<br>题》<br>译《萨慕亚人的<br>生活》<br>译<马来亚半岛<br>的西孟族>  |
| 21 | 李长傅<br>1899-1966<br><br>江苏镇江<br>江苏省立第二<br>农业学校 | 1937 年夏<br>考察南洋三个<br>月                                   | 1929 年秋至 1931 年<br>春在早稻田大学学<br>习, 1935 年赴日本<br>一年  | 南洋史地专家<br>1928 年任暨南<br>大学南洋文化事<br>业部专任编译<br>员, 1919 年继任<br>《南洋研究》编<br>辑 | 《南洋研究》<br>《东方杂志》<br>《中南文化》<br>《中国殖民史》<br>《南洋华侨史》<br>《南洋史纲要》    |
| 22 | 李耀商<br>1899-1955<br><br>云南丽江                   |  | 东京帝国大学毕业<br>赴日教育考察团团<br>长  | 学者<br>暨南大学南洋文<br>化事业部编辑   | 《南洋研究》<br><日本对荷属东<br>印度商业发展之<br>策略><br><南洋之中国人>                |
| 23 | 俞君适<br>(君实)<br>1892-1985<br><br>江西贵溪           | 1936 年 5 月考<br>察南洋华侨教<br>育                               |  | 教授<br>暨南大学南洋海<br>外文化事业部副<br>主任、代主任                                      | 《南洋研究》<br>《中南情报》<br>《东方杂志》<br><马来半岛之人<br>种><br><华人在斐律滨<br>之势力> |
| 24 | 费哲民  |  | 1922-1925 留学日  | 革命活动家, 教  | 《南洋研究》   |

|    |                                   |   |  |   |   |
|----|-----------------------------------|---|--|---|---|
|    | 1893-1978<br>浙江嘉兴<br>自学           |   | 本，任国民党东京支部执行委员兼宣传主任                      | 授，1928-1929年任《南洋研究》编辑，1932年任暨南大学教授兼训育主任           | 〈华侨与建设事业〉<br>〈开拓南洋航线之我见〉  |
| 25 | 张礼千<br>1900-1955<br>江苏南汇<br>自学    | 1930年代在马六甲、新加坡教学<br>1939年重返新加坡          | 毕业于英国多利大学函授算学专业                          | 教员、学者<br>任马六甲培风中学任教务长，新加坡华侨中学教务主任                 | 《南洋研究》<br>《马六甲史》<br>〈马来亚历史概要〉<br>〈英属马来亚地理〉                          |
| 26 | 林奄方<br>1901-1979<br>台湾总督府国语（日文）学校 | 曾在新加坡居住，1936年任中华民国驻新加坡总领事馆随习领事          | 1930年起先后任驻日本神户、长崎和新加坡坡外交官，多次往返日中         | 学者、外交官<br>1928年任南洋文化事业部特约编译员                      | 《南洋研究》<br>〈华南及南洋园艺视察谈〉<br>〈荷属东印度之经济状况〉                              |
| 27 | 史国纲<br>1902-1978<br>江苏溧阳<br>清华大学  |   | 1926年赴美国皮劳埃大学、哈佛大学研究院学习                  | 学者，编辑<br>1933年起任《东方杂志》编辑7年                        | 《东方杂志》<br>〈美国与菲列宾独立问题〉<br>〈世界原料与殖民地问题〉                              |
| 28 | 龙大均<br>1903-1985<br>广西合浦<br>广东大学  |   | 1926年受选派留学法国里昂中法大学，同年秋赴巴黎大学攻读博士学位        | 官员，教授<br>行政院公务员铁道部专员<br>山东大学经济系教授                 | 《东方杂志》<br>〈法兰西殖民地的经济现状〉<br>〈越南的民族独立运动及华侨〉                           |
| 29 | 黄素封<br>1904-1960<br>江苏徐州<br>金陵大学  | 1928年在荷属东印度直葛市创办直华中学并任校长，1932执教北加浪岸华英中学 |  | 教育家，学者<br>1928-1934年在荷属东印度创办学校，后返回上海从事研究，并创办化学制药厂 | 《南洋研究》、<br>《中南情报》、<br>《东方杂志》<br>《科学的南洋》<br>《可爱的南洋》<br>《十七世纪南洋群岛航海记》 |
| 30 | 陈希文<br>1904-1988<br>广东大埔（祖籍）      | 出生于马来亚吉隆坡，到南京暨南学堂师范科学习                  | 赴日本早稻田大学求学                               | 教员、学者<br>1930年任《南洋研究》编辑，1933年底任南洋文化事业部主任，《南洋情报》主编 | 《南洋研究》<br>《南洋情报》<br>〈华侨与地域观念〉<br>〈移民问题与东亚民族之生存〉                     |
| 31 | 丘汉平<br>1904-1990<br>福建海澄（祖籍）      | 出生于缅甸仰光，1924年毕业于国立暨南大学商科                | 1928年赴美留学，1929年获美国华盛顿大学法学博士学位，1930年赴欧洲考察 | 律师、学者<br>1931年任暨南大学教授，1934-1935任南洋文化事业部主任         | 《南洋研究》<br>《中南情报》<br>《东方杂志》<br>〈华侨国籍问题之讨论〉<br>《华侨问题》                 |
| 32 | 叶华芬<br>1905-1964                  | 幼年即到沙撈越诗巫，后在                            | 美国国立纽约大学文学士，英国皇家                         | 教员、学者<br>在马六甲、廖内、                                 | 《侨务旬刊》<br>〈新加坡政府组   |

|    |  |  |                                      |   |   |
|----|--|--|--------------------------------------|---|---|
|    | 福建古田<br>福州协和大学                                 | 马来亚多地任<br>教、考古   | 亚洲学会马来亚分<br>会会员                      | 沙撈越、吉隆坡<br>等地任教                               | 织法》、《马六甲<br>华侨史》、《中南<br>交通史》、《南洋<br>史》                          |
| 33 | 朱僊<br>1907-1968<br>浙江海盐<br><br>北京大学            |  | 1929 年赴德国柏林<br>大学留学，获经济<br>学博士       | 教授<br>1932 年回国任<br>中央大学经济系<br>教授，兼国立编<br>译馆编审 | 《东方杂志》<br>译《中国殖民之<br>地理的方式》                                     |
| 34 | 邱致中<br>1908-1979<br><br>四川巴中<br>暨南大学           |  | 1935 年入日本东京<br>帝国大学研究生院，<br>获社会学博士学位 | 社会学家，教授<br>1934 年任海外<br>文化事业部研究<br>股主任        | 《南洋研究》<br>《中南情报》<br>《欢迎侨胞投资<br>开发内国意见<br>书》<br>《白种人在东印<br>度的失败》 |
| 35 | 马树礼<br>1909-2006<br>江苏涟水<br><br>广州国立第一<br>中山大学 | 毕业于菲律宾<br>圣道玛斯大学<br>政治外交系，<br>在南洋多地任<br>侨报总编辑及<br>侨校校长 | 就读于日本明治大<br>学政治系                     | 报人、教育家、<br>外交官<br>在马来亚、菲律<br>宾等地从事新闻<br>事业    | 《东方杂志》<br>《菲列滨独立运<br>动之回顾与前<br>瞻》                               |
| 36 | 姚楠<br>1912-1996<br>上海<br><br>暨南大学              | 1935 年 1 月任<br>上海振华油漆<br>制造厂海外代<br>表到新加坡，<br>居住七年      |                                      | 南洋史专家，<br>南洋文化事业部<br>英文翻译，暨南<br>大学理学院院长<br>助理 | 《南洋研究》<br>《十七世纪南洋<br>群岛航海记》两<br>种（与黄素封合<br>译）                   |

资料来源：综合多种南洋期刊，并参考多种传记以及新加坡国立大学中文图书馆海外华人研究网等资料汇集而成。

上表 36 位在 1911-1937 年间对建构南洋想象发挥关键作用的人物，除何炳松和姜琦外，均为南洋期刊的主要作者和编者，这份跨国跨界网络名单，虽未能尽录所有学者和研究者，但足以体现这一时期推动、记录、描摹和论述南洋知识图景的人际跨国主义特征。晚清民国是中国社会急剧变革时期，新式教育的发展，留学欧美、留学日本的人数急剧增加，形成近代知识谱系的发端，以学者、研究者、教育家为主要力量的一批知识分子，催生群体性的内省和外向探索，谋求实业救国、教育救国。学校、出版社、印刷品和图书馆的兴盛，为他们提供了巨大的动力和广泛的平台制造和生产知识产品。上述表中及更大范围的知识分子群体，正是在这种社会变革、时代风潮和文化自省的力量作用下，形成了一个聚焦南洋的跨国跨界知识网络，

以共同建构的南洋想象，实现个人功能，完成社会使命。

这个知识群体大致分为两个世代，在知识生产的链条具体层面存在诸多不同面向：首先，出生地或祖籍地各异，有的出生于中国江苏、浙江、上海、湖北、福建，其中以江苏和浙江两省为最多；有的祖籍中国，出生在美国、台湾、缅甸、菲律宾。第二，教育背景多样，他们中很多拥有经济、法律、汉学、政治、化学、史地、林业等不同学科和学位，为各行业专家学者。第三，政治立场多元，他们的政治理念殊途，有的是同盟会会员或辛亥革命的积极参与者、支持者，有的是温和改良派。第四，职业身份不同，他们中有外交官、律师、化学家，也有史地学者、报人、大学教授、中学教务长等，拥有不同领域的资历。但是在思想和研究的深层次上，他们被三个关键词相互连接：南洋、华侨与中国。在此大背景下，这一知识分子群体展开跨国跨界的空间旅行，乘船穿越太平洋或马六甲海峡或日本海域，向西、向东、向南，交错跨域万里探索，学习西学触摸新知，“南洋”是他们共同的交集，构筑了场域之间的共时共联<sup>8</sup>。在这些南洋期刊主要作者和编者群中，有的留学日本，有的留学欧美，在不同阶段大都有南洋经历，或考察、或演讲、或久居、或作为事业的发展之地，这一知识群体的共同点是发现南洋，论述南洋，调查南洋，翻译南洋，以各自的文化资本，书写南洋知识图景，共同构建中国知识谱系的南洋。

其中，留学欧美的有温雄飞、冯承钧、张星烺、何炳松、胡愈之、吴泽霖、邬翰芳、黄朝琴、史国纲、朱偁、王志莘、叶华芬、龙大均和丘汉平等，另外黄炎培曾两度赴美考察博览会和教育。他们向西方获取新知，从西学了解西方，并在南洋书写中体现。如冯承钧，字子衡，在比利时修读中学后进入法国巴黎大学深造，考获法学士学位，之后又进入法兰西学院研究院攻读两年，跟随汉学大师伯希和深造两年。他通晓英文、法文、弗兰芒文、梵文、蒙古文、越南文等，译作数十部。1911年冯承钧回国，历任湖北都督府秘书、众议院一等秘书、教育部秘书等职，1920年出任北京大学、北京师范大学教席及立法编纂委员、中华教育文化基金会编辑等职。他翻译多部法文著述，如《郑和下西洋考》、《昆仑及南海古代航行考》、《苏门答刺古国考》和《马可波罗行纪》等六种，被认为是欧洲汉学界有关东南亚研究数一数

---

<sup>8</sup> “场域之间的共时共联”出自刘禾著、宋伟杰译《跨语际实践：文学、民族文化与被译介的现代性（中国，1900-1937）》，北京：三联书店，2014年第3版。页42。

二的经典著作，冯承钧的翻译让中文学界能直接接触这些研究成果，意义重大，至今仍是东南亚研究必读的经典。<sup>9</sup> 译著之外，中国与南洋之间的海洋联系也是他关注的重点。他撰文《中国南洋之交通》阐述专著《中国南洋交通史》（上海：商务印书馆，1937）的编写过程和史料考据，指出“中国与南洋之交通在史前已早有之，因为沿海的居民早已习于风涛，为渔业为贸易，不免作海上的航行……但钩稽史文輿记只能上溯至汉武帝时。”<sup>10</sup>在史料不可考和欠缺情况下，他参考诸多外国资料，考证史志中地名、路线存疑之处，上编详细叙述从汉代到明朝郑和时代中国和南洋的历代航线，下编包括《扶南传》、《真腊传》、南洋群岛以及马来半岛诸国传等。冯承钧严谨梳理中国和南洋古代交通脉络，建构亚洲海域关系中南洋与中国的互动，表明从贸易、人员以及文化往来中的南洋想象得到拓展。

欧美留学经验在一些学者探讨菲律宾课题时体现优势，如张星烺的菲律宾研究关注对三百年来菲律宾华侨状况、菲律宾与中国及西班牙的互动关系做了清晰的脉络梳理，邬翰芳多侧重菲律宾独立运动的论述。张星烺 11 岁考入南洋公学留学甲班，后考取北洋大学，1906 年 17 岁被选派赴美国进入哈佛大学化学专业学习，毕业后又到德国柏林大学攻读生理化学，是中国第一个生理化学的留学生，1912 年 8 月谢绝外国重金聘请回到中国。1919 年，张星烺应蔡元培先生之聘为北京大学化学系教授，同时与父亲、著名地理学家张相文一起兼任该校国史编纂处特别纂辑员，并被派往日本调查民国史料。1926 年起他先后在厦门大学、辅仁大学、清华大学、北京师范大学、燕京大学等担任国学研究所所长，其中在辅仁大学担任首任历史系主任长达 23 年。<sup>11</sup>他的家学、跨国经历和理科背景使其注意采用西式方法，论述理性严谨，如在探讨西班牙人在菲律宾商业政策、文化事业和菲律宾政教之争时，采用大量在外国搜集到的资料与中文资料结合，在中文地名/人名后加注英文力求准确，<sup>12</sup>对中国知识界认识南洋提供了西方视角。邬翰芳则在 1921 年考入北京高等师范学校第八届教育研究科史地系，1924 年 8 月自费前往英国留学，次年夏天游学菲律宾，并任

<sup>9</sup> 廖文辉〈试论南洋研究的三枝译笔——冯承均、姚楠和刘士木〉，见《廖建裕、梁秉赋主编《华人移民与全球化 迁移、本土化与交流》，新加坡：华裔馆，2011。页 90-91。

<sup>10</sup> 冯承钧〈中国南洋之交通〉，《东方杂志》第三十四卷第七号，1937 年 4 月 1 日。

<sup>11</sup> 参考张伟保〈陈垣与中西交通史研究的开拓——兼论张星烺教授的贡献〉，纪念陈垣校长诞辰 130 周年学术研讨会，北京师范大学，2010 年 11 月 14-15 日。

<sup>12</sup> 张星烺〈西班牙人在菲律宾商业文化及宗教上之关系〉，《南洋研究》，第一卷第六期，1928。

教于菲律宾宿务学校。回国后他从事史地、政治教学，曾任教燕京大学，担任过暨南大学南洋文化事业部委员，著有《菲律宾考察记》（商务印书馆，1929）。他分析菲律宾排华方法时指出，“菲人近来教育进步，民智日开……所谓对华的经济独立运动，就和对美的政治独立运动并进了”，他认为“菲人一方谋本身经济的巩固和发展，一方运用政治的力量限制华货的来源与华人的来菲。”<sup>13</sup>文章反映1920年代华人在菲律宾数百年来建立商业体系的历史和在经济、政治上危机四伏的现实遭遇，南洋成为中国贸易和商品与美国日本和菲律宾在地力量多方竞争的场域，建构新的南洋认识。

日本作为晚清民初中国学习西学的另一个路径，这一“东向”网络的形成和中国知识分子的现实选择相一致，并对南洋想象的制造和生产发生关键作用。留学日本的有赵正平、刘士木、黄朝琴、俞颂华、邱致中、费哲民、李耀商、陈希文和马树礼，黄炎培、张星烺则有考察日本教育、搜集历史资料的经历，何海鸣因二次革命失败赴日本避难，李长傅则两度到日本学习长达2年多，这其中，到早稻田大学留学的有四人，数量最多，这和清末民初赴日中国留学生的选择相一致，早稻田大学相对完备的学科设置及重视亚洲和中国的传统，因而成为近代中国留日潮流中聚集较多数量留学生的大学，而他们回国后在政治、教育、经济、法律等多个领域发挥重大作用。<sup>14</sup>如黄朝琴，出生于台湾，1916赴日读中学，1923年毕业于早稻田大学经济系，1923年赴美留学，1926年获伊利诺大学政治学硕士。1929年他担任侨务协进会特派员赴南洋各地联络华侨，同时翻译了日本有名的“中国通”长野朗的著作《华侨》，做了不少增删，完成译著《中华民族之国外发展》，1929年由暨南大学南洋文化事业部作为“南洋丛书”之一出版。1935年黄朝琴任中国驻旧金山总领事，1939任驻印度加尔各答总领事。选择长野朗的书进行翻译，和黄朝琴留学和事业发展的跨国跨界网络直接关联：留日七年、留美三年的经历，政治学专业背景，侨务官员熟悉南洋和华侨事务，促成他以开放的视野和敏锐的触觉，将日本的南洋观和中国观传播到公共空间。长野朗从陆军士官学校（第21期）毕业之后，先后在日本

---

<sup>13</sup> 郭翰芳〈菲律宾之对华经济独立运动〉，《东方杂志》第二十三卷第十三号，1926年7月10日。

<sup>14</sup> 杨宁一〈近代早稻田大学的中国留学生——以1899-1931年期间为中心〉，东北亚历史财团主编《东亚知识交流与历史记忆》，首尔：韩国东北亚历史财团，2009，页79-98。

国内、中国武汉(华中派遣队)、北京与天津(中国驻屯军)等地驻防,1921年从军人变为文人,开始专心研究中国问题,并先后加入犹存社、行地社等右翼团体,兼任拓殖大学教授,在满铁东亚经济调查局担任理事,主导日本农本自治运动。学界将长野朗定位为熟知近代中国形势、对中日关系颇为关注的“中国通”、乃至亚洲主义者身份。他共完成介绍、评论中国和中日关系论文五十余篇、著作八十多部。<sup>15</sup>《中华民族之国外发展》侧重从移民问题、移民状态、华侨和本国的关系做介绍和论述,包括各国苛待华侨的史料,反映日本视角看待中国向外发展的观点。在这个层面上,黄朝琴给中国知识谱系认知南洋带来新的提醒和警示。

从地域分布考察上述留学欧美、日本的南洋期刊作者群,可以发现江苏、浙江籍知识分子所占比例最高,占到60%,这和近代中国留学生群体的地区分布相吻合。根据研究指出,民初十余年,中国留学欧美人数以江浙地区为最多,留日学生群体中,江浙也不在少数。美国、日本、欧洲作为二十世纪上半叶的三大主要留学地,江浙籍人数总体上升势头最为强劲,迅速取代之之前广东福建地区独占鳌头的局面。<sup>16</sup>

具体考察可以发现,这与江浙地域文化基因、经济教育水平和海洋文化心理等有直接关联。首先,江浙地处中国东南沿海,物产丰饶,经济富庶,与外界交流与互动频繁,带来外向的视野;第二,江浙有重视教育的传统,清代科举状元大多出自江浙,西学东渐后的新式学堂具备一定规模,开启民智,集聚人才;第三,江浙诸多知识分子参与中国民主革命,辛亥革命后南京成为中华民国首都,易得风气之先,又临近上海拥交通便利,与外界贸易、文化互动频繁,在西学新知和西方文明的获取上相较中国内陆地区也更为便捷和开放。因此出现民国时期江浙籍留学人数可观,是基于地理、经济和文化等多重优势共同作用形成。

与此同时,上述南洋期刊作者群中不少人具有丰富的“南向”经验:陈希文和丘汉平出生在南洋,傅焕光和马树礼在菲律宾完成大学学业,赵正平、刘士木、顾因明、张礼千、叶华芬、章绳以、颜文初和邬翰芳等在南洋多地任教,林奄方担任驻新加坡外交官,郑洪年、黄炎培、黄朝琴考察南洋、联络当地华侨,温雄飞和李

---

<sup>15</sup> 刘峰〈近代日本农本主义与亚洲主义的关联性——以“中国通”长野朗的思想为中心〉,《世界历史》2015年第2期,页78-87。

<sup>16</sup> 孙璐〈民国初年中国留学生群体考析——以1912-1925年留学生群体为对象〉,《学术界》2014年第3期,页195-205。

长傅到南洋收集资料、考察南洋群岛，姚楠外派新加坡长达 7 年。这些知识分在子不同时期、不同形态的南洋经历，使他们得以直接和广泛接触商业、教育、文化和外交等诸多领域华人社群，同时，多位学者具备长期在地生活经验，都为他们大量获取第一手南洋资讯、了解和丰富南洋认知提供可能，形成文字中的观念，从而对南洋想象的建构产生深刻影响。

西向和东向的跨国学术背景、直接观察和体验的南洋经历，对于这一知识群体的观念塑造、知识积累奠定了坚实基础，并使他们得以从一个更为开阔的视角形成自身的南洋观念，当这种观念因为工作、兴趣等各种原因而需要转化为知识生产的时候，不论是作者、编者还是译者，就能够借助他们的背景发挥出特别的作用。知识生产中的跨国人际网络，集合了来自不同地域和文化经验的节点，置之于“南洋观念”和南洋想象的建构过程，形成了特殊的跨域文化资本。

### 第三节 跨界文化资本：传播网络

与此同时，这一时期有关南洋的期刊和出版社跨越都市、国家和海洋的界限，连成一个跨国跨界的传播网络，连接中国、南洋、日本和其他区域，成为另一股合力共同建构南洋想象。不少期刊的发行和流通都具备跨界的共同特征。在此按照期刊创办时间进行梳理。

《东方杂志》自 1904 年创办以来，以内容丰富、资料充实见长，出版不久即赢得读者青睐，发行量逐渐增长，触达范围广。1910 年每期发行数量达 1 万 5000 份，1930 年代，杂志作为“全国大部分文人三十余年的心血培养出的一个刊物，她的读者遍世界，销数达五六万份。”<sup>17</sup>1932 年底复刊至 1938 年初撤离上海之前，《东方杂志》的发行量居同类刊物之首，发行范围遍及沦陷区外的中国主要城市，以及美洲和东南亚的近 20 个城市，读者对象党政界占十之二，高等教育界占十之三，中等教育界占十之二，其他各界及侨胞占十之三。”<sup>18</sup>

<sup>17</sup> 〈读者作者与编者〉，《东方杂志》第三十卷第七号，1933 年 4 月 1 日。

<sup>18</sup> 转引自石雅洁〈《东方杂志》办刊特色研究〉，硕士论文，上海社会科学院，2007，页 19。

李文权创办于1910年6月的《南洋群岛商业研究会杂志》，第一期在东京出版发行，从第三期开始改为在北京出版，1917年移至天津出版。期刊在很多地方都有发行，如在天津、上海、太原、济南、开封、保定、广州、福州、重庆、汉口等地发行，此外，向中国各省劝业道及咨议局、中国二十二省各府州县所有商会一律免费奉送一册，也向南洋群岛各中华学堂一律奉送一册。<sup>19</sup>这表明，《南洋群岛商业研究会杂志》的流通范围不仅限于中国各大中城市，也遍及日本和南洋，知识生产之外，同样也在不同地域流动和传播。

1913年11月创刊的《华侨杂志》从创办开始就显示了跨界特质，槟榔屿华侨吴世荣等和新加坡归侨吴荫培等发起在上海成立南洋华侨联合会，后改为华侨联合会，出版《华侨杂志》。创刊号刊登的捐助杂志经费名单中，有吉隆坡福建会馆、缅甸仰光觉民书报社各“捐银贰佰大元”，荷属东印度坤甸（Kota Pontianak）的图存书报社和笠望（Lebong）华侨公会都有捐银。期刊的国内总发行处设在上海，海外各埠由当地华侨公会、书报社、商会暨各公益团体各报馆等代理发行<sup>20</sup>。

何海鸣1921年4月在北京创办《侨务旬刊》，1926年2月停刊，共持续五年，出版141期，《侨务旬刊》的英文名称为The Strait Magazines，自第49期（1922年8月1日）起改作The Overseas Chinese Tenthly。刊物每月出版三期，起初于每月10日、20日、30日出版，后改在每月1日、11日、21日出版。在二十世纪初期的华侨杂志中，《侨务旬刊》办刊时间最久，刊物期数最多，刊发学术论著最为丰富，是这个阶段中最有代表性的一种刊物。<sup>21</sup>值得注意的是，《侨务旬刊》在稿件来源和发行途径等方面，已经形成了跨国网络。其稿件来源包括侨界通信及海外华文报纸，从日本、南洋英荷各属后来扩展到美洲等地华侨的通信来函，并与巴城、暹罗、槟榔屿、马尼拉等地华文报纸进行交换，对其中反映各居留地华侨状况、政治、经济实业等方面的记载和统计资料以及海外新闻报道进行选载。在发行网络上，该刊先后在北婆罗洲亚庇Kota Kinabalu（1921-1925）、爪哇杏头（1921-1923）、泗水Kota

---

<sup>19</sup> 转引自刘宏《近代中国的南洋想象与跨界亚洲的建构——以《南洋群岛商业研究会杂志》为中心的考察》，《近代史学刊》，2016年第15辑，页75-96。

<sup>20</sup> 见《华侨杂志》第一期，1913。

<sup>21</sup> 赵灿鹏《中国现代华侨研究的发端：何海鸣与《侨务旬刊》述略》，华侨华人历史研究，2015年第2期，页78-84。

Surabaya (1922-1923)、北加浪岸Pekalongan (1923-1925)、三马林达Samarinda (1922-1925)、吉隆坡(1922-1925)和芝加哥(1923-1925)等地设有海外分部,与南洋和美国侨界都有广泛联系。<sup>22</sup>《侨务旬刊》创造了跨地域跨国界的信息采集与发行网络,不仅大大拓展期刊的触达范围,更有效地借助期刊实现了不同地域的观念收集与观念互换。

黄炎培 1918 年创办《中国与南洋》时阐明其宗旨是“使华侨明了祖国事情,及国人了解南洋状况,并宣布在祖国之华侨教育状况。”<sup>23</sup>《中国与南洋》包括论述、调查、记载、通讯等多个栏目,从第一卷第九期又对栏目做了更动,分类更加细致,包括教育资料,经济资料,名人谈片,侨界介绍,中外大事记等,在门类中,中文部分栏有十类:社论、讲演、调查、南洋时事、中外时事、南洋研究、专载、通讯、文艺和杂录。外国文部分栏为八类:评论、论著、南洋及各国时事、本国时事、国内外舆论摘要、国内外之名人传略、通讯和小说。<sup>24</sup>此外,期刊从创刊号起就有英文名称China and Malaysia,并注明“本志文字为普及计,有时兼用英文、巫来由文以为辅助”,“南洋华侨或从事华侨教育人员所投调查通讯等稿,其原用英文或巫来由文者即原文刊印,另译华文于旁。”<sup>25</sup>

值得一提的是,期刊的调查栏目侧重华侨教育资料和经济产业资料。以第一卷为例,教育类调查有集美师范学校概况、英荷各属华侨学校一览表、国内著名中等以上学校等,而经济产业类调查则包括糖业、华侨银行、1916年出口贸易状况、民国六年贸易大势论、南洋华侨与金融机关、南洋树胶栽培业等。<sup>26</sup>第九期起这一特点更为突出,新增教育资料和经济资料栏目,调查类别涉及领域也更为广泛,不仅有华侨状况的调查,经济、金融类的调查获重视,如《在荷属东印度之金融机关》(第二卷第一期)提供了详细资料。之所以能呈现众多资料,与期刊始终广泛拓展撰述员层面直接相关,创刊号上即清楚注明“华侨及从事华侨教育人员,热心投稿、学

---

<sup>22</sup> 赵灿鹏〈中国现代华侨研究的发端:何海鸣与《侨务旬刊》述略〉,《华侨华人历史研究》,2015年第2期,页78-84。

<sup>23</sup> 《中国与南洋》第一卷第一期,1918。

<sup>24</sup> 〈中国与南洋杂志社宣言〉,《中国与南洋》第二卷第一号,国立暨南学校与中南协会出版,页46。

<sup>25</sup> 同注15。另,巫来由是Malayu的音译,指马来文。

<sup>26</sup> 参考《中国与南洋》第一卷第一期到第八期。

识宏富者推为通信撰述员”<sup>27</sup>，1922年，该刊明确设立董事部、编辑部和经理部三层组织，编辑部中分撰述员、常任编辑员、通信编撰员和驻社编辑员四类，再次表明“凡南洋方面教育实业两界之同志允随时投稿者为通信编撰员，无定额。”<sup>28</sup> 华侨的在地经验和网络成为期刊第一手资料和信息来源。

自1921年第二卷第一号起，期刊由国立暨南学校出版处杂志股与上海中南协会出版部共同组织，编辑思路愈加清晰，宗旨是“研究关于南洋方面之政治经济教育社会状况诸种问题”，内容上“本国文外国文二部外国文以马来文为主体以英荷及其他文字为辅”，包括演讲、言论等，马来文部分占27页，占到全部内容的四分之一。期刊部分内容以南洋熟悉的文字刊发，呈现出面向南洋、流通到南洋市场的特点，期刊也同时以南洋读者为受众目标，在内容和定位上有所兼顾。上述因素加上黄炎培等人的社会交往网络共同发挥作用，使得《中国与南洋》的读者群涵盖暨南学校师生、校友、教育机构、南洋华侨、教育与实业机构人员等两地知识分子，因此，通过期刊建构的南洋想象和南洋观念充分融入并结合在地因素，丰富内容来源，延展传播范围，强化了传播效果。

从发行与订阅来看，《南洋研究》的途径是订阅和赠送并行，触达范围颇广，“出版以来，其销路与华侨之足迹而遍及与宇内”，“各期印数，约由一千五百册至三千册。材料常在二百页左右，除赠送国内外之学校、商会、工会、会馆、领事馆及各公共团体与政府机关外，国内外订阅者，尤见踊跃。只以经费关系，常未能尽量增印，致使读者常有向隅之憾，足证年来国内外认识对于南洋问题之注意。”<sup>29</sup> 同时，该刊刊登的《民国十九年本部收到刊物一览》中显示，共收到各界刊物近190种，还包括《英文中国评论周刊》、《新加坡画报》、《檀山华侨》等刊物，来自新加坡、马尼拉、吉隆坡、暹罗、仰光和檀香山等地<sup>30</sup>，根据当时交换期刊的惯例，表明《南洋研究》的触达途径和范围灵活而广泛。

《南洋研究》注重拓展广泛的信息渠道，获得南洋、美洲多地赠报以获取最新

<sup>27</sup> 《中国与南洋》第一卷第一期，1918。

<sup>28</sup> 《中国与南洋》第三卷第七期，1922。

<sup>29</sup> 陈福睿《南洋美洲文化事业部三年来总报告》，《南洋研究》第四卷第一期，1931年9月1日，页172。

<sup>30</sup> 《南洋研究》第三卷第六期，1931，页118-125。

资讯，“本部因年来之努力，国内外人士，无不以本部为国内研究华侨文化教育事业之唯一机关，原以典籍杂志报章交换者，日凡数起，国内如政府之公报；国外如星洲，檳城，吉隆坡，泗水，爪哇，仰光，暹罗，堤岸，菲律宾，美国，古巴各地之华侨日报等无不一一赠阅。”<sup>31</sup>同时，委托回南洋的暨南大学同学调查当地侨情和近况，包括菲律宾侨务情形和商业状况，缅甸风俗习惯、南洋各地教育状况等。“此外，棉兰钱雄飞、暹罗丁运丙、望加锡孙莲汀、菲律宾颜文初、日本陈希文君，皆能义务相效，不负所期，……今则委爪哇黄素封、望加锡潘华典、暹罗佃潮痕等为特约通讯员，亦均能勤力相助。或以当地之新闻材料相示，或以兴感论著相投。”<sup>32</sup>切实勾勒了一幅《南洋研究》信息来源的跨国跨界网络图景，颜文初、陈希文和黄素封等通讯员的文章，广泛涉及教育、科学、时政等领域，以在地的内容和快速的时效构成期刊的重要部分。

再观察《南洋研究》的征稿启事、广告、插图和图片，同样可以获知其跨越地理疆界的特征。以该刊第四卷第五六期为例，暨南大学南洋美洲文化事业部发出征稿启事，“特广求海内外作家惠赐关于南洋问题之鸿篇大著”，插图是“南国名产燕窝与鱼翅”、照片则有多幅“英属柔佛峇株巴辖之华侨社团”摄影图片，包括中华商会职员就职、广肇会馆职员就职、茶阳会馆落成纪念照片，以及“英属柔佛峇株巴辖爱群女学校”和英属吉隆坡广肇义学五周年纪念摄影照片，说明期刊触达范围远及南洋多地。<sup>33</sup>

《南洋研究》刊登的读者与编辑信函往来，在跨界互动中展现不同层面的南洋认知。1931年，安南华侨王家骢既是作者也是读者，他获悉将刊行越南研究专号后致信刘士木，认为“我人今日而研究南洋问题，首要之图，厥在于研究帝国主义经济之侵掠，与及其垄断太平洋之阴谋。至于调查华侨状况，提高华侨地位，此有需国家大量之助力，非纸上空谈所能补于事者。”刘士木回复时指出，国人对南洋的政治民情和工商状况不了解，因“国力之不足，未足以辅吾侨之进展”。“华侨地位者宜力求中介地位之脱离，谋经济独立之进展”，否则“华侨在南之地位日危一日”，

---

<sup>31</sup> 同上，页 171。

<sup>32</sup> 同 29，页 182。

<sup>33</sup> 见《南洋研究》第四卷第五、六期和第五卷第四期。

因此“南洋问题者，当以华侨为先着。”<sup>34</sup>

同时，读者的反馈也反映出南洋的受关注度在提升。期刊编辑发现，“近来，有好些学校及其他团体或是个人，甚至党政机关，都特地来信订阅或请交换。其中若因邮误缺了一二期，无不来信要求补寄。……由此可见国人之注意南洋问题，已渐感到浓厚的兴趣，这是一个很可喜的现象。”<sup>35</sup>

受世界经济恐慌影响，《南洋研究》在经费和稿件都欠缺的情况下无法确保按时出版，编辑部因此采取补救措施，另出《南洋情报》半月刊，主旨“在介绍南洋最近之种种消息，及讨论南洋当前之种种问题，使国人了解南洋之真是轻刻，并促进吾侨青年之注意南洋问题，使其发生研究的兴趣，进而负起救侨的责任。”《南洋研究》从第五卷开始，主要研究文章和5000字以上长文、调查报告都放在《南洋研究》刊登，偏重有系统的研究资料，而《南洋情报》则偏重即时信息类资讯，“颇得海内外人士之注意”<sup>36</sup>。《南洋情报》广告上标注其代售处为“上海四马路作者书社、海内外各大书坊”，《南洋研究》的广告上则更明确地注明代售处还包括“南洋美洲及日本各书店”<sup>37</sup>。再看第五卷第四期的插图，封面为槟榔屿之农村，内页有南洋群岛略图、三宝太监郑和像，以及两张暹罗戏和两张暹罗盘古玉佛寺摄影图片，均为担任暨南大学海外文化事业部研究员、《南洋研究》主力作者苏鸿宾，在考察、游历南洋时所拍摄。

跨国跨界传播网络推动南洋在中国知识群体中的观念流动中，其作用非常清晰。内容来源——包括组稿、编稿、图片、广告等——体现跨国跨界特色，融入在地的观点；发行、到达和推广的跨国跨界则在更大程度上扩大了受众群体，并兼顾非华文华语群体，使得南洋想象的建构更为丰富，在更广范围的知识群体和公众中得到体现与传播。

---

<sup>34</sup> 《南洋研究》第四卷第二期，1931，页195-197。

<sup>35</sup> 〈编完以后〉，《南洋研究》第三卷第一期，1930，页243。

<sup>36</sup> 《南洋研究》第四卷第五、六期编辑后记，1933，页189。

<sup>37</sup> 同上，页191-192。

#### 第四节 跨界网络：以南洋为坐标

有研究者指出，对中国人而言，南洋空间的概念内涵远远超越于疆界，它包含着历史的经验、书写的策略、人际关系带来的情感体验；它是一种通过实践而形成的空间概念，也是一种在空间里进行的新的实践。<sup>38</sup> 研究者从南洋旅行文字中获得的认知是，从晚清到民国，南洋对中国而言是中国将在国内发生的与他国的冲突关系延展至国外的斗争场所，而中国欲借南洋华人之力在南洋与日本、欧美等国抗衡，以获取国家尊严。中国旅行者通过各种有目的的旅行希望达致“救国”目的的策略，一定程度上改变了南洋华人社群的文化结构、文化话语和文化趋向。但另一方面，旅行者通过在南洋的旅行对南洋产生了不同于历史和想象的新发现，使得他们一方面从历史想象的“我者”的共同体有时因为差异而成为南洋华人的“他者”。<sup>39</sup> 相应的，学者、研究者和期刊、大学、出版商和发行渠道合力形成的跨国跨界网络，以基于现实的文本在更广阔的场域制造、生产南洋想象，推动南洋想象的传播与流动，建构中国知识谱系中的南洋。在此过程中，围绕南洋中心的各方力量逐一登场形成互动和博弈。这些力量，有南洋以内的在场——在地华侨、当地土著、西方殖民政府、日本在地势力；有南洋以外的参与——中国、日本及其他势力，从而在南洋场域激发政治、外交、军事、经济、商贸、教育、文化等多层面互动，同时交织着扶持与排挤、合作与对抗、增长与恐慌等各种矛盾关系。二十世纪初叶到三十年代，中国知识分子群体经由期刊看到的南洋，是一个中国和日本势力争夺的重要场域，在这片场域内，南洋成为观照中国和日本势力此消彼长的新的视角，并以此考察近代亚洲的中国。

##### 一，在南洋看日本：从日本学西方

1896年，清朝首次派遣13人抵达日本，开启了中国留学日本的发端。这一批学生都是经过总理各国事务衙门的选拔而获派留学日本，年龄从18岁到32岁不等。

---

<sup>38</sup> 薛莉清《晚清民初南洋华人社群的文化建构》，北京：三联书店，2015，页308。

<sup>39</sup> 同上，页309-310。

自此，中国留学日本人数逐年增加，1899年增至200名，1906年达到八千名左右。<sup>40</sup>留学日本，学习日本近代化经验，在日本学习西方，成为晚清民初中国学界的一个重要选项。留日学生数量超越留欧留美学生，在20世纪初上半叶的现代学人群体以及中国社会变革中扮演了不容忽视的角色。在大批留日学生中，刘士木、李长傅、赵正平、李耀商、黄朝琴等，学习和考察日本政治、经济、教育、史地，从日本学西方。而黄炎培、何海鸣、张星烺虽未曾留学日本，却以不同的身份赴日，他们以各自的救国理念、政治信仰和学术活动对应日本经验，参与中国社会变革的不同领域，并以不同方式体现在南洋知识图景的生产与制造活动中。如赵正平1904年考入浙江武备学堂，1905年夏被选派留学日本，进入东京振武学校，后改入早稻田大学。同年8月20日，中国同盟会在东京成立，赵正平加入同盟会。从早稻田大学毕业回国后，赵正平参与建立同盟会广西分会，担任秘书长。何海鸣在“二次革命”赴南京策动讨伐袁世凯，1913年9月失败后流亡日本继续从事反袁，1915年3月回到上海。刘士木在南洋积极参与同盟会活动，1912年回上海参与组织华侨联合会，随后几年经常往返日本、上海和南洋各地，显示出中国知识分子革命主题与日本的密切联系。

这批知识分子对日本有深厚的了解，对中国时局有敏锐的洞察，对南洋有直接的接触，在日本、中国和南洋之间的跨国体验和经历，对三地深刻的观察和思考，丰富了个体和群体对于南洋诸多问题的深刻发现和洞察，成为南洋想象建构中的重要因素，并得以将南洋体验转化为观察日本和中国的借镜。

## 二，在南洋看中国：近代亚洲的叙述

在中国和日本近代化的过程中，都存在对亚洲一体的想象。晚清民初的中国外在遭遇甲午战争惨败、内在国弱民疲社会积弊，面对现实选择了一方面派遣大量留日学生，探求日本的富强之道，一方面聘请大量日本专家来华，作为晚清新政的顾问。<sup>41</sup>在这种激烈的社会转型、变革时期，日本对中国产生巨大影响，表现在中国

---

<sup>40</sup> 实藤惠秀著，谭汝谦、林启彦译《中国人留学日本史》，香港中文大学出版社，1982，页1。

<sup>41</sup> 任达著，李仲贤译《新政革命与日本——中国，1898-1912》，南京：江苏人民出版社，2006，页102。

知识谱系在公共空间的探索、论争和论述，是复杂而矛盾的。中国往何处去？中国如何看待自身？中国在亚洲的定位是什么？中国从自认是“世界之中心”到被定位于“亚洲”，是一个从“中心”经验到“非中心”角度重新审视自身的过程，其间认同的矛盾、纠偏的视角，是信息与知识的流通、内视与外省的深入形成的结果。在拥抱西方文明和学习日本文明之间，中国一步步走向“去帝国化”、“去中心化”的现实境地。1905年日俄战争之后，战胜俄国的日本，逐渐开始膨胀，在自我膨胀以后更趋向“回归亚洲”和“亚洲一体”思潮。这是现代化以后的日本民族主义意识高涨的结果，因为日本的强盛，所以他们自然而然地产生了亚洲拯救者和亚洲盟主的意识。结果，“亚洲”论在明治到大正年间非常流行和兴盛，并且成为二战时代“大东亚共荣圈”侵略理论的基础。<sup>42</sup>

中国知识分子之所以产生“中国中心”的视角并习以为常，既有基于地缘关系的地理原因，又有内在的深刻社会心理。然而，鸦片战争后中国国力的衰落，军事的败退，政治的混乱，民生的艰困，让原本习惯于被周围“仰视”的中心心态开始倾斜，倒逼中国走上提倡“西学”、实业救国、办新式学堂、留学欧美之路。从政府官员赴欧洲考察，到落实庚子赔款派学生赴欧美学习西方知识和技术，到年轻学人留学日本或考察日本，中国向西方学习的过程是直接学习和间接路径兼具的方式——间接路径即以日本为中介，向西方学习，制造了一股“东学潮流”。变革自强的诉求日益强烈，“西向”和“东向”两个走出中国面向世界的路径殊途同归，构成新型知识分子群体兴起、反思社会变革社会的重要力量。与此同时，“南向”视角与“西向”和“东向”密切关联，在更广的层面上，南洋成为知识谱系寻找中国的亚洲坐标的重要参照。一直以来处于边缘地带的“南洋”和“南洋华侨”，成为现代知识分子频繁接触和重视的词汇。他们由此出发，以南洋视角反思中国在亚洲的位置与出路。

南洋作为海洋亚洲的重要集结点，中国和日本都参与其间，凭借各自力量展开拉锯与争夺。中国移民下南洋和改变南洋的历史事实，侨民政策在南洋的体现、华人移民的在地发展与困境，伴随着华侨支持革命、归国投资兴业的现实，以及民族

---

<sup>42</sup> 葛兆光〈近代亚洲的中国〉，《思想》第20期〈儒家与现代政治〉，台北：思想编辑委员会，2012。

意识和文化心理的积淀，为知识群体提供了南洋观的背景和基础。而清末民初日本以强盛国力和民族意识，颠覆了与中国的互视关系，激发中国知识分子的救亡图存、强国复兴。而日本在南洋的布局与推进回应其国家策略中的亚洲主义，势必冲击中国利益，因此，知识分子的南洋关注超越原有的南洋定位，塑造流动的南洋观。在此大背景下，以期刊为中心的知识群体依托跨国跨界的人际网络和传播网络，以文本方式——包括日文资料和书籍的翻译文本——鲜明地呈现日本南进势力下的南洋面貌，在争夺贸易、产业资本和权力版图的层面上，南洋是双方商战中彼此形成冲突与制衡的场域。这种争夺随着中日双方危机意识和经济力量的此消彼长，以及政治军事考量而剧烈演变，改变南洋生态，显示中国和日本力量在形塑中国知识群体的南洋观中起到重要作用和影响。于是，南洋在世界文明和亚洲视野中的定位，成为中国知识群体重新思考和探索的课题。南洋一方面与中国互动构成一个以日本为“他者”的共同体，另一方面成为以中国为主体的坐标，体现亚洲内部的连接与互动，中国也得以更清晰地定位自身的亚洲位置。

## 结语

刘宏指出，海外华人的形成与发展同海洋亚洲密不可分。海外华人是海洋亚洲多元和复杂的场景中之重要一环，两者之间长期的和有机的互动对亚洲乃至全球历史的变迁均有不可忽略的影响。<sup>43</sup>以南洋期刊重要作者、译者和编者为代表的现代知识阶层，在晚清民初的中国寻找多向路径，以中国为中心，寻找救国方式，参与社会变革，施展学术抱负。其中既有外向之响应，新一代城市精英知识分子不少在外国留学、考察、居住、发展事业建构跨国网络，他们对世界情势和南洋课题有更多自身的接触和现实的了解，带回中国的不仅有新的信息、资料和技能，还有新思想和新洞察，包括对国家的批评，对政策的建言，对经贸的迫切，对教育的革新，对文化的传播，提出阐述和论述。又有内向之触达，他们作为城市精英知识分子，通过投身教育团体、学校、研究机构和出版社等方式，建立新的权力网络，触达政府

---

<sup>43</sup> 刘宏主编《海洋亚洲与华人世界之互动》导论，新加坡：华裔馆，2007。页1。

机构、工商会所、学校和个人，并伸展到社会不同层面和更广大的亚洲区域，体现公共空间的传播力和影响力。

因此，现代中国知识谱系中的南洋回应了这样一个问题：知识分子如何响应西方和亚洲经验，又通过怎样的方式和网络产生跨界连接，从而产生社会影响，改造社会、形塑理念？考察这一问题，将为理解晚清民初的中国社会内在变化提供重要线索。

从南洋历史的演进角度考察，这一时期期刊最具现实内涵的反映是南洋、中国与日本三种力量的互动与流变，中国、南洋、日本三者在南洋场域的表现充满内在紧张和冲突。中国对日本的历史渊源和情结、日本在南洋的积极部署与南进行动、南洋华人对中国的社会参与，三者之间的连接与互动，复杂交织，在以“南洋”为中心的角度观察三者，可以说南洋既承载了日本的力量与影响，又以自身的现代性为中国提供观照，希望提醒作为亚洲的中国要借鉴日本在南洋的作为，并吸纳南洋的观念提升中国商贸、经济、产业等方面的进步。期刊平台集纳的知识生产、观念汇聚以“南洋”为核心，充分展示这批知识分子群体的焦虑、用心与目标。作为历史延续和外向探索的一个目标，“南洋”聚集了一批跨界知识分子共同的考察和发现，这一群体不断展示出对南洋新的认知和对中国自身的反思。在这个意义上，将海洋亚洲中的南洋作为观照中国的一个坐标，对形塑亚洲的中国产生特殊的影响。

## 第六章 结论

根据王赓武对华人移民历史模式的论述，1800年以来华人移民四个主要群体为华商、华工、华侨和华裔。华商模式具有强大活力，是中国人海外移民的坚实基础。他们在中国闽粤和东南亚之间建立广阔的海贸网络，继而发展东南亚的地面商业联系，其重要性一直延续。<sup>1</sup> 到1933年，在所有中国移民聚居地中，南洋位列第一，南洋华侨人数已达到640万人<sup>2</sup>，华人移民建造和改变南洋，华工和华商之于南洋的作用和影响巨大。在1911-1937年间，南洋处于华商实力增强、侨民在经济大萧条中寻求庇护、民族独立意识抬头、日本南进势力环肆的环境之中，而在同一平行时间段的中国，正值晚清民初政治剧变、社会动荡、思想变革时期，剧烈的变化和复杂的处境引发南洋与中国互动模式的改变。这个改变一方面基于南洋与中国在政治、商贸、教育和文化等多个层面的频密互动，另一方面源于互动的内容、方式和影响在不断演进，南洋不只是单一的地理概念，而是中国、西方、日本结成跨国网络并彼此影响互动中的一个重要节点和场域。

此前中国知识谱系所掌握和熟知的南洋想象，是基于传统的“中国”为“天下中心”之上，这种中心观念不仅是地理上的居中，更是显在的文化上的优越心态。对自身文化的自大与自恋，对南洋文化存有落后与不开化的印象，在这一时期中国期刊的记游、通讯和论述中依然显性存在。例如梁启超的“华侨殖民论”是中国学者面对列强挑战时表现出来的一种民族主义意识，对民国时期研究华侨问题的一些学者如易本羲、温雄飞、刘继宣和束世澂及李长傅等有相当大的影响。<sup>3</sup> 对以刊载南洋资料、实时信息和论述为主的南洋期刊进行考察发现，随着世界经济格局的变化以及内部环境的不断改变，中国知识谱系的南洋既显示对传统观念的承续，又反映其在外环境变化影响下流动的、变化的、多面向的特性，以此呈现出新的内涵，形塑共同的南洋认知。因此，本论文从观念、个人与群体和机制三个面向，思考中

---

<sup>1</sup> Wang Gungwu, "Pattern of Chinese Migration in Historical Perspective", in *Observing Change in Asia: Essays in Honour of J.A.C. Mackie*, Bathurst, eds. R.J. May and W.J. O'Malley (NSW: Crawford House Press, 1989), 33-48.

<sup>2</sup> 石楚耀译《中国之移民》，《南洋研究》第五卷第四期，1935，页54。

<sup>3</sup> 李安山〈中国华侨华人研究的历史与现状概述〉，周南京主编《华侨华人百科全书·总论卷》，北京：中国华侨出版社，2002。

国知识谱系中南洋观的传承和演进，及其在亚洲视野下跨时空、跨地理疆界的意义。

通过上述章节的探讨，中国知识谱系的南洋显现出以下特点：

### 一，南洋想象建构主体呈现跨国性

晚清民初是西方科学思想与中国思想传统剧烈碰撞的时代，以学者、报人、教育家、出版家和社会活动家为核心的一批知识分子，寻求先进理念，探索救国之路。有关南洋期刊主要编者、作者群的跨国跨界路径，成为南洋想象的主体，发挥了特别的作用和价值。

刘宏指出，跨国网络就是网络向国界以外的延伸，并由此形成了个人、群体、国家或区域之间的多元联系与协调。而网络构成的四大要素，即构成、资源、联系机制与功能。<sup>4</sup>南洋期刊编者、作者群所构成的跨国网络，以相互联系的方式，集结资源，形成机制，展现认知南洋的功能。在个体层面，他们或“南向”南洋，或“西向”欧美，或“东向”日本，获得了丰厚的在地知识与经历。知识分子的地理流动（Geographic Mobility）不只是空间的变换，而是通过留学、考察、出版、教学、外交、革命活动等各自不同的途径，累积南洋经验、西学知识和日本观察，从而接纳和催生新的文化资本、教育资本和社会资本，极大地拓展和丰富了南洋论述的背景和视野。与此同时，这一知识群体有着诸多相互联系和丰富互动——基于地缘的同乡模式和基于业缘的同人模式构成交往网络的重要部分，事实上，“宗亲关系、同乡关系，深刻地镶嵌在现代都市的人际交往中，与现代的文凭身份等级、意识形态认同和都市地域文化交织成一个巨大复杂、相互缠绕的交往关系网络。在这个迷宫一般的彼此重叠的关系网络中，每一个知识分子的团体认同、交往空间和身份归属不是单一的，而是呈复数状态，可以按照不同层次的价值和身份取向，有多种团体认同和身份归属，这形成了知识分子个体身份的复杂性和多元性。”<sup>5</sup>个体之间的丰富联系和积极互动，有力地推动了围绕南洋建构的知识圈。例如，商务印书馆创办人张元济和《东方杂志》数任主编杜亚泉、钱智修、胡愈之和编辑章锡琛、黄幼雄、俞颂华等都是浙江人，其中，章锡琛 1912 年 1 月由绍兴来到上海，经绍兴山会师范

<sup>4</sup> 刘宏《跨界亚洲的理念与实践：中国模式、华人网络、国际关系》，南京：南京大学出版社，2013，页 67。

<sup>5</sup> 许纪霖等著《近代中国知识分子的公共交往（1895-1949）》总序，上海：上海人民出版社，2008，页 11。

学堂监督杜海生引见时任《东方杂志》主编的堂侄杜亚泉。在杜亚泉的帮助下，章锡琛开始从事日文翻译，自此担任《东方杂志》编辑长达 9 年，译述多篇有关南洋和华侨的文章。另一位编辑黄幼雄，是胡愈之的表兄，襄助胡愈之从事译文和兼写国际时事述评，撰文分析对菲律宾独立运动的观察。

而张元济和黄炎培更有着深厚的渊源。黄炎培进入南洋公学的口试官即是张元济，张元济于他有师承关系。1917 年 5 月 6 日，由黄炎培、蔡元培、梁启超、张謇、伍廷芳、张元济、蒋梦麟等联合教育界、科技界、实业界知名人士等 48 人，宣告中华职业教育社的成立，黄炎培考察南洋教育归来也为《东方杂志》撰文，如《陈嘉庚毁家兴学记》等。黄炎培丰富的人脉和刘士木的同人交谊模式，都推动了多位思想、观念投契的学者进行南洋书写。如赵正平，在二次革命失败后从日本到爪哇任巴达维亚中华学校校长，在巴达维亚期间，他受黄炎培邀请共同筹划恢复暨南学校，1918 年回到上海担任暨南学校校长。如王志莘，和黄炎培同为江苏川沙人，从南洋公学毕业后到新加坡当教员、报馆编辑，也经营过橡胶种植园，1921 年陪同黄炎培赴南洋考察三个多月，深得黄赏识。1923 年他经黄炎培推荐，在菲律宾华侨李昭北资助下赴美国哥伦比亚大学留学。赵正平和王志莘的多篇南洋论述大多从此展开。而刘士木则为南洋文化事业部“罗致不少人才，如陈宗山、顾因明、李长傅、姚楠、钱鹤、陈希文、季真如、王旦华、林奄方等等”<sup>6</sup>，形成一批以暨南大学为生存空间的学院知识分子，南洋是连接他们的共同的纽带，使他们得以在知识结构、研究侧重和翻译内容上相互补足，合力打造当时权威的南洋研究期刊。刘士木自己则拓展个人所能触达的社会空间，关于南洋的分析、翻译和论述在多家期刊发表，是《中国与南洋》、《侨务旬刊》、《南洋研究》和《南洋情报》等多份南洋期刊的主要作者。

叶隽在论述中国现代留欧学人与外交官和华工群的互动时指出，留欧学人作为一个整体性概念，有其必要性和重要性，他们的演变代谢无论是从“清民转型”还是“东方现代性”的角度看都是枢纽现象。从严复、陈季同、马建忠一代到李石曾、张静江、蔡元培一代，一是时代任务之变，示德留欧学人的定位必须从“专业人才”

---

<sup>6</sup> 张铭慈〈刘士木先生事略〉，《南洋学报》第八卷第二辑，1952，页 5。

到“革命理想”；二是时局世局之变，中、欧本身发生了翻天覆地之变化，作为局中人自然也必须随时应变；三是进入历史的理念巨变，在全球化格局中西方现代性强势迫来，东方现代性的命题和使命已经呼之欲出。<sup>7</sup> 与之相应的，本论文所考察的以冯承钧、张星烺、朱楔、史国纲、龙大均等为代表的一批留欧留美学学者，正是叶隽所言的这一“枢纽现象”，同样是在时代变迁、时局变化和理念巨变的环境下，致力于凭借从西方获得的新思想、新知识，探寻中国现代性的途径，在此过程中，他们对南洋现实情势的认知和分析成为观念之一种，以此实现对中国社会变革进程的积极介入和责任。

这批知识分子以南洋为轴心，从个体和群体的地理空间转换、延伸并且相互连接、彼此互动，并在个体联系的基础上形成一个知识的跨国网络模式，探讨、反映和论述南洋。他们是南洋观的制造者，而他们自身的南洋参与也构成南洋想象的一部分。“南洋”聚集知识分子的考察和思考，他们以文字、授课和讲演制造和生产的知识产品，经由学校、出版社、印刷品和图书馆等公共空间广为传播，并触达南洋、日本、欧美等广大范围。这一个体/群体背景和传播途径，合力构成了南洋想象主体的跨国跨界特性。

南洋想象建构主体的跨国跨界特性深刻地影响了现代中国的南洋观，体现在几个层面。视野上，外向留学或考察的经历、西方思想和西学新知造就知识群体新的格局和角度观察和论述南洋；知识结构与技术上，英语、日语等语言的掌握和材料搜集与研究方法的精进，对日本、欧美等地南洋内容选择的拓展，对调查与资料的注重，使学者的南洋考察更立体而充分。因此，1911-1937年间中国知识群体所呈现的南洋面向兼具丰富和复杂，生产出区别于传统的南洋观。

## 二，南洋建构具备现代性

机制化的知识生产在中国知识谱系的南洋想象建构中起到关键作用。暨南大学及其下属的南洋文化事业部，和以商务印书馆为代表的出版社，承载了催生、制造、散播和延伸南洋想象的功能。经由多种南洋期刊、专著、相关演讲的传播，晚清民

---

<sup>7</sup> 叶隽《中国现代留欧学人与外交官、华工群的互动》，福州：福建教育出版社，2012，页209。

初公共空间对南洋话题显现热度，南洋的变化与流动，南洋本身与西方制度、西方文化的结合，南洋蕴含的现代性，都成为中国知识界可以借助的观念，以此实现他们救国兴国、建立现代国家的理念和抱负。

这一时期的中国知识分子在期刊中反映出来的南洋观，在视角上已经开始变化。一方面有其历史传承部分，很多文章和论述仍然关注以下几个主要方面：一，强调中国历史上拓殖南洋的强大势力和在南洋的巨大影响力；二，指出西方进入南洋后中国势力的消减态势；三，强调中国对南洋华侨的保护与帮助，同时呼吁华侨助力中国经济发展。与此同时，更为重要的是，通过大量期刊、多元作者、系列文章的分析，中国知识谱系建构新的南洋想象的叙述话语更值得深入探究。这些新的成分表现在：一，将南洋同先进的实业教育和实业发展联系起来。二，将南洋同现代商业的发展和商战联系起来，呼吁华侨在南洋进行在地商业和市场调查，从而在与各方的商战中占据优势。这一新的南洋观把商业和实业作为连接区域关系的主要枢纽。

这一现代性的造就与体现需要从三个层面进行认知：第一，西方殖民帝国体系多年经营和华侨落力耕耘形成的南洋，造就南洋华侨经济强势、实力扩张。“欧人主导的世界贸易网络的形成也使东亚、东南亚海外华商网络得到前所未有的发展机会，17世纪以来，华商网络已成为欧人主导的东西方贸易网络的组成部分，两者虽时有冲突，但更多时候是呈共生互动之势。海外华商网络由沿海向内陆扩展，由从事商品贩运到组织商品生产，对华人劳力的需求大增，华人移民数量的增加又支持了海外华商网络的扩大和产业经营的多元化。<sup>8</sup> 这一华商网络的覆盖和能量，以积极支持辛亥革命、参与南洋劝业会等多种方式体现其民族和文化层面的国家认同。第二，更加显性的商业的南洋。南洋与欧美、日本和中国及世界范围的贸易往来形成一定规模，华侨商业的崛起和产业的发展已遍布南洋各地，南洋在世界商业版图中的分量不容忽视。因此这一时期有关南洋的期刊特别注重对于经济、产业信息的整理与传播。到1920、30年代，商业的南洋更多地体现为主要以近代中国实业发展为依托的两个方面，一是以南洋实业资本和金融资本直接投资中国，参与中国的实业发展——这是这一阶段中国特别呼吁和冀望于南洋华侨的重点，因此知识分子群体强调

---

<sup>8</sup> 庄国土〈论中国人移民东南亚的四次大潮〉，《南洋问题研究》2008年第1期，页71。

南洋华侨的经济势力和重要角色，呼吁华侨归国投资兴办实业。二是以南洋实业教育的模式和体制推动中国职业教育的观念演进和实际运作——归根结底落实到知识分子教育救国、实业救国的实践。第三，融入西方理念的南洋。南洋区域普遍为西方国家的殖民地，社会治理、经济规则、贸易体系、沟通话语，都具有西方制度的深刻烙印。华人、华商以及有南洋经历的中国知识分子，直接或间接成为带有西方理念的南洋体验的载体和传播者。南洋所呈现出来的具有西方文明元素的现代性，从经济和思想层面在中国社会变革进程中发挥功能和作用。一个具备自主性和现代特质的南洋开始确立，中国知识分子获得了在南洋认识西方、改良中国的概念，改变了中国知识群体的南洋观。

南洋所呈现出来的具有西方文明元素的现代性，从经济和思想层面在中国社会变革进程中发挥功能和作用。一个具备自主性和现代特质的南洋开始确立，中国知识分子获得了在南洋认识西方、改良中国的概念，改变了中国知识群体的南洋观。

### 三，南洋建构突显区域性价值

在日俄战争、甲午战争和戊戌变法失败之后，知识分子看到的现实是，中国原本固守的天朝观念不得不向以欧美和日本为代表的现实势力妥协。第一次世界大战后，南洋版图日益清晰地显现四种力量的态势和对比：西方殖民势力开始式微、华侨经济实力增强却面对政治压迫和排华风潮；日本南进策略进一步强化；贸易额大增打破原有平衡；各地民族独立运动正在酝酿。中国知识分子迫切关注南洋，将南洋与中国、日本、欧美等各种力量联系一体，聚焦于两个层面。一是大量报道日本对南洋的商业调查、经济策略，分析和阐释日本在南洋的贸易和产业发展，凸显其对南洋的经济威胁和政治企图。在日本南进策略和贸易崛起的冲击下，南洋成为中国和日本对比和角力的场域，中国知识谱系的论述深刻意识到这一点，并影响中国的日本观。二是关注菲律宾、越南和荷属东印度等地民族独立运动的兴起，论述西方殖民体系在南洋各地的兴衰起落，既是将南洋民族主义思潮和路径纳入世界民族主义潮流中重要部分进行考察，同时也以此回应和激发中国知识分子对民族主义的思索。

南洋的变化与流动时时牵动中国，对于知识界而言，对南洋的持续关注，仍然

表现为以中国为中心的考量下对中国发展的关切。于是，在多种势力博弈下展现新内涵的南洋，成为一种镜像，让中国知识分子更为切近观照中国自身的场域，其区域性的价值得到进一步彰显。孙歌指出，在面对外部世界的时候与他者相处在复杂的国际政治关系格局下，不能依靠一个固定的框架和一元化的视角去解释问题。<sup>9</sup>南洋建构正是帮助中国知识分子认识和确立中国复杂情势的区域视角。甲午战争导致中国和日本势力对比的急剧转向，影响中国的自我认知，大批学生赴日本留学，冀望以日本为范式探索社会革命和西学思想。随着孙中山到日本动员革命力量，留日学生积极响应，日本成为中国革命的另一处舞台，也成为留日学生新思想的另一处发源地。与此同时，日本南进策略下的南洋，形成中国在中国之外与日本抗衡的场域，为知识分子理解日本与中国在区域的力量对比提供了直接的观察对象。如学者指出，“恰恰是日本的帝国主义政治意图，刺激了中国学者重新检讨有关民族、国家的议论，并且重新建立起保全中国的立场。”<sup>10</sup>因此，这一时期知识群体的南洋论述，将南洋、日本和中国放在一个共时性空间进行探讨，大量探讨日本将南洋纳入其海洋网络的企图与策略，思考日本南进势力急剧增长对南洋和区域的影响，警惕中国在南洋场域内外面临的日本威胁，都直接体现了南洋作为腹地、资源、资本的区域价值，也反映出日本的中国观和中国的日本观。<sup>11</sup>中国知识谱系的南洋认知因此显现出非单向度的特性，通过在南洋思考中国和日本的互动关系，对知识分子在更深层面上确认中国的自我认识起到不可忽视的作用。

在中国知识分子进行现代国家想象的过程中，既有对日本维新优势的向往，也有对欧美现代制度的追求，在各类的话语叙述中，都将这些具有先进性的国家与制度列为可以借鉴的对象，以期完成和建立自身的现代性。在这一过程中，南洋显示其特殊的坐标作用，通过跨国的参与主体、跨界的机制化知识生产与传播、具备现代性的知识内涵，建构南洋观念，成为中国知识分子形塑现代国家理念、观察区域情势、借助华商资源、反思日本企图的有效观照。

---

<sup>9</sup> 沟口雄三、小岛毅编，孙歌等译《中国的思维世界》，南京：凤凰出版传媒集团，2006。

<sup>10</sup> 葛兆光《何为中国——疆域民族文化与历史》，香港：牛津大学出版社，2014，页85。

<sup>11</sup> 刘宏主编《海洋亚洲与华人世界之互动》，新加坡：华裔馆，2007。

#### 四，海洋亚洲视角：亚洲内部的互动与交流

刘宏认为，广义上的海洋亚洲涵盖了欧亚大陆东部地域沿海、半岛及岛屿，包括东北亚与东南亚。它既是一种地理概念，也具有深刻的文化和族群内涵。海外华人是海洋亚洲多元和复杂的场景中的重要一环，两者之间长期的和有机的互动对亚洲乃至全球历史的变迁均有不可忽视的影响。<sup>12</sup>中国与南洋的海洋连接，随着贸易的发展、华人移民的壮大和华商网络的扩张，南洋的内容在持续变动中拓展，孔飞力指出，自1400年后的两个世纪内，中华帝国的政策和商业经营改变了东南亚的历史进程。<sup>13</sup>作为海洋亚洲的重要环节，南洋和中国的互动模式、频率和张力，是理解彼此错综复杂联系的基础。同时，从海洋亚洲的视角出发，对于从周边认识中国，也提供了新的观察。

1840年之前的中国拥有强势的文化、经济和军事力量，在整个世界版图中都是以中央大国自居，中国的“中心心态”始终显性存在。南洋诸国和中国长期处于朝贡与被朝贡、臣服与被臣服的关系，中国的海洋观经历了从“宣威”到“裕国”再到“朝贡”的转变，却在甲午战争后受到日本和西方的挑战。1895年后的大清帝国被卷入全球和亚洲，传统中国文化被迫接受西洋和东洋新文化的冲击，传统中国的家天下观念和朝贡体系受到现代新世界秩序的挑战，传统中国的政治制度受到西方民主制度的打击，开始出现两千年未有之巨变。<sup>14</sup>而受益于明治维新的日本，接连取得甲午海战和日俄战争的胜利，继而迅速加强北进和南进策略，展现出巨大的潜力和亚洲野心。兼具多重身份的海域，既保留中国海外扩张的传统“属地”印象，又是日本推行南进政策的覆盖之地，因而成为中国和日本力量博弈的场域，体现超越地理空间的特殊性。

相比西方经济和政治压力的冲击，日本的威胁和挑战对中国来说尤为切近。面对多重复杂困境的中国如何看待周边？如何看待自己在世界格局和亚洲变动中的定位？是中国知识群体为之焦虑和努力探索的课题。刘禾指出，把东西方之间的权力关系简化为本土抵抗与西方统治的关系，不管抵抗与统治的描述怎样复杂，绝对化

---

<sup>12</sup> 刘宏主编《海洋亚洲与华人世界之互动》导论，新加坡：华裔馆，2007，页 xi。

<sup>13</sup> 孔飞力著、李明欢译《他者中的华人：中国近现代移民史》，江苏人民出版社，2016，页 2。

<sup>14</sup> 参考葛兆光《中国思想史》，上海：复旦大学出版社，2003；葛兆光《何为中国——疆域民族文化与历史》，香港：牛津大学出版社，2014。

东方/西方的划分，仍然存在着一定程度的危险，因为东西方之间的边界常常是相互渗透的，而且随着条件的变化而变化。<sup>15</sup> 因此，从“边界”思考二十世纪初叶中国与世界的关联，或许有助于厘清复杂、多边的关系与定位。甲午战争后的中国，加剧了面对现实的无力感，从“天下”的中国中心观念到将中国定位于“亚洲”，对中国士人的冲击颇大。审视晚清中国的“亚洲”表述，不可或缺的，正是“日本管道”。日本围绕“亚洲”做出大量的阐述，直接强化了中国的亚洲意识。<sup>16</sup> 显然，日本之于中国的冲击与作用尤为突出。现实环境促使一批中国知识精英避居日本思考中国未来，从“亚洲”视野重新认识中国与亚洲其他国家的关系。<sup>17</sup> 在“新亚洲认同”形成的过程中，南洋提供的地理想象空间，促成从周边视野看待中国的方式，并揭示了一个重要的认识取向——对中国而言，南洋已经变成其内部中心的一个重要的外延和定位，南洋话语的边缘色彩在淡化，南洋场域形成中国与日本、与亚洲互动的双边和多边网络。因此，从海洋亚洲的视角出发考察中国与日本分别与南洋的频密互动，南洋作为重要节点的功能更为凸显，为中国外向的认知与内视的自省提供了新的角度。中国在外向认识南洋的过程中思考自身，也重新思考中国在亚洲的位置。

中国知识分子以期刊为载体，制造、生产和传播变动中的南洋内容，共同建构了一个关于南洋的“想象共同体”。这个想象的共同体，在时间承续上有既定的历史认知，在空间场域里融入新的南洋特质。而创建者分为有形和无形两股力量，有形力量包括相关的编著译群体、学校及研究机构及出版社，无形力量涵盖更广阔的传播媒介、公共空间舆论和网络。经由跨国跨界网络的生产、制造和传播，期刊中南洋流动的新内涵：现代的李洋，商战的李洋，民族独立运动风潮波动的李洋，日本南进策下的李洋，中国与日本力量复杂交织、角力的李洋，一一演进为中国知识分子可以借助的观念，反映出李洋与中国互为坐标的功能，建立区别以往的中国观和亚洲观。借鉴刘宏所提出的不从东方和西方二元论的视角探究二十世纪上半叶中国与李洋的双镜关系，李洋的诸多议题和中国的政治改革以及全球视角是紧密相联

---

<sup>15</sup> Lydia H. Liu, *Translingual Practice: Literature, National Culture, and Translated Modernity--China, 1900-1937* (Stanford: Stanford University Press, 1995), 25.

<sup>16</sup> 章清〈晚清中国阐述“亚洲”所延续的“历史记忆”〉，东北亚财团编《东亚的知识交流与历史记忆》，首尔：韩国东北亚财团，2009，页 218-248。

<sup>17</sup> Rebecca E. Karl and Peter Zarrow, ed., *Rethinking the 1898 Reform Period: Political and Cultural Change in Modern China* (Harvard University Asia Centre, 2002).

的。<sup>18</sup>从这个层面上看，亚洲内部的互动和交流在南洋空间展开，知识群体的南洋论述构成“亚洲论述”的一部分。知识群体从中国中心的立场转为以南洋为坐标、从周边/区域观照中国、回应中国，中国知识谱系在南洋建构成为中国想象亚洲、认知自己的一种方式，并开启了中国知识谱系自我论述的新的视角，具备从外来角度观察自身的自觉，而不再仅仅从中心的角度看待他者。这或许是南洋建构对中国知识谱系的最大贡献。

## 五、新方法、新内容、新视野的拓展

本论文整理和分析这一时期出版的有关南洋的重要期刊，对中国知识谱系在南洋想象进行整理与阐释，以这一概念作为研究的出发点，结合所选取的部分期刊史料和现今社会科学界的相关理论，分析中国知识谱系建构新南洋观的历史背景、过程及其特征。这样的研究仅仅是一个开始，笔者也在此尝试对论文未来延伸与拓展提出可能性。

### 1，文献资料的拓展。

通过对部分主要期刊进行文本分析和比较，论文对中国知识谱系在南洋想象进行了考察，南洋想象的内涵非常丰富，包括政治经济、文化社会等多个领域，因此，未来一方面可以覆盖更广的期刊范围，对更多相关期刊提取文本，以量化历史分析的方式导入研究，力求获得更全面的把握。另一方面需对日本资料多加利用。在本论文的写作中，笔者注意从一些翻译资料探寻日本对南洋的觊觎、日本的南进策略、日本人移民南洋的境况，尝试将日本与南洋、日本与中国在这一时期的期刊中的联接与关系进行分析，以此探寻日本在南洋的角色对中国与南洋的关系、中国如何看待自身定位等内在的关联和影响。未来可以从更多日本的第一手资料着手，更深入地考察晚清民初日本移民和南洋华人之间的深层互动、日本势力与中国势力在南洋场域的竞争及其相互作用。

---

<sup>18</sup> Liu Hong, "Beyond Orientalism and the East-West Divide: China and Southeast Asia in the Double Mirror," (Stockholm Journal of East Asian Studies 13 (2003): 45-65.

## 2, 时间线索的延伸。

1940年3月南洋学会在新加坡成立,开启南洋研究重镇的起点。许云樵、刘士木、姚楠等作为主要编辑和作者力量,继续传播南洋,展开多元的南洋论述。一方面这是中国知识谱系建构南洋想象的传承,另一方面在地的新视角成为南洋观。

## 3, 视角的转换。

另一种探索是从不同的视角构建南洋想象,如以社会人类学的角度进行分析和探究,或与游记和小说类的文学南洋展开平行对话,力图从相异的语境中考察中国与南洋的互动过程和相互影响。

## 参考书目

### 中文书目

滨下武志著，朱荫贵、欧阳菲、虞和平译《近代中国的国际契机——朝贡体系与近代亚洲经济圈》，北京：中国社会科学出版社，1999。

滨下武志著，马援译《东亚的复兴：以500年、150年和50年为视角》，北京：社会科学文献出版社，2006。

蔡佩蓉《清季驻新加坡领事之探讨 1877-1911》，新加坡：八方文化企业公司，2002。

陈碧笙主编《南洋华侨史》，南昌：江西人民出版社，1989。

陈乔之、黄滋生、陈森海：《中国的东南亚研究》，暨南大学出版社，1992。

陈寿彭《南洋与东南洋群岛志略》，上海：正中书局，1946。

陈序经《南洋与中国》，广州：岭南大学西南社会经济研究所，1948。

陈荣照主编《南洋学会70周年：本会出版书刊总目（1940-2010）》，新加坡：南洋学会，2010。

崔贵强《新马华人国家认同的转向，1945-1959》，新加坡：新加坡青年书局，2007。

丁淦林《中国新闻史事业新编》，成都：四川人民出版社，1998。

丁文《“选报”时期〈东方杂志〉研究，1904-1908》，北京：商务印书馆，2010。

东北亚历史财团编《东亚的知识交流与历史记忆》，首尔：韩国东北亚历史财团，2009。

方汉奇《中国近代报刊史》，太原：山西人民出版社，1981。

方汉奇、史媛媛主编《中国新闻事业图史》，福州：福建人民出版社，2006。

方平《晚清上海的公共领域》，上海：上海人民出版社，2008。

费正清《剑桥中国晚清史（1800-1911年）》上、下卷，中国社会科学出版社，1985。

冯承钧《中国南洋交通史》，北京：商务印书馆，1937。

复旦大学文史研究院编《从周边看中国》，北京：中华书局，2009。

高事恒《南洋论》，上海：南洋经济研究所，1948。

葛兆光《宅兹中国》，北京：中华书局，2011。

葛兆光《何为中国——疆域民族文化与历史》，香港：牛津大学出版社，2014。

耿素丽、章鑫尧选编《南洋史料》，北京：北京图书馆出版社，2008。

耿素丽、张军选编《民国华侨史料汇编》，北京：国家图书馆出版社，2011。

沟口雄三著、孙军悦译《作为方法的中国》，北京：生活·读书·新知三联书店，2011。

沟口雄三著、龚颖译《中国前近代思想的屈折与展开》，北京：生活·读书·新知三联书店，2011。

沟口雄三著、王瑞根译《中国的冲击》，北京：生活·读书·新知三联书店，2011。

沟口雄三、小岛毅编、孙歌等译《中国的思维世界》，南京：凤凰出版传媒集团，2006。

国立暨南大学南洋文化事业部编《国立暨南大学南洋文化事业部工作报告》，上海：国立暨南大学南洋文化事业部，1929。

何汉文《华侨概况》，上海：神州国光社，1931年。

何尔玉、萧友玉《南洋群岛一瞥》，上海：商务，1937。

侯鸿鉴《南洋旅行记》，上海：商务印书馆，1920。

洪九来《宽容与理性：〈东方杂志〉的公共舆论研究》

胡炳熊《南洋华侨殖民伟人传》，上海：暨南大学南洋文化事业部 1928年。

黄朝翰、曹云华主编《中国的东南亚研究：成就与挑战》，北京：世界知识出版社，2007。

黄良吉《东方杂志之刊行及其影响的研究》，台北：商务印书馆，1969。

黄素封《科学的南洋——荷属东印度编》，上海：商务印书馆，1934。

黄贤强《跨域史学：近代中国与南洋华人研究的新视野》，厦门：厦门大学出版社，2009。

暨南大学南洋文化事业部编《南洋华侨殖民伟人传》，上海：国立暨南大学南洋文化事业部，1928。

暨南大学校史编写组《暨南校史 1906-1996》，广州：暨南大学出版社，1996。

何培忠主编《当代国外中国学研究》，北京：商务印书馆，2006年。

井上清著、黄率真译《南洋与日本》，上海：中华书局，1914。

柯木林、林孝胜《新华历史与人物研究》，新加坡：南洋学会，1986。

孔飞力著、李明欢译《他者中的华人：中国近现代移民史》，江苏人民出版社，2016。

李白茵《越南华侨与华人》，南宁：广西师范大学出版社，1990。

- 李长傅《南洋华侨史》，上海：国立暨南大学南洋文化事业部，1929。
- 李长傅《南洋地理》，上海：中华书局，1940。
- 李长傅等《南洋史地与华侨华人研究：李长傅先生论文选集》。广州：暨南大学出版社，2001。
- 李励图，陈荣照主编《南洋与中国：南洋学会四十五周年纪念论文集》，新加坡：南洋学会，1987。
- 李晨阳、祝湘辉主编《〈剑桥东南亚史〉评述与中国东南亚史研究》，广州：广东世界图书出版公司，2010。
- 李学民、黄昆章《印尼华侨史》，广州：广东高等教育出版社，1987。
- 李文海主编《民国时期社会调查丛编（二编），华侨卷》，福州：福建教育出版社，2009。
- 李盈慧《华侨政策与海外民族主义（1912-1949）》，台北：国史馆，1997。
- 李元瑾主编《跨越疆界与文化调适》，新加坡：八方文化创作室，2008。
- 李钟珏著、许云樵注《新加坡风土记》，新加坡：南洋书局，1947。
- 李志贤主编《南洋研究：回顾、现状与展望》，新加坡：南洋学会、八方文化创作室，2012。
- 梁绍文《南洋旅行漫记》，上海：中华书局，1924。
- 梁志明主编《殖民主义史·东南亚卷》，北京：北京大学出版社，1999。
- 廖赤阳、刘宏主编《错综于市场、社会与国家之间：东亚口岸城市的华商与亚洲区域网络》，新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心，八方文化创作室共同出版，2008。
- 廖建裕《印尼原住民、华人与中国》新加坡：新加坡青年书局，2007。
- 廖建裕主编《读孙中山、南洋与辛亥革命》，新加坡：华裔馆，2011。
- 廖文辉《马新史学 80 年：从“南洋研究”到“华人研究”（1930-2009）》，上海：上海三联书店，2011。
- 林远辉、张应龙《新加坡马来西亚华侨史》，广州：广东高等教育出版社，1991。
- 刘宏《中国-东南亚学：理论建构·互动模式·个案分析》，北京：中国社会科学出版社，2000。
- 刘宏主编《海洋亚洲与华人世界之互动》，新加坡：华裔馆，2007。
- 刘宏、黄坚立主编《海外华人研究的大视野与新方向：王赓武教授论文选》，新加坡：

八方文化企业公司，2002。

刘宏《跨界亚洲的理念与实践：中国模式、华人网络、国际关系》，南京：南京大学出版社，2013。

刘继宣、束世澄《中华民族拓殖南洋史》，上海：国立编译馆，1934。

刘士木《南洋概要》，上海：国立暨南大学南洋文化事业，1929。

刘士木《卅年来日本南进之实况》，上海：国立暨南大学南洋文化事业，1929。

刘永焯《中国东南亚研究的回顾与前瞻》，广州：广东人民出版社，1994。

罗井花编《南洋旅行记》，上海：中华书局，1936。

罗靖华《长夏的南洋》，上海：中华书局，1934。

孟利群选编《南洋史料续编》第一、二、三卷，北京：国家图书馆出版社，2010。

南洋研究会编《南洋群岛地理》，香港：南华出版社，1959。

南洋研究会编《马来亚史纲要》，香港：南菲出版社，1959。

秦绍德《上海近代报刊史论》，上海：复旦大学出版社，1993。

丘守愚《二十世纪之南洋》，上海：商务印书馆，1934。

邱致中《南洋概况》，南京：正中书局，1937。

任达著、李仲贤译《新政革命与日本：中国（1898-1912）》，南京：凤凰出版传媒集团，江苏人民出版社，2006。

任寿华《南洋通志》，上海：格致书室，1905。

萨义德著、王宇根译《东方学》，北京：三联书店，2007。

桑兵《清末新知识界的社团与活动》，北京：生活·读书·新知三联书店，1995。

实藤惠秀著，谭汝谦、林启彦译《中国人留学日本史》，香港中文大学出版社，1982。

孙歌《亚洲意味着什么——文化间的“日本”》，台北：巨流图书公司，2001。

藤山雷太著、张铭慈译《南洋丛谈》，上海：国立暨南大学，1931。

王赓武著、姚楠编译《南海贸易与南洋华人》，香港：中华书局，1988。

王赓武著、张奕善译注《南洋华人简史》，台北：水牛图书出版事业，2002。

王赓武著、姚楠编译《东南亚与华人——王赓武教授论文选集》，北京：中国友谊出版公司，1986。

汪晖《现代中国思想的兴起》（四卷本），北京：三联书店，2004。

- 汪晖《亚洲视野：中国历史的叙述》，香港：牛津大学出版社，2010。
- 汪家熔《商务印书馆史及其他——汪家熔出版史研究文集》，1998年。
- 王屏《近代日本的亚细亚主义》，北京：商务印书馆，2004。
- 王尔敏《中国近代思想史论》，北京：社会科学文献出版社，2003。
- 王晓渔《知识分子的“内战”——现代上海的文化场域》，上海：上海人民出版社，2007。
- 尾形勇、鹤间和幸、上田信等著，陈柏杰译《日本人眼中的中国：过去与现在》，台湾商务出版社，2017年。
- 狭间直树著、张雯译《日本早期的亚洲主义》，北京：北京大学出版社，2017年。
- 夏思痛《南洋》，上海：泰东图书局，1915。
- 小浜正子著、葛涛译《近代上海的公共性和国家》，上海：上海古籍出版社，2003。
- 许纪霖《黄炎培、张君勱与现代中国》，上海：三联书店，1998。
- 许纪霖《中国知识分子十论》，上海：复旦大学出版社，2003。
- 许纪霖等著《近代中国知识分子的公共交往（1895-1949）》，上海：上海人民出版社，2008。
- 许苏吾《南洋学会与南洋研究》，新加坡：南海编译所，1977。
- 许云樵《南洋史》，新加坡：世界书局，1961。
- 薛莉清《晚清民初南洋华人社群的文化建构：一种文化空间的发现》，北京：三联书店，2015。
- 颜清湟《从历史角度看海外华人社会变革》，新加坡：新加坡青年书局，2007。
- 颜清湟《东南亚华人之研究》，香港：香港社会科学出版社有限公司，2008。
- 颜清湟《海外华人的传统与现代化》，新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心，2010。
- 严仁山主编《南洋车业交通录 1947-48》，新加坡：1948。
- 杨栋梁主编、赵德宇、向卿、郭丽著《近代以来日本的中国观》，四卷本，南京：江苏人民出版社，2012。
- 杨建成主编《华侨史》，台北：中华研究院南洋研究所，1985。
- 杨建成主编《中华民族之海外发展》，台北：中华学术院南洋研究所，1983。
- 杨建成主编《荷属东印度华侨商人》，台北：中华学术院南洋研究所，1984。

姚玉民、崔丕译《日本对南洋华侨调查资料选编》1925-1945 第1辑，广州：广东高等教育出版社，2011。

叶隽《中国现代留欧学人与外交官、华工群的互动》，福州：福建教育出版社，2012。

袁丁《晚清侨务与中外交涉》，西安：西北大学出版社，1994。

余定邦、黄重言编《中国古籍中有关新加坡马来西亚资料汇编》，北京：中华书局，2002。

张相时《华侨中心之南洋》，琼州：海南书局，1927。

张晓辉主编《百年暨南史(1906—2006)》，广州：暨南大学出版社，2006。

郑良树《日本战前的南洋移民》，新山：马来西亚南方学院出版社，2003。

中国社会科学院近代史研究所编《华侨与辛亥革命》，北京：中国社会科学出版社，1981。中华工业国外贸易协会编《南洋商业考察团专刊》，上海：中华工业国外贸易协会，1936。

周策纵《五四运动，现代中国的思想革命，1915-1924年：研究指南》，1963。

周南京《风雨同舟：东南亚与华人问题》，北京：中国华侨出版社，1995。

周南京《华侨华人百科全书》（十二卷），北京：中国华侨出版社，2001。

周宁《天朝遥远：西方的中国形象研究》，北京：北京大学出版社，2006。

庄国土《中国封建政府的华侨政策》，厦门：厦门大学出版社，1989。

庄希泉、余佩皋《南洋英属华侨教育之危机》，上海：南洋教育社，1921。

朱杰勤《东南亚华侨史》，北京：高等教育出版社，1990。

朱宗震、徐汇言主编《黄炎培研究文集（三）》，成都：四川出版集团、四川人民出版社，2009。

### 资料索引、论文汇编：

《华侨史论文资料索引 1895-1980年》，广州：中山大学东南亚历史研究所、中山大学图书馆合编，1981。

南洋大学南洋研究所编《南洋研究中文期刊资料索引 1905-1966》。新加坡：1968。

《南洋研究回顾、现状与展望：南洋学会70周年国际学术研讨会》，新加坡：南洋学会，2010。

三联书店编辑部编《“东方杂志”总目》，香港：三联书店，1957年。

厦门大学南洋研究所资料室编《东南亚研究论文索引 1980-1989》，厦门：厦门大学出版社，1993。

厦门大学南洋研究所资料室编《东南亚研究论文索引 1990-1995》，厦门：厦门大学出版社，1999。

徐斌《华侨华人研究中文书目》，厦门：厦门大学出版社，2003年。

徐斌编《东南亚与华侨华人研究论文索引 2001-2005》，厦门：厦门大学出版社，2006年。

徐斌、张长虹编《东南亚与华侨华人研究论文索引 1996-2000》，厦门：厦门大学出版社，2002。

杨建成《中华民国各大学研究所有关东南亚研究博硕士论文摘要汇编 1963-1982》，台北：中华学术院南洋研究所，1983。

张泉林等编《暨南校史资料选辑》第一辑（1906-1949），广州：暨南大学华侨研究所，1983。

### 期刊论文：

陈梅龙、苏冲〈近代中国公共领域初探〉，《学术论坛》，2005年11期。

陈国威〈南京国民政府时期侨务官员的侨务思想分析〉，《八桂侨刊》，2012年第3期，页56-64。

陈蕴茜〈城市空间重构与现代知识体系的生产——以清末民国南京城为中心的考察〉，南京：《学术月刊》，2008年第12期。

邓应文〈试析日本的东南亚研究〉，《东南亚研究》，2007年第3期，页19-25。

丁文〈甲辰年间的“甲午记忆”——《东方杂志》创刊前后的话语空间与人员聚合〉，《学术界》，2008年6期。

董丽敏、周敏〈危机语境中的知识、媒介与文化转型——对晚清中国知识生产的一种考察〉，《上海大学学报》，2013年第4期。

范继忠〈晚清《申报》市场在上海的初步形成(1872-1877)〉，《清史研究》，2005年第1期。

范永聪〈从《东方杂志》看晚清中国人的韩国认识〉，周佳荣、侯励英主编《中国文明——文化转型的历程》。香港：香港教育图书公司，2010。

冯翠、夏泉〈1929年第一次南洋华侨教育会议研究：以文化认同与适应为视角〉，《东南亚研究》，2010年第6期。

冯尔康〈晚清南洋华侨与中国近代化〉，香港：《亚太地方文献研究论文》，1991。

葛涛〈研究近代上海公共性与国家关系的新作——小浜正子《近代上海的公共性和国家》介绍〉，《史林》，2001年第1期。

葛兆光〈宅兹中国——重建有关中国的历史论述〉。贵州：贵州文史丛刊，2012年1期。

郭梁〈近代以来日本的华侨、华人研究 1914-1996〉，《华侨华人历史研究》，1997年第2期。

贺圣达〈中国东南亚史研究的成就和展望〉，《世界历史》，2003年第2期。

何文华〈“东方主义”的亚洲想象〉，《贵州社会科学》，2011年第10期。

洪九来〈大战中的热烈与冷静——民初十年《东方杂志》民族主义观评析〉，《江西师范大学学报》（哲学社会科学版），2006年第3期。

洪九来〈在场与追忆——《东方杂志》建构“辛亥革命”话语的历程〉，《安徽大学学报》（哲学社会科学版），2012年第4期。

黄亦君〈《东方杂志》知识分子对近代新闻传媒的释读〉，《南通大学学报》（社会科学版），2009年第6期。

黄朝翰、赖洪毅〈中国东南亚研究面临的学术挑战〉，《东南亚研究》，2006。

黄俊杰〈作为区域史的东亚文化交流史——问题意识与研究主题〉，《台大历史学报》第43期，2009。

姜义华〈我国近代型知识分子群体简论〉，《近代史研究》，1987年第1期。

李安山〈中华民国时期华侨研究述评〉，《近代史研究》，2002年第4期。

李安山〈中国华侨华人研究的历史与现状概述〉，周南京主编《华侨华人百科全书·总论卷》，北京：中国华侨出版社，2002。

李金生〈一个南洋，各自界说：南洋概念的历史演变〉，《亚洲文化》，第30期，2006。

李静〈杜亚泉与《东方杂志》〉，《青海社会科学》，2007年4期。

李中平、刘亦明〈九一八事变前后《东方杂志》对中日关系问题的研判〉，《云梦学刊》，2008年3期。

梁志明、张锡镇、杨保筠〈面向新世纪的中国东南亚学研究〉，《南洋问题研究》，2002年第1期。

廖文辉〈战前西方东南亚学研究溯源〉，《南洋学报》，2009年第63期。

廖文辉〈马新华文东南亚研究期刊杂志概览（1940-2010）〉，新纪元学院中文系《中文·人》，2010年第10期。

廖文辉〈早期新马地区东南亚研究英文文献概述（1800-1876）〉，《台湾东南亚学刊》，2011年第8卷第1期，页127-160。

廖文辉〈试论南洋研究的三枝译笔——冯承钧、姚楠和刘士木〉，见廖建裕、梁秉赋主编《华人移民与全球化 迁移、本土化与交流》，新加坡：华裔馆，2011。页87-100。

廖向东〈独立包容理性——中国现代自由主义知识分子的报刊经营、编辑理念〉，《浙江传媒学院学报》，2009年第4期，页24-26。

凌安谷、司国安、冯蓉〈中国高等教育溯源——论北洋西学学堂、南洋公学和京师大学堂的创建〉，《西安交通大学学报（社会科学版）》第23卷第2期，2003年，页69-72。

刘宏〈跨国华人社会场域的动力与变迁：新加坡的个案分析〉，《东南亚研究》，2013年第4期，页56-67。

刘宏〈近代中国的南洋想象与跨界亚洲的建构——以《南洋群岛商业研究会杂志》为中心的考察〉，北京：近代史学刊，2016年第15辑。

刘兴豪〈论中国近代报刊舆论的社会动员力〉，《山东社会科学》，2011年第4期。

刘增合〈媒介形态与晚清公共领域研究的拓展〉，《近代史研究》，2000年第2期。

罗晃潮〈刘士木与南洋文化教育事业部〉，暨南大学校史编写组编《暨南校史1906-1949》资料选辑（第一辑），广州：暨南大学出版社，1996。

马敏〈近代中国的商业启蒙〉，《中国社会科学报》2014年第2期。

欧七斤〈论盛宣怀办学与政府的协调关系——以南洋公学校名演变为视角〉，《华东师范大学学报》，2015年第3期。

彭立群〈从“思变”到“变思”——论近代中国公共领域的嬗变〉，《华侨大学学报（哲学社会科学版）》，2007年第2期。

乔兆红〈华侨与南洋劝业会〉，北京：《文史哲》，2003年第2期。

汝艳红〈知识启蒙——《东方杂志》对近代启蒙思潮的贡献研究〉，《山东社会科学》，2010年2期。

桑兵〈晚清民国的知识与制度体系转型〉，《中山大学学报》（社会科学版），2004年第6期。

孙璐〈民国初年中国留学生群体考析——以1912-1925年留学生群体为对象〉，《学术界》2014年第3期。

唐世平、张洁〈中国东南亚研究现状：制度化阐释〉，北京：《当代亚太》，2006年第4期。

王笛《清末近代学堂和学生数量》，北京：《史学月刊》，1986年第2期。

王赓武〈新加坡和中国关于东南亚研究的两种不同观点〉，厦门：《南洋问题研究》，2004年第2期。

汪晖〈文化与政治的变奏——战争、革命与1910年代的“思想战”〉，北京：《中国社会科学》，2009年第4期。

王晴飞〈商务印书馆与新文化运动〉，南京师范大学文学院学报，2010年4期。

韦磊〈杜赞奇中国民族主义研究的学理背景分析〉，《社会》，2007年第4期。

魏月萍〈中国与地方：新马两地对南洋研究传统的知识认同〉，见李志贤主编《东南亚与中国——连接、疏远、定位》，新加坡：新加坡亚洲学会出版，2009年。

吴小安〈概念脉络、文化关怀与比较视角：华侨华人研究的再梳理〉，《中国华侨历史博物馆开馆纪念特刊》，北京：中国华侨出版社，2014年。

小岛淑男〈1910年的南洋劝业会和东南亚华侨〉，见《近代中国》第4辑，上海：上海社会科学院出版社，1994年。

许纪霖〈近代中国的公共领域：形态、功能与自我理解——以上海为例〉，《史林》，2003年第2期。

许云樵〈50年来的南洋研究〉，刘问渠主编《这半个世纪（1910-1960）：光华日报金禧纪念增刊》，槟城：光华日报，1960。

颜海波〈民国时期华侨高等教育课程设置考论（1921-1937年）——以国立暨南大学为中心的考察〉，《东南亚研究》，2016年第1期。

颜敏〈民国南洋学的几种话语 1912-1949〉，《东南亚研究》，2011 年第 1 期。

杨念群〈何谓“东亚”？近代以来中日韩对“亚洲”想象的差异及其后果〉，《清华大学学报》（哲社版），2012 年第 1 期。

易淑琼〈民国南洋华侨文献出版热及“南洋”观辨析〉，《华侨华人历史研究》，2016 年第 2 期。

俞祖华〈中国现代知识分子群体的形成、世代与类型〉，东岳论丛，2012 年第 3 期。

原不二夫著、乔云译〈英属马来亚的日本人：投资移民期（上）〉，《南洋资料译丛》，2009 年第 2 期。

岳明君〈试析近代中国新型知识分子群体的形成与特征〉，《东亚文化》，2006。

张坚〈二十世纪初东南亚华侨中介商经济地位新探〉，《华侨华人历史研究》，2001 年第 1 期。

张学军〈民国政府与海外华侨社会的制度化联系〉，《理论界》，2011 年第 12 期。

张振江〈中国的东南亚研究：成就、视角与问题——以三家高校学术期刊的比较研究为基础〉，广州：《东南亚研究》，2006 年第 4 期。

赵灿鹏〈暨南大学南洋文化事业部的历史沿革〉，广州：东南亚研究，2007 年第 6 期。

赵灿鹏〈中国现代华侨研究的发端：何海鸣与《侨务旬刊》述略〉，《华侨华人历史研究》，2015 年第 2 期。

郑大华、郭辉〈第一次世界大战与中国知识界的思考——以《东方杂志》为中心的考察〉，《浙江学刊》，2011 年第 4 期。

郑大华〈报刊与思想史研究〉，《史学月刊》，2011 年第 2 期。

郑师渠〈现代中国媒体对日本论评的转变——以《东方杂志》为中心〉，《河北学刊》，2010 年 6 期。

钟声、程舒伟〈19 世纪末到 20 世纪 20 年代南洋华侨在居留地的政治地位——以《新国民日报》为中心的考察〉，《学术探索》，2015 年第 10 期。

周俊〈二战前日本南进政策形成的历史脉络〉，《长沙理工大学学报》，2016 年第 31 卷第 6 期。

周琳〈中国史视野中的“公共领域”研究〉，《史学集刊》，2009 年第 5 期。

周宁〈亚洲或东方的中国形象：新的论域与问题〉，《人文杂志》，2006 年第 6 期。

周晓虹〈中国研究的可能立场与范式重构〉。北京：社会学研究，2010年第2期。

周玉红、吴宏岐〈李长傅对南洋历史地理文献的整理与校释〉，《东南亚纵横》，2010年第5期。

庄国土〈从民族主义到爱国主义：1911-1941年间南洋华侨对中国认同的变化〉，《中山大学学报》（社会科学版），2000年第40卷第4期。

### **学位论文：**

金富军〈杜亚泉思想及其渊源研究——以“调和”为中心〉，北京：清华大学硕士论文，2001。

李亚洲〈时代夹缝的书香——以三联书店为典型的中国媒介公共领域探析〉，山东大学学位论文，2011。

李中平〈九一八事变后的知识分子与民族主义——以《东方杂志》为中心考察并兼与《独立评论》比较1931—1935〉，长沙：湖南师范大学硕士论文，2008。

廖文辉〈马新的中英文源流东南亚研究及其比较（1800-1965）〉，厦门：厦门大学博士论文，2009。

马献忠〈20世纪20年代的《东方杂志》〉，北京：中国社会科学院研究生院硕士论文，2010。

陶海洋〈《东方杂志》研究（1904-1948）〉，南京大学中国近现代史博士论文，2013。

夏广华〈晚清南洋大臣群体研究〉，长沙：湖南师范大学硕士论文，2008。

## English Bibliography

### Books

Ann Curthoys and Marilyn Lake, eds., *Connected Worlds: History in Transnational Perspective* (Canberra: ANU Press, 2005).

Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London; New York: Verso, 1991).

Benedict Anderson, *Long Distance Nationalism: World Capitalism and the Rise of Identity Politics* (Centre for Asian Studies Amsterdam, 1992).

Bickmore, Albert Smith, *Travels in the East Indian Archipelago* (Singapore, New York: Oxford University Press, 1991).

Chen, Kuan-Hsing, *Asia as Method: Toward Deimperialization* (Durham, NC: Duke University Press, 2010).

Claire Huot, *China's New Cultural Scene: A Handbook of Changes* (Durham, NC: Duke University Press, 2000).

Christopher A. Reed, *Gutenberg in Shanghai: Chinese Print Capitalism, 1876-1937* (Vancouver: UBC Press, 2004).

Christopher Rea, Volland, Nicolai, ed., *The Business of Culture: Cultural Entrepreneurs in China and Southeast Asia, 1900-65* (Vancouver: UBC Press, 2015).

Craig A. Lockard, *Southeast Asia in World History* (New York: Oxford University Press, 2009).

David Kenley, *New Culture in a New World: The May Fourth Movement and the Chinese Diaspora in Singapore, 1919-1932* (New York: Routledge, 2003).

David Strand, "Civil society" and "Public Sphere" in Modern China: *A Perspective On Popular Movements in Beijing, 1919-1989* (Durham: Duke University, 1990).

Douglas Reynolds, *China, 1898-1912: The Xinzheng Revolution and Japan* (Cambridge: Harvard University Press, 1993).

Edward Said, *Orientalism* (New York: Vintage, 1979).

Ernest Gellner, *Nations and Nationalism* (Ithaca: Cornell University Press, 1983).

Hall, D. G. E. ed., *A History of Southeast Asia*. 2 vols (London: Macmillan, 1994).

Henrietta Harrison, *China: Invention the Nation* (New York: Oxford University Press,

2001).

Michel Hockx, *Questions of Style: Literary Societies and Literary Journals in Modern China, 1911-1937* (Leiden, Boston: Brill, 2003).

Iriye Akira, *Cultural Internationalism and World Order* (Baltimore and London: The John Hopkins University Press, 1997).

Iriye Akira and Pierre Yves Saunier, ed., *The Palgrave Dictionary of Transnational History* (London: Palgrave Macmillan, 2009).

Iriye Akira, *China and Japan in the Global Setting* (Cambridge: Harvard University Press, 1992).

Iriye Akira, *Global Community: the role of international organizations in the making of the contemporary world* (Berkeley: University of California Press, 2002).

Lin Pei-yin and Tsai Weipin, ed., *Print, Profit, and Perception: Ideas, Information and Knowledge in Chinese Societies 1895-1949* (Leiden: Brill, 2014).

Liu Hong and Melissa Curley, ed., *China and Southeast Asia: Changing Social and Cultural Linkages* (Hong Kong: Centre of Asian Studies, Hong Kong University, 2002).

Liu Hong, ed., *The Chinese Overseas* (London and New York: Routledge, 2006).

Lydia H. Liu, *Translingual Practice, Literature, National Culture, and Translated Modernity China, 1900-1937* (Stanford: Stanford University Press, 1995).

Lynn Pan, ed., *Encyclopaedia of the Chinese Overseas* (Singapore: Archipelago Press, 1998).

Michael R Godley, *Overseas Chinese Enterprise in the Modernization of China 1893-1911* (London: Cambridge University Press, 1981).

Nicholas Tarling, ed., *Cambridge History of Southeast Asia (From Early Times to c. 1800)*. Vol. 1&2 (Cambridge University Press, 1992).

Ong Aihwa, *Flexible Citizenship: the Cultural Logics of Transnationality* (Durham, NC: Duke University Press, 2003).

Paul Bailey, *China in the Twentieth Century* (Maiden: Blackwell, 2001).

Paul Cohen, *China Unbound: Evolving Perspectives on the Chinese Past* (London; New York: Routledge, 2003).

Peter Zarrow, *China In War And Revolution, 1895-1949* (London; New York: Routledge, 2005).

- Philip A. Kuhn, *Chinese among Others: Emigration in Modern Times* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2008).
- Rebecca E. Karl, *Staging the World: Chinese Nationalism at the Turn of the Twentieth Century* (Durham, NC: Duke University Press, 2002).
- Rebecca E. Karl and Peter Zarrow, eds., *Rethinking the 1898 Reform Period: Political and Cultural Change in Modern China* (Cambridge: Harvard University Press, 2002).
- R.S Britton, *The Chinese Periodical Press, 1800-1912* (Shanghai: Kelly and Walsh, 1933).
- Rudolf G. Wagner, ed., *Joining the Global Public: World, Image, and City in Early Chinese Newspapers, 1870-1910* (Albany: State University of New York Press, 2007).
- Saw Swee Hock and John Wong, ed., *Southeast Asian Studies in China* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2007).
- Shen Shuang, *Cosmopolitan Public: Anglophone Print Culture in Semi-Colonial Shanghai* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 2009).
- Takeshi Hamashita, *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*, ed., Giovanni Arrighi, Takeshi Hamashita, and Mark Selden (New York: Routledge, 2003).
- Takeshi Hamashita. *China, East Asia and the Global Economy: Regional and historical perspectives* (New York: Routledge, 2008).
- Walters, O.W, *History, Culture, and Region in Southeast Asian Perspectives* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1999).
- Wang Gungwu, *Community and nation: Essays on Southeast Asia and the Chinese*. Selected by Anthony Reid (Singapore: Heinemann Educational Books (Asia), 1981).
- Wang Gungwu, *The Chinese Overseas: From Earthbound China to the Quest for Autonomy* (Cambridge: Harvard University Press, 2000).
- Wang Gungwu, ed., *Nation-building: Five Southeast Asian Histories* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2005).
- Wang, Y. C, *Chinese intellectuals and the West 1872-1949* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1966).
- Yen Ching Hwang, *The overseas Chinese and the 1911 Revolution: with Special Reference to Singapore and Malaysia* (Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1976).

## Book Chapters

Akashi Yoji, "The Nanyo Kyokai and British Malaya and Singapore: 1915-45", in *New Perspectives on the Japanese Occupation of Malaya and Singapore, 1941-45*, ed., Yoji Akashi and Mako Yoshimura. (Singapore: NUS Press, 2008), 21-32.

Glen Peterson, "Migration and China's Urban Reading Public: Shifting Representations of "Overseas Chinese" in Shanghai's *Dongfang Zazhi* (Eastern Miscellany), 1904-49", in *Migration, Indigenization and Interaction: Chinese Overseas and Globalization*, ed., Leo Suryadinata. (Singapore: World Scientific Publishing Company, 2011), 277-296.

Hall Stuart, "Cultural Identity and Diaspora", in *Identity: Community, Culture, Difference*, ed., Jonathan Rahterford. (London: Lawrence&Wishmart, 2000), 233-246.

Kuo Huei Ying, "Social Discourse and Economic Functions: The Singapore Chinese in Japan's Southward Expansion between 1914 and 1941", in *Singapore in Global History*, ed., Derek Heng and Syed Muhd Khairudin Aljunied. (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2011), 111-134.

Lee Oufan and A.J. Nathan, "The Beginings of Mass Culture: Journalism and Fiction in the Late Ch'ing and Beyond", in *Popular Culture in Late Imperial China*. eds., D. Johnson, A.J. Nathan and W.S. Rawski. (Berkeley: University of California Press, 1985), 360-398.

Liu Hong, "Understanding the Chinese Overseas: Changing Themes and Evolving Approaches," in *Southeast Asian Studies in China*, ed., Saw Swee Hock and John Wong. (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2007), 134-170.

Liu Hong. "Introduction: The Historicity and Multi-dimensionality of Sino-Southeast Asian Socio-Cultural Interactions", in *China and Southeast Asia: Changing Social and Cultural Linkages*, ed., Melissa Curley and Hong Liu. (Hong Kong: Centre of Asian Studies, Hong Kong University, 2002), 1-10.

Liu Hong, "The Contact Zones and Socio-Cultural Interactions between China and Southeast Asia during the 20th Century", in Melissa Curley and Hong Liu, eds., *China and Southeast Asia: Changing Socio-cultural Interactions*. (Hong Kong: Centre of Asian Studies, Hong Kong University, 2002), 39-56.

Yen Ching Hwang, "Nanyang Cinese and the 1911 Revolution", in *The 1911 revolution: the Chinese in British and Dutch Southeast Asia*. ed., Lee Lai To. (Singapore: Heinemann

Asia, 1987), 20-34.

### **Thesis**

Leander Seah, "Conceptualizing the Chinese world: Jinan University, Nanyang Migrants, and Trans-regionalism, 1900-1941", (PhD diss., University of Pennsylvania, 2011).

Yong En En, "The Nanyo Kyokai and Southeast Asia: 1915-1945", (Master Thesis, NUS, 2010).

### **Journal articles**

Adam McKeown, "Conceptualizing Chinese Diasporas, 1842 to 1949", *Journal of Asian Studies* 58, no. 2(1999): 306-37.

Andrew J. Abalihin, "Sino-Pacifica: Conceptualizing Greater Southeast Asia as a Sub-Arena of World History", *Journal of World History* 22, no. 4 (2011): 659-691.

Chen Kuan Hsing, "Asia as Method", *A Radical quarterly in Social Studies* 57 (2005): 139-218.

Heilbron, J., Guilhot, N. and Jeanpierre, L, "Toward a Transnational History of the Social Sciences," *Journal of the History of the Behavioral Sciences* 44 (2008): 146–160.

Iriye, Akira, "The Transnational Turn", *Diplomatic History* vol.31, no. 3(2007): 373-376.

Iriye Akira, "Transnational History," *Contemporary European History* 13(2004): 211-222.

Kuhn, Philip A, "Why China Historians Should Study the Chinese Diaspora, and Vice-versa", *Journal of Chinese Overseas* vol 2, no.2 (2006): 163-172.

Liu Hong, "Sino-Southeast Asian Studies: Towards an Alternative Paradigm," *Asian Studies Review* vol. 25, no 3 (2001): 259-283.

Liu Hong, "Beyond Orientalism and the East-West Divide: China and Southeast Asia in the Double Mirror", *Stockholm Journal of East Asian Studies* 13(2003): 45-65.

Liu Hong, "Southeast Asian Studies in Greater China," *Kyoto Review of Southeast Asia*, 3 [Reprinted in *Asian-Pacific Forum (Academia Sinica)*] 19 (2003): 50-55.

Liu Hong, "Beyond a Revisionist Turn: Networks, State and the Changing Dynamics of Diasporic Chinese Entrepreneurship". *China: An International Journal* 10(3) (2012): 20-41.

Martin Stuart-Fox, "Southeast Asia and China: The Role of History and Culture in

Shaping Future”, *Contemporary Southeast Asia* Vol. 26, No. 1, (2004): 116-139.

Micol Seigel, “Beyond Compare: Comparative Method after the Transnational Turn”, *Radical History Review* 91 (2001): 62-90.

Middell Matthias, Katja Naumann, “Global History and the Spatial Turn: From the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization,” *Journal of Global History* 5 (2010): 149-170.

Prasenjit Duara, “Transnationalism and the predicament of Sovereignty: China, 1900-1945”, *American Historical Review* 102, no. 4 (1997): 1030-51.

Prasenjit Duara, “Asia Redux: Conceptualizing a Region for Our Times”, *Journal of Asian Studies* 69, no. 4, (2010): 63–83.

Rebecca E. Karl, “Creating Asia: China in the World at the Beginning of the Twentieth Century”, *American Historical Review* vol. 103, no. 4, (1998): 1096-1118.

Tu Wei-ming, “Cultural China: The Periphery as the Center”, *The MIT Press* vol. 134, no. 4 (2005): 145-167.

Vleuten, Erik van der, “Toward a Transnational History of Technology: Meanings, Promises, Pitfalls,” *Technology and Culture* vol. 49, no. 4 (2008): 974-994.

Wang Gungwu, “South China Perspectives on Overseas Chinese”, *Australian Journal of Chinese Affairs* 13(1985): 69-84.

Wang Gungwu, “Greater China and the Chinese Overseas”, *The China Quarterly* 136(1993). 926-948

Wang Gungwu, “Nationalism, Ethnicity and the Asia-pacific”, *Public Policy* 2 (1998): 13-36.

Wang Hui, “The Politics of Imagining Asia: A Genealogical Analysis”, *Inter-Asia Cultural Studies* 8(2007): 1-33.

Wigen, Kären, “Culture, Power, and Place: The New Landscapes of East Asian Regionalism”, *American Historical Review* vol. 104, no. 4(1999): 1183–1201.

William T. Rowe, “The Public Sphere in Modern China”, *Modern China*, vol. 16, no. 3 (1990): 309-329.

Yen Ching Hwang, “Overseas Chinese nationalism in Singapore and Malaya, 1877-1912”. *Modern Asian Studies*, vol. 16, no.3 (1982): 397-425.

## 附录

表 1. 《东方杂志》有关南洋劝业会报道（1909-1910）

| 期号     | 日期          | 标题  |
|--------|-------------|---|
| 第六卷第三号 | 1909年4月15日  | 南洋劝业会记事第一   |
| 第六卷第四号 | 1909年5月14日  | 南洋劝业会记事第二<br>两江总督端江苏巡抚陈会奏创办南洋第一次劝业会<br>南洋第一次劝业会事务所简章<br>南洋第一次劝业会事务所筹备期内办事规则<br>南洋第一次劝业会事务所筹备进行案 |
| 第六卷第五号 | 1909年6月12日  | 南洋劝业会记事第三   |
| 第六卷第六号 | 1909年7月12日  | 南洋劝业会记事第四<br>南洋劝业会事务所详订各属物产会简章  |
| 第六卷第七号 | 1909年8月10日  | 南洋劝业会记事第五   |
| 第六卷第八号 | 1909年9月9日   | 南洋劝业会记事第六<br>南洋劝业会事务所代订各省出品协会章程草案   |
| 第六卷第九号 | 1909年10月8日  | 南洋劝业会记事第七<br>农工商部会奏议复南洋筹设劝业会及赛物免税等折<br>南洋劝业会租赁规则  |
| 第六卷第十号 | 1909年11月7日  | 南洋劝业会记事第八   |
| 第六卷十一号 | 1909年12月7日  | 南洋劝业会记事第九   |
| 第六卷十二号 | 1910年1月6日   | 南洋劝业会记事第十<br>南洋劝业会出品分类细目<br>税务大臣拟订南洋劝业会赛物联单报运暨在会场内分别征免办法章程                                      |
| 第六卷十三号 | 1910年2月4日   | 两江总督张人骏奏劝业会布置情形折  |
| 第七卷第二号 | 1910年4月1日   | 调查劝业会会务纪略   |
| 第七卷第六号 | 1910年7月31日  | 南洋劝业会续闻   |
| 第七卷第七号 | 1910年8月29日  | 南洋劝业会续闻   |
| 第七卷第九号 | 1910年10月27日 | 上南洋第一次劝业会书（景学铃）   |

资料来源：《东方杂志总目》，北京：三联书店，1957。页 111-130

表 2. 《东方杂志》有关职业教育篇目 1912-1919

| 序  | 篇目            | 作者      | 期号     | 日期          |
|----|---------------|---------|--------|-------------|
| 1  | 美国公立学校之职业教育   | 钱智修     | 九卷一号   | 1912年7月1日   |
| 2  | 哥伦布大学之家政学校    | 钱智修     | 九卷二号   | 1912年8月1日   |
| 3  | 教育前途危险之现象     | 黄炎培     | 九卷十二号  | 1913年6月1日   |
| 4  | 欧美教育之进步及其趋向   |         | 十二卷一号  | 1915年1月1日   |
| 5  | 中国现今教育问题之一    | 郭秉文     | 十二卷一号  | 1915年1月1日   |
| 6  | 欧美教育之进步及其趋向   |         | 十二卷一号  | 1915年1月1日   |
| 7  | 中国工业教育之趋势     | 尚一      | 十四卷三号  | 1917年3月15日  |
| 8  | 非立宾之教育行政      |         | 十四卷五号  | 1917年5月15日  |
| 9  | 非立宾之职业教育      |         | 十四卷五号  | 1917年5月15日  |
| 10 | 中华职业教育社宣言书    |         | 十四卷七号  | 1917年7月15日  |
| 11 | 丹麦之教育状况       | 美驻丹公使伊同 | 十五卷二号  | 1918年2月15日  |
| 12 | 教育与职业         | 蒋梦麟     | 十五卷十二号 | 1918年12月15日 |
| 13 | 美国国币辅助职业教育之历史 | 蒋梦麟     | 十五卷十二号 | 1918年12月15日 |
| 14 | 美国教育制度之特色     |         | 十六卷二号  | 1919年2月15日  |
| 15 | 法国高等专门学校调查记   |         | 十六卷三号  | 1919年3月15日  |
| 16 | 约翰杜威博士教育事业记   | 周由廛     | 十六卷六号  | 1919年6月15日  |
| 17 | 杜威博士之实业教育论    |         | 十六卷十一号 | 1919年11月15日 |

表 3. 黄炎培发表在《中国与南洋》上教育类篇目

| 作者  | 篇目                 | 期号               |
|-----|--------------------|------------------|
| 黄炎培 | 1, 发刊词             | 第一卷第一期 1918年3月   |
|     | 2, 南洋华侨教育商榷书       | 第一卷第一期           |
|     | 3, 南洋之职业教育         | 第一卷第二期 1918年6月   |
|     | 4, 南风篇             | 第一卷第三期 1918年9月   |
|     | 5, 敬告南洋侨生          | 第一卷第三期           |
|     | 6, 八春南游通信 (与韩希琦合著) | 第一卷第五期 1919年4月   |
|     | 7, 黄任之先生南游归来讲演词    | 第一卷第六、七期 1919年8月 |
|     | 8, 陈嘉庚先生毁家兴学记      | 第一卷第八期 1919年12月  |
|     | 9, 黄炎培先生南游报告       | 第一卷第八期           |

|  |  |
|--|--|
| 10, 南洋小学教育要项<br>11, 致旅菲侨商意见书<br>12, 留别旅暹侨胞并陈教育意书 | 第一卷第九期 1920年3月<br>第二卷第二三号 1920年6月<br>第二卷第二三号 1921年 |
|--|--|

表 4. 《南洋研究》第五卷第四期资料篇目

| 作者     | 篇目/页数        | 图表类别   |
|--------|--------------|--|
| 黄承官    | 暹罗华侨教育概况     | 中学、小学、封闭华侨学校数  |
| 志钟     | 暹罗之综述        | 地理、人口、交通、财政、农林业、矿产、工商贸易                                  |
| 石楚耀（译） | 中国之移民        | 南洋活跃人物、中国人口过剩、中国移民分布及数量                                  |
| 俞君适（译） | 马来半岛之人种      | 分类   |
| 周汇潇    | 东印度之政治组织     | 行政机关、军队驻扎地   |
| 朱伟文    | 荷属东印度的对外贸易   | 荷印十年来贸易趋势、荷印国别贸易消长、荷印贸易商品类别表                             |
| 钱鹤（译）  | 华侨之研究（三）     | 补助机关列举   |
| 毕忠佺    | 暹罗风俗习惯考      | 风俗列举   |
| 周光斗    | 日本统治下的台湾经济概况 | 耕地，收获额，渔获，矿物，工场，制盐，鸦片原料等统计表                              |
| 吉济周    | 日本在南洋经济势力之概况 | 日印贸易，棉纱布类运印表，日本布出口马来亚，日本投资马来亚产业，日本与荷印贸易，日本产物输入暹罗，日本对安南贸易 |

表 5. 《南洋研究》第三卷翻译文章列表

| 译者  | 篇名                 | 原著者                | 卷期/时间  |
|-----|--------------------|--------------------|--------|
| 刘士木 | 1, 马来半岛纵断记         | 铃木梅四郎<br><br>木村增太郎 | 三卷一期   |
|     | 2, 胸中雪亮之南洋侵略谈      |                    | 三卷二期   |
|     | 3, 荷兰东印度之立法制度      |                    | 三卷三期   |
|     | 4, 荷属东印度之风俗习惯      |                    | 三卷四、五期 |
|     | 5, 日本人眼中的南洋华侨      |                    | 三卷六期   |
| 李耀商 | 1, 日本对荷属东印度商业发展之策略 |                    | 三卷三期   |
|     | 2, 荷属东印度之产业政策      |                    | 三卷四期   |
|     | 3, 南洋之中国人          |                    | 三卷五期   |
|     | 4, 荷印农业之将来         |                    | 三卷五期   |
|     | 5, 暹罗国情            |                    | 三卷六期   |
|     | 6, 游历南洋以后          |                    | 三卷六期   |
| 姚楠  | 1, 荷属东印度之交通近况      |                    | 三卷三期   |
|     | 2, 荷属东印度之教育        |                    | 三卷三期   |
|     | 3, 日惹苏丹宫中之生活       |                    | 三卷三期   |
|     | 4, 树胶园中之生活         |                    | 三卷五期   |

|            |   |  |                                  |
|------------|---|--|----------------------------------|
|            | 5, 印度人之大宝森节<br>6, 菲律宾描东岸加米地二省述概                     |  | 三卷五期<br>三卷六期                     |
| 顾因明        | 1, 槟榔屿开辟史<br>2, 荷印之交通近况<br>3, 爪哇佛壤搜访记<br>4, 掸国徒步旅行记 |  | 三卷一/二/五期<br>三卷三期<br>三卷三期<br>三卷六期 |
| 林奄方        | 1, 在苗圃中鉴别橡皮树苗法<br>2, 荷属东印度之经济状况                     |  | 三卷二期<br>三卷三期                     |
| 张明慈        | 日人南进的勉词   |  | 三卷二期                             |
| 陈宗山        | 菲律宾国父李沙   |  | 三卷二期                             |
| 张礼千<br>李善正 | 南宁战况  |  | 三卷一期                             |
| 陈谷川        | 荷属东印度之现势  |  | 三卷三期                             |
| 宋中铨        | 东印度群岛的荷兰政治  |  | 三卷三期                             |
| 叶时修        | 荷印政府法律上平等待遇华侨问题                                     |  | 三卷三期                             |